



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – ... cu sediul în municipiul, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45200000-9, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 9028/08.05.2020, prin care oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2821/11.05.2020, prin care a fost anulată procedură, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria sa de la etapa solicitării și verificării documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Scurta expunere a situației de fapt

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, fiind singurul ofertant.

De asemenea, contestatorul precizează că societatea sa s-a calificat în 11 proceduri identice (construire bazin de înot didactic), documentația depusă pentru toate aceste proceduri fiind identică cu cea din prezenta speță. Din totalul de 11 a adjudecat 8 dintre acestea, iar în celelalte 3 cazuri societatea sa nu a adjudecat din cauza diferenței de preț. Contestatorul susține că documentația a fost identică în toate aceste cazuri și de fiecare dată autoritatea contractantă (...) a considerat că documentația depusă de societatea sa este corect întocmită. Contestatorul atașează documentația aferentă procedurilor de la:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta asocierii sale în baza prevederilor art. 134 alin. (5) *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, coroborat cu 137 alin. (3) lit. a) *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"* din Norme.

În opinia contestatorului, autoritatea a declarat în mod nelegal și netemeinic oferta asocierii sale ca inacceptabilă și pe cale de consecință a anulat procedura de achiziție, având în vedere motivele pe care le va dezvolta în continuare.

A. Răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente:

1. Lista de cantități și utilaje aferentă Instalațiilor sanitare - lista echipamente instalații hidranți exteriori:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice care sunt considerentele pentru care valorile ofertate sunt zero în lista de cantități și utilaje aferentă Instalațiilor sanitare - lista echipamente instalații hidranți exteriori.

În termen legal, contestatorul arată că a comunicat faptul că *"echipamentele din lista se vor oferta numai în cazul în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior de 10 l/s"*, mențione făcută în cadrul fișelor tehnice pentru fiecare echipament în parte.

De asemenea, a mai luat în calcul datele publice privind alcătuirea sistemul de alimentare cu apă existent în ...:

- I. rețeaua de distribuție apă pentru strada ... = 250 mm;
- II. 2 stații de pompare - S.P.1 și S.P.2.:
 - i. S.P 1 - în incinta Gospodăriei de apă ... compusă din:

i-i. (a) +2 (r) pompe ... cu debitul $Q = 300 \text{ mc/h}$, $H_p = 30 \text{ mCA}$; =51KW.
i-ii. pompa LOTRU 150 cu debitul $Q = 200 \text{ mc/h}$, $H_p = 30 \text{ mCA}$; P=30KW
i-iii. pompa LOTRU 60 cu debitul $Q = 60 \text{ mc/h}$, $H_p = 30 \text{ mCA}$. P=11KW,
rezultând un debit de 560 mc/h

ii. S.P 2 - în incinta în care se află și bazinul $V=2500\text{mc}$.

Astfel, contestatorul precizează că din datele publice rezultă că cerința privind debitul de stingere este îndeplinită.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încărcat pe SICAP avizele obținute pentru obiectivul anterior menționat, printre care și avizele emise de Aceste avize sunt emise pentru două obiective care urmează a fi construite simultan, pe aceeași stradă și anume strada

Contestatorul precizează că în avizul nr. 314.604.087/02.12.2019, în planul de situație propus (planșa A00 1), lângă sala de sport se observă în imediata apropiere a acesteia o stație de incendiu subterană, pe care a considerat că poate fi folosită pentru ambele obiective, în caz de necesitate.

De asemenea, contestatorul arată că al doilea considerent pentru care nu a ofertat echipamentele invocate a fost faptul că în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1 din Legea nr. 307/2006 coroborat cu art. 1 alin. 1, anexa nr. 1, pct. V, din H.G.R. nr. 571/2016 - obținerea avizului este necesar doar pentru "Construcții sau amenajări sportive, cu capacitatea mai mare sau egală cu 200 de locuri pe scaune în interior ori mai mare sau egală cu 1.000 de locuri pe scaune în aer liber". În concluzie, acest obiectiv nu se supune avizării/autorizării privind securitatea la incendiu.

Ca dovadă la cele susținute de societatea sa, contestatorul arată că a atașat la precizările sale răspunsul primit de la ISU "Basarab I" Județ Dâmbovița, pentru obiectivul "*construire bazin înot didactic, Localitatea ...*", obiectiv similar cu cel ofertat. În răspunsul său ISU a precizat că obiectivul indicat "nu se supune avizării/autorizării privind securitatea la incendiu". Astfel, contestatorul menționează că are răspunsul unei autorități competente care, pentru un proiect identic, precizează expres că nu este necesară autorizarea/avizarea privind securitatea la incendiu.

Având în vedere considerentele prezentate anterior, contestatorul consideră că aceste echipamente nu trebuiau oferite, iar comisia de evaluare în mod greșit și abuziv a considerat răspunsul societății sale ca neconcludent.

2. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului - 362.980,00 lei:

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice "*unde este cuprinsă valoarea: Capitolul 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 362.980,00 lei*" conform Fișa de date - Valoarea estimată, având în vedere faptul că în capitolul 4 , dumneavoastră ați cuprins valoarea centrului de cost nr.3 - Amenajări exterioare cu aceeași valoare ca și Capitolul 1".

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns următoarele: "*Valoarea capitolului 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului*

= 362.980,00 lei conform fișei de date - Valoarea estimată, în oferta depusă se regăsește la poziția 3 Amenajări exterioare din centralizatorul centrelor de cost (pag 3 din 24) și detaliată la capitolul 3 Amenajări exterioare (pag 5 din 24). Valoarea capitolului 1 Amenajare exterioară, nu a fost cuprinsă în capitolul 4. Subscrisa nu a depus un deviz general al investiției din care ar fi putut să reiasă că această valoare este cuprinsă în alt capitol decât cel specificat de autoritatea contractantă prin fișa de date. Ofertarea s-a făcut strict pe formatul impus prin „Caietul de sarcini Bazin Didactic SECȚIUNEA 2”, iar valorile ofertate se încadrează în cele impuse prin fișa de date, respectiv: Valoarea investiție fișa de date compusă din 8.921.230,00 lei:

Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului 362.980,00 lei;

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului 173.507,00 lei;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază 8.210.024,00 lei;

Capitolul 5 - Subcapitolul 5.1 Organizare de șantier 174.719,00 lei.

Valoare investiție ofertată este de 8.838.678,34 lei, compusă din:

Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului 362.980,00 lei regăsită la poz 3 din centralizatorul centrelor de cost;

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului 173.507,00 lei regăsită la poz 2 din centralizatorul centrelor de cost;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază 8.127.472,34 lei compusă din capitolele de la poz 4 la poz 23 din centralizatorul centrelor de cost;

Capitolul 5 - Subcapitolul 5.1 Organizare de șantier 174.719,00 lei regăsită poz 1 din centralizatorul centrelor de cost".

Cu titlu premergător, contestatorul învederează faptul că, așa cum a indicat și în preambul, societatea sa s-a calificat în 11 proceduri identice, documentația depusă pentru toate aceste proceduri fiind identică cu cea din prezenta speță. Documentația a fost identică în toate aceste cazuri și de fiecare dată autoritatea contractantă (...) a considerat că documentația depusă de societatea sa este corect întocmită.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în repetate rânduri, la mai multe din cele 11 proceduri indicate anterior, a fost interpellată autoritatea contractantă despre aspectul în dispută și de fiecare dată aceasta a răspuns că oferta este corect întocmită:

Construire ...

"Întrebare:

Vă rugăm să confirmați faptul că poziția 3 din "Capitol centru de cost" și anume Amenajări exterioare se corelează cu "cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului - 362.980 lei" din descrierea obiectului achiziției din Fișa de date.

Răspuns:

Confirmăm că poziția 3 din Centrul de cost "Amenajări exterioare" corespunde valorii de 362.980 lei din descrierea obiectului achiziției din Fișa de date".

Construire ...

"Întrebare:

Vă rugăm să confirmați faptul că poziția 3 din "Capitol centru de cost" și anume Amenajări exterioare se corelează cu "cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului - 362.980 lei" din descrierea obiectului achiziției din Fișa de date.

Răspuns:

Da, se corelează".

Prin urmare, contestatorul precizează că deși în repetate rânduri autoritatea contractantă a considerat că documentația societății sale este corect întocmită și chiar, din contră, că eroarea este la autoritate, deoarece cheltuielile respective presupuneau atât obținerea (achiziția) cât și amenajarea terenului, dar terenul era deja obținut, fiind proprietatea beneficiarului (pag.5 din caietul de sarcini), în acest din urmă caz a considerat în mod inexplicabil că documentația nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a oferat corect, iar faptul că a îndreptat o eroare materială (de această dată fără să mai întrebe, deoarece avea răspunsul la procedurile similare), nu poate fi considerat un motiv de descalificare.

Ca dovadă, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că oferta financiară a societății sale se încadrează perfect în specificațiile caietului de sarcini: cap.5 Amenajări exterioare, pagina 16 din caietul de sarcini, coroborat cu cap.3 Amenajări exterioare, pagina 5 din oferta societății sale.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale pentru acest motiv este greșită și de rea voință, cu atât mai mult cu cât prețul ofertei era fix și nu putea fi schimbat pe parcursul execuției, detalii care reies în mod expres din condițiile impuse în caietul de sarcini: "Prețul ofertei este ferm și nu se va schimba pe parcursul execuției lucrării. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul pilot și studiile aferente. După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componența C+M, fără depășirea valorii ofertate" (cap. 12, pg.34 din caietul de sarcini).

Cerințe similare apar și la Cap. 9, pag. 27 din Proiectul tehnic: "Orice modificare adusă, din motive obiective, Proiectului, Caietelor de Sarcini va fi făcută în conformitate cu Condițiile Contractuale cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice precum și a legislației privind calitatea în construcții. Modificările vor fi înaintate sub formă de Dispoziție de șantier. Modificările aduse nu vor schimba prețul ofertat. Antreprenorul are obligația de a verifica în momentul ofertării toată documentația și amplasamentul și își va asuma orice modificare din punct de vedere financiar".

B. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, având în vedere argumentele tratate în capitolul precedent, dar și faptul că nu a fost indicat în mod expres și nici motivată o încălcare a caietului de sarcini, contestatorul consideră că nici acest motiv de respingere a ofertei sale nu este întemeiat.

Contestatorul solicită Consiliului să observe și faptul că, prin raportul său, comisia de evaluare, s-a mărginit doar la a constata că răspunsurile societății sale sunt neconforme, fără o explicație temeinică sau fără a solicita informații suplimentare.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să observe că soluția comisiei de evaluare de a declara oferta societății sale ca inacceptabilă și pe cale de consecință a anula procedura de achiziție este greșită în fond, este neglijentă și puerilă raportat la motivele care au dus la descalificarea societății sale și dată cu rea voință raportat la procedură, respectiv la faptul că era singurul participant.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 9028/08.05.2020, prin care oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2821/11.05.2020, prin care a fost anulată procedură, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria sa de la etapa solicitării și verificării documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. 10119/22.05.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 20051/22.05.2020, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Scurta expunere a situației de fapt

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză a participat un ofertant, respectiv asocieria

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis anularea aplicării procedurii, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Față de cele solicitate prin contestație, în raport de motivele invocate, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele:

- a) Referitor la critica invocată de către contestator în legătură cu nelegalitatea și netemeinicia hotărârii comisiei de evaluare de a considera

neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări privind „*lista de echipamente instalații hidranți exterior*”

Autoritatea arată că prin adresa ...nr. 1266L/02.03.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să clarifice „*care sunt considerentele pentru care valorile oferite sunt zero în lista de cantități și utilaje aferentă Instalațiilor sanitare - lista echipamente instalații hidranți exteriori*”.

Totodată, concomitent cu această solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a solicitat direcției de specialitate din cadrul ... să precizeze dacă pentru acest obiectiv este necesară ofertarea echipamentelor aferente instalațiilor sanitare - lista echipamente instalații hidranți exteriori.

Direcția de specialitate din cadrul ..., prin adresa nr. 1216/SAPFP/20.03.2020 a precizat faptul că „*Având în vedere că în centrele de cost din Secțiunea 2 - Instalații sanitare interioare se regăsește capitolul Stații de pompare și în Secțiunea 3 - Listă echipamente instalație hidranți exteriori, ofertanții aveau obligația să oferteze aceste capitole (...)*”, anexând, în acest sens adresa ... nr. 278/19.06.2019, transmisă Primăriei ..., referitoare la bazinul didactic școlar din Balș, conform căreia, „*starea rețelei de distribuție nu suportă furnizarea apei la un regim de presiune peste cel precizat*” (nota autorității 4l/s , respectiv 7l/s).

La solicitarea de clarificări anterior menționată, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 234/05.03.2020, precizând următoarele aspecte:

„*Ofertarea s-a făcut pe un proiect pilot, iar cotarea acestor echipamente se face doar în cazul în care: «ECHIPAMENTELE DIN LISTĂ SE VOR OFERTA NUMAI ÎN CAZUL ÎN CARE REȚEAUA PUBLICĂ NU POATE FURNIZA DEBITUL DE STINGERE A UNUI INCENDIU DIN EXTERIOR DE 10 l/s»*, mențiune făcută în cadrul fișelor tehnice pentru fiecare echipament în parte.

În conformitate prevederilor art. 30, al. 1 din Legea nr. 307/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 1, alin. 1, anexa nr. 1, pct. V, din H.G.R. nr. 571/2016 - (pct. V. Construcții sau amenajări sportive, cu capacitatea mai mare sau egală cu 200 de locuri pe scaune în interior ori mai mare sau egală cu 1.000 de locuri pe scaune în aer liber) acest obiectiv nu se supune avizării/autorizării privind securitatea la incendiu.

Având în vedere cele prezentate mai sus, considerăm că aceste echipamente nu trebuiau oferite. Atașat prezentei regăsiți răspunsul primit de la ..., pentru obiectivul "...", obiectiv similar cu cel oferit.

Astfel, din coroborarea răspunsul ofertantului cu răspunsul transmis de Direcția de specialitate din cadrul ..., autoritatea contractantă concluzionează faptul că ofertarea echipamentelor aferente instalațiilor sanitare - lista echipamente instalații hidranți exteriori era obligatorie, având în vedere că rețeaua de distribuție a apei nu asigură debitul necesar, de 10l/s.

În sensul celor precizate anterior, autoritatea contractantă menționează că nu este susținută afirmația contestatorului referitoare la faptul că nu era obligat să oferteze echipamentele invocate deoarece acest

obiectiv nu este supus avizării/autorizării privind securitatea la incendiu, invocând, în acest sens, răspunsul primit de la ..., deoarece raportat la situația de fapt, contestatorul invocă un act juridic emis pentru alt obiectiv de investiții, respectiv „...”, nu pentru obiectivul care face obiectul prezentei contestații.

Chiar dacă obiectivele de investiții ar fi similare, prevederile răspunsului primit de la ... pentru obiectivul de investiții „...” nu se pot extinde pentru alt obiectiv de investiții, respectiv „...”, arondat avizării altei structuri Totodată, chiar dacă aceste obiective ar fi similare, cu siguranță acestea nu pot fi identice.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că atâta vreme cât cerințele din documentația de atribuire nu au fost contestate de ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică/financiară în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, cât și pentru comisia de evaluare care are obligația de a verifica conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Așadar, a considera la momentul stabilirii rezultatului procedurii că nu este obligatorie ofertarea unor echipamente cuprinse în documentația de atribuire, constituie un demers care, prin raportare la stadiul procedurii apare ca fiind tardiv. Nimic nu l-a împiedicat pe ofertant ca, în cazul în care avea neclarități cu privire la oportunitatea ofertării acestor echipamente, să adrese o clarificare autorității contractante.

În susținerea celor anterior expuse, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire postată în SICAP și anume „Scenariu PSI” la pag. 9 se precizează:

„Tipul și caracteristicile de stingere asigurate: Hidranți exteriori: în conformitate cu cerințele P118/2-2013 alin. h) se vor prevedea hidranți pentru stingerea din exterior a incendiilor.

Aceștia vor fi dimensionați în conformitate și se vor racorda la rețeaua stradală. Pentru gradul "II" de rezistență la foc și volumul clădirii între 5001+10000 mc, conform anexa 8 din P118/2-2013, rezultă debitul de apă pentru stingerea incendiului din exterior de 10 l/s).

Astfel, pentru obiectivul de investiții care face obiectul prezentei contestații, asocierea nu a comunicat/ transmis autorității contractante un răspuns/înscriș din care să rezulte dacă acesta este sau nu supus avizării/autorizării privind securitatea la incendiu.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, raportat la situația de fapt și la prevederile caietului de sarcini, își menține hotărârea de a considera neconcludente răspunsurile ofertantului.

b) Referitor la critica invocată de către asocierea contestatoare în legătură cu cheltuielile privind amenajarea terenului

Autoritatea contractantă arată că prin adresa ... nr. 1541 L/12.03.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea să clarifice „unde este cuprinsă valoarea: Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 362.980,00 lei conform Fișa de date - Valoarea estimată, având în vedere faptul că în capitolul 4,

dumneavoastră ați cuprins valoarea centrului de cost nr. 3 - Amenajări exterioare cu aceiași valoare ca și Capitolul 1".

Prin adresa de răspuns nr. 271/12.03.2020, ofertantul a comunicat următoarele aspecte:

„Valoarea capitolului 1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 362.980,00 lei conform fișei de date - Valoarea estimată, în oferta depusă se regăsește la poziția 3 Amenajări exterioare din centralizatorul centrelor de cost (pag 3 din 24) și detaliată la capitolul 3 Amenajări exterioare (pag 5 din 24). Valoarea capitolului 1 Amenajare exterioară, nu a fost cuprinsă în capitolul 4".

Față de cele arătate anterior, autoritatea precizează faptul că *„poziția 3 Amenajări exterioare”* din *„Centralizatorul centrelor de cost”* cuprinde atât cheltuielile privind amenajarea terenului (cap. 1 *„cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”* din fișa de date), cât și cheltuielile pentru amenajări exterioare ce se vor realiza la faza de adaptare la amplasament (aferente cap. 4 *„cheltuieli pentru investiția de bază”*, tot din fișa de date).

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere faptul că ofertantul a precizat că valoarea capitolului 1 *„Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”*, de 362.980,00 lei, așa cum a fost solicitată prin fișa de date se regăsește la poziția 3 *„Amenajări exterioare”* din *„Centralizatorul centrelor de cost”*, în aceste condiții amenajările exterioare ce se vor realiza la faza de adaptare la amplasament nefiind cotate.

În fapt, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare a defalcat în centrul de cost 3 *„Amenajări exterioare”* doar valoarea aferentă amenajării terenului, fără a cota amenajările exterioare, deși aceasta avea obligația de a cota toate capitolele de cheltuieli care intră în componența valorii estimate a investiției. În speța în cauză, capitolul 1 (*„Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”* = 362.980,00 lei) și capitolul 4 (*„Cheltuieli pentru investiția de bază”* = 8.210.024,00 lei) sunt capitole diferite, în cadrul devizului general, și, prin urmare, acestea vor fi cotate distinct, conform valorilor defalcate din cuprinsul fișei de date.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din Anexa nr. 7 la H.G. nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, cu modificările și completările ulterioare, devizul general al obiectivului de investiții cuprinde valoarea estimată defalcată pe capitole și subcapitole.

Conform prevederilor secțiunii 1, pct. 1.2 - *„Amenajarea terenului”* din *Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016*, aprobată prin H.G. nr.907/2016, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde cheltuielile efectuate pentru pregătirea amplasamentului, ce constau în:

- a) demolări;*
- b) demontări;*
- c) dezafectări;*
- d) defrișări;*

e) colectare, sortare și transport la depozitele autorizate al deșeurilor rezultate;

f) sistematizări pe verticală;

g) accesuri/drumuri/alei/parcări/drenuri/rigole/canale de scurgere, ziduri de sprijin;

h) drenaje;

i) epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiția de bază);

j) devieri de cursuri de apă;

k) strămutări de localități;

l) strămutări de monumente istorice;

m) descărcări de sarcină arheologică sau, după caz, protejare în timpul execuției obiectivului de investiții (în cazul executării unor lucrări pe amplasamente ce fac parte din Lista monumentelor istorice sau din Repertoriul arheologic național);

n) lucrări pentru pregătirea amplasamentului".

De asemenea, capitolul 4 - „Cheltuieli pentru investiția de bază”, al devizului general cuprinde cheltuieli pentru:

„4.1. Construcții și instalații

4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale

4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj

4.4 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport

4.5 Dotări

4.6 Active necorporale".

Iar potrivit Anexei nr. 8 la H.G. nr.907/2016, cu modificările și completările ulterioare, pct. 4.1 „Construcții și instalații” din cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” al devizului general cuprinde cheltuieli pentru:

„4.1.1. Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare

4.1.2 Rezistență

4.1.3 Arhitectură

4.1.4 Instalații".

Conform prevederilor caietului de sarcini al procedurii ce face obiectul prezentei contestații (pag. 16/34), autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

„Amenajările exterioare se vor realiza la faza de adaptare la amplasament și vor ține cont de toate condițiile existente.

Se vor prevedea obligatoriu o parcare de minimum 10 autoturisme, o alee de acces spre parcare și zona spațiilor tehnice.

Se va prevedea o cale de acces auto cu lățimea de 5 m către zona de parcare. Adiacent acestui carosabil va fi prevăzută o platformă betonată de parcare cu 10 de locuri.

Accesul pietonal se va face prin intermediul unei alei pietonale cu lățimea de 5 m și care va fi realizată din dale de beton pe pat de nisip.

În zona accesului principal se va organiza un loc de așteptare dotat cu băncuțe și coșuri de gunoi.

Iluminatul va fi asigurat de 6 corpuri de iluminat cu înălțimea de 4.5 m.

Se vor executa împrejurimi din panouri de gard din plasa bordurată cu înălțimea de 2 m, dublată la interior de vegetație".

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă susține că cheltuielile de la capitolul 1 („Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului” = 362.980,00 lei) și cele de la capitolul 4 („Cheltuieli pentru investiția de bază” = 8.210.024,00 lei) nu reprezintă aceeași categorie de cheltuieli, acestea având destinații diferite și expres precizate în actele normative incidente.

Reductio ad absurdum, dacă s-ar accepta susținerea contestatorului potrivit căreia valoarea de 362.980,00 lei consemnată în fișa de date la cap. 1 reprezentând „cheltuieli cu amenajarea terenului”, ca fiind cuprinsă în centrul de cost nr. 3 „Amenajări exterioare” și având în vedere că întreaga valoare a centrului de cost nr. 3 este tocmai 362.980,00 lei, acest lucru ar echivala cu situația în care ofertantul nu a cotate acest centru de cost în totalitate.

Autoritatea contractantă precizează faptul că centrul de cost nr. 3 „Amenajare exterioara” cuprinde cheltuieli aferente următoarelor categorii de lucrări: mixturi asfaltice, beton asfaltic, beton stabilizat, dale autoblocante, borduri și alte finisaje la alei, trotuare, parcuri auto în conformitate proiect tip (parte scrisă, parte desenată) și împrejurime gard metalic din panouri de sârmă galvanizată plastifiată, inclusiv stâlpi, poarta auto 5 ml, poartă pietonală 1 ml, grinduire și vopsitorie, iar singurele poziții din cadrul acestui centru de cost care ar putea cuprinde lucrările de amenajare teren sunt poz. 1 „Săpătură mecanizată/manuală, taluzare, compactare, nivelare, umpluturi cu pământ și agregat natural și alte lucrări cu pământuri”, respectiv poz. 3 „Amenajare spații verzi, semănare gazon, plantări arbori și arbuști, pământ vegetal compactat”. Potrivit propunerii financiare depusă de către asocieria contestatoare, valoarea aferentă însumată pentru poz. 1 și poz. 3 este de 126.203,62 lei, valoare insuficientă în ipoteza în care ar fi alocată exclusiv amenajării terenului.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, ofertantul contestator s-a limitat la a preciza că valoarea pentru obținerea și amenajarea terenului, în sumă de 362.980,00 lei se regăsește la poziția 3 „Amenajări exterioare” din „Centralizatorul centrelor de cost” și se regăsește detaliată în centrul de cost 3 „Amenajări exterioare”, fără a preciza în mod clar unde anume în centrul de cost este cuprinsă această valoare.

Totodată, ofertele operatorilor economici participanți în cadrul procedurilor organizate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, trebuie individualizate în funcție de cerințele/particularitățile acestor proceduri, iar evaluarea acestora se realizează în funcție de constatările membrilor desemnați în comisiile de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici interesați referitoare la procedurile derulate pentru atribuirea obiectivelor de investiții la care a făcut referire contestatorul, respectiv ..., nu produc efecte juridice în cadrul prezentei proceduri, deoarece fiecare

procedură are caracter de sine stătător și este distinctă de celelalte proceduri de atribuire a unor obiective similare.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal nr. 717 L/04.02.2020, s-a consemnat depunerea unei singure oferte, respectiv a operatorului economic asocierea SC SRL –

În raportul procedurii nr. 2821/11.05.2020, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL ...SRL, precum și anularea procedurii în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 9028/08.05.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9028/08.05.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns concludent la clarificări iar oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că, analizând propunerea financiară a ofertantului, autoritatea contractantă a decis să-i solicite acestuia următoarele lămuriri:

1. de ce în lista de cantități de utilaje aferentă instalațiilor sanitare nu a ofertat hidranți exteriori,

2. să precizeze unde este cuprinsă valoarea aferentă cheltuielilor cu amenajarea terenului – capitolul 1 - în conformitate cu fișa de date a achiziției.

La prima întrebare, SC SRL a răspuns că în opinia sa, aceste echipamente nu trebuiau ofertate, deoarece „echipamentele din lista se vor oferta numai în cazul în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior de 10 l/s”, și că „acest obiectiv nu se supune avizării/autorizării privind securitatea la incendiu”.

Se reține că în cadrul documentației de atribuire, „Scenariu PSI” la pag. 9 s-a solicitat:

„Tipul și caracteristicile de stingere asigurate: Hidranți exteriori: în conformitate cu cerințele P118/2-2013 alin. h) se vor prevedea hidranți pentru stingerea din exterior a incendiilor.

Aceștia vor fi dimensionați în conformitate și se vor racorda la rețeaua stradală. Pentru gradul "II" de rezistență la foc și volumul clădirii între 5001+10000 mc, conform anexa 8 din P118/2-2013, rezultă debitul de apă pentru stingerea incendiului din exterior de 10 l/s)".

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire, ofertarea echipamentelor aferente instalațiilor sanitare - hidranți exteriori era obligatorie, aplicabile fiind dispozițiile art. 123 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016 conform căreia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (.....)”.
În acest sens sunt și adresele nr. 1216/SAPFP/20.03.2020 de la Direcția Investiții din cadrul ..., unde s-a precizat că: „ofertanții aveau obligația să oferteze aceste capitole” și nr. 278/19.06.2019 de la Compania de ... referitoare la bazinul didactic școlar din ..., conform căreia: „starea rețelei de distribuție nu suportă furnizarea apei la un regim de presiune peste cel precizat” (respectiv 7l/s) și că „în cazul unui consum mare, pe anumite intervale este posibil ca presiunea și debitul măsurate să fie mai scăzute”.

În concluzie, ... era obligat să oferteze hidranții exteriori, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatorului referitoare la alte proceduri similare la care a participat, fiind vorba despre alte obiective de investiții, nu despre obiectivul care face obiectul prezentei proceduri; fiecare procedură are caracter de sine stătător și este distinctă de celelalte proceduri.

Mai mult, deoarece cerințele din documentația de atribuire nu au fost contestate în termenul legal, acestea au devenit obligatorii pentru ofertanți, care trebuiau să prezinte oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Nimic nu l-a împiedicat pe ofertantul ca, în cazul în care avea neclarități cu privire la oportunitatea ofertării acestor echipamente, să adreseze o solicitare de clarificare autorității contractante cu privire la acest aspect.

Astfel, Consiliul apreciază că nu a prezentat oferta conform cerințelor din documentația de atribuire și nici nu a transmis autorității contractante un răspuns clar și concludent în ceea ce privește ofertarea de hidranți exteriori, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

La cea de-a doua întrebare, SC SRL a precizat că:

„Valoarea capitolului 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 362.980,00 lei conform fișei de date - Valoarea estimată, în oferta depusă se regăsește la poziția 3 Amenajări exterioare din centralizatorul centrelor de cost (pag 3 din 24) și detaliată la capitolul 3 Amenajări exterioare (pag 5 din 24). Valoarea capitolului 1 Amenajare exterioară, nu a fost cuprinsă în capitolul 4. Subscrisa nu a depus un deviz general al investiției din care ar fi putut să reiasă că această valoare este cuprinsă în alt capitol decât cel specificat de autoritatea contractantă prin fișa de date. Ofertarea s-a făcut strict pe formatul impus prin „Caietul de sarcini ... SECȚIUNEA 2”, iar valorile ofertate se încadrează în cele impuse prin fișa de date (....).

Valoare investiție ofertată este de 8.838.678,34 lei, compusă din:

Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului 362.980,00 lei regăsită la poz. 3 din centralizatorul centrelor de cost;

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului 173.507,00 lei regăsită la poz. 2 din centralizatorul centrelor de cost;

Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază 8.127.472,34 lei compusă din capitolele de la poz 4 la poz 23 din centralizatorul centrelor de cost;

Capitolul 5 - Subcapitolul 5.1 Organizare de șantier 174.719,00 lei regăsită poz. 1 din centralizatorul centrelor de cost".

Se reține că în fișa de date a achiziției la cap. II.1.4, s-a precizat: „Valoarea estimată este de 8.921.230 lei fără TVA, fiind compusă din:

Capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 362.980 lei,

Capitolul 2 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului = 173.507 lei,

Capitolul 3 - Cheltuieli pentru investiția de bază = 8.210.024 lei,

Capitolul 5 - Subcapitol 5.1 Organizare de șantier = 174.719 lei".

În fapt, contestatorul a defalcat în centrul de cost 3 „Amenajări exterioare” doar valoarea aferentă amenajării terenului, fără a cota amenajările exterioare, deși acesta avea obligația de a cota toate capitolele de cheltuieli care intră în componența valorii estimate a investiției.

Conform documentației, capitolul 1 - Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului = 362.980,00 lei și capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază = 8.210.024,00 lei sunt capitole diferite în cadrul devizului general și, prin urmare, acestea vor fi cotate distinct.

De altfel, în acest sens sunt și prevederile H.G. nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, cu modificările și completările ulterioare, unde devizul general al obiectivului de investiții cuprinde valoarea estimată defalcată pe capitole și subcapitole.

Astfel, Consiliul apreciază că nu a prezentat oferta financiară conform cerințelor din fișa de date a achiziției și nu a răspuns concludent nici la cea de-a doua întrebare a autorității contractante, criticile fiind neîntemeiate.

[art. 209](#) Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care dispune că: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: „În condițiile

art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA și va menține măsura anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA și menține măsura anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...