



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări, elaborate de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect:, cod CPV 71322000-1, 71311100-2, s-a solicitat, ...

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări, elaborate de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect:, cod CPV 71322000-1, 71311100-2, s-a solicitat, ...

În fapt, contestatorul precizează că, analizând documentația de atribuire a constatat că DUAE nu a fost atașat conform instrucțiunilor postate în SEAP, cu privire la forma acestuia, respectiv format xml. Astfel, în data de 26.11.2016, contestatorul a solicitat clarificări cu privire la prezentarea acestuia, autoritatea contractantă răspunzând în data de 19.12.2016; ținând cont de aceste aspecte, a solicitat

prelungirea evaluării ofertelor, aspect care nu s-a concretizat. De asemenea, contestatorul subliniază că în data de 19.12.2016, DUAE încărcat în SEAP nu se deschidea având o eroare, aspect solicitat prin clarificări și de alt operator economic.

Contestatorul menționează că în data de 13.01....., cu 5 zile înainte de data deschiderii ofertelor s-a postat varianta finală a DUAE, iar în data de 17.01....., autoritatea contractantă a răspuns la clarificări, neincluzând însă, partea a IV-a DUAE.

Având în vedere multitudinea de modificări, precum și întârzieri la răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, precum și că acestea au fost incomplete, contestatorul menționează că în data de 18.01..... a solicitat din nou prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, întrucât ultimul răspuns la clarificări a fost emis în data de 17.01....., cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul autorității contractante din data de 18.01..... a fost un refuz de a prelungi durata de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 956/26.01....., conform căreia a atașat DUAE în data de 28.11.2016, contestatorul menționează că acel DUAE nu este o variantă corectă, ulterior autoritatea contractantă, încărcând DUAE în data de 13.12.2016 și în data de 19.12.2016, în forma finală fiind încărcat în data de 13.01....., formă care nici de data aceasta nu este corectă, întrucât lipsește partea a IV-a conform solicitări/răspunsuri din data de 17.01....., unde autoritatea contractantă precizează că oricare din varianta DUAE este corectă (data deschiderii ofertelor fiind 18.01.....). În conformitate cu art. 55 din HG nr. 935/2016, autoritatea contractantă era obligată să clarifice DUAE și să acorde timpul necesar de elaborare a ofertelor.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3732/.....-...../01.12....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului, să transmită următoarele:

- dovada notificării prelabile a autorității contractante;
- răspunsul autorității contractante, la notificarea prealabilă, dacă există;
- actul atacat și dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul atacat;
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă,
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 468/....., înregistrată la CNSC sub nr. 3960/02.02....., contestatorul transmite documentele solicitate, astfel:

- dovada notificării prealabile a autorității contractante, transmisă către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 23.01....., având nr. 450/23.01.....;
- răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, având nr. 965/26.01.....;
- actul atacat, respectiv răspunsul la clarificări din data de 18.01..... și în subsidiar, toate răspunsurile la clarificări aferente procedurii;
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, transmisă prin e-mail, în data de
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin nr. și data de înregistrare la aceasta; autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP în data de
- toate documentele au fost transmise către autoritatea contractantă, prin e-mail.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4782/.....-...../09.02....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 154 din HG nr. 394/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației vă rugăm să ne trimiteți dovada respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1719/07.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4532/ 07.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă, precizând următoarele aspecte:

- inițierea procedurii de atribuire a avut loc în data de 11.10.2016, motiv pentru care, mai multe documente au ca data de înregistrare data respectivă (dispoziția primarului pentru constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, declarația pe propria răspundere, conform art. 21 alin. (3) și alin. (5) și prima formă a Strategiei de contractare);

- în data de 01.09.2016, autoritățile contractante au primit Notificarea ANAP nr 245/01.09.2016 prin care s-a pus la dispoziție modelul editabil al DUAЕ (operatorii economici au primit Notificarea nr 237, cu aceleași informații). Având în vedere că forma editabila a DUAЕ este mai simplă și mai ușor de completat, s-a optat pentru această variantă;

- în data de 26.11.2016, SC SRL a solicitat publicarea în SEAP a DUAЕ în format .xml; autoritatea contractantă a publicat documentul solicitat în SEAP, la capitolul „Clarificari/ răspuns la solicitarea de clarificări”, în data de 28.11.2016 fără a răspunde individual operatorului

economic. La publicarea oricăror clarificări SEAP informează automat toți operatorii economici înscrși la procedură, prin urmare și SC SRL a luat la cunoștință încă din data de 28.11.2016;

- în data de 13.12.2016 s-a constatat ca s-a omis răspunsul individual pentru fiecare operator economic care a solicitat clarificari, deși aceste clarificari fuseseră publicate în SEAP în termenele legale, la capitolul „Clarificari/raspuns la solicitarea de clarificari”. Astfel s-a răspuns în data de 13.12.2016 și operatorilor economici SC .. SRL, SC ..SRL, SC ..SRL;

- prin omiterea răspunsului individual nu s-au încălcat principiile enumerate la art. 2 alin. (2), lit. a, b, d) și e) din Legea nr. 98/2016, cum susține contestatarul;

- în data de 19.12.2016 unul dintre operatorii economici a solicitat publicarea DUAЕ online pentru a putea fi completat de pe site-ul [https //ec.europa.eu/growth/tools- databases/espd/filter](https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter), ceea ce s-a realizat în data de 19.12.2016, însă DUAЕ a fost publicat eronat;

- la data de 21.12.206, SC SRL a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor; din mai multe considerente, autoritatea contractantă a luat decizia de a decala termenul de depunere a ofertelor până la data de 18.01.....;

- în data de 12.01....., ora 17:59 (cu 6 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor), unul dintre ofertanți a solicitat publicarea DUAЕ online, pe site-ul [https //ec.europa.eu/growth/tools- databases/espd/filter](https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter);

- răspunsul, prin publicarea DUAЕ în format online a fost pe data de 13.01..... (în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării, respectând prevederile art 160 alin. (2) a corectat DUAЕ publicat în data de 19.12.2016);

- prin publicarea DUAЕ și în format online s-a avut în vedere oportunitatea a cât mai multor operatori economici să depună oferta; răspunsul din data de 17.01.2016 nu a modificat informațiile deja publicate, respectiv documentația de atribuire; prin răspunsul din data de 17.01.2016, respectiv de a se putea completa DUAЕ în ambele variante, autoritatea contractantă a venit în întâmpinarea tuturor operatorilor economici interesați să depună o ofertă, pentru a evita o eventuala contestație;

- în data de 18.01..... contestatarul a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor încă o dată, răspunsul fiind transmis tot în data de 18.01....., în sensul că nu exista motive întemeiate de prelungire a termenului de depunere a ofertelor în condițiile în care s-a mai prelungit o dată, din 28.12.2016 la data de 18.01.....

Autoritatea contractantă precizează că au fost acceptate ambele variante ale DUAЕ, pentru a nu restricționa accesul unora dintre operatorii economici interesați să depună oferta.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că prin completările publicate după data de 13.01..... nu s-au adus modificări referitoare la criteriile de selecție sau de calificare.

Mai mult, din contestația depusă, nu rezultă care este motivul pentru care SC SRL nu a depus o ofertă.

Prin adresa nr. 1899/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5144/13.02....., autoritatea contractantă transmite o parte din documente aferente dosarului achiziției publice, în copie.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5304/14.02....., autoritatea contractanta transmite fișa de date a achiziției.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5333/14.02....., autoritatea contractantă transmite, prin e-mail, în completare, următoarele documente: detaliu anunț de participare nr./.....; Studiu de Fezabilitate – partea scrisă; Studiu de Fezabilitate vol. I – partea desenată; Studiu de Fezabilitate vol. II – partea desenată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă – online – în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect:, cod CPV 71322000-1, 71311100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 329.000 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 18.01....., operatorul economic SC SRL a solicitat autorității contractante, prin SEAP, secțiunea „Întrebări”, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu motivația că „anunțul a fost publicat în data de iar DUAE în forma finală a fost încărcat în data de 13.01..... iar depunerea ofertelor este în data de 18.01..... pentru a pune la dispoziția ofertanților un termen rezonabil de elaborare a ofertei vă rugăm sa decalați termenul de depunere al ofertei”, autoritatea contractantă publicând în SEAP, în aceeași zi, răspunsul: „Având în vedere că nu s-au modificat informațiile publicate anterior, nu se justifică prelungirea. (art 55 din HG nr. 395/2016)”.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, SC SRL a transmis acesteia notificarea prealabilă nr. 450/23.01....., prin care i-a solicitat de atribuire, motivând că „perioada depunerii ofertelor a expirat iar dumneavoastră nu mai puteți remedia erorile prezentate de noi”.

Prin adresa nr. 965/26.01....., autoritatea contractantă a răspuns la notificarea precitată, precizând că „nu consideră că există motive de anulare a procedurii”; ulterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) punctele a), b), d), e) din legea nr. 98/2016, considerăm că prin impunerea unui timp nerealist și nerealizabil a elaborării ofertei ați

defavorizat anumiți operatori economici neaplicând principiul egalității de șanse. Mai mult decât atât, răspunsurile la clarificări au fost multiple și incoerente producând confuzie operatorilor economici, încălcând astfel prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând clarificarea din 18.11....., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele:

- în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a publicat, sub identificatorul „[CN171564/008] DUAЕ PROIECTARE.doc.p7s”, formularul DUAЕ în format editabil;
- în data de 26.11.2016, SC SRL a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, secțiunea „Întrebări”, următoarea solicitare: „(...) vă rugăm să atașați DUAЕ în format xml cf. instrucțiunilor de pe site-ul www.e-licitatie.ro”; în data de 28.11.2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, fișierul cu identificatorul „[CN171564/027] DUAЕ PROIECTARE.xml.p7s”;
- potrivit adresei nr. 19573/19.12.2016, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN171564/035] Clarificari 7.jpg”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea „*vă rugăm să republicați, în cel mai scurt timp, (...) formularul DUAЕ în format .xml, întrucât cel adăugat în data de 28.11.2016 în cadrul secțiunii „Clarificări și documentație adițională” nu poate fi încărcat pe site-ul <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter>*” formulată de un operator economic, prin publicarea, în SEAP, a fișierului cu identificatorul „[CN171564/034] DUAЕ PROIECTARE.xml.p7s”;
- în data de 12.01....., un operator economic a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, secțiunea „Întrebări”, următoarea solicitare: „documentul DUAЕ în format .xml nu poate fi citit de site-ul <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter>. Vă rugăm să reîncărcați în SEAP documentul DUAЕ .xml”;
- tot în data de 12.01....., un operator economic a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, secțiunea „Întrebări”, următoarea solicitare: „Bună ziua, DUAЕ .xml republicat în data de 19.12.2016 este, de fapt, un document word și nu poate fi încărcat pe site-ul: <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter>. Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților formularul DUAЕ în format electronic pentru a fi completat on-line”;
- în data de 13.01....., autoritatea contractantă a răspuns solicitării anterioare, publicând, în SEAP, în anexa anunțului de participare, fișierul cu identificatorul „[CN171564/040] DUAЕ PROIECTARE CANALIZARE-semnat.xml.p7s”.

- în data de 17.01....., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, următoarea clarificare solicitată de un operator economic: „Întrebare: Documentul DUAЕ PROIECTARE CANALIZARE-semnat.xml nu are detaliată Partea IV: Criteriile de selecție așa cum este în documentul DUAЕ.doc (varianta editabilă a formularului). Vă rugăm să ne confirmați că nu mai este nevoie de această detaliere. Răspuns: DUAЕ poate fi completat în ambele variante. Preferabil ca DUAЕ să conțină cât mai multe informații”.

Ulterior, în data de 18.01....., operatorul economic SC SRL a solicitat autorității contractante, prin SEAP, secțiunea „Întrebări”, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu motivația „Pt că anunțul a fost publicat în data de iar DUAЕ în forma finală a fost încărcat în data de 13.01..... iar depunerea ofertelor este în data de 18.01..... pentru a pune la dispoziția ofertanților un termen rezonabil de elaborare a ofertei vă rugăm sa decalați termenul de depunere al ofertei”, autoritatea contractantă publicând în SEAP, în aceeași zi, răspunsul: „Având în vedere că nu s-au modificat informațiile publicate anterior, nu se justifică prelungirea (art. 55 din HG nr. 395/ 2016)”, situație în care sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic”;*

- art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:*

- a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);*

- b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”;*

- art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - *„În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la de atribuire deoarece:*

- a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce*

afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că în prezenta speță nu este incidentă niciuna din situațiile limitativ prevăzute de normele juridice antecitate deoarece:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare din 18.11..... în termenul legal prevăzut la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (atât întrebarea cât și răspunsul fiind formulate în data de 18.01.....) și

- pe de altă parte, prin răspunsul său din 17.01....., autoritatea contractantă nu a modificat documentele achiziției, ci doar a precizat că „DUAЕ poate fi completat în ambele variante”, respectiv varianta „.doc” publicată odată cu anunțul de participare în data de sau varianta „.xml” transmisă ulterior în SEAP.

Preferința contestatorului pentru o anumită modalitate tehnică de editare a DUAЕ, în speță editarea online pe site-ul <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter>, nu poate justifica măsura extremă de anulare a procedurii solicitată de către contestator, câtă vreme autoritatea contractantă a publicat încă de la data inițierii procedurii un formular DUAЕ în format .doc, asupra căruia nu au fost formulate obiecții.

Criticile contestatorului, referitoare la documente emise de autoritatea contractantă anterior datei de 17.01....., respectiv „acel DUAЕ încărcat (n.n. documentul „[CN171564/027] DUAЕ PROIECTARE.xml.p7s” publicat în secțiunea clarificări la data de 28.11.2016) nu este o variantă corectă, ulterior autoritatea contractantă încărcând DUAЕ și în data de 13.12.2016, 19.12.2016 și în forma finală în data de 13.01..... care nici acesta nu este corect neavând partea IV” nu pot fi luate în considerare în soluționarea prezentei spețe deoarece la 23.01....., data transmiterii notificării prealabile în care au fost formulate, aceste critici sunt în mod evident tardive.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC
SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.