



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

(...), Str. Stavropoleos, nr. 6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data:

Prin contestația nr. 1063 din 30.12.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 40506 din 30.12.2016, formulată de S.C. (...) S.R.L. cu sediul în ..., înregistrată la la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva actului nr. 12105 din data de 22.12.2016 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV (Rev.2), inițiată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), ..., se solicită următoarele: anularea actului nr. 12105 din data de 22.12.2016 emis de autoritatea contractantă, în ceea ce privește Lotul 1, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 1 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la reanalizarea ofertei depuse de S.C. (...) S.R.L. pentru Lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1063 din 30.12.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 40506 din 30.12.2016, formulată de S.C. (...) S.R.L., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului nr. 12105 din data de 22.12.2016 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” - într-o singură etapă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), se solicită următoarele: anularea actului nr. 12105 din data de 22.12.2016 emis de autoritatea contractantă, în ceea ce privește Lotul 1, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 1 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractantă la reanalizarea ofertei depuse de S.C. (...) S.R.L. pentru Lotul 1.

În argumentarea cererilor sale, contestatoarea S.C. (...) S.R.L. arată că, prin adresa nr. 12105/22.12.2016 reprezentând „Comunicare rezultat procedură”, oferta sa a fost declarată neconformă, în motivarea deciziei sale autoritatea contractantă precizând că „1. Timpul de acțiune este ales cu respectarea art. 22 din Ordinul nr. 961/2016 «Criterii de alegere a dezinfectantului sunt următoarele: a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate; b) timpul de acțiune», totodată având în vedere destinația unui astfel de produs și anume dezinfecția rapidă un timp de contact de 60 de minute așa cum este exemplificat pentru SREN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs (...)”.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul actului atacat s-a mai menționat faptul că, așa cum rezultă din Avizul MS pentru produsul oferat (Maxil Sept Ultrarapid), timpul de acțiune pentru activitatea biocidă pe spectrul total nu este 1 minut, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea precizează că, cerința menționată la pct. 20 în caietul de sarcini – „Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”, a fost contestată la Consiliu, contestația făcând obiectul Dosarului 2930/23.12.2016.

Considerând că actul administrativ nr. 12105/22.12.2016 este netemeinic și nelegal, contestatoarea precizează că, a notificat acest aspect autorității contractante însă, aceasta nu a răspuns notificării prealabile în termenul de 3 zile reglementat, fapt pentru care, s-a considerat îndreptățită în a formula contestația din cauză.

În continuare, petenta susține că s-ar impune conexarea celor două dosare, considerând că soluția din prezenta cauză depinde de soluția ce se va pronunța în dosarul 2930/2016.

Contestatoarea menționează că, reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, nu există nicio dispoziție legală prin care acest timp de acțiune să fie stabilit la 1 minut, chiar dacă art. 22 lit. b) din Anexa 1 a Ordinului nr. 961/2016 prevede printre criteriile „de alegere corectă a dezinfectantelor” și „timpul de acțiune”.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă are dreptul a alege timpul acțiune al dezinfectantului, în funcție de scopul pentru care este achiziționat, în opinia contestatoarei, timpul de acțiune trebuie stabilit în mod obiectiv în corelație cu activitatea antimicrobiană și standardele spectrului de activitate pentru produsele biocide, așa cum sunt prevăzute Anexa 3 din Ordinul 1082/2016.

Pentru cele arătate, societatea contestatoare consideră că prin stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă, autoritatea contractantă a

încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, sens în care indică și citează dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, Ordinul nr. 961/2016 și Anexa 3 a Ordinului nr. 1082/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În dovedire, S.C. (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 52/3003 (...)/03.01.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de către S.C. (...) S.R.L. și a solicitat acesteia, între altele, documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta contestatoarei (documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară), în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 709/09.01.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 253/09.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 710/09.01.2017 și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 253/09.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 710/09.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de către S.C. (...) S.R.L., ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă întrucât actele considerate nelegale de către contestatoarea SC (...) SRL aveau termen de contestație 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunostință de prevederile caietului de sarcini, respectiv 06.12.2016, astfel încât, termenul limită de transmitere a unei notificări prealabile era 11.12.2016.

Pe fond, referitor la cerința „timpul de acțiune de 1 minut”, autoritatea contractantă susține că, Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 nu cuprinde o dispoziție prin care timpul de acțiune să fie stabilit la 1 minut dar nici nu interzice expres acest lucru, astfel încât, având în vedere specificul unității - „Spital Clinic de Urgență” și având în vedere numărul mare de prezentări și internări pe 24 de ore, consideră ca fiind necesară impunerea unui timp scurt de acțiune.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, Anexa 3 la Ordinul MS nr. 1082/2016 conține și o NOTĂ: „aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor”.

Referitor la susținerea contestatoarei că „autoritatea contractantă arată că «(...) SREN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs dar mențin în continuare această cerință tehnică la pct. 16 din caietul de sarcini care prevede că operatorul economic trebuie să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului - teste faza 2 etapa 1, care asigură dezinfectia rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697,

*fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, SREN 14348 în condiții de murdărie, SREN 14476 (MNV) – virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus»", autoritatea contractantă susține că, a solicitat la punctul 16 din caietul de sarcini „Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului - teste faza 2 etapa I, care asigură dezinfecția rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, **SREN 14348 în condiții de murdărie**, SREN 14476 (MNV) - virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus" fără să menționeze că produsul va fi folosit exclusiv numai în condiții de murdărie.*

Autoritatea contractantă menționează că nu cunoaște originea citatului „ (...) SREN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs”.

Față de susținerile din contestației, autoritatea contractantă consideră că a îndeplinit întocmai și cu bună credință obligațiile legale în ceea ce privește inițierea și derularea procedurii de achiziție publică în cauză, astfel încât, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./06.12.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 13.12.2016, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 180.165 RON.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată pe 5 loturi, contestația formulată de SC (...) SRL vizând lotul 1 – **„Dezinfectant pentru suprafețe și echipamente medicale (spray) pe baza de alcool”**, care are o valoare estimată de 35.860,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1, au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de evaluare I, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35018/ 16.12.2016.

După verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea Procesului-verbal intermediar, intitulat „Proces-verbal al ședinței de evaluare II”, privind evaluarea propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au transmis ofertanților ale căror oferte au fost respinse, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, printre aceștia regăsindu-se și SC (...) SRL căruia autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 12105/ 22.12.2016.

La data de 23.12.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1058/23.12.2016, solicitând revocarea actului nr. 12105/22.12.2016, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor

subsecvente aferente lotului 1 și pe cale de consecință să se reanalizeze oferta depusă de SC (...) SRL.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns deși art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, stipulează că: *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”*.

La data de 30.12.2016, SC (...) SRL a transmis Consiliului contestația nr. 1063/30.12.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 40506/30.12.2016 care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea actului nr. 12105/22.12.2016, anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului 1 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC (...) SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Consiliul va respinge această excepție întrucât actul atacat de către contestatoare nu este caietul de sarcini aferent lotului 1 ci adresa nr. 12105/22.12.2016 prin care membrii Comisiei de evaluare i-au comunicat contestatoarei rezultatul evaluării propunerii tehnice.

Față de cele menționate în aliniatele precedente, Consiliul constată că atât notificarea prealabilă cât și contestația au fost depuse în cadrul termenelor stipulate de art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, analizând adresa nr. 12105/22.12.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC (...) SRL rezultatul evaluării tehnice, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât timpul de acțiune al produsului ofertat nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini aferent lotului 1: „timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a mai menționat următoarele: „Timpul de acțiune este ales cu respectarea art. 22 din Ordinul 961/2016 «Criteriile de alegere corectă a dezinfectantului sunt următoarele: a) spectru de activitate adaptat obiectivelor fixate; b) timpul de acțiune; (...)» totodată având în vedere destinația unui astfel de produs și anume dezinfecția rapidă, un timp de contact de 60 minute așa cum este exemplificat pentru SR EN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs. Din avizul MS pentru produsul ofertat timpul de acțiune pentru activitatea biocidă pe spectrul total nu este de 1 minut așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliu reține că susținerile contestatoarei se bazează pe următoarele argumente:

- Cerința pentru care oferta sa a fost respinsă „este contestată la CNSC contestația fiind înregistrată la CNSC sub nr. 2930/23.12.2016”;
- contestatoarea apreciază că se impune conexarea celor două dosare „deoarece au o strânsă legătură între ele, deoarece soluția din prezenta cauză depinde de soluția ce se va da în dosarul nr. 2930/2016”;
- au fost formulate critici cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016;
- „în condițiile în care însăși autoritatea contractantă arată că «SR EN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs» dar menține în continuare această cerință tehnică la pct. 16 din Caietul de sarcini care prevede că operatorul economic trebuie «Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului – teste faza 2 etapa 1, care asigură dezinfecția rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, SREN 14348 în condiții de murdărie, SREN 14476 (MNV) – virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus», apreciem că respingerea ofertei noastre este neîntemeiată”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerința pentru care oferta acesteia a fost respinsă „este contestată la CNSC contestația fiind înregistrată la CNSC sub nr. 2930/23.12.2016”, Consiliul constată următoarele:

La data de 23.12.2016, SC (...) SRL a formulat o contestație împotriva adresei nr. 11255/13.12.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la adresa SC (...) SRL nr. 1015/08.12.2016, solicitând:

*„- anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016 emis de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la modificarea Caietului de sarcini în ceea ce privește **Lotul 1**, în sensul eliminării cerințelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de acțiune de la 1 minut la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică;*

*- anularea Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente **Lotului 1**”.*

Această contestație a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ../2017, soluționat prin decizia nr. 44/C6/2930 din 10.01.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de S.C. (...) S.R.L. (...) în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENTA (...), (...) după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere prin care petenta solicită «anularea actului nr. 11255 din data de 13.12.2016 emis de autoritatea contractantă»;

- ca inadmisibil, capătul de cerere constituit de solicitarea de «obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește lotul nr. 1 în sensul eliminării cerințelor tehnice de la pct. 3 și 4 și modificarea cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de acțiune de

la 1 minut la 5 minute, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică»;

- ca prematur, capătul de cerere de «anulare a Raportului privind evaluarea propunerilor tehnice și a Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente aferente **Lotului 1**».

(...)”.

Relevant în soluționarea contestației care formează obiectul prezentului dosar este faptul că, CNSC a respins, prin decizia nr. 44/C6/2930 din 10.01.2017, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 1, în sensul **modificării cerinței tehnice de la pct. 20 referitor la timpul de acțiune de la 1 minut la 5 minute**, în corelație cu standardele solicitate la pct. 16 din același caiet de sarcini.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât timpul de acțiune al produsului oferat **nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini aferent lotului 1: „timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”**.

În consecință, prin respingerea contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 2930/2018, cerința menționată în cadrul caietului de sarcini aferent lotului nr. 1, la punctul 20 „Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut” a fost menținută, prin urmare evaluarea propunerilor tehnice depuse în procedură urmând a se face **și** în raport de această specificație tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că dosarele CNSC nr. 2930/2016 și nr. 3003/2016 ar trebui conexe, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece cele două contestații sunt formulate în cadrul unor etape diferite (prima la documentația de atribuire iar cea de-a doua la rezultatul evaluării propunerii tehnice), în speță fiind incidente dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele:

„(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

*(2) **În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe**”.*

În consecință nefiind formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire, cele două contestații nu au putut fi conexe.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul le apreciază ca fiind tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire prevederile documentației de atribuire nemaiputând fi modificate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, și anume produsul oferit nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini, aferent lotului 1: *„timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”*.

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că pentru produsul aferent lotului 1 - Dezinfecțant pentru suprafețe și echipamente medicale (spray) pe bază de alcool, autoritatea contractantă a prevăzut, printre alte specificații tehnice, și pe următoarele relevante în cauză:

*„ 16. Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului – teste faza 2 etapa 1, care asigură dezinfecția rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, **SREN 14348 în condiții de murdărie**, SREN 14476 (MNV) – virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus; (...)*

20. Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11.937/16.12.2016 i-au fost solicitate contestatoarei următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică: *„Referitor la cerința «Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut», vă rugăm clarificați”*.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1050/21.12.2016, precizând următoarele:

*„Pentru produsul MAXIL SEPT ULTRARAPID oferit de societatea noastră timpul de acțiune diferă în funcție de SREN-urile solicitate la pct. 16 din Caietul de sarcini unde există următoarea cerință tehnică: «Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului – teste faza 2 etapa 1, care asigură dezinfecția rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, **SREN 14348 în condiții de murdărie**, SREN 14476 (MNV) – virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus».*

Astfel potrivit Avizului nr. 2182BIO/02/05.14, Avizul de Extindere din 19.03.2012, și 18.12.2012 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională Pentru Produse Biocide, prelungit prin AVIZUL DE PRELUNGIRE nr. 2182BIO/02/12.24 pentru SERN-rile; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, SREN 14348, timpul de acțiune este de 2 min, iar pentru SREN 14476 (MNV) - virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus, timpul de acțiune este de 5 min.

Ordinul nr. 1082/2016 cuprinde În Anexa 3 dispoziții care trebuie respectate la întocmirea Caietului de sarcini, pentru Achiziția de produse biocide - Dosarul tehnic achiziție dezinfecțante, în cadrul acestei anexe pentru Standardul roman SR EN 14885:2015 privind „Antiseptice și dezinfecțante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfecțante chimice”, timpul cel mai scurt de acțiune pe categorii de dezinfecțanți în domeniul medical, pe care d-voastră ca și autoritate contractantă îl puteți solicita este de 5 minute. Spre exemplu, solicitați ca

acest dezinfectant să fie Micobactericid, astfel că dacă analizăm SR EN 14885:2015, standardul 14348, observăm că condițiile testului obligatoriu pe care trebuie să îl îndeplinească, respectiv timpul de acțiune este de 60 minute, dar se permit în acest caz și teste adiționale prin care ni se arată faptul că timpul de acțiune poate fi de 5 minute, 15 minute sau chiar 30 minute.

Prin urmare, considerăm că un timp maxim de 5 minute pe întreg spectrul solicitat este în concordanță cu standardele și este acoperitor scopului de dezinfecție propus”.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul reține că produsul oferit de contestatoare pentru lotul 1 - MAXIL SEPT ULTRARAPID, are un timp de acțiune pe spectrul total solicitat de autoritatea contractantă de 2 minute/5 minute (cum însăși contestatoarea recunoaște în răspunsul la clarificări) nefiind îndeplinită cerința menționată de către autoritatea contractată în caietul de sarcini aferent lotului I, la punctul 20: **„Timpul de acțiune pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de 1 minut”**, ceea ce face ca oferta contestatoarei să intre sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...).”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că: „în condițiile în care însăși autoritatea contractantă arată că «SR EN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs» dar menține în continuare această cerință tehnică la pct. 16 din Caietul de sarcini care prevede că operatorul economic trebuie «Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului – teste faza 2 etapa 1, care asigură dezinfecția rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, SREN 14348 în condiții de murdărie, SREN 14476 (MNV) – virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus», apreciem că respingerea ofertei noastre este neîntemeiată”, analizând actul atacat, respectiv adresa nr. 12105/22.12.2006 emisă de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...) nu a menționat, cum eronat susține contestatoarea, faptul că „SR EN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs” ci a precizat următoarele: „având în vedere destinația unui astfel de produs și anume dezinfecția rapidă, un timp de contact de 60 minute așa cum este exemplificat pentru SR EN 14348 contravine obiectivelor fixate pentru acest produs”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și identifice nevoile raportat la produsele pe care dorește să le achiziționeze, în speță având incidență și principiul „asumării răspunderii” reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că a solicitat la punctul 16 din caietul de sarcini următoarele: „«Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului – teste

*faza 2 etapa 1, care asigură dezinfecția rapidă pe spectrul solicitat; bactericid SREN 13697, fungicid SREN 13697, SREN 13727, SREN 13624, **SREN 14348 în condiții de murdărie**, SREN 14476 (MNV) – virucid, HBV, HIV, HCV, Rotavirus, Vaccinia virus», fără să menționeze că produsul va fi folosit exclusiv numai în condiții de murdărie”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ (...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini