

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2667/C1/3004,3009

Data: 10.09.2025

Prin contestația nr. AN027/05.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53378/05.08.2025 (dosar nr. 3004/2025), formulată de „.....” SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 34693246, reprezentată legal prin director general, și adresă de corespondență în, str., județul, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Mihai Eminescu, nr. 4-6, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție și servicii de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmă”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a PV nr. 5440/29.07.2025, emisă sub formă electronică și transmisă prin e-mail la data de 29.07.2025 de la adresa; precum și anularea Procesului-Verbal nr. 5440/29.07.2025, de evaluare a ofertelor financiare, în ceea ce privește oferta sa financiară;

2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și anularea raportului procedurii, emis sub nr. 5543/30.07.2025; dar și a tuturor proceselor verbale și actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertelor;

3. constatarea ca fiind nelegale mențiunile din caietul de sarcini al procedurii - pagina nr. 11, paragraful final - privind obligația operatorilor economici participanți să facă dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală;

4. obligarea autorității contractante să ia măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, respectiv înlăturarea mențiunilor din caietul de sarcini al procedurii - pagina nr. 11, paragraful final - privind obligația operatorilor economici

participanți să facă dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală;

5. reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SRL și SRL în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cu incidență asupra derulării contractului atribuit prin prezenta procedură;

6. constatarea faptului că propunerile financiare depuse de ofertanții SRL și SRL sunt neconforme și inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețurile ofertate au fost reduse artificial;

7. obligarea autorității contractante să ia măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, în sensul constatării că ofertele depuse de participanții indicați în Clasamentul din Raportul Procedurii (.....SRL și SRL) au fost evaluate în mod nelegal, acestea având elemente de cost neobișnuit de scăzute și nejustificate, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

8. obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare ale societăților SRL, ... SRL și „.....” SRL - iar pe cale de consecință:

9. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația de atribuire, raportate la actele normative aplicabile;

10. încuviințarea accesului său la dosarul constituit la Consiliu, în sensul consultării cu celeritate a documentelor dosarului care au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, însă fără a fi probate la momentul depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. 2994/06.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55179/11.08.2025, ... SRL, cu sediul în, Șos. Sălaj nr. 420-424, bloc 9 bis, etaj 9, ap. 74, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 38524100, reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în interes propriu, solicitând:

- admiterea, ca temeinică și legală, a cererii de intervenție;

Pe cale de excepție:

- art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- art. 32 alin. 1), lit. d) și art. 33 Cod de procedura Civilă;

- Pe fond, respingerea contestației depusă de către „.....” SRL,, ca nefondată, în tot, criticile contestatorului fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 668/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56633/18.08.2025, ... SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin contestația nr. 2967/05.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53442/05.08.2025 (dosar nr. 3009/2025), formulată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. admiterea, în tot, ca fondată a contestației;

2. anularea anulării PV nr. 5440/29.07.2025 precum și a raportului procedurii nr. 5443/30.07.2025 privind comunicarea rezultatului

procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful orar de 27,99 lei/ora fără TVA, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;

3. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 667/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56655/18.08.2025, ...SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinică și nelegală.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3004/2025, și nr. 3009/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare derulării procedurii de atribuire.

„.....” SRL precizează că criticile principale pentru care a înțeles să formuleze prezenta contestație privesc nelegalitatea și netemeinicia soluției de descalificare a societății sale în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor, emisă prin procesul verbal nr. 5440/29.07.2025, respectiv, nelegalitatea și netemeinicia clasamentului final stabilit prin raportul procedurii, emis sub nr. 5543/ 30.07.2025 - așa cum va dezvolta în cele ce urmează.

Contestatorul arată că comisia de evaluare a autorității contractante a hotărât să nu valideze oferta sa financiară, invocând în drept prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar, în fapt, invocând încălcarea obligației impuse prin caietul de sarcini, pagina nr. 11, paragraful final, respectiv următorul: „Ofertantul se obligă de asemenea să facă dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală. Ofertantul va prezenta și o declarație pe propria răspundere că persoanele beneficiare ale subvenției vor fi încadrate în cadrul obiectivului beneficiarului, urmând a prezenta în copie conform cu originalul contractul/convenție AJOFM și defalcarea sumelor ce urmează a fi obținute pentru fiecare angajat în parte”.

De asemenea, la paragrafele nr. 1-2 de la pagina nr. 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevede: „în cazul în care unul dintre ofertanți consideră că mai trebuie adăugat ceva la justificarea prețului, va face clarificare, astfel încât toate ofertele să cuprindă același număr de puncte justificative”. „Nu vor fi acceptate și vor fi respinse ofertele de preț care nu conțin justificările de preț conform punctului de mai sus și a tabelului de mai sus”.

Solicită Consiliului să observe că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a procedat la descalificarea ofertei sale în etapa financiară, întrucât, pe de o parte, societatea sa, prin detalierile din calculul prețului ofertat, a făcut dovada faptului că SUMELE încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală (pag. 11, paragraful final, din caietul de sarcini), iar, totodată, a făcut și dovada perioadei de încasare a subvențiilor de la AJOFM pentru fiecare din cei 7 (șapte) salariați vizați de acest tip de ajutor de stat și care ar urma să presteze, conform declarației sale, activitatea de pază la obiectivele autorității contractante, aducând clarificări suficiente în cadrul tabelului justificativ intitulat „Calcul reducere comercială - Subvenții cf. art. 85 din Lg. 76/2002” de la pagina nr. 14 a ofertei financiare pe care a depus-o în termen, iar, pe de altă parte, reprezintă un abuz de drept din partea autorității contractante impunerea în sarcina ofertanților să își justifice calculul prețului ofertat prin aplicarea unui coeficient de reducere în baza

subvențiilor de la AJOFM numai dacă „sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală”.

Dintr-un calcul matematic justificativ al distribuirii orelor de lucru din perioada contractuală propusă prin caietul de sarcini, rezultă astfel:

Total ore estimate: 11.016 ore estimate/5 luni contractuale = 2.203,20 ore medii lunare.

Amintește că prețul ofertat de societatea sa înainte de aplicarea reducerii comerciale a fost de 30,77 lei/oră/agent de pază.

Luând cu titlu de exemplu calculul aferent lunilor august, septembrie și octombrie 2025, până la data de 09.10.2025 (când pentru toți cei 7 salariați subvenționați sunt valabile convențiile cu AJOFM), rezultă astfel:

$7 \text{ subvenții} \times 2.250 \text{ lei} = 15.750 \text{ lei}$

Prin urmare, $15.750 \text{ lei} / 2.203,20 \text{ ore medii lunare} = 7,15 \text{ lei} =$ reducerea comercială aferentă lunilor indicate mai sus.

Rezultă că prețul ar fi de 23,62 lei/oră/agent pentru lunile luate cu titlu de exemplu, respectiv, perioada 01.08.2025 - 09.10.2025.

Iar pentru restul perioadei contractuale, respectiv 10.10.2025 - 31.12.2025, calculul ar fi următorul:

$3 \times 2.250 \text{ lei} / 2.203,20 \text{ ore medii lunare} = 3,06 \text{ lei}$ cu titlu de reducere comercială.

Deci prețul aferent perioadei 10.10.2025 - 31.12.2025 ar fi următorul: $30,77 - 3,06 = 27,71 \text{ lei/oră/agent}$.

Față de cele de mai sus, rezultă că pentru întreaga perioadă contractuală prețul ofertat de el este de 25,83 lei/oră/agent, așa cum a indicat în propunerea sa financiară.

De altfel, consideră că este firesc și este conform oricăror practici comerciale ca prețul unui contract să fie unic pe toată durata acestuia - acesta fiind și motivul pentru care societatea sa a distribuit uniform tuturor orelor estimate (respectiv 11.016 ore estimate) subvenția totală pe care urmează să o primească de la AJOFM pe parcursul lunilor din perioada contractuală pentru cei 7 salariați (4 plus 3) cu privire la care există acele convenții.

În plus, susține că, din documentele justificative înaintate în susținerea ofertei sale, rezultă că toate celelalte criterii de atribuire în acest sens sunt îndeplinite, respectiv, următoarele: societatea sa are, în mod legal și valabil, încheiate convenții cu AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, acești salariați au domiciliile în, au semnat declarații de disponibilitate, iar, la data ofertei aceștia sunt activi în cadrul societății sale, ca angajator, deci, vor presta serviciul de pază la obiectivele Spitalului de Pediatrie

Așadar, în opinia sa, nu încapă dubiu că a îndeplinit obligația indicată la pag. 11, paragraful final, din caietul de sarcini, respectiv, că a făcut dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală.

De altfel, solicită Consiliului să constate că, în raport de obligația impusă prin caietul de sarcini la pagina nr. 11, paragraful final, autoritatea contractantă induce o confuzie convenabilă prin mențiunile de la pag. 3, pct. 3 din PV nr. 5440/29.07.2025, referitoare la motivul descalificării sale la evaluarea financiară, respectiv, că fundamentarea prețului ofertat nu este susținută pe toată perioada de 5 luni a derulării contractului (01.08.2025 - 31.12.2025), de documente justificative valabile, decât pentru 4 din cele 7 subvenții obținute de la AJOFM în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, celelalte 3 fiind valabile doar până la data de 09.10.2025.

Or, susține că există o diferență esențială între modalitatea de formulare gramaticală a obligației din caietul de sarcini și modalitatea de formulare a motivului de respingere a ofertei sale ca neconformă - situație care schimbă în mod radical sensul semantic al exprimării din PV nr. 5440/29.07.2025.

Concluziv, arată că se impun măsuri de remediere în scopul restabilirii legalității în procedura de atribuire, la care Consiliul să oblige autoritatea contractantă ca urmare a soluționării prezentei contestații.

Din cu totul altă perspectivă, referitoare la aspectele de legalitate ale organizării procedurii - arată după cum urmează:

Este adevărat că autoritatea contractantă este suverană să stabilească atât criteriile, cât și condițiile pe care să le îndeplinească ofertele tehnice și financiare din cadrul procedurii de achiziție publică pe care o organizează, însă, aceste criterii și condiții trebuie să se încadreze

în litera și spiritul actului normativ care guvernează respectiva procedură de achiziție publică - în situația de față fiind vorba despre prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În caz contrar, acest drept al autorității contractante este exercitat în afara limitelor sale, așa cum legea le-a stabilit, adică este exercitat în mod abuziv.

Solicită a se constata că actele normative care guvernează prezenta procedură de achiziție, respectiv, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, nu prevăd, în nicio circumstanță, vreo restricție pentru ofertanți cu privire la modalitatea de stabilire a prețului ofertat, în sensul aplicării unor reduceri comerciale și coeficienți de cost (deduceri generate de beneficiul subvențiilor de stat), ci, în esență, legislația stabilește că prețul ofertei trebuie ca pe de o parte să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus procedurii de atribuire, iar pe de altă parte toate elementele ce compun prețul trebuie să respecte legile aplicabile, iar scopul lucrativ al operatorului economic să fie atins, respectiv să fie obținut un profit bănesc.

În cazul de față, consideră că criteriile legale au fost pe deplin respectate de societatea sa, prin oferta financiară propusă în prezenta procedură - a se observa dosarul achiziției.

Astfel, arată că din tabelul justificativ intitulat „Calcul reducere comercială - Subvenții cf. art. 85 din Lg. 76/2002” de la pagina nr. 14 a ofertei financiare pe care societatea sa a înaintat-o în prezenta procedură, se poate fără nicio dificultate observa că la modalitate de calcul a respectivei deduceri a fost avută în vedere doar perioada valabilă rămasă din fiecare convenție care se finaliza în timpul derulării contractului licitat, respectiv se pot observa valorile sumelor rămase la

dispoziția sa, ca angajator, fie de la data ofertării ori începerii derulării contractului, fie pentru o altă perioadă valabilă din convenție în perioada derulării contractului, în funcție de suma cu care a înțeles, ca ofertant, să aplice deducerea - această prerogativă aparținându-i în mod discreționar, în calitate de operator economic.

De altfel, ajutorul de stat în discuție, respectiv subvenția reglementată de art.85 din Legea nr. 76/2002, se acordă în mod global angajatorului, nu în mod individual salariatului vizat. Cu alte cuvinte, respectivele stimulente financiare revin angajatorului pentru o perioadă limitată, de 1 an de zile, deoarece acesta încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, persoane considerate ca făcând parte din categorii sociale defavorizate, înregistrate în evidențele județene ale ANOFM ca fiind în căutarea unui loc de muncă (șomeri cu vârsta de peste 45 de ani etc.).

Așadar, susține că subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în căutarea unui loc de muncă și înregistrate la AJOFM.

Sumele subvenționate reprezintă un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg să îl folosească în procedurile de achiziție publică în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă și pentru care se încheie contractul licitat.

În conformitate cu toate dispozițiile legale aplicabile speței, sumele reprezintă ajutorul de stat obținut și folosit legal și care poate fi utilizat pentru întreaga perioadă de executare a contractului sau pe o perioadă mai scurtă, în scopul susținerii costurilor pe care le implică prestarea serviciilor de pază umană - esențial fiind ca elementele de cost aferente prețului să fie indicate în mod transparent pe perioadele de timp aferente, cuprinse în durata contractului.

Perioada de 12 luni a convențiilor AJOFM reflectă doar perioada în care un angajator-ofertant obține efectiv subvenția de la stat, această împrejurare necondiționând în vreun fel perioada în care pot fi utilizate sumele subvenționate.

Pe de altă parte, așa cum anterior a arătat, legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu dispune cu privire la cuantumul / ponderea în care aceste ajutoare de stat pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Prin urmare, consideră că se situează în afara cadrului legal toate condițiile sau criteriile impuse de o autoritate contractantă în documentația de atribuire care privesc obligarea ofertanților să utilizeze la calculul prețului numai sumele provenite din convențiile cu AJOFM (având ca obiect subvențiile acordate în baza art. 85 Legea nr. 76/2002)

care se suprapun calendaristic pe toată perioada derulării contractului cu autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al serviciilor licitate.

Mai menționează că din interpretarea tuturor dispozițiilor legale anterior menționate și a tuturor argumentelor aferente rezultă că, prin abuzul de drept exercitat de autoritatea contractantă, vătămarea provocată societății sale este aceea de înlăturare abuzivă de la procedură și pierderea șansei de a obține prețul contractului prin prestarea serviciilor aferente - îndeosebi având în vedere că prețul ofertat de el a fost cel mai scăzut dintre toate ofertele financiare depuse în prezenta procedură, respectiv 25,83 lei/oră/agent - comparativ cu 27,99 lei/oră/agent, atât cât a ofertat societatea SRL, care a fost clasată pe locul 1 în clasamentul din raportul procedurii.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că, pe de o parte, prețul orar ofertat de societatea sa (25,83 lei/oră/agent) este rezultatul luării în calcul a tuturor elementelor de cost din propunerea financiară, întrucât este îndeostulătoare justificarea deducerii generate de subvențiile primite de la AJOFM prin tabelul justificativ de la pagina nr. 14 a Ofertei Financiare, iar pe de altă parte că nevalidarea ofertei financiare a sa de către comisia de evaluare a autorității contractante, prin PV nr. 5440/29.07.2025, a fost una abuzivă, respectiv netemeinică și nelegală.

Mai mult decât atât, susține că se impune a fi observat că, în pofida faptului că societatea sa s-a calificat în etapa evaluării tehnice, conform Procesului-Verbal nr. 5299/22.07.2025 (pagina nr. 4-5), respectiv din Raportul Procedurii, emis sub nr. 5543/30.07.2025 (pagina nr.11), autoritatea contractantă a omis cu vădită rea-credință ca, în tabelul sinoptic conținând punctajul obținut de ofertanți, să indice valoarea obținută de societatea sa fie și numai pentru punctajul aferent etapei de

evaluare tehnică - sens în care menționează că a oferat cel mai bun timp de intervenție dintre toți operatorii economici participanți, respectiv 4 minute.

Cu alte cuvinte, pentru societatea sa, în calitate de ofertant, consideră că, comisia de evaluare, în mod greșit, nu a stabilit punctajul total rezultat din însumarea celor două componente ale procedurii - tehnică și financiară - având în vedere criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel, inclusiv din perspectiva omisiunii mai sus menționate, solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere în consecință, în sarcina autorității contractante.

În raport de argumentele de mai sus și având în vedere că funcționează din anul 2014 sub autoritatea Consiliului Local al municipiului, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, prin conduita abordată a încălcat atât dispozițiile art. 8 și următoarelor din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cât și prevederile art. 7-18 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Altfel spus, au fost încălcate principiile fundamentale ale cheltuirii banului public, care vizează transparența, legalitatea, eficiența, eficacitatea și economicitatea. Aceste principii se aplică tuturor etapelor procesului de gestionare a banilor publici, de la planificare și aprobare, până la execuție și control. Aceste principii sunt esențiale pentru asigurarea unei bune gestionări a banilor publici și pentru prevenirea risipei și a ineficienței.

Cu toate acestea, în prezenta procedură autoritatea contractantă nu a aplicat corect toate prevederile legale incidente, ba mai mult - a exercitat un abuz de drept prin impunerea în sarcina ofertanților criterii și condiții de participare aflate în afara cadrului legal, respectiv, obligația ca toate convențiile de subvenționare pe care ofertantul le utilizează să fie valabile pe toată perioada contractuală. În acest sens, în raport de prevederile art. 93 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, consideră că respectiva mențiune din caietul de sarcini este o obligație stabilită discreționar și fără bază legală, având caracter pur-restrictiv și nereprezentând nici criteriu de atribuire și nici factor de evaluare.

În realitate, în cazul de față consideră că NU prezintă niciun fel de relevanță că în unele dintre lunile calendaristice ale perioadei contractuale societatea prestatoare încasează sume din convenții cu AJOFM (subvenții, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002) iar, în altele nu, atâta timp cât, aceste sume se raportează la valoarea globală a contractului, rezultând astfel un tarif/ora (preț orar) și implicit un profit final al societății.

Oricum, dacă ar păstra acest raționament eronat al autorității contractante, așa cum reiese el din mențiunile de la paginile nr. 11-12 ale Caietului de Sarcini, respectiv așa cum acesta rezultă din motivul de excludere al societății sale, arătat la pagina nr. 3 pct. din Procesul-Verbal nr. 5440/29.07.2025, respectiv la pagina nr. 11-12 din Raportul Procedurii, atunci, dacă în realitate perioada contractuală va fi alta deoarece, ipotetic, procedura se poate prelungi prin contestare, iar intrarea în vigoare a contractului se poate prelungi din motive diverse, astfel că și convențiile de subvenționare de la AJOFM ar putea ieși din perioada de valabilitate fără nicio culpă din partea ofertantului care le-a luat în calcul la data depunerii ofertei sale financiare, la fel cum și numărul total de zile/ore contractuale ar putea suferi modificări, iar în consecință tariful ofertat nu ar mai fi în concordanță cu situația concretă a derulării contractului.

Astfel, apare ca fiind fără putință de tăgadă, că motivul de neconformitate a ofertei sale financiare, așa cum acesta a fost invocat de comisia de evaluare, este netemeinic și pe deplin nelegal.

În susținerea tuturor argumentelor sale, de drept și de fapt, invocă Decizia CNSC nr.786/C3/476/24.03.2025, Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 emisă de Curtea de Apel, Decizia CJUE C-157/ 96 - National Farmers' Union și alții, Cauza T-211/ 02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene - pct. 37.

Pe cale de consecință, apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa financiară pentru motivul invocat și fără a-i solicita, în prealabil, clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, este una abuzivă, nelegală și netemeinică, fiind vădit încălcate principiile generale impuse prin art. 2 din același act

normativ, precum și litera și spiritul tuturor dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, dar și în materie de finanțe publice generale și locale.

Astfel, Consiliul urmează ca administrând toate înscrisurile cauzei să constate că în realitate oferta sa financiară este una conformă și acceptabilă la data înscrierii în procedură, iar, pe cale de consecință să dispună toate măsurile legale care se impun pentru restabilirea legalității procedurii atacate prin prezenta.

Cu privire la capetele de cerere nr. 5-9 din prezenta contestație, referitoare la documentele de calificare și la propunerile tehnice și financiare ale societăților SRL și SRL arată după cum urmează:

Contestatorul precizează că se consideră vătămat de raportul procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 5543 din data de 30.07.2025, apreciind că este întocmit în mod nelegal și netemeinic, astfel că a procedat la formularea prezentei căi administrative de atac, potrivit art.8 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, arată că cei 2 (doi) operatori economici calificați la procedura de atribuire și înscriși în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, respectiv, societățile SRL și SRL, fie nu au făcut dovada legală că dețin toate documentele de calificare - situație în care trebuiau declarați inacceptabili, deoarece nu îndeplinesc una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire; fie nu au prezentat dovezi, în forma prevăzută de legislație, că modul de calcul al prețului ofertat este justificat și poate fi susținut pe toată perioada de 5 (cinci) luni a contractului, pentru a-și demonstra în concret credibilitatea informațiilor furnizate, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a respecta principiul „asumării răspunderii”, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin emiterea unor solicitări de clarificare și acte justificative de la cei 2 operatori economici, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, în aprecierea sa, prin conduita manifestată în prezenta procedură, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante denotă un grad ridicat de superficialitate în analiza efectuată asupra ofertelor și documentelor justificative ale societăților SRL și SRL.

În speța de față, executarea contractului ce urmează a fi atribuit se bazează pe resursa umană care va asigura serviciile de pază, astfel că, se impune respectarea prevederilor Codului muncii și a întregii legislații conexe de către operatorul economic declarat câștigător al licitației deschise - cu impact direct asupra prețului contractului semnat cu autoritatea contractantă.

Or, ambii operatori economici indicați în clasamentul stabilit prin raportul procedurii emis la 30.07.2025, respectiv SRL și SRL, au oferit un preț neobișnuit de scăzut, pe care nu l-au justificat și dovedit temeinic, iar autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile legale de diligență în scopul determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, neformulând îndestulătoare solicitări de clarificări, deși documentele prezentate de respectivii 2 participanți au fost incomplete, în opinia sa.

Mai mult decât atât - prin conduita autorității contractante au fost încălcate principiile tratamentului egal, al transparenței, al proporționalității și al asumării răspunderii, instituite de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin coroborare cu art. 209 -210 din același act normativ - situație care a viciat în mod fundamental procedura, iar Consiliul urmează să dispună în consecință.

Contestatorul își manifestă suspiciunea rezonabilă că în procedura supusă atenției Consiliului, la dosarul achiziției nu există dovezile adecvate, în sensul tuturor actelor normative incidente, care sunt absolut necesare autorității contractante în vederea atribuirii judicioase a contractului.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, atunci când un preț apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Or, în cazul de față această obligație nu a fost îndeplinită de către autoritatea contractantă, având în vedere că, în documentația de atribuire, precum și în Procesul-Verbal nr.

5440/29.07.2025, întocmit la evaluarea financiară efectuată de Comisie, se arată că autoritatea contractantă estimează un preț real de 35,00 lei/oră/agent de pază, fundamentarea fiind efectuată pe baza realităților economice actuale, pe nivelul tarifelor din piața de profil și pe costurile minime impuse de legislația muncii, dar și cheltuielile administrative.

Solicită Consiliului să observe că prețurile având valorile orare de 27,99 lei și, respectiv, de 28,89 lei, așa cum sunt acestea propuse de societățile SRL și SRL, sunt neobișnuit de scăzute, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar în aprecierea sa aceste valori nu puteau fi atinse fără reduceri comerciale fundamentate pe subvențiile obținute de la AJOFM (adică agenția de profil din circumscripția autorității contractante și a obiectivelor de pază aferente), în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 - așa cum, de altfel, societatea sa a procedat, prezentând dovezi în consecință.

Din informațiile cunoscute de el, AJOFM nu a încheiat convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 în cursul acestui an (2025) cu niciun operator economic având sediul sau punct de lucru pe raza județului, deoarece nu au fost alocate fonduri bugetare în acest scop. Prin urmare, reiese concluzia că cel mult în anul 2024 au mai putut fi încheiate astfel de convenții de subvenționare, pe o durată de cel mult 1 an de zile - așa cum sunt cele 7 (șapte) convenții utilizate de societatea sa în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, arată că potrivit răspunsului nr. 5367/ATQFMPH/11.04.2025, emis de AJOFM la solicitarea sa, societatea SRL, situată pe locul 2 în clasamentul din raportul procedurii de față, nu are nicio convenție activă în raport cu AJOFM, în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 a se observa dovada anexată.

Mai mult decât atât, susține că societățile R.L și SRL nu au sediile sociale în județul, astfel că, se naște prezumția că nici nu puteau încheia astfel de convenții cu agenția județeană de profil, iar, deopotrivă, nici nu puteau aplica în ofertele financiare deduceri comerciale fundamentate pe subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 (așa cum, spre comparație, el a făcut).

În plus, arată că agenții de pază care sunt salariați ai societăților SRL și SRL nu au toți domiciliile pe raza județului, astfel că, în calculul prețurilor ofertate se impunea a fi prevăzute și cheltuielile/costurile stabilite de art. 43-47, respectiv de art. 25 din Codul muncii, respectiv, cheltuielile de delegare/detașare și de mobilitate, incluse în salariile respectivilor agenți de pază.

În esență, contestatorul consideră că societățile SRL și SRL și-au redus în mod artificial prețul ofertat, în ceea ce privește calculele salariale, costurile medicale și costurile privind echipamentul obligatoriu stabilit prin

normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, nu au inclus în prețul ofertat costurile stabilite de art. 43-47, respectiv de art. 25 din Codul muncii și nu au nominalizat în propunerile tehnice aferente persoanele pentru care urmează a încasa subvenție în baza Legii nr. 76/2002, iar, după caz, nu au inclus în calcul în mod corect contribuția la fondul de handicap - sens în care se impun măsuri de remediere la care autoritatea contractantă să fie obligată de Consiliu.

Astfel, ca urmare a soluționării cu celeritate a cererii sale de acces la dosar, așa cum acesta va fi constituit la Consiliu (a se vedea capătul de cerere nr. 10), iar, astfel, a relevării pe deplin a întregii situații de fapt, își rezervă dreptul de a veni cu precizări în cadrul Concluziilor Scrise, prin care să aducă lămuriri suplimentare față de argumentele esențiale deja expuse mai sus, referitoare la faptul că documentele de calificare și ofertele societăților SRL și SRL nu respectă toate dispozițiile legale aplicabile și deopotrivă cerințele impuse de caietul de sarcini al procedurii, astfel că ofertele respective sunt neconforme și inacceptabile.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită Consiliului ca, analizând probele administrate în cauză inclusiv în raport de soluțiile anterioare ale CNSC și de practica judiciară constantă care există în același sens, să admită prezenta contestație așa cum a fost formulată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită prin prezenta și încuviințarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu (capătul de cerere nr. 10), în sensul consultării cu celeritate a documentelor dosarului care au fost declarate ca fiind confidențiale dar fără a fi probate la momentul depunerii ofertelor.

În drept, invocă dispozițiile art. 8-28 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, dar și toate dispozițiile legale indicate în cuprinsul prezentei contestații.

Anexează, în copie certificate pentru conformitate cu originalul, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 5680/19.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57864/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de „.....” SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul „.....” SRL, a avut posibilitatea să solicite, până la data depunerii ofertei - 03.07.2025, clarificări cu privire la cerințele autorității contractante, în speță cu privire la cerința „obligația operatorilor economici participanți să facă dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală - din caietul de sarcini al procedurii - pagina 11, paragraful final.

Referitor la acest aspect arată că „.....” SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificări.

Mai mult, în documentul „ Declarație” fila 110 din documentele depuse de „.....” SRL acesta a declarat:

„Subsemnatul, reprezentant împuternicit al S.C. S.R.L., declar că ne angajăm explicit să prestăm integral serviciile solicitate de către, pentru cele 2 locații (posturi de pază) specificate în documentația de atribuire, în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării cel puțin a cerințelor minime solicitate în Caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă califică contestația cu privire la conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire 25.06.2025.

Față de data publicării antereferte (25.06.2025), consideră că este tardivă contestația depusă de „.....” SRL. Termenul prevăzut la art. 8 din Legea 101/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, s-a împlinit la data de 02.07.2025.

În concluzie, față de motivele invocate mai sus, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările

ulterioare; Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare și Codul de procedură civilă.

Prin contestația nr. 2967/05.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53442/05.08.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3009/2025), critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

Locul I - SRL câștigătoare 27,99 lei/ora fără TVA;

Locul II - SRL

Admisibilitatea propunerii financiare - SRL.

Contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază după cum urmează:

- 3 posturi de paza 24/7 - 153 zile contractuale - august - decembrie 2025 - 11.016 ore prestație;

- 1 locație servicii monitorizare și intervenție auto rapidă august - decembrie 2025.

Deficiențele ofertei SRL:

Contestatorul precizează că SRL se prevalează de prevederile art.126 lit. a) din Codul Muncii, indicând un cost total al sporului de noapte în cuantum de 1,01 lei/oră.

Potrivit art. 126 [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază:

„a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”;

Astfel prin optarea art. 126 lit. a), în aplicarea acestei prevederi legale, ora liberă respectivă va fi acoperită de agenți suplimentari, prin urmare, orele respective vor fi plătite, deci costurile lor trebuie asumate și incluse în calculația de preț după cum urmează:

$153 \text{ zile} \times 1 \text{ ora} \times 24,496 \text{ lei/ora (conform HG nr. 1056/2024)} \times 3 \text{ posturi pază} = 11243.66 \text{ lei}$
 $11243.66 \text{ lei} : 11.016 \text{ ore prestație} = 1,02 \text{ lei/oră}$ - tariful orar legal și corect/

Concediul de odihnă 0,30 lei/oră.

Cu privire la acest aspect, arată că SRL indică un procent din concediul de odihnă, și își raportează costul concediului de odihnă la 0,30 lei/oră.

Prioritar precizează faptul că, pentru compensarea sporului de noapte, ...SRL s-a prevalat de prevederile art.126 lit. a) din Codul Muncii.

În aplicarea acestei prevederi legale, ora liberă respectivă va fi acoperită de agenți suplimentari, iar, pentru implementarea contractului era necesară includerea următorului număr de agenți, respectiv costuri:

$11.016 \text{ ore prestație} : 5 \text{ luni perioada contract} : 165,334 \text{ ore (medie ore conf. HG nr. 1056/2024)} = 13.33 \text{ agenți};$

$153 \text{ zile} \times 1 \text{ ora liberă plătită (spor de noapte cnf.art.126. lit. a) din CM)} \times 3 \text{ posturi} = 459 \text{ ore};$

$459 \text{ ore} : 5 \text{ luni perioada contract} : 165,334 \text{ ore} = 0,56 \text{ agenți}$ necesari pentru acoperirea orei libere plătite.

Total agenți necesari $13,33 + 0,56 = 13,56 \text{ agenți}$.

Potrivit art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu]

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”.

Astfel, cuantumul concediului de odihnă nu poate fi mai mic de 4050 lei/an pentru 1 agent.

$4050 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 337,50 \text{ lei/lună};$

$337,50 \text{ lei} \times 13,56 \text{ agenți} \times 5 \text{ luni} = 22.882,50 \text{ lei}.$

$22.882,50 \text{ lei} : 11.016 \text{ ore prestație} = 2,08 \text{ lei/oră}$ cost real al concediului de odihnă.

În opinia sa, această omisiune contravine atât realității contractuale previzibile (durata contractului de 5 luni presupune cel puțin o lună de CO per agent), cât și obligațiilor legale minime de plată.

Consideră că se încalcă, astfel:

- art. 150, art. 159 și art. 160 din Codul muncii - refuzul de a bugeta concediul anual de odihnă;
- art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - oferta este nefundamentată economic;
- art. 215 lit. a) din Legea nr. 98/2016 - oferta este inacceptabilă, întrucât conține prețuri anormal de scăzute pentru componente obligatorii;
- principiul proporționalității și al legalității costurilor unitare.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 3783/2021, Decizia nr. 4136/2020 și Hotărârea CA nr. 4303/2019.

Mai mult, consideră că această omisiune creează un avantaj neloial față de ceilalți ofertanți, care au respectat legislația muncii și au inclus costul aferent concediilor în mod corect și proporțional cu durata contractului.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În opinia sa, justificarea prețului ofertat, înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă, în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În lumina celor expuse, consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate câștigătoare, conform considerentelor precizate.

Totodată, precizează că prețul oferit de SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli de conform Codului Muncii, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, solicită admiterea, în tot, ca fondată, a contestației.

Prin adresa nr. 2994/06.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55179/11.08.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în interes propriu (față de dosar nr. 3004/2005), solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. Admiterea cererii de intervenție:

..... SRL precizează că, în data de 05.08.2025, autoritatea contractantă a transmis contestația în speța de față, pe e-mail, astfel că, ținând cont de termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție, termen ce curge de la data luării la cunoștință a motivelor concrete de contestare, se află în termenul prevăzut de Lege, fapt pentru care solicită Consiliului, admiterea prezentei cereri de intervenție.

II. Excepția:

Ca un prim aspect, apreciază că în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.

Potrivit Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, respectiv: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: /.../ d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

Din economia dispozițiilor legale redate, reiese faptul că legiuitorul dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului

pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

În aceste condiții, consideră că trebuie verificat interesul legitim al contestatorului în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată prin prezenta.

Cu privire la lipsa interesului în contestarea ofertei SRL.

Deși SRL a fost clasată pe locul II, iar, contestatorul „.....” SRL afirmă că a fost nelegal descalificată, apreciază că aceasta nu justifică interesul legal de a contesta oferta sa, pentru următoarele motive:

- Potrivit datelor din raportul procedurii, „.....” SRL a oferat un preț mai mic decât cel al său;

- Astfel, în ipoteza în care ar obține anularea actului de excludere sau reevaluarea propriei oferte, ar deveni în mod firesc ofertantul clasat pe locul I, independent de existența sau inexistența ofertei SRL în procedură;

- În aceste condiții, contestatorul nu justifică un interes născut și actual în ceea ce privește contestarea legalității sau conformității ofertei SRL, întrucât eventuala descalificare a acesteia nu i-ar aduce un avantaj suplimentar - beneficiul potențial rezultă exclusiv din recalificarea propriei oferte, nu din excluderea altora;

- Or, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, interesul trebuie să fie personal, direct și concret, nu ipotetic sau preventiv;

- Contestarea unei oferte perfect valabile, doar pentru a „asigura” o poziție în clasament care oricum ar fi ocupată, conduce la un demers abuziv și lipsit de scop, inadmisibil în procedura de achiziție publică.

Așadar, solicită inadmisibilitatea contestației în ceea ce privește criticile formulate asupra ofertei SRL, pentru lipsa unui interes legitim și a unui prejudiciu real.

III. Respingerea contestației promovată de către „.....” SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatorului fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

i Criticile față de oferta sa:

Intervenientul precizează că respinge susținerile contestatorului privind nelegalitatea sau neeligibilitatea propunerii financiare, în special în ceea ce privește utilizarea subvențiilor acordate prin măsurile de sprijin gestionate de ANOFM/AJOFM.

Menționează că:

- În cadrul ofertei sale, a prevăzut diminuarea parțială a costurilor salariale în baza unor subvenții obținute legal, în conformitate cu Legea nr. 76/2002, HG nr. 337/2017, precum și cu prevederile programelor de ocupare implementate prin ANOFM competent.

- Subvențiile respective sunt obținute în baza unor contracte de finanțare încheiate cu ANOFM, pentru personal angajat în condiții legale, pe durată nedeterminată, și nu reprezintă ajutor de stat incompatibil, ci sprijin public transparent, acordat în vederea stimulării ocupării forței de muncă.

- Documentele justificative privind aceste subvenții (convenții, tabele nominale, contracte de muncă, extrase REVISAL) au fost prezentate în mod confidențial în oferta depusă, cu respectarea art. 60 din Legea nr. 98/2016 și a art. 13 din Legea nr. 101/2016.

- Contestatorul invocă lipsa unei confirmări din partea AJOFM, însă această solicitare este fără relevanță, întrucât societatea sa nu are sediul social sau puncte de lucru pe raza județului, iar subvențiile au fost obținute prin alte agenții teritoriale competente (ex: AJOFM, Ilfov etc.).

Prin urmare, consideră că, în mod greșit, contestatorul deduce concluzii privind nelegalitatea propunerii sale financiare, plecând de la un răspuns negativ (sau inexistent) al unei instituții publice necompetente teritorial.

Criticile contestatorului nu au o motivare, în clar, motivele de nelegalitate invocate fiind cu caracter general, drept pentru care, apreciază în conformitate cu art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, că, comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta sa atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar, propunerea financiară s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

i Neconformitatea ofertei „.....” SRL.

Intervenientul arată că modalitatea în care „.....” SRL a inclus subvențiile salariale în calculul tarifului orar este artificială, inexactă și contrară principiilor de fundamentare economică reală, ceea ce justifică pe deplin calificarea ofertei drept neconformă, în temeiul art. 134 lit. a) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

1. Subvențiile au fost luate în calcul pentru o perioadă limitată și imprecisă, dar raportate artificial la întreaga durată a contractului.

Potrivit precizărilor contestatorului:

- Cele 7 subvenții a câte 2.250 lei/lună sunt valabile doar până la 09.10.2025, deci pentru aproximativ 2 luni și 9 zile din durata contractului (care este de 5 luni, din 01.08.2025 până la 31.12.2025);

- Cu toate acestea, suma acestor subvenții (15.750 lei) este raportată la un total de 2.203,20 ore lunare medii, fără ca această bază de calcul să fie dimensionată realist la intervalul efectiv de valabilitate a convențiilor;

- Se face astfel o mediere nejustificată, care diluează impactul limitat în timp al subvențiilor și conduce la o diminuare artificială a tarifului unitar pe întreaga perioadă contractuală.

Această abordare încalcă principiile de transparență și realism economic, întrucât:

- Subvențiile temporare nu pot susține un tarif constant pe toată perioada contractuală.

- Orice avantaj financiar trebuie raportat exclusiv la perioada în care produce efecte concrete și certe.

2. Calculul matematic este incorect și economic denaturat.

Intervenientul arată că contestatorul afirmă că:

- Pentru perioada august-septembrie-09 octombrie 2025, subvenția de 15.750 lei generează o reducere de 7,15 lei/oră, iar pentru perioada rămasă (10.10-31.12) o reducere de 3,06 lei/oră;

- Astfel, pretinsul tarif rezultat pe întreaga perioadă contractuală este de 25,83 lei/oră/agent, derivat printr-o medie între 23,62 lei și 27,71 lei.

În opinia sa această medie este:

- nejustificată matematic, întrucât nu se face o proporționalitate ponderată în funcție de numărul real de ore afectate de fiecare tarif;

- imprecisă contabil, întrucât ignoră faptul că subvențiile nu sunt recurente și nu acoperă integral orele sau agenții propuși pentru obiectiv;

- nerelevantă financiar, întrucât maschează realitatea costurilor pentru perioada predominantă (octombrie-decembrie), când subvențiile nu mai există.

Astfel, susține că întreaga structură de preț este bazată pe o reducere iluzorie, care:

- nu corespunde realității economice;
- înșală autoritatea contractantă asupra capacității ofertantului de a presta serviciile la prețul propus;
- poate conduce la neexecutarea corespunzătoare a contractului, generând riscuri majore în derulare.

3. Lipsa documentelor valabile pentru întreaga perioadă contractuală.

Intervenientul arată că după cum rezultă din procesul-verbal al comisiei de evaluare:

„4 din 7 subvenții anexate sunt valabile până la data de 09.10.2025, neacoperind financiar pe baza de subvenții toată perioada de valabilitate a contractului”.

Or, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ori al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Față de cele de mai sus, consideră că:

- oferta „.....” SRL este neconformă pentru că se bazează pe fundamentări artificiale, denaturate și nesuținute documentar;

- autoritatea contractantă a aplicat în mod corect art. 134 lit. a) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respingând o ofertă cu tarif aparent scăzut, dar nesustenabil economic și nejustificat legal;

- respingerea contestației este justificată, în drept și în fapt.

Așadar, contestația formulată de „.....” SRL se reduce doar la cele de mai sus arătate, însă aceasta trebuie să cuprindă

motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

IV. Confidențialitatea ofertei sale și menținerea ca temeinică și legală decizia autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea de a permite accesul la dosarul achiziției publice și faptul de a pune dispoziția contestatorului, documentele declarate confidențiale din oferta sa, se constată că „.....” SRL face o simplă solicitare, fără a-și fi exercitat dreptul la accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, singurele documente care nu pot fi puse la dispoziția contestatorului fiind ofertele depuse de către câștigătoare și înscrierile întocmite în etapa de evaluare care conțineau informații din ofertele declarate confidențiale, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

În speță, consideră că prezintă relevanță dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. (d) din Legea nr. 11/1991 secretul comercial, Legea concurenței nr. 21/1996.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația și actele sale, consideră că nu pot fi puse la dispoziția ofertantului contestator, documentele declarate confidențiale.

Față de cele prezentate solicită Consiliului să respingă în totalitate susținerile „.....” SRL privind oferta sa, respectiv motivele privind recalificarea acesteia, fiind netemeinice și nelegale, să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 668/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56633/18.08.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante (față de dosarul nr. 3004/2025), solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de „.....” SRL, cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinică și nelegală.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu.

.....SRL precizează că în speța de față, contestația formulată de „.....” SRL a fost publicată și comunicată la data de 05.08.2025. Conform normelor generale privind calculul termenelor procedurale, cele 10 zile se socotesc pe zile calendaristice, începând cu ziua următoare publicării, iar dacă ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare (de exemplu, o sărbătoare legală), termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare următoare. Astfel, ziua a zecea pica pe 15 august 2025, dată la care este sărbătoarea legală a Adormirii Maicii Domnului, instituție publică închisă. Prin urmare, termenul legal s-a prelungit până la 16 august 2025 care împreună cu 17 august înseamnă zile de repaos săptămânal. Societatea sa a depus cererea de intervenție la 14.08.2025, adică în cea de-a noua zi a termenului, înainte de expirarea acestuia, respectând astfel dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Susține că legea recunoaște posibilitatea formulării unei intervenții voluntare principale sau accesorii fără a distinge între acestea; esențial este ca intervenientul să justifice un interes legitim și să respecte termenul de 10 zile. În doctrină se subliniază că operatorii economici participanți la procedură au un interes direct în menținerea rezultatului procedurii, iar cererea lor de intervenție este admisibilă atât timp cât vizează protejarea unui drept propriu și nu se transformă într-o contestație mascată.

Societatea sa, în calitate de ofertant declarat câștigător, justifică un interes personal evident: decizia autorității contractante de a-i adjudeca contractul ar fi afectată în cazul admiterii contestației; prin intervenție solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului.

În concluzie, susține că cererea sa de intervenție voluntară este admisibilă, întrucât:

- este formulată în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, termen prelungit în mod legal din cauza zilei libere de 15 august;
- este motivată de un interes legitim propriu, constând în menținerea rezultatului procedurii de atribuire și apărarea dreptului său de a încheia contractul;
- respectă condițiile de formă și procedura (notificarea părților), astfel încât nu se impune respingerea pentru inadmisibilitate.

Aceste argumente juridice confirmă faptul că prezenta intervenție îndeplinește cumulativ cerințele legale și trebuie primită în principiu de către Consiliu.

II. Pe fond, solicită respingerea contestației formulate de „.....” SRL, răspunzând punctual la capetele de motivare ale contestației:

1) Anularea adresei de comunicare a PV nr. 5440/29.07.2025, emisă electronic și transmisă prin e-mail la data de 29.07.2025, precum și anularea Procesului-Verbal nr. 5440/29.07.2025 de evaluare a ofertelor financiare în ceea ce privește oferta sa financiară.

Intervenientul precizează că procesul verbal nr. 5440/29.07.2025 este act constatator al comisiei, nu titlu autonom de decizie; utilitatea practică a anulării sale este inexistentă în lipsa unui viciu material concret. În cuprins, pentru „.....” SRL este consemnat exact: „Ofertă respinsă - neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016, întrucât nu respecta cerințele documentației de atribuire referitoare la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului”.

În opinia sa această încadrare este legală și rezultată din analiza obiectivă a corelației tehnic-financiar raportat la: i) numărul de posturi (3 fixe 24/24h + 1 echipaj de intervenție auto), ii) normarea timpului de muncă (8 ore/zi, repaus, sporuri), iii) costuri minime obligatorii (salariu minim 4.050 lei conform HG 1056/2024, CAS/CASS/CAM, sporuri, SSM, dispecerizare). Fără dovada unei erori de fapt sau de drept, anularea procesului verbal este nelegală și nefondată.

2) Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin e-mail la data de 31.07.2025, precum și anularea Raportului procedurii nr. 5443/30.07.2025 și a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente privind evaluarea financiară a ofertelor.

Intervenientul arată că Raportul procedurii nr. 5443/30.07.2025 reflectă soluția finală, în baza aceluiași temei: „Oferta respinsă - neconforma, art. 137 alin. (2) lit. d) HG 395/2016, pentru lipsa

corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, cu risc de execuție defectuoasă”. Actele subsecvente decurg din această constatare. Nu sunt indicate vicii de legalitate (formula de punctaj greșită, tratament inegal, ignorare cerințe). Prin prisma principiului securității raporturilor și al proporționalității, anularea raportului ar fi nejustificată. Evaluarea a respectat criteriul anunțat („cel mai bun raport calitate-preț”), cu verificarea sustenabilității costurilor (salarii, sporuri, SSM, dispecerat, intervenție), așa cum a susținut și în cealaltă cerere (.....).

3) Constatarea caracterului nelegal al mențiunilor din Caietul de Sarcini - pagina 11, paragraful final - referitoare la obligația operatorilor economici de a face dovada faptului că sumele încasate din subvenții vor acoperi întreaga perioadă contractuală.

Intervenientul precizează că critica este tardivă (vizează documentația de atribuire după depunerea ofertelor/evaluare) și, pe fond, neîntemeiată. Mențiunea are natura probatorie și prudentială: dacă ofertantul își construiește tariful contând pe subvenții/facilități, autoritatea poate cere dovada acoperirii pe întreaga perioadă, pentru a preîntâmpina oferte aparent competitive, dar nesustenabile financiar. Nu se instituie un criteriu nou de calificare și nu se obligă utilizarea de subvenții: se cere doar dovada atunci când operatorul invocă asemenea surse. Consideră că măsura este proporțională cu specificul serviciilor intensive în forța de muncă (paza 24/24h + intervenție), unde fluxul de numerar și regularitatea plății salariilor sunt esențiale.

4) Obligarea autorității contractante să elimine din Caietul de Sarcini mențiunile indicate la punctul 3.

Intervenientul arată că solicitarea vizează modificarea ex post a documentației - inadmisibilă procedural și nejustificată pe fond.

Eliminarea ar spori riscul prețurilor nesustenabile, contrar art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 (eficiența și buna gestiune a fondurilor). În plus, ar afecta egalitatea de tratament față de ofertanții care au respectat deja cerința. Aceeași poziție a susținut-o și în intervenția la contestația, menținând coerența argumentației.

5) Reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale societăților SRL și SRL în conformitate cu dispozițiile legale.

Intervenientul susține că reevaluarea presupune existența unor vicii concrete (erori de calcul, încălcări procedurale, ignorarea unor cerințe). „.....” SRL nu indică asemenea vicii. SRL susține că a justificat tariful unitar (27,99 lei/ora; ~79.97% din valoarea estimată) prin structura de costuri completă (salarii minime, contribuții, spor de noapte compensat legal, indemnizație concediu proporțională, SSM, dispecerizare), exact cum a arătat și în cealaltă cerere. Pentru SRL nu există temei de reanalizare în lipsa unei erori determinate. O „reluare” generală ar contraveni celerității și proporționalității.

6) „Constatarea neconformității și inacceptabilității ofertelor financiare depuse de SRL și SRL, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele de calificare și că prețurile au fost reduse nejustificat”.

Intervenientul consideră că afirmația este pur declarativă, fără demonstrații contabile sau juridice. Ambele oferte au trecut de calificare (capacitate legală, tehnica/profesională, economico-financiară). La financiar, autoritatea a verificat acoperirea costurilor minime și corelația tehnic-financiar. Diferențele moderate de preț între ofertanți sunt explicabile prin eficiențe operaționale, sinergii între contracte, amortizarea costurilor indirecte și nu reprezintă „reduceri nejustificate”. Această linie este identică celei folosite în intervenția pe contestația SRL, asigurând consecvența.

7) „Obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare ale celor trei societăți participante (.....SRL, ... SRL, ... SRL) și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește cerințele.

Intervenientul susține că este un petit cumulativ și disproporționat. Reevaluarea integrală a tuturor componentelor, fără indicarea unor vicii punctuale, ar transforma procedura într-un exercițiu repetitiv, contrar eficienței și securității procedurii. În plus, ... SRL a fost respinsă pentru neconformitate (art. 137 alin. (2) lit. d) HG 395/2016 - necorelare tehnic financiar), deci, nu poate pretinde o „reintroducere”

automată fără remedierea cauzei respingerii. Coerent cu poziția sa în dosarul SRL, consideră că evaluarea trebuie menținută.

8) „Constatarea caracterului nelegal al respingerii ofertei financiare a subsemnatei și menținerea acesteia în procedură”.

Intervenientul arată că, atât în procesul verbal nr. 5440/29.07.2025, cât și în raportul procedurii nr. 5443/30.07.2025, pentru SRL este consemnat identic: „neconformitate în sensul art. 137 alin. (2) lit. d) HG 395/2016 (lipsa corelării propunerii financiare cu cea tehnică, cu risc de execuție defectuoasă). În serviciile de paza 24/24h, corelația tehnic- financiar înseamnă: dimensionarea corectă a efectivelor (norma 8h, repaus), sporuri (noapte, sărbători), indemnizații proporționale (concediu), echipamente și instruire SSM (Legea 319/2006; HG 1425/2006), dispecerizare și timpi de intervenție conform planului de pază (Legea 333/2003; HG 301/2012). Subbugetarea oricăruia dintre aceste elemente legitimează respingerea ca neconformă. Consideră că nu există motiv legal de menținere în procedura.

9) „Obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a tuturor neregulilor constatate pe parcursul evaluării ofertelor”.

Intervenientul susține că este un petit generic și nedeterminat. Neregulile trebuie individualizate (ce act, ce normă încălcată, ce efect), altfel nu pot genera măsuri. Or, ... SRL nu indică fapte concrete. Din actele procedural-contabile reiese o evaluare conformă cu Legea 98/2016 și HG 395/2016, cu clarificări la nevoie (art. 136 HG 395/2016) și cu aplicarea unitară a cerințelor. În lipsa unei încălcări determinate, consideră că nu există temei pentru „remediere”.

10: „Încuviințarea accesului subsemnatei la dosarul de achiziție constituit la CNSC, inclusiv la documentele declarate confidențiale de ceilalți ofertanți”.

Solicitarea formulată de SRL vizează un drept procedural distinct, reglementat de art. 22 din Legea nr. 101/2016, referitor la accesul la documente în cadrul soluționării unei contestații.

Precizează că SRL nu a declarat confidențială oferta depusă în această procedură, asigurând astfel deplina transparență a informațiilor furnizate autorității contractante și, implicit, CNSC. Prin urmare, nu există niciun impediment din partea sa, în ceea ce privește consultarea documentelor proprii din dosar de către contestator, în limitele stabilite de Consiliu.

Cu toate acestea, documentele aparținând altor ofertanți și declarate confidențiale de către aceștia intră sub incidența art. 218 din Legea nr. 98/2016 și art. 22 alin. (I) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, iar eventuala desecretizare sau punere la dispoziție se poate dispune doar de către CNSC, în baza unei analize punctuale asupra caracterului justificat sau nu al confidențialității.

În concluzie, intervenientul arată că contestația formulată de SRL se conturează ca un exercițiu pur formal, lipsit de fundament probator și de substanță juridică, articulat pe trei direcții vădit neîntemeiate:

(i) pretenții tardive, formulate contra Caietului de sarcini ~ documentație publicată în SEAP și necontestată în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016, astfel încât orice critică sub acest aspect este perimată și inadmisibilă;

(ii) petituri generale de tipul „reevaluării” tuturor ofertelor, fără a identifica vreun viciu procedural concret, ceea ce contravine principiului disponibilității și regulii conform căreia sarcina probei incumba celui ce afirma, conform art. 249 Cod procedura civilă;

(iii) afirmații neprobate cu privire la preturi „reduse nejustificat”, formulate în absența oricărei analize comparative riguroase a costurilor minime obligatorii stabilite prin HG nr. 1056/2024 (salariul minim brut pe țară), corelate cu obligațiile prevăzute de Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă și Normativul cadru pentru paza obiectivelor aprobat prin HG nr. 301/2012.

În opinia sa, respingerea ofertei SRL pentru neconformitate, în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, a fost nu doar legală, ci și imperativ necesară pentru a preveni atribuirea unui contract către un operator economic ce nu poate garanta, prin propunerea financiară, acoperirea integrală a obligațiilor legale privind plata personalului și asigurarea resurselor tehnice și logistice necesare.

Având în vedere conexitatea cu dosarul privind contestația SRL, poziția sa procesuală este perfect coerentă: ambele contestații sunt vădit nefondate, iar menținerea rezultatului procedurii asigură respectarea principiilor legalității, transparenței, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Solicită respingerea, în întregime, a contestației SRL și menținerea, fără modificări, a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 667/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56655/18.08.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante (față de dosarul nr. 3009/2025), solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinică și nelegală.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu.

.....SRL precizează că în speța de față, contestația formulată de SRL a fost publicată și comunicată la data de 05.08.2025. Conform normelor generale privind calculul termenelor procedurale, cele 10 zile se socotesc pe zile calendaristice, începând cu ziua următoare publicării, iar dacă ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare (de exemplu, o sărbătoare legală), termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare următoare. Astfel, ziua a zecea pica pe 15 august 2025, dată la care este sărbătoarea legală a Adormirii Maicii Domnului, instituție publică închisă. Prin urmare, termenul legal s-a

prelungit până la 16 august 2025 care împreună cu 17 august înseamnă zile de repaos săptămânal. Societatea sa a depus cererea de intervenție la 14.08.2025, adică în cea de-a noua zi a termenului, înainte de expirarea acestuia, respectând astfel dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Susține că legea recunoaște posibilitatea formulării unei intervenții voluntare principale sau accesorii fără a distinge între acestea; esențial este ca intervenientul să justifice un interes legitim și să respecte termenul de 10 zile. În doctrină se subliniază că operatorii economici participanți la procedură au un interes direct în menținerea rezultatului procedurii, iar cererea lor de intervenție este admisibilă atât timp cât vizează protejarea unui drept propriu și nu se transformă într-o contestație mascată.

Societatea sa, în calitate de ofertant declarat câștigător, justifică un interes personal evident: decizia autorității contractante de a-i adjudeca contractul ar fi afectată în cazul admiterii contestației; prin intervenție solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului.

În concluzie, susține că cererea sa de intervenție voluntară este admisibilă, întrucât:

- este formulată în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, termen prelungit în mod legal din cauza zilei libere de 15 august;
- este motivată de un interes legitim propriu, constând în menținerea rezultatului procedurii de atribuire și apărarea dreptului său de a încheia contractul;
- respectă condițiile de formă și procedura (notificarea părților), astfel încât nu se impune respingerea pentru inadmisibilitate.

Aceste argumente juridice confirmă faptul că prezenta intervenție îndeplinește cumulativ cerințele legale și trebuie primită în principiu de către Consiliu.

II. Pe fond, solicită respingerea contestației formulate de SRL, răspunzând punctual la capetele de motivare ale contestației:

- Răspuns la capătul 1 din contestație - „Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa”.

Intervenientul precizează că această solicitare generală nu indică o neregulă concretă în desfășurarea procedurii. Autoritatea contractantă a aplicat criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, prevăzut de art. 187 din Legea 98/2016. Acest criteriu combină componente tehnice (50 de puncte), cum ar fi timpul de intervenție, experiența profesională și portofoliul de contracte similare, cu componenta financiară (50 de puncte), evaluată pe baza unei formule matematice raportată la cel mai scăzut preț ofertat. Conform proceselor-verbale, au fost admise două oferte conforme:

- SRL - care a propus un tarif unitar de 27,99 lei/ora/agent și a obținut punctajul maxim la componenta financiară. Oferta sa a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte în total.

- SRL - care a propus un tarif de 28,89 lei/ora/agent și a acumulat 98,28 de puncte.

Diferența de 1,72 puncte este rezultatul aplicării algoritmului de calcul stabilit anterior. În termeni economici, este vorba de o variație de aproximativ 0,90 lei/ora, ceea ce constituie o diferență marginală, dar suficientă pentru a departaja ofertele conform criteriului. Acest mod de calcul reflectă principiul eficienței economice și al utilizării prudente a fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Din perspectiva dreptului muncii și al securității și sănătății în munca (SSM), oferta sa a bugetat toate componentele obligatorii: salariul de bază, contribuțiile sociale, sporul de noapte, indemnizația de concediu de odihnă, costurile pentru echipamente de protecție și pentru formarea SSM. Documentele de clarificare remise autorității contractante demonstrează că prețul propus acoperă integral aceste costuri și nu pune în pericol drepturile salariaților sau respectarea normelor de protecție a muncii. Comisia de evaluare a verificat aceste elemente și nu a identificat curențe.

De asemenea, arată că, din punct de vedere financiar-contabil, structura tarifelor sale este fundamentată pe un cost unitar real determinat prin cost-planning: salariu brut, contribuții (CAS, CASS, CAM, impozit pe venit), costuri indirecte (logistica, supraveghere, asigurarea echipei mobile), precum și profitul rezonabil. Respectarea acestor elemente este verificabilă și documentată în fișele de fundamentare. În absența unei erori contabile sau a unei estimări viciate, instanța de

control administrativ nu poate substitui evaluarea efectuată de autoritate cu o apreciere subiectivă.

În drept, consideră că trebuie subliniat că invocarea unor principii precum transparența și tratamentul egal, fără a indica fapte concrete, nu este suficientă pentru anularea unei proceduri. Legea nr. 98/2016 consacră principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, dar, pentru a demonstra încălcarea lor este necesară identificarea unor acțiuni sau omisiuni specifice ale comisiei de evaluare. În lipsa unor astfel de elemente, cererea de admitere a contestației devine un act de oportunitate, nu unul de legalitate.

În concluzie, primul capăt al contestației se întemeiază pe o nemulțumire subiectivă și nu pe o neregulă verificabilă. Aplicarea corectă a criteriului de atribuire, fundamentarea economică a tarifului și respectarea normelor de drept al muncii și SSM demonstrează că procedura a fost legală și transparentă. Ca urmare, solicitarea de „admitere în tot” a contestației trebuie respinsă, ca neîntemeiată.

- Răspuns la capătul 2 din contestație – „anularea procesului-verbal nr. 5440/29.07.2025 și a raportului procedurii nr. 5443/30.07.2025”.

Contestatorul solicită anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii, susținând că oferta intervenientului ar avea un preț nesustenabil. Consideră că această cerere este nejustificată atât din perspectiva juridică, cât și economică și trebuie respinsă pentru următoarele motive:

1. Natura juridică a procesului-verbal și a raportului procedurii.

În opinia sa Procesul-verbal nr. 5440/29.07.2025 este un act de constatare care documentează desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor și nu produce efecte juridice de sine stătătoare. Jurisprudența Consiliului și a instanțelor (de exemplu, Decizia CNSC nr. 2698/2018) a statuat că procesul-verbal de deschidere nu poate fi anulat separat, întrucât nu reprezintă un act administrativ decizional, ci doar reflecta situația de fapt de la deschidere. Anularea unui asemenea document ar fi echivalentă cu negarea desfășurării ședinței, lucru imposibil.

Raportul procedurii nr. 5443/30.07.2025 este actul prin care comisia de evaluare aplică criteriile de atribuire și consemnează punctajul final. Potrivit art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia are competența exclusivă de a evalua și clasifica ofertele. Intervenția ulterioară a unei alte autorități administrative sau a instanței asupra acestui punctaj se poate face doar în cazul unor încălcări clare ale legii, nu pentru revizuirea oportunității.

2. Conformitatea ofertei cu documentația și legislația muncii.

Procesul-verbal și raportul indica în mod explicit că oferta SRL îndeplinește toate cerințele caietului de

sarcini și respecta legislația muncii. Structura prețului de 27,99 lei/ora include:

- Salariul de baza raportat la fondul mediu de timp de 165,334 ore/luna și la salariul minim de 4.050 lei, in conformitate cu HG 1056/2024.

- Contribuțiile obligatorii (CAS, CASS, CAM, impozit pe venit), alocate la nivelul procentelor legale.

- Sporul de noapte, calculat prin reducerea programului de lucru cu o ora conform art. 126 lit. a) din Codul muncii. Aceasta opțiune este perfect legala și nu implica angajarea de personal suplimentar, așa cum sugerează contestatorul.

- Indemnizația de concediu de odihna, calculata proporțional cu durata contractului și cu zilele de concediu deja efectuate de personal, in conformitate cu art. 150 din Codul muncii. Valoarea de 0,30 lei/ora reflecta faptul ca o parte din concediu fusese deja efectuata in prima parte a anului.

Aceste elemente au fost detaliate în răspunsurile la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă le-a acceptat ca fiind conforme.

Raportul procedurii consemnează aceasta concluzie și aplică formula matematică de calcul al punctajului.

3. Sustenabilitatea economică si corectitudinea financiară.

Intervenientul susține că raportul confirmă că oferta sa are o valoare totală de 308.337,84 lei, adică 79,97% din valoarea estimată a contractului de 385.560 lei. Diferența de aproximativ 20% este explicabilă prin:

- Supraestimarea inițială a valorii de către autoritate, care a luat în calcul costuri maximale pentru concediu și spor de noapte, aplicate integral pe o perioadă de cinci luni;
- Eficientizarea cheltuielilor indirecte, ca rezultat al experienței în domeniul pazei și al optimizării tururilor de lucru;
- Evitarea unor costuri redundante (de exemplu, angajarea de personal suplimentar pentru o ora liberă acoperită prin reorganizarea turelor).

Arată că Legea nr. 98/2016 impune doar verificarea ofertelor aparent anormal de scăzute și solicitarea de justificări. Autoritatea a îndeplinit această obligație și a concluzionat că oferta sa este sustenabilă. Doar în caz de nejustificare ori omisiune evidentă poate fi considerată inacceptabilă.

4. Principiile de drept și practica jurisprudențială.

Consideră că invocarea principiilor transparenței și tratamentului egal trebuie probată. În speță, comisia de evaluare a aplicat aceleași criterii tuturor ofertanților, a solicitat clarificări de la ambele părți și a aplicat formula prevăzută în documentație. În jurisprudența CNSC (de exemplu, Decizia nr. 3783/2021 și Decizia nr. 4136/2020), s-a stabilit că doar lipsa totală a bugetarii concediului sau a sporurilor atrage inacceptabilitatea ofertei. În cazul său, concediul și sporul sunt bugetate, iar costurile au fost justificate cu documente. De asemenea, Curtea de Apel, prin hotărârea nr. 4303/2019, a reținut că evaluarea ofertelor ține de competența tehnică a comisiei și nu poate fi cenzurată pe motive de apreciere subiectivă.

5. Lipsa unui temei pentru anulare.

Intervenientul susține că contestatorul nu a demonstrat încălcarea vreunei dispoziții legale imperative. Simplul fapt că oferta SRL este mai economic nu reprezintă motiv de anulare. Art. 137 din HG 395/2016 obliga comisia să respingă doar ofertele inacceptabile și neconforme; nu există nicio dovadă ca oferta sa s-ar încadra în vreuna dintre situațiile menționate la art. 137 alin. (2) lit. e) și g). În consecință, solicitarea de anulare a procesului-verbal și a raportului este neîntemeiată.

❖ Răspuns la capătul 3 - solicitarea de „remediere” și reevaluare.

Arată că contestatorul cere autorității contractante să dispună măsuri de remediere, invocând că prețul sale ar fi nesustenabil și că nu ar acoperi integral costurile salariale. Această cerere ignoră modul real de dimensionare a personalului și de organizare a resurselor într-o societate de paza care gestionează simultan mai multe contracte. Susține că va demonstra, cu instrumente de drept, contabilitate și dreptul muncii, ca oferta SRL este corect fundamentată.

1. Determinarea numărului de agenți necesari.

Durata contractului în discuție este de cinci luni, de la 01.08.2025 până la 31.12.2025. Caietul de sarcini impune trei posturi fixe de pază, nearmate, 24/24 h. Numărul total de ore de prestație este de 11.016 ore (3 posturi x 24 h x 153 zile). Pentru a determina numărul de agenți necesari, se aplică formula de dimensionare a personalului folosită în industria de securitate: se raportează volumul total de ore la fondul mediu de timp de 165,334 ore/luna/agent (program normal de 8 ore/zi). În cazul de față:

$11016 \text{ ore luni} \div 165,334 \text{ ore/luna} = 13,33 \text{ agenți.}$

Rotunjirea la 14 agenți asigură acoperirea pauzelor, concediilor și posibilelor absențe. Această cifră include resursa umană strict necesară pentru acoperirea celor trei posturi și ține cont de art. 114-116 din Codul muncii privind timpul de lucru și repausul.

Arată că autorul contestației adaugă, în mod artificial, 0,56 agenți pentru ora liberă aferentă muncii de noapte, dar, uită că art. 126 lit. a) din Codul muncii permite reducerea programului cu o oră fără a suplimenta personalul. În practică, turele se reorganizează: agentul de noapte începe cu o oră mai târziu sau termină cu o oră mai devreme, iar tura următoare preia responsabilitatea; nu este nevoie de angajarea unui „al patrulea sfert” de agent.

2. Coordonarea resurselor între contracte - eficiență și legalitate.

.....SRL precizează că gestionează mai multe contracte de paza, încheiate cu diverși beneficiari. Salariații săi au contracte de muncă pe durată nedeterminată și program de lucru în ture; ei pot fi repartizați succesiv pe mai multe obiective, cu respectarea normei de 40 ore/săptămână și a normei de 8 ore/zi. Această integrare a

resurselor permite acoperirea unui contract pe termen scurt fără a lăsa personalul subutilizat sau fără venituri în restul anului. Din punct de vedere contabil, aceasta se reflecta în repartizarea costurilor fixe și a cheltuielilor indirecte (training, echipament, costuri administrative) pe un volum mai mare de ore, reducând costul unitar.

Această practică nu contravine niciunui text legal; dimpotrivă, art. 4 din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii) permite angajatorului să organizeze activitatea și să distribuie personalul în funcție de necesități, cu respectarea prevederilor privind timpul de muncă și odihnă. Prin centralizarea planificărilor, societatea asigură continuitatea locurilor de muncă, respectarea contribuțiilor și a sporurilor, ceea ce este în interesul salariaților și al contractanților. Lipsa unei astfel de organizări ar duce la ineficiență și la creșterea artificială a prețurilor oferite.

3. Fundamentarea contabilă a tarifului.

Intervenientul precizează că oferta sa de 27,99 lei/ora este rezultatul unei analize detaliate a costurilor:

- Salariul minim brut pe țară de 4.050 lei/luna, conform HG 1056/2024, convertit în 24,496 lei/ora pe baza celor 165,334 ore/lună.

- Contribuții obligatorii: CAS 25 %, CASS 10 %, CAM 2,25 %, impozit pe venit 10 %.

- Spor de noapte: compensat prin reducerea programului cu o ora, cost calculat la 1,01 lei/ora, pe baza valorii orei libere și a taxelor aferente.

- Indemnizație de concediu: bugetată la 0,30 lei/ora, proporțional cu durata contractului și zilele de concediu rămase, în conformitate cu art. 150 din Codul muncii. Legea nu impune acordarea integrală a concediului anual în cinci luni; calculele contestatorului (2,08 lei/ora) pleacă de la ipoteza greșită că fiecare agent primește concediul integral.

- Cheltuieli indirecte: uniforme și echipamente, asigurări, combustibil pentru intervenția rapidă, amortizarea sistemelor de comunicație, costurile dispeceratului, contribuții la formarea profesională (SSM). Aceste costuri sunt repartizate pe ora de serviciu și justifică restul tarifului.

Această structură respectă principiile contabile ale prudenței și independența exercițiului, așa cum sunt consacrate de Reglementările contabile conforme cu Directiva UE. Nu există reduceri de costuri prin omisiunea unor obligații; orice încercare de majorare artificială ar încălca art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, care interzice preluarea unor costuri fără legătură cu obiectul contractului.

4. Dreptul muncii și normele de securitate

În acest sens arată că SRL asigură instruirea periodică în domeniul securității și sănătății în muncă pentru toți agenții, conform HG 1425/2006, precum și dotarea cu echipament de protecție

adecvat (uniforme, încălțăminte de protecție, mijloace de comunicare). Fiecare agent beneficiază de control medical periodic și de spațiu de repaus, în acord cu art. 109-116 din Codul muncii. Aceste costuri sunt integrate în tariful propus. Nu există nicio omisiune de cheltuieli care să pună în pericol drepturile salariaților.

5. Jurisprudența relevantă

Deciziile CNSC invocate de contestator (3783/2021, 4136/2020) sancționează absența totală a bugetarii concediului de odihnă, nu calcularea sa proporțională. În hotărârea nr. 4303/2019, Curtea de Apel a recunoscut legitimitatea organizării tururilor de noapte cu ora de reducere, atâta timp cât, angajatorul asigură continuitatea activității. Mai mult, în deciziile CNSC nr. 2172/2019 și nr. 3698/2020 (spete similare în domeniul pazei), Consiliul a stabilit că prețul sub nivelul estimat de autoritate nu este în sine neobișnuit de scăzut dacă se justifică prin structura costurilor.

În concluzie arată că aceasta tiradă a contestatorului, presărată cu afirmații alarmiste despre „artificii financiare” și „rotunjiri de tarife”, nu reprezintă altceva decât o încercare de a masca un preț mai mare sub acuzații fără suport. În loc de a-și fundamenta propria propunere, ... SRL lansează anateme asupra întregii proceduri, încercând să inducă ideea că autoritatea contractantă ar fi ignorat drepturile salariaților sau ar fi tolerat un comportament ilicit. Realitatea juridică și economică este cu totul alta.

1. Evaluarea conforma a obligațiilor legale și salariale.

Contrar insinuărilor contestatorului precizează că, oferta sa nu este construită pe „neachitarea contribuțiilor” ori pe „surse terțe”. Fiecare element al tarifului de 27,99 lei/ora este acoperit de documente

contabile: salariul minim brut de 4.050 lei/luna, raportat la fondul mediu de 165,334 ore/luna; sporul de noapte acordat prin reducerea programului, conform art. 126 lit. a) din Codul muncii; indemnizația de concediu calculată proporțional cu durata contractului, în conformitate cu art. 150; și contribuțiile sociale obligatorii. Asigură toate echipamentele de protecție și instruirea SSM, astfel încât, nu există nicio abatere de la reglementările de protecția muncii - o condiție pentru încadrarea la art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2. Aplicarea greșită a art. 137 din HG nr. 395/2016

Contestatorul enumeră condițiile de excludere prevăzute de art. 137 fără a demonstra că vreuna se aplică. Prețul său este rezultatul liberei concurențe, nu o oferta de dumping; nu conține clauze modificate sau neconforme; este corelat cu propunerea tehnică (asiguram 11.016 ore de paza și o echipa de intervenție, exact cum prevede caietul de sarcini). „Costuri neobișnuit de scăzute” în sensul art. 137 alin. (3) lit. g) presupun absența unor elemente esențiale ori imposibilitatea executării contractului - or, toate componentele sunt incluse și justificate.

3. Falsa problemă a „rotunjirilor” și „artificiilor matematice”

Acuzele privind „rotunjirile de tarife după bunul plac” denotă fie necunoașterea, fie ignorarea normelor contabile. OMFP nr. 1802/2014 impune ca valorile în lei să fie exprimate cu doua zecimale; orice tarif orar rezultat din împărțirea salariului brut la fondul de timp va trebui rotunjit la acest nivel. Nu există nicio „sursă terță” care să finanțeze salariile sale. Să susții că un tarif de 27,99 lei/ora ar fi obținut prin rotunjiri frauduloase echivalează cu a acuza întregul sistem contabil național de practici ilicite.

4. Nicio abatere de la art. 169 și art. 164-167 din Legea nr. 98/2016.

Se aduce în discuție art. 169 din Legea nr. 98/2016, care obliga autoritatea să excludă operatorii aflați în situațiile prevăzute la art. 164-167 (condamnări penale, datorii fiscale, insolvență, abateri profesionale). Precizează că SRL nu se regăsește în nicio astfel de situație; certificatul fiscal și cazierul judiciar depuse la calificare dovedesc contrariul. A invoca aceste articole fără cel mai mic indiciu de fapte concrete este un exercițiu retoric lipsit de substanță, menționat doar pentru a crea o aparență de gravitate.

5. Principiul proporționalității și respectarea caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a statuat, în documentație, obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu caietul de sarcini. Societatea sa a respectat întocmai această obligație: a dimensionat personalul la nivelul de 14 agenți pentru 11.016 ore, a inclus costurile dispeceratului și ale intervenției rapide, a prevăzut uniforme, echipamente tehnice și consumabile. Arată că, în

schimb, își proiectează propriile costuri crescute asupra concurenților și susține că reducerea costurilor ar însemna încălcarea legii. Aceasta demonstrează o neînțelegere profundă a modului de organizare a serviciilor de pază: eficientizarea resurselor nu este o „reducere de consumuri”, ci, o obligație de gestiune. Art. 20 din Legea 333/2003 și HG 301/2012 consacră obligația prestatorului de a asigura continuitatea pazei prin organizarea turelor; nu impun niciun număr fix de agenți peste necesar.

6. Concluzie: o contestație bazată pe speculații

Referitor la afirmația de la finalul contestației că prețul său „a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând toate categoriile de cheltuieli prevăzute de Codul muncii” - aceasta reprezintă o simplă autoproclamare de conformitate, lipsită de probe documentare și fără susținere în analiza comparativă efectuată de autoritatea contractantă.

Faptul că SRL invocă generic „toate categoriile de cheltuieli” fără a proba modul de calcul, distribuția costurilor indirecte și sursele de eficiență operațională, ridică îndoieli serioase privind sustenabilitatea reală a propunerii sale. În practică, respectarea Codului muncii nu înseamnă doar declararea salariului minim și a contribuțiilor, ci și integrarea acestora într-un plan operațional fezabil, capabil să asigure continuitatea serviciilor 24/24h, 7/7 zile, pe întreaga durată a contractului, fără întreruperi și fără externalizări mascate către terți neautorizați.

Prin urmare, consideră că afirmația finală din contestația SRL trebuie privită ca o tentativă de a-și auto-valida oferta printr-o etichetă de „conformitate” neprobată, fără a oferi CNSC și autorității contractante instrumentele necesare pentru verificarea efectivă a acestor

susțineri. O procedura de achiziție publică nu se validează prin declarații de intenție, ci prin documente contabile, planuri operaționale și dovezi de încadrare în normele legale.

Prin urmare, în lumina argumentelor juridice, contabile și de dreptul muncii prezentate, solicită ferm respingerea contestației SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări a rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENTIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că „.....” SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 58329/3004,3009/ C1/22.08.2025 și nr. 58331/3004,3009/C1/22.08.2025, Consiliul solicită SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 692/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59419/26.08.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că inovația adusă de SRL constă în faptul că în locul metodologiei tradiționale - foi Excel, tabele statice, calcule punctuale SRL a dezvoltat și utilizează un sistem proprietar de Inteligență Artificială (AI) pentru construcția propunerilor tehnice și financiare.

Prin adresa nr. 3145/22.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58500/22.08.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că are încheiat un contract de prestări servicii cu o societate comercială de profil contabil pentru elaborarea propunerilor financiare iar dezvăluirea cu titlu gratuit a modalității de fundamentare a tarifului oferat ar însemna o expunere gratuită către ceilalți ofertanți. În susținere depune copia contractului nr. 2730/29.11.2024 încheiat cu SRL.

Prin adresa nr. AN 027.1/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61018/02.09.2025 „.....” SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la CNSC prin care precizează următoarele:

I. Răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante:

Contestatorul solicită Consiliului să sancționeze autoritatea contractantă cu neluarea în seamă a punctului său de vedere asupra contestației sale, pe de o parte, având în vedere tardivitatea, iar, pe de

altă parte, din motiv că nu a fost respectată obligația de comunicare a punctului de vedere către contestator.

Astfel, prin raportare la faptul că, pe de o parte, a fost depășit termenul impus de art.18 alin.(I) din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, a fost încălcată obligația de comunicare către contestator, stabilită de aceeași prevedere legală, solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 18 alin.(3) din Legea nr.101/2016, să constate decăderea autorității contractante din dreptul de a prezenta probe și de a invoca excepții de ordine privată, iar, pe cale de consecință, să sancționeze autoritatea contractantă cu neluarea în seamă a excepțiilor și apărărilor formulate prin punctul de vedere asupra contestației, care a fost înregistrat la CNSC sub nr. 57864/20.08.2025.

II. Cu privire la cererea de intervenție a societății SRL, depuse la dosar la data de 14.08.2025, solicită respingerea argumentelor acesteia.

În mod eronat, arată intervenienta S.R.L. că motivul de descalificare a subscrisei-contestatoare în etapa financiară a procedurii a fost întemeiat pe prevederile art. 137 alin.(2) lit. d) din HG nr. 395/2016. A se observa paragraful final de la pag. 6 și par. 2 de la pag. 7 a cererii de intervenție nr. 668/14.08.2025.

În realitate, autoritatea contractantă l-a descalificat motivând în esență (eronat, de altfel) că nu ar fi respectat o cerință impusă prin caietul de sarcini, respectiv, faptul că fundamentarea prețului ofertat de contestator nu este susținută pe toată perioadă de 5 luni a derulării contractului (01.08.2025-31.12.2025) de documente justificative valabile decât pentru 4 din cele 7 subvenții obținute de la AJOFM în baza

art. 85 din Legea nr. 76/2002, celelalte 3 fiind valabile doar până la data de 09.10.2025.

A se observa pag. 3, pct. 3 din procesul verbal nr. 5440/29.07.2025, precum și coloana nr. 5 din tabelul de la pag. 10-11 ale raportului procedurii de achiziție sub nr. 5543/30.07.2025. În drept, autoritatea contractantă a motivat respingerea prin invocarea prevederilor art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, descalificarea a fost motivată de autoritatea contractantă nu prin invocarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ci, prin invocarea unor considerente false (confuzie convenabilă între modul de redactare a obligației impuse prin Caietul de Sarcini, pagina nr. 11, paragraful final și modul de redactare a motivului de respingere), respectiv, prin invocarea nerespectării unei condiții stabilite în mod discreționar în Caietul de sarcini - după cum a dezvoltat în contestația depusă la data de 05.08.2025.

III. Cu privire la cererea de intervenție a SRL, depuse la dosar la data de 14.08.2025, solicită respingerea acesteia.

În raport de modul de formulare a cererii sale de intervenție, respectiv că aceasta ar fi o „cerere de intervenție ACCESORIE în interes PROPRIU”, contestatorul apreciază că se impune ca SRL să își precizeze cererea, deoarece există o contradicție juridică între noțiunile utilizate - respectiv fie este arătat caracterul accesoriu al cererii, care înseamnă că intervenientul își formulează cererea în interesul autorității contractante, pentru a consolida poziția procesuală a celei din urmă; fie este arătat caracterul principal al intervenției, care presupune un interes propriu al intervenientului, pentru a își afirma ori, după caz, apăra dreptul propriu pe care îl are în procedură.

Față de excepția lipsei de interes pe care SRL o invocă în cererea sa de intervenție, arată că solicitarea sa este de respingere a acesteia.

În acest sens, precizează că interesul său juridic este reprezentat de folosul practic avut în cadrul procedurii. Or, intervenientul invocă în mod corect prevederile art. 32 alin.(1) lit. d) din C.proc.civ., însă interpretează în mod eronat respectivele dispoziții legale.

În prezenta procedură de achiziție publică, societatea sa a oferat un tarif de o valoare inferioară celui oferat de intervenient - prin urmare, având în vedere criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, se naște prezumția simplă (în sensul art. 329 din C.proc.civ.) a unor șanse superioare ale sale de a câștiga procedura.

Or, în cauză este fără putință de tăgadă că folosul practic al său este atât legitim și determinat, cât și personal, născut și actual, în sensul art. 33 din C.proc.civ. A considera în sens contrar înseamnă a îngreuna liberul acces la justiție pentru apărarea interesului său legitim,

fundamentat pe utilitatea economică generată de ipoteza prestării serviciilor de pază pentru autoritatea contractantă.

Pe fondul cererii de intervenție pe care SRL a depus-o la data de 14.08.2025, solicită o soluție de respingere.

Contrar susținerii intervenientului că societatea sa a utilizat subvențiile de la AJOFM prin luarea în calcul a acestora o perioadă limitată și imprecisă, dar și prin raportare artificială la întreaga durată a contractului, solicită Consiliului să observe că, pe de o parte, toate cele 7 (șapte) convenții utilizate în cadrul prezentei proceduri sunt valabile în intervalul de timp de derulare a contractului, iar, pe de altă parte, că, în calculația tarifului ofertat în prezenta procedură, ar fi distribuit suma totală reprezentată de subvenții în mod uniform tuturor orelor estimate, respectiv 11.016 ore estimate.

Menționează, o dată în plus, că, subvenția totală pe care urmează să o primească de la AJOFM pe parcursul lunilor din perioada contractuală (01.08.2025 - 31.12.2025) îi vizează pe cei 7 salariați (4 plus 3) cu privire la care există acele convenții, astfel că este eronată aprecierea intervenientului că ar fi efectuat un calcul matematic incorect și economic denaturat - sens în care aceste apărări se impun a fi respinse.

În plus, susține că, din documentele justificative înaintate în susținerea ofertei sale, rezultă că toate celelalte criterii de atribuire, în acest sens, sunt îndeplinite, respectiv următoarele: societatea sa are, în mod legal și valabil, încheiate convenții cu AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, acești salariați au domiciliile în, au semnat declarații de disponibilitate, iar, la data ofertei aceștia sunt activi

în cadrul societății sale, ca angajator, deci vor presta serviciul de pază la obiectivele Spitalului de Pediatrie

Prin urmare, susține că oferta sa financiară este pe deplin legală, îndeplinește criteriile de atribuire și factorii de evaluare, fiind sustenabilă și conformă documentației de atribuire.

IV. Cu privire la fondul contestației sale depuse la data de 05.08.2025. sub aspectul capetelor de cerere nr. 1-4, solicită o soluție de admitere, așa cum aceste capete de cerere au fost formulate.

Contrar susținerilor autorității contractante cu privire la motivul de descalificare a ofertei sale în evaluarea financiară, solicită Consiliul să observe că în realitate oferta sa a îndeplinit obligația indicată la pag. 11, paragraful final, din Caietul de Sarcini, respectiv că a făcut dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală.

Solicită să se observe modul de redactare, în sens semantic, a obligației impuse prin Caietul de Sarcini, pagina nr. 11, paragraful final, respectiv următorul text: „Ofertantul se obligă de asemenea să facă dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală. Ofertantul va prezenta și o declarație pe propria răspundere că persoanele beneficiare ale subvenției vor fi încadrate în cadrul obiectivului beneficiarului, urmând a prezenta în copie conform cu originalul contractul/convenție AJOFM și defalcarea sumelor ce urmează a fi obținute pentru fiecare angajat în parte”.

Or, redactarea motivului de respingere, în opinia sa este fundamental diferită din punct de vedere semantic față de obligația din Caietul de sarcini, mai sus citată.

În esență, arată că autoritatea contractantă își motivează respingerea arătând că fundamentarea prețului ofertat nu este susținută pe toată perioada de 5 luni a derulării contractului (01.08.2025 - 31.12.2025) de documente justificative valabile.

În realitate, susține că documentele justificative sunt perfect valabile, iar ca durată se încadrează în intervalul de timp de derulare a contractului - după cum a arătat și în cuprinsul contestației, la pagina nr. 7.

După cum se poate lesne observa, există o diferență esențială între modalitatea de formulare gramaticală a obligației din Caietul de Sarcini și modalitatea de formulare a motivului de respingere a ofertei sale ca neconformă - situație care schimbă în mod radical sensul semantic al exprimării din PV nr.5440/29.07.2025.

Astfel, apreciază că se impun măsuri de remediere în scopul restabilirii legalității în prezenta procedură de atribuire, la care Consiliul să oblige autoritatea contractantă ca urmare a soluționării prezentei contestații.

Contestatorul apreciază că luarea în considerare la justificarea prețului a subvențiilor acordate de stat, prin AJOFM, nu constituie un element pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-l stabilească în documentația de atribuire, deoarece încheierea convențiilor cu AJOFM și acordarea în consecință a subvențiilor constituie un beneficiu prevăzut de lege în favoarea oricărui operator economic ce face angajări, în condițiile stabilite de Legea nr.76/2002.

Deși, o parte din convențiile sale cu AJOFM au o durată care nu acoperă întreaga perioadă contractuală, tariful oferat/ora/agent reprezintă media tuturor cheltuielilor calculate pentru întreaga perioadă de referință, respectiv pentru toate cele 11.016 ore estimate.

De altfel, din considerente de ordin practic, nu numai teoretic, tariful oferat nu poate fi calculat individual pentru fiecare zi calendaristică din cadrul contractului în funcție de natura acesteia (sărbătoare legală/zi de weekend/zi lucrătoare), el reprezentând doar o medie pentru întreaga perioadă. În egală măsură, nici sumele obținute din convențiile cu AJOFM nu se raportează la ora de lucru sau la o zi ori lună de prestare, ci la întreaga perioadă contractuală, respectiv la numărul total de ore.

Astfel, consideră că nu prezintă relevanță faptul că în unele dintre lunile aferente contractului societatea prestatoare încasează sume din convenții iar în altele nu, atât timp cât aceste sume se raportează la valoarea globală a contractului, rezultând astfel un anumit tarif/oră/agent, iar implicit un profit final al operatorului economic.

Concluziv, apreciază că motivul de neconformitate invocat de comisia de evaluare este deopotrivă netemeinic și nelegal. Consideră că în doar situația în care ar fi uzat de sume obținute din convențiile cu

AJOFM în afara perioadei contractuale (anterioară sau ulterioară), acesta ar fi reprezentat un motiv de respingere, însă atâta vreme cât justificarea reducerii tarifului s-a făcut pentru perioada aflată în interiorul duratei contractului, aceasta nu poate fi considerată un motiv justificat de respingere.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere în consecință, în sarcina autorității contractante.

V. Tot cu privire la fondul contestației sale depuse la data de 05.08.2025, sub aspectul capetelor de cerere nr. 5-9, solicită o soluție de admitere, așa cum aceste capete de cerere au fost argumentate în cuprinsul contestației.

V. a) Cu privire la oferta societății SRL, arată pe de o parte, că, aceasta este viciată de neconformități, după cum urmează să argumenteze mai jos, iar pe de altă parte solicită să fie observat faptul că prin acceptarea ofertei financiare a acestui operator economic (tarif de 28,89 lei/oră/agent), autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal, statuate de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în mod identic cu algoritmul de calcul al său, și SRL a distribuit suma totală reprezentată de subvențiile de la ANOFM în mod uniform tuturor orelor estimate, respectiv 11.016 ore estimate, în condițiile în care a învederat că va încasa acele subvenții doar într-una din cele 5 luni de contract – iar, cu toate acestea, ofertantul SRL nu a fost descalificat în evaluarea financiară, așa cum s-a întâmplat cu oferta sa.

Ca urmare a consultării la data de 01.09.2025 a dosarului constituit la Consiliu, de către reprezentantul său, a constatat din cercetarea ofertei financiare a SRL că acest operator economic a procedat la reducerea la jumătate a fondului de handicap, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, deoarece lucrează cu o „unitate protejată autorizată”, însă nu se produc dovezi privind existența contractului cu firma protejată și justificarea că respectiva firmă-terță este cu adevărat protejată, conform legii, dar nici dovezi în sensul depunerii unor copii ale Declarației nr. 100 și recipisa aferentă a ANAF.

Amintește că, potrivit legislației fiscale, societățile depun la ANAF formularul „Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat” (reglementată de Ordinul nr.587/2016 al președintelui ANAF), în care se înregistrează „vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Pentru ca un angajator cu cel puțin 50 de angajați să își reducă cheltuielile referitoare la contribuția la fondul de handicap, trebuie să

încadreze în muncă asemenea persoane în pondere de 4% din numărul total de salariați. Prin urmare, trebuie dovedit nu numai faptul existenței unor salariați încadrați în grad de handicap, ci și numărul total de salariați.

Or, în cazul de față ofertantul SRL nu a dovedit și numărul total de salariați, astfel încât să poată fi pe deplin justificat prețul ofertat, neobișnuit de scăzut. Chiar și așa, reducerea contribuției lunare la fondul de handicap nu poate fi obținută pe ambele căi - atât angajarea unor persoane încadrate în grad de handicap, cât și existența unui contract cu o „unitate protejată autorizată”, în sensul Legii nr. 448/2006.

De asemenea, susține că din cercetarea ofertei financiare a respectivului operator economic, se poate observa că valoarea totală orară, fără TVA, pentru fiecare post de pază este diminuată cu 2.04 lei/oră deoarece societatea SRL beneficiază de subvenții de la ANOFM, în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, sens în care a fost depusă cu scop justificativ Convenția nr. 790/28.10.2024 pentru un număr de 10 salariați, toți reprezentând coduri de tip „A”, în înțelesul actului normativ anterior menționat, ceea ce se transpune în fapt într-o durată a convenției de 12 luni, adică până la data de 27.10.2025.

În plus, arată că în partea inferioară a paragrafului de justificare a prețului ofertat, ... SRL menționează că oferă cu titlu de „reducere comercială” valoarea unei luni de contract, respectiv luna august 2025.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în realitate, ofertantul SRL a utilizat același algoritm de calcul ca și societatea sa, iar, subvenția obținută de la ANOFM pentru cei 10 agenți în luna august 2025, a fost repartizată în mod uniform pe întregul număr de ore aferent contractului - 11016 ore estimate. Cu toate acestea, autoritatea

contractantă a descalificat la evaluarea financiară doar pe „.....” S.R.L., însă nu și pe ofertantul „.....” SRL.

Prin această conduită, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și al tratamentului egal, stabilite la art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 - situație care reprezintă un viciu grav de procedură, față de care se impun măsuri în consecință din partea Consiliului.

V. b) Cu privire la oferta SRL, precizează că prețul de 27,99 lei/oră/agent este neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim (100 puncte) acestui operator economic în urma evaluării, fără a solicita clarificările necesare pentru a fi asigurată desfășurarea corespunzătoare a procedurii - de unde fără putință de tăgadă reiese caracterul viciat al rezultatului procedurii.

Ca urmare a consultării la data de 01.09.2025 a dosarului constituit la Consiliu de către reprezentantul său, a constatat din cercetarea ofertei financiare a SRL că la fundamentarea tarifului ofertat - rândul cu nr. 2 - sporul de noapte, acest operator economic arată că „se acordă, conform art. 126 Codul Muncii, ore libere - 7 ore de noapte pe luna X 1h X 4050/165.334”, rezultând un cost per oră de 1,04 lei. Altfel spus, participantul SRL arată că nu plătește niciun spor pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii), ci utilizează metoda compensării muncii de noapte, conform art. 126 lit. a) din Codul muncii. Potrivit acestei dispoziții legale, salariații care prestează muncă de noapte beneficiază de program de lucru „reduc cu o oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”. Prin urmare, angajatorii care practică metoda compensării muncii de noapte au de plătit o oră liberă pe zi.

Astfel, în sensul legii, în cadrul algoritmului de stabilire a prețului ofertat în prezenta procedură, ar trebui să fie inclus următorul calcul:

$1 \text{ post} \times 24\text{h} - 153 \text{ zile (perioada contractuală)} \times 1 \text{ h libera plătită} = 153 \text{ ore libere plătite.}$

$153 \text{ ore libere plătite} / 5 \text{ luni (perioada contractuală)} = 30.6 \text{ ore ca medie lunară.}$

$30.6 \text{ h} / 165.334 \text{ ore ca normă de lucru} = 0.19 \text{ agenți de pază suplimentari necesari pentru prestarea serviciilor aferente contractului.}$

Față de cele calculate mai sus, apare ca fiind absolut necesară munca efectuată de cel puțin încă 1 agent de securitate la obiectivele autorității contractante în perioada contractuală.

În fapt, probarea sustenabilității reale a compensării muncii de noapte se poate realiza, conform normativelor raporturilor de muncă,

prin depunerea la dosar a unui grafic al activității estimate (pontaj lunar) pentru cele 3 posturi de pază de la obiectivele autorității contractante, din care să reiasă modalitatea concretă propusă pentru prestarea serviciilor de pază de către agenții de securitate, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a fiecărei zile de muncă.

De asemenea, dovezi se pot face cu documente justificative referitoare la modul de salarizare a personalului implicat în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului din procedura de achiziție, cu defalcare pe fiecare post de pază și cu încadrarea în valoarea prestației, conform indicațiilor din Caietul de sarcini, potrivit unui deviz și respectându-se norma de lucru și numărul de ore prevăzut pentru fiecare lună contractuală.

În ipoteza în care un angajator, în calitate sa de participant la procedură, declară mai mulți agenți de securitate pentru obiectivele contractului, iar aceștia urmează să nu își efectueze norma lunară, atunci se impune a se ține cont de dispozițiile legale imperative privind plata obligatorie a salariului conform normei de lucru lunare - a se vedea teza finală de la art. 126 lit. a) din Codul muncii.

De asemenea, în ipoteza compensării sporului de noapte cu o oră liberă plătită, precizează că în calculul prețului ofertat de către autoritatea contractantă operatorii economici participanți la procedură au obligația să includă și costurile cu salarizarea personalului suplimentar necesar prestării serviciilor, respectiv remunerația lunară, indemnizația de concediu de odihnă, sporurile obligatorii, eventualele indemnizații de detașare/delegare sau de mobilitate.

Solicită să se observe că societatea SRL a atașat ofertei sale un grafic de lucru pentru cele 3 posturi de pază, din care reiese că agenții de securitate au un program de lucru 12/24 - 12/48, iar la postul nr. 1 agenții 1,2 și 3 lucrează 8 ture de noapte, iar agentul 4 lucrează 7 ture de noapte. Pentru niciunul dintre aceștia nu este evidențiază reducerea timpului de lucru în graficul prezentat.

Similară se constată a fi situația și pentru postul de pază nr. 2 și postul de pază nr. 3.

De asemenea, arată că din rapoartele per salariat extrase din Revisal și atașate în propunerea tehnică a ofertantului respectiv, se poate constata că salariații SRL nu beneficiază de spor de noapte, acesta nefiind evidențiat în niciunul din rapoartele per salariat atașate.

Potrivit aceluiași rapoarte per salariat extrase din Revisal, salariații SRL au valoarea sporului de 1%. Or, în formularul de fundamentare a tarifului, respectiva societate a calculat eronat acest spor de weekend, aplicând valoarea de 0,1%.

În această împrejurare, contestatorul precizează că un calcul corect ar fi următorul:

$$4050 \text{ lei} \times 1\% = 40.50 \text{ lei}$$

$$4050 \text{ lei} / 165.334 \text{ h (normativ)} = 0.25 \text{ lei}$$

Diferența dintre 0.25 lei - 0.02 (înscris la rândul 3 din Anexa nr. 1 la formularul de ofertă) = 0.23 lei. Aceasta este valoarea cu care SRL și-a diminuat în mod artificial prețul, producând astfel o viciere a rezultatului final, respectiv prețul ofertat - de 27,99 lei/oră/agent de pază.

De asemenea, arată că, la rândul nr. 5 din oferta sa, referitor la „concediul de odihnă”, ...SRL își diminuează artificial valoarea înscrisă în tabel motivând că 80% din concediul de odihnă al agenților a fost deja efectuat, iar, astfel înregistrează o valoare de 0,30 lei, fără însă a aduce argumente și dovezi concrete.

Or, această situație genera în sarcina autorității obligația de a solicita clarificări de la ofertantul SRL, conform prevederilor art. 210 alin.(1)-(2) din Legea nr.98/2016, deoarece, propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului din procedură.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală mai sus menționată și nu a solicitat clarificări.

La rândul nr. 6 din oferta sa, referitor la „ore suplimentare”, arată că SRL menționează că „nu este cazul” și înregistrează valoarea 0 în fundamentarea tarifului. Cu toate acestea însă, din graficul de lucru pe care acest operator economic l-a prezentat, se observă că

toți agenții de securitate prestează ore suplimentare. Prin urmare, ofertantul denaturează în mod vădit calculul prețului final oferat.

Mai mult decât atât, arată că SRL prezintă o planificare în serviciu a agenților de securitate pentru o lună cu 31 de zile calendaristice. În perioada contractuală, astfel de luni sunt august, octombrie și decembrie.

Normativul lunii august este de 160 de ore, astfel că se observă pentru postul de pază nr. 1 că agentul 1 lucrează 32 de ore suplimentare, agentul 2 lucrează 20 de ore suplimentare, agentul 3 lucrează 32 de ore suplimentare, iar agentul 4 lucrează 20 de ore suplimentare.

Similară este situația și pentru postul de pază nr. 2 și postul de pază nr. 3 de la Spitalului de Pediatrie

Pentru luna octombrie normativul este de 184 de ore, observându-se că agentul de pază nr. 1 și agentul nr. 3 lucrează 8 ore suplimentare.

Similară este situația și pentru postul de pază nr. 2 și postul de pază nr. 3.

Pentru luna decembrie normativul este de 160 de ore, iar pentru postul 1 agentul 1 lucrează 32 de ore suplimentare, agentul 2 lucrează 20 de ore suplimentare, agentul 3 lucrează 32 de ore suplimentare, iar agentul 4 lucrează 20 de ore suplimentare.

Or, solicită Consiliului să constate că toate aceste ore suplimentare prezentate în graficul respectivului ofertant nu se regăsesc în calculația tarifului propus de acesta, ci se menționează că „nu este cazul”, deci nu se vor plăti ore suplimentare - aspect cu totul fals prin prisma obligațiilor legale referitoare la raporturile de muncă. Cu toate acestea, autoritatea

contractantă nu emis solicitare de clarificare, deși elementele contradictorii din propunerea respectivă sunt pe deplin vădite.

Astfel, consideră că SRL a viciat rezultatul procedurii, împrejurare față de care se impun măsuri în consecință din partea Consiliului.

Contestatorul arată că în documentul de atribuire intitulat „justificarea tarifului estimativ”, emis sub nr. 4385/19.06.2025 și existent la dosarul cauzei, autoritatea contractantă efectuează un calcul per oră din care rezultă valoarea de 29.96 lei. A se observa rândul nr. 10 din tabelul aferent.

Cu toate acestea, în oferta sa SRL calculează un tarif de 26.82 lei.

Or, diferența dintre valoarea de 29.96 lei, calculată de autoritatea contractantă și valoarea de 26.82 lei, calculată de respectivul ofertant, nu ridică nicio suspiciune autorității contractante, încât aceasta să ceară clarificări, potrivit obligației de la art. 210 alin.(l)-(2) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată Consiliului și faptul că societatea SRL având o valoare de ofertă diminuată cu 3,14 lei, în mod automat și valoarea CAM-ului (contribuția asiguratorie pentru muncă) devine una viciată, la fel ca și valoarea fondului de handicap.

De altfel, arată că în calculația fondului de handicap, ...menționează că are contracte cu unități protejate și astfel diminuează valoarea acestuia la jumătate. Depune ca dovada contractele cu acele unități protejate, însă omite să facă dovada că și cumpără produse de la aceste unități. În această împrejurare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite dovezi pentru diminuarea acestei valori, cum ar fi, cu titlu de exemplu, totalul numărului de salariați, Declarației nr. 100 și recipisa aferentă a ANAF.

La cheltuielile cu dotările și logistica, societatea SRL înregistrează în tabelul aferent, la rândul nr. 11, o valoare de 0,01 lei - împrejurare față de care autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări ale unei valori atât de reduse, conform art.210 alin.(l)-(2) din Legea nr. 98/2016, însă și-a încălcat această obligație.

Trebuie observat deopotrivă că în calculația prețului ofertat, respectivul operator economic trebuia să introducă cheltuieli cu delegarea și detașarea personalului de pază ori cu indemnizația de mobilitate (art. 43-47 și art. 25 din C.mun.), întrucât, salariații săi au domiciliile în mun., jud. Giurgiu, jud. Dâmbovița, Jud. Ilfov etc., dar nu în județul, respectiv mun. - adică zona în care serviciile urmează să fie prestate. Aceste informații reies din rapoartele

per salariat extrase din Revisal și depuse alăturat propunerii tehnice a SRL.

De altfel, în opinia sa inclusiv rapoartele per salariat extrase din Revisal sunt afectate de vicii, respectiv au fost eliminate în mod voit următoarele elemente esențiale:

- sporul de noapte nu este înregistrat;
- sporul de week-end este de 1% (contrar susținerilor din propunerea financiară a ofertantului).

Cu titlu de exemplu, indică salariatul În raportul per salariat al acestuia, la punctul 2 se observă că s-a făcut o modificare tip durată în norma întreagă de 8 ore, cu toate că, la rândul de mai sus, era menționată tot norma întreagă, de 8 ore (modificare făcută în 17.09.2023, cu toate că norma de lucru era întreagă din 17.05.2023).

La salariatul Ungureanu Vasile, care își începe activitatea cu normă întreagă în data de 05.10.2017, ofertantul a efectuat o modificare tip durată a normei de lucru tot de 8 ore.

La salariața Dragomir Ioana, se poate observa că încetează la data de 29.10.2012 contractul nr. 534/OKG din 20.08.2012, conform art. 31.3 din Codul Muncii. Acestea i se înregistrează un nou contract de muncă, respectiv cel cu nr. 3694/OKG/22.08.2022, cu începere din 24.08.2022, însă la mențiunea „contracte individuale de muncă salariat” nu se regăsește decât un singur contract. Toate aceste aspecte nasc suspiciunea rezonabilă a falsificării datelor și informațiilor prezentate autorității contractante de către SRL pentru justificarea ofertei sale.

Contestatorul susține că aceeași constatare îl vizează și pe salariatul, care la mențiunea „contracte individuale muncă

salariat” are prezentat un singur contract, respectiv cel cu nr. 3377/OKG/11.06.2021, însă nu se regăsesc celelalte 3 contracte, respectiv, următoarele: 736/OKG/30.05.2013, încetat la 19.03.2014 conform articolului 81.7 din Codul Muncii și 1644/OKG/05.08.2015, încetat la 21.03.2017 conform articolului 55 lit. b), plus contractul 2313/OKG/31.07.2017, încetat la 11.06.2021 articolul 56. lit. c) din C.mun. - pensionare.

Urmează ca, observând toate cele menționate mai sus, Consiliul să valideze poziția sa și să constate că rezultatul procedurii de achiziție a fost viciat, deoarece fundamentarea tarifului orar ofertat de societatea S.R.L. (de 27,99 lei/oră/agent de pază) nu este una reală și sustenabilă.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, atunci când un preț apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă, acesta din urmă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Or, în cazul de față, această obligație nu a fost îndeplinită de către autoritatea contractantă, având în vedere că în documentația de atribuire, precum și Procesul-Verbal nr. 5440/29.07.2025, întocmit la evaluarea financiară efectuată de Comisie, se arată că autoritatea contractantă estimează un preț real de 35,00 lei/oră/agent de pază, fundamentarea fiind efectuată pe baza realităților economice actuale, pe nivelul tarifelor din piața de profil și pe costurile minime impuse de legislația muncii, dar și cheltuielile administrative.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația de atribuire, raportate la actele normative aplicabile.

Față de toate argumentele de mai sus, pe care le precizează ca urmare a studierii dosarului la data de 01.09.2025, coroborate cu motivele contestației, solicită Consiliului să dispună o soluție de admitere a contestației sale, conform dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 5680/19.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57864/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick. Ulterior prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 62184/05.09.2025 transmite raportul procedurii și dovada comunicării rezultatului procedurii către ofertanți.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 54617/08.08.2025, „..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 211555017/1 din 07.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 7.712,00 lei.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC cu nr. 55122/11.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211557155/1 din 07.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 7.711,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și protecție și servicii de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmă”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de publicitate nr. ADV1488207/25.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 385.560,00 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere marcarea ca fiind „Confidențiale” a documentelor depuse de SRL (clasat pe locul 1) și în cadrul procedurii de atribuire sus menționată, respectiv propunerea tehnică/financiară precum și raportat la faptul că SRL (dosar nr. 3004/2025) solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare,

cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL și SRL (prin adresa nr. 58329/3004, 3009/C1/22.08.2025 și adresa nr. 58331/3004,3009/C1/ 22.08.2025) să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ambii ofertanți (a se vedea adresele înregistrate a Consiliul sub nr. 59419/26.08.2025 și nr. 58500/22.08.2025) au formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL și SRL Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL (dosar nr. 3004/2025) care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 3004/2025, ...SRL (ofertant clasat pe locul 1) și SRL (clasat pe locul 2) au formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. 55179/11.08.2025 și nr. 56872/18.08.2025 în cadrul căreia menționează că sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

De asemenea, în cadrul contestației formulate de SRL (dosar nr. 3009/2025), a formulat cerere de intervenție SRL (ofertant clasat pe locul 1), transmisă pe e-mail în data de 14.08.2025 și înregistrată la CNSC sub nr. 56655/18.08.2025 în cadrul căreia menționează că sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu*

*modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, data formulării contestațiilor care formează obiectul dosarului nr. 3004 /2025 și nr. 3009/2025 a fost **05.08.2025** Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termen legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză ambii intervenienți solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției lipsei de interes, invocată de intervenientul SRL, sens în care se reține că, în opinia

intervenientului, aceasta ar fi justificată prin faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă iar oferta sa s-a clasat pe locul 2, motiv pentru care modalitatea de evaluare a ofertei sale nu ar avea nicio influență asupra ofertelor contestatorilor.

Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul SRL, având în vedere jurisprudența comunitară, potrivit căreia într-o asemenea situație, fiecare dintre ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

Astfel, pe de o parte, stabilirea ca și conformă a ofertei contestatorului și excluderea ambilor ofertanți (clasați pe locurile 1 și 2) poate conduce la obținerea de către acesta a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri; Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea, în acest sens, considerentele 21-30 din cauza **Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-689/13**).

Prin urmare, interesul contestatorului constă în obținerea calității de ofertant desemnat câștigător iar, cel puțin teoretic, această calitate ar putea fi obținută de acesta, fie în mod direct, prin transformarea ofertei neconforme în ofertă câștigătoare fie prin respingerea tuturor ofertelor, anularea procedurii și participarea la o nouă procedură.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de SRL (dosar nr. 3004/2025), se reține că, o primă critică privește respingerea ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea cerinței documentației de atribuire privind invocarea în susținerea tarifului a unor subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, respectiv ca aceste subvenții să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului ce urmează a se atribui 01.08.2025-31.12.2025.

Având a se pronunța asupra acestei chestiuni, se reține în prealabil că, prezenta cauză, fiind o procedură proprie, organizată de autoritatea contractantă, o obligă, pe aceasta din urmă, la respectarea propriilor reguli și proceduri stabilite în cadrul documentației de atribuire și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a stipulat în cadrul Caietului de sarcini, la pct. „*Modul de elaborarea a propunerii tehnice și financiare*”, următoarea condiție:

„În situația operatorilor economici ce fundamentează tariful în baza facilităților/subvențiilor obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, aceștia au obligația de a prezenta în cadrul documentației de atribuire documente

justificative care să ateste obținerea fondurilor - documentele emise de AJOFM (contract convenție valabil) în care se vor prezenta: numărul de persoane beneficiarii, datele de identificare ale acestora și sumele plătite pentru fiecare persoană beneficiară în parte.

Ofertantul se obligă de asemenea să facă dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală.

Ofertantul va prezenta și o declarație pe propria răspundere că persoanele beneficiare ale subvenției vor fi încadrate în codrul obiectivelor beneficiarului- urmând a prezenta în copie conform cu originalul contractul/convenție ATOFM și defalcarea sumelor ce urmează a fi obținute pentru fiecare angajat în parte”.

Or, din analiza propunerii financiare a contestatorului, se reține că aceasta nu a prezentat în susținerea tarifului dovada că subvențiile invocate acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv **01.08.-31.12.2025**, deoarece un număr de 4 convenții din 7 convenții anexate la fundamentarea tarifului sunt valabile doar până la data de **09.10.2025**.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul de elaborare a propunerii financiare și a condițiilor de fundamentare a tarifelor ofertate, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Pe cale de consecință orice critică în această etapă cu privire la cerințele documentației de atribuire este tardivă urmând a fi înlăturate.

Prin depunerea ofertei, ... SRL (dosar nr. 3004/2025) și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerința expres detaliată în cadrul documentației de atribuire referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească propunerea financiară, respectiv prezentarea în susținerea tarifului a dovezii că subvențiile invocate acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră *„Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (3) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune un tarif, fără a prezenta dovada faptului că sumele încasate în baza subvențiilor vor acoperi întreaga perioadă contractuală, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de

către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, modificarea sau înlocuirea propunerii financiare cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut

că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile contestatorului, privind presupusa nerespectare de către SRL (ofertant clasat pe locul 1) și SRL (clasat pe locul 2) a unor cerințe/criterii de calificare și presupusa ofertare a unor tarife care nu pot fi susținute, Consiliul reține că SRL, nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele cerințe/criterii de calificare solicitate și care nu au fost respectate de ofertanți sau care sunt acele elemente de cost care nu pot fi fundamentate și care impun anularea rezultatului procedurii, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce

privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa indicării acestora și a oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu a impus ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor directe și indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate. Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și

practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (dosar nr. 3004/2025) în contradictoriu

cu iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL (dosar nr. 3004/2025).

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (clasat pe locul 2), dosar nr. 3009/2025, se reține că acesta critică propunerea financiară a ofertei clasate pe locul 1, aparținând SRL, apreciind că tariful ofertat nu a fost justificat în mod sustenabil.

Din analiza documentației de atribuire, se reține că autoritatea contractanta intenționează să achiziționeze servicii de pază după cum urmează:

- 3 posturi de pază 24/7 - 153 zile contractuale - august - decembrie 2025 - 11.016 ore prestate;
- 1 locație servicii monitorizare și intervenție auto rapidă august - decembrie 2025.

Din analiza propunerii financiare a SRL se reține că acesta a ofertat o valoare totală de 308.337,84 lei fără TVA și un tarif unitar de 27,99 lei/ora , ceea ce reprezintă **79,97 % din valoarea estimată**.

Se reține de asemenea, că în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă (vezi tabel), ofertantul a indicat la Fundamentarea tarifului orar, rubrica „Spor de noapte”, un cost de **1,01 lei**, justificând acest cost prin „reducerea programului cu o oră, pe baza valorii orei libere și a taxelor aferente”.

Potrivit dispozițiilor art. 125 din Legea nr. 53/2003: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru”.

Potrivit art. 126 din Codul muncii: „ Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Prin urmare, neincluderea în tariful ofertat a sporului de noapte de 25%, motivat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, nu poate fi reținută ca sustenabilă în condițiile în care ora liberă acordată angajatului, este plătită, iar, pe de altă parte, în respectiva oră un alt agent de securitate va presta serviciul de pază, agent care va fi de

asemenea plătit pentru serviciul său, costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Nu poate fi reținut nici modul eronat de stabilire a costului aferent „indemnizației CO”, **în cuantum de 0,30 bani/oră**, calculat „proporțional cu durata contractului și zilele de concediu rămase”, acest mod de calcul fiind în contradicție cu prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, Consiliul reține că, în condițiile în care tariful unitar de 27,99 lei/oră, reprezintă 79,97 % din valoarea estimată a achiziției, fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a acestor elemente de cost care, fie nu

au fost incluse, fie au fost incluse eronat, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Sunt incidente în prezenta cauză următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Solicitarea justificării tarifului oferit se impunea cu atât mai mult cu cât potrivit propriei calculații, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul „*Notei de justificare a valorii estimate*” la rubrica „*Spor de noapte*” și „*Indemnizația Concediu de odihnă*” un cost de **2,04 lei/oră**.

Or, din analiza dosarului achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea de clarificări din partea SRL în sensul fundamentării economice a modului de formare a prețului însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost, astfel cum prevăd dispozițiile legale mai sus iterate.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neinclusiunea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente/dovezi concludente (contracte, oferte furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, costuri salariale, etc.) care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferit. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că explicațiile SRL din cadrul cererii de intervenție nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci, o simplă defalcare a categoriei de cheltuieli, o explicație generică cu privire la modul empiric și nelegal în care ar putea, eventual, acest operator economic să suporte valoarea lipsă din oferta sa.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere

a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al

propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Organizarea unei procedurii proprii nu conduce automat la prezumția că autoritatea contractantă poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.*

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE:

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici

necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul 1 justificarea tarifului ofertat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea

prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifului ofertat, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 5 luni și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care, critica SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 3009/2025) în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (dosar nr. 3004/2025) în contradictoriu cu Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL (dosar nr. 3004/2025).

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 3009/2025) în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL (dosar nr. 3009/2025).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 62 (șaizeci și două) pagini