

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 263/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precizată prin adresa nr. 266/22.11.2022, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., având adresă de corespondență în municipiul ..., împotriva adresei nr. 112/11.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 110/11.11.2022, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII ...*”, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii cu numărul mai sus menționat, precum și tot parte a P.V. nr. 104/08.11.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind răspunsurile la clarificările tehnice oferite de ofertanții Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și subscrisa precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, cu consecința întoarcerii etapei de evaluare a răspunsurilor la clarificările tehnice și procedarea la reevaluarea răspunsurilor oferite de ofertanții mai sus menționați cu consecința declarării ofertei câștigătoare ca inacceptabile și ofertei subscrisei conformă.

2. Constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul câștigător Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este neconformă, nerespectând în totalitate multe din cerințele documentației de atribuire definitive ramase”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 263/18.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precizată prin adresa nr. 266/22.11.2022, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, critică adresa nr. 112/11.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 110/11.11.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII ...”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației menționează că, în data de 11.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta asocierii sale fiind respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 4.590.146,40 lei, fără TVA.

Precizează că, în data de 15.11.2022, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, respectiv la procesele verbale de evaluare, solicitările și răspunsurile la clarificări ale ofertanților, precum și oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, în măsura în care acestea nu erau confidențiale. Organizatoarea procedurii i-a răspuns în data de 16.11.2022 și i-a transmis, prin e-mail, documentele solicitate.

Contestatoarea susține că a analizat aceste documente și a constatat că, potrivit celor consemnate în procesul verbal de analiză a răspunsurilor referitoare la clarificările tehnice, autoritatea contractantă a considerat răspunsul asocierii sale ca fiind neconcludent pentru un motiv nelegal, iar asocierii câștigătoare i-a admis completări ale propunerii tehnice, ce nu puteau fi încadrate în sfera viciilor de formă, fiind evidente completări ale ofertei cu detalii ce nu existau la momentul depunerii acesteia.

Subliniind caracterul definitiv al documentației de atribuire, contestatoarea invocă și practica C.N.S.C.

I. Referindu-se la oferta asocierii sale, contestatoarea arată că răspunsul pe care l-a oferit este *„un viciu de formă, sau nici măcar atât”*, în contradictoriu cu cele consemnate în cadrul procesului verbal de

analiză a răspunsurilor privitoare la clarificările etapei tehnice nr. 104/08.11.2022.

Astfel, contestatoarea redă cele 5 solicitări ce i-au fost comunicate prin adresa nr. „105/03.11.2021” și arată că a răspuns prin adresa nr. 246/07.11.2022, dar organizatoarea procedurii a considerat concludente doar răspunsurile de la 4 puncte, cel aferent punctului nr. 2 fiind considerat neconcludent. În opinia instituției, acesta se referea la prezentarea efectivă a angajamentului de actualizare al planului calității.

Cu privire la acest punct, contestatoarea arată că în răspuns a indicat pag. 537 din propunerea tehnică și a citat fragmentul relevant, respectiv *„Subsemnatul, ..., reprezentant împuternicit al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII ..., ne luăm angajamentul de a actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limita a ordinului de începere a lucrărilor”*.

În opinia sa, alegațiile comisiei de evaluare potrivit cărora *„simpla indicare a faptului că își asumă actualizarea programului calității imediat după adjudecare, nu răspunde cerinței...”* reprezintă exces de zel, deoarece a sancționat faptul că cele menționate la pagina 537 nu poartă și titlul *„angajament de actualizare al planului calității”*, aspect ce reprezintă cel mult un viciu de formă.

Arată că la pagina respectivă *„se fac toate precizările”* ce indică faptul că asocierii și-a luat acest angajament, forma fiind diferită de cea pe care probabil o avea autoritatea contractantă în concepția sa, dar conținutul era complet și corect.

Astfel, contestatoarea subliniază că motivul de excludere a fost artificial, motiv pentru care solicită reanalizarea răspunsului și declararea lui ca fiind concludent, iar oferta conformă.

II. Cu privire la oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL, contestatoarea susține că răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a propunerilor tehnice nu au reprezentat vicii de formă, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, prezintă următoarele aspecte:

1. Cu privire la răspunsul oferit la punctul 3 al solicitării adresate ofertantului câștigător, autoarea contestației citează următoarele: *„3. În ceea ce privește punctul 1 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: «c) Scurta descriere a contractelor similare prestate/ executate, distinct pentru proiectare și execuție lucrări, astfel*

încât să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesele verbale de recepție a lucrărilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară», analizând propunerea tehnică înaintată comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la scurta descriere a contractelor similare prestate/executate, distinct pentru proiectare și execuție lucrări, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date, drept pentru care comisia de evaluare va solicita clarificări ofertantului”.

Consideră că, prin răspunsul său, asocierea câștigătoare a completat propunerea tehnică cu descrierea detaliată a lucrărilor similare ce au fost oricum doar invocate la nivel de DUAЕ, respectiv denumire contract, beneficiar, valoare și durată, nicidecum o descriere detaliată a categoriilor de lucrări și servicii, cum a făcut prin răspunsul oferit, completare ce iese din sfera viciilor de formă.

De asemenea, subliniază că, cel puțin la acest punct din solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a favorizat ofertantul câștigător, permițând completarea propunerii tehnice, iar oferta asocierii sale a fost declarată inacceptabilă pentru *„simplul fapt că angajamentul de actualizare al planului calității prezentat, nu purta titlul de angajament”.*

2. Citând punctul 4 al solicitării de clarificări adresate câștigătorului, respectiv: *„Analizând procedurile tehnice de execuție prezentate în propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentată procedura tehnică de execuție în ceea ce privește parapet metalic, motiv pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi aceasta”*, contestatoarea arată că ofertantul a fost favorizat, iar răspunsul nu a fost analizat.

Precizează că la întrebarea referitoare la locul din propunerea tehnică unde se poate regăsi procedura tehnică de execuție a parapetului metalic, ofertantul a indicat paginile 166-172, unde se regăsea procedura de execuție a confecțiilor metalice, ce ar cuprinde și parapetul metalic, dar paginile indicate prin răspuns nu se referă la parapetul metalic, procedura fiind aplicabilă confecțiilor metalice în general.

Astfel, invocând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatoarea subliniază că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

3. Pentru punctul 5 din solicitarea adresată asocierii câștigătoare, contestatoarea redă textul, respectiv: *„În ceea ce privește punctul 1 b) al caietului de sarcini conform căruia se solicita printre altele: «Planul de*

control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor. Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul și verificarea ; - înregistrări de calitate», analizând propunerea tehnică înaintată comisia de evaluare deși a regăsit prezentat PCCVI, constată că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, respectiv nu este întocmit pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, drept pentru care vă solicită să clarificați”.

Susține că răspunsul oferit a fost unul transformat în concludent de comisia de evaluare, prin acceptarea modificărilor aduse ofertei, cu detalii ce nu existau în oferta inițial depusă, „*deci nefiind completări aduse unor vicii de formă*”, sens în care redă textul „*Referitor la ultimul punct al solicitării vă transmitem faptul că la nivelul PCCVI prezentat au fost cuprinse toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul prezentului contract. De asemenea menționăm faptul că dintr-o eroare nu a fost întocmit pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, motiv pentru care atașăm prezentului răspuns PCCVI revizuit sub aspectele constatate*”.

Contestatoarea susține că asocierea câștigătoare a recunoscut că nu are un PCCVI adaptat graficului Gantt și a adus o completare care nu reprezintă un viciu de formă.

Precizează că ofertantul a schimbat ordinea categoriilor de lucrări și a completat acest plan pentru a putea fi îndeplinită cerința din fișa de date. A introdus noi capitole care să corespundă graficului Gantt, respectiv: „*4. Masive de ancoraj*”, „*5. Cămine existente*” și „*6. Noduri hidrotehnice*”, capitole ce nu existau în oferta inițială, dar erau în secvențierea de lucrări din graficul Gantt.

Astfel, consideră că, în urma răspunsului oferit, comisia de evaluare a declarat „*îndeplinită o cerință ce inițial era neconformă*” prin adăugarea de conținut nou în cadrul propunerii tehnice, conținut ce nu reprezintă o îndreptare a unui viciu de formă, ci o veritabilă completare de ofertă cu informații neexistente inițial.

Totodată, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire s-a solicitat la nivelul PCCVI să fie și rubricile: „*frecvența și faza*” și „*toleranțe admisibile*” (caiet de sarcini pag. 12-13), dar la nivelul PCCVI inițial, cât și cel revizuit, acestea nu se regăsesc, nefiind menționate în procesul verbal nr. 103/02.11.2022 „*pagina 82-83, unde se face conformitatea cerinței*”.

Ofertantul declarat câștigător și comisia de evaluare nu au observat lipsa acestor detalii din PCCVI, pe care asocierea sa le-a respectat și

tratat, punctează contestatoarea, solicitând Consiliului să reanalizeze aceste aspecte.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului să constate caracterul abuziv și subiectiv al evaluării celor două oferte, iar ulterior să dispună reevaluarea răspunsurilor anterior prezentate cu consecința declarării ofertei asocierii sale ca fiind conformă, iar pe cea declarată câștigătoare ca neconformă.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 22.11.2022, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice datele SC ... SRL.

Prin adresa nr. 120/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58626/28.11.2022, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Argumentând, organizatoarea procedurii arată următoarele:

I. Cu referire la oferta asocierii contestatoare, susține că la analiza răspunsului oferit de aceasta a avut în vedere toate prevederile legale în vigoare, iar ofensa conform căreia concluziile comisiei de evaluare nu ar fi nimic altceva decât alegații este inutilă.

Menționează că, la pagina 537, din propunerea tehnică a contestatoarei nu se poate regăsi, în mod exact și conform, un angajament efectiv de actualizare al planului calității, aceasta făcând doar o precizare. Comparativ cu oferta declarată câștigătoare, care prezintă acest document în mod distinct, denumire/conținut, evaluarea s-a făcut raportat la cerințele definitive ale documentației de atribuire, unde s-a precizat, în mod clar, că se va prezenta un angajament de acest tip, și nu doar o simplă precizare, *„inaptă de a fi asimilată unui angajament”*.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici și menținerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

II. În ceea ce privește oferta asocierii declarate câștigătoare, precizează următoarele:

a) Cu privire la critica ce viza îndeplinirea cerinței similare din fișa de date, organizatoarea procedurii susține că prin DUAE-ul completat, ofertantul declarat câștigător a indicat denumirea proiectului, beneficiarul, valoarea fără TVA, dată început, dată finalizare, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar o completare ulterioară cu

date ce țin de contractul deja precizat, nu se poate considera o modificare de ofertă.

Astfel, solicită respingerea acestei critici.

b) Referitor la critica ce viza procedura tehnică de execuție a parapetului metalic, organizatoarea procedurii arată că ofertantul a făcut trimitere la procedura tehnică de execuție a confecțiilor metalice, prezentată la paginile 166-172 din propunerea tehnică, iar *„răspunsul poate fi considerat unul concludent”*.

Precizează că parapetul metalic este o lucrare de confecție metalică, nefiind susceptibilă de o procedura tehnică separată, ce se cerea a fi prezentată distinct. Faptul că ofertantul contestator a dorit să prezinte separat o astfel de procedură, este strict dorința acestuia.

c) Cu privire la critica referitoare la prezentarea PCCVI, autoritatea contractantă precizează că *„ofertantul contestator”* a prezentat, atât inițial cât și ulterior, un plan de calitate, control, verificare și încercări, în concordanță cu documentația de atribuire, respectiv raportat la DALI. Faptul că acesta este diferit de cel prezentat de *„ofertantul respins”* se datorează probabil modului de analiză și de secvențiere a lucrărilor, deoarece doi ofertanți nu pot gândi și prezenta un PCCVI identic, raportat la DALI prezentat, ordinea operațiilor urmând a se determina ulterior în urma elaborării proiectului tehnic, fiecare având propria tehnologie de lucru.

Completarea PCCVI prin răspunsul dat este una *„ce s-a acceptat”*, dat fiind faptul că procedurile tehnice pentru care s-au făcut completări (respectiv operații în execuție) erau deja prezentate la nivel de metodologie de execuție, nefiind lucruri noi, ci doar completări ale ofertei inițiale, subliniază organizatoarea procedurii.

În concluzie, ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către autoarea contestației a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 28.11.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În completarea probațiunii, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice ce i-au fost comunicate asocierii contestatoare ca răspuns la adresa nr. 258/15.11.2022.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 266/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208595701/1 din 21.11.2022, emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII ...”, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” – pondere 85%, respectiv „experiența echipei de experți” – pondere 15%, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.609.018,54 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 110/11.11.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către 2 operatori economici, respectiv Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și Asocieria SC ... SRL – ... SRL.

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5).

Continuând evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – ... SRL, după aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, precum și după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta acestei asocieri a fost declarată câștigătoare, având un total de 100 puncte și o valoare a propunerii financiare de 4.590.146,40 lei, fără TVA.

Aceste decizii ale autorității contractante au fost comunicate către Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 112/ 11.11.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, iar pe de altă parte, desemnarea ofertei Asocierii SC ... SRL – ... SRL ca fiind câștigătoare a acestei proceduri de atribuire. În opinia Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, oferta sa a fost respinsă, în mod greșit, ca inacceptabilă, întrucât motivul invocat de către autoritatea este „artificial”, nefiind atât de grav astfel încât oferta sa să fie declarată inacceptabilă, în condițiile în care răspunsul său a fost concludent. Totodată, referitor la oferta desemnată

câștigătoare, consideră că, autoritatea contractantă a favorizat această asocieră și a evaluat-o în mod subiectiv, în condițiile în care trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/11.11.2022, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei este următorul:

«Răspunsul dumneavoastră nr. 246/ 07.11.2022 la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu nr. 105/03.11.2022, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum și inacceptabil, deoarece:

1. In ceea ce privește punctul 2 al solicitării de clarificări conform caruia comisia de evaluare a solicitat indicarea unde in cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit angajamentul de actualizare a programului calitatii imediat dupa adjudecare, ccl mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor, analizand răspunsul dat, comisia de evaluare il constata neconcludent pe urmatoarele considerente:

Astfel, la solicitarea comisiei de evaluare de a indica unde in cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit angajamentul de actualizare a programului calitatii imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor ati răspuns indicând: Referitor la solicitarea ce se regaseste in caietul de sarcini conform careia se solicita printre altele: „ Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrări in parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calitatii imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la dala limita a ordinului de incepere a lucrărilor", specificam ca ne-am asumat actualizarea programului calitatii imediat dupa adjudecare la pagina 537 din propunerea tehnica”.

Inca din răspuns, dumneavoastra indirect admiteti faptul ca nu ati prezentat angajamentul solicitat, astfel ca „ne-am asumat actualizarea programului calitatii imediat dupa adjudecare ", nu face ca cerința privind prezentarea angajamentului de actualizare sa fie îndeplinita.

Insa, procedând la reverificarea propunerii tehnice înaintate, a paginii mentionate in cadrul răspunsului, respectiv pagina 537, comisia

de evaluare face aceeași constatare pe care a făcut-o și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa angajamentului de actualizare a programului calitatii.

Simpla indicare a faptului ca va asumați actualizarea programului calitatii imediat dupa adjudecare, nu răspunde cerinței, dumneavoastra avand obligativitatea respectării cerințelor documentației de atribuire, in speța prezentarea angajamentului de actualizare a programului calitatii imediat dupa adjudecare cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor.

Așadar, avand in vedere faptul ca nici in urma răspunsului la solicitarea de clarificari transmisa comisia de evaluare nu a regăsit prezentat angajamentul solicitat, constata răspunsul neconcludent.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul in culpa in privința întocmirii acesteia, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori.»

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 15/03.11.2022, a solicitat contestatoarei, la punctul 2, următoarele: «Conform caietul de sarcini, se solicită, printre altele: „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat acest angajament, drept pentru care comisia de evaluare va solicită să indicate(ți) unde în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit».

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 246/07.11.2022, astfel: «2. Referitor la solicitarea ce se regăsește în caietul de sarcini conform căruia se solicita printre altele: „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor”, specificăm că ne-am asumat actualizarea programului cali(tă)ții imediat după adjudecare la pagina 537 din propunerea tehnică».

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la pagina indicată de aceasta din urmă, se regăsesc următoarele precizări: „Subsemnatul, ..., reprezentant împuternicit al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare in vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, si execuție lucrări

pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII ..., DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII ..., ne luăm angajamentul de actualizare a Programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor”.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. 3 – Prezentarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, pct. 7 lit. b) se solicită: *„Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor. ”*

Comparând modul în care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, prin folosirea sintagmei „unde?” se regăsește angajamentul în propunerea tehnică a contestatoarei, raportat la răspunsul acesteia din urmă, în cadrul căruia a indicat pagina „537 din propunerea tehnică”, Consiliul constată că SC ... SRL a răspuns concludent, conform întrebării.

De asemenea, Consiliul stabilește că informațiile, pe acest aspect, conținute de propunerea tehnică a contestatoarei sunt elocvente, cu atât mai mult cu cât, din lecturarea documentației de atribuire, inclusiv a capitolului „FORMULARE”, Consiliul nu a identificat niciun asemenea document pe care contestatoarea/ofertanții ar fi trebuite să-l respecte în ceea ce privește forma acestui.

Mai mult, așa cum este formulată cerința în discuție, respectiv prin utilizarea sintagmei *„imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor”*, angajamentul în cauză este specific doar ofertantului desemnat câștigător.

Față de cele prezentate anterior, raportat la modul în care este formulată cerința în discuție în caietul de sarcini, Consiliul constată că se regăsește în propunerea tehnică a contestatoarei, aceasta din urmă respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Prin urmare, nu se mai poate face vorbire de neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei, pe acest aspect, astfel că va respinge, ca nelegal, motivul regăsit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/11.11.2022.

Având în vedere cele expuse, raportat la cerința caietului de sarcini, Consiliul stabilește, că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei pe aspectul citat de mai sus, nerespectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În continuare, Consiliul va analiza criticile asocierii contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în ceea ce privește modul în care aceasta din urmă a răspuns la solicitările de clarificări pe care i le-a adresat autoritatea contractantă. În opinia contestatoarei, o parte din răspunsurile asocierii criticată „*nu intră în sfera viciilor de formă*”, autoritatea contractantă favorizând acest ofertant.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 104/03.11.2022, a solicitat Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL un număr de 5 clarificări, aceasta din urmă transmițând răspunsul prin adresa ce se regăsește în DVD-ul comunicat de către autoritatea, criticile contestatoarei vizând răspunsurile de la întrebările 3, 4 și 5.

La întrebarea nr. 3, potrivit căreia: *«In ceea ce privește punctul 1 al caietului de sarcini conform caruia se solicita printre altele: „c) Scurta descriere a contractelor similare prestate/executate, distinct pentru proiectare si execuție lucrări, astfel incat sa rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similara din fisa de date. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesele verbale de recepție a lucrărilor sau recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”, analizand propunerea tehnica înaintata comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la scurta descriere a contractelor similare prestate/executate, distinct pentru proiectare si execuție lucrări, astfel incat sa rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similara din fisa de date, drept pentru care comisia de evaluare va solicita clarificari ofertantului»*,

răspunsul asocierii desemnată câștigătoare a fost următorul: *„În ceea ce privește punctul trei al solicitării, tinem sa precizam faptul ca detaliile privind scurta descriere a contractelor similare prestate/executate, distinct pentru proiectare si executie lucrari au fost prezentate in cadrul DUAE, in conformitate cu cerintele solicitate. De asemenea, va transmitem faptul ca atasam si prezentului raspuns descrierea contractelor similare prestate/executate de catre operatorii economici a caror experienta similara a fost invocata. Ofertantul asociat SC ... SRL a realizat servicii similare in cadrul obiectului Modernizarea plotului de irigatii ..., in calitate de asociat. Serviciile au fost finalizate la data de 25.05.2022, conform Procesului verbal de receptie si predare primire nr. 17/ 25.95.2022, prin care se predat proiectul tehnic, detalii de executie, pentru obiectivul de investitii MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ... in 8 exemplare in format text si pe suport electronic – CD, din care 2 exemplare in original si 6 exemplare in copie. Proiectul tehnic*

pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul de investie MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ... in 2 exemplare originale in format text si pe suport electronic. De asemenea, SC ... a mai realizat servicii de proiectare si asistenta tehnica in cadrul obiectivului de investitii Modernizarea plotului de irigatii ..., serviciile fiind finalizate la data de 10.06.2022, conform Procesului verbal de receptie si predare primire nr. 107/10.06.2022, prin care se predat proiectul tehnic, detalii de executie, pentru obiectivul de investitii MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ... in 8 exemplare in format text si pe suport electronic – CD, din care 2 exemplare in original si 6 exemplare in copie. Proiectul tehnic pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul de investie MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGATII ... in 2 exemplare originale in format text si pe suport electronic. Ofertantul lider SC ... SRL a executat lucrari similare in mai multe contracte similare, unul din acestea avand ca obiect Modernizarea infrastructurii de irigatii aferente statiilor de baza si rempompare apartinand Durata de executia a contractului a fost de 18 luni, avand valoarea de 5.832.674,92 lei fara TVA. Lucrarile au fost receptionate in conformitate cu procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.2 din 15.03.2022. Perioada de garantie acordata lucrarilor este de 60 de luni.”

Din verificarea atât a DUAЕ-ului prezentat de către asociatul SC ... SRL, cât și a celui aparținând asociatului SC ... SRL, Consiliul constată că la cap. C – *Capacitatea tehnică și profesională*, se regăsesc informații referitoare la descrierea, valoarea, beneficiarii, datele de început și de finalizare, procese-verbale de recepție etc. aferente contractelor pe care acest operator economic le-a menționat în sprijinul demonstrării experienței similare, de ex: contractul nr. 540/30.04.2020, nr. 136/15.05.2020.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi permis „*completarea ofertei tehnice*”, deoarece, pe de o parte, aceste documente nu fac parte din propunerea tehnic, ci reprezintă documente de calificare care dovedesc îndeplinirea experienței similare, iar pe de altă parte, așa cum se regăsesc la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (...)*”.

De asemenea, relevante, în acest caz, sunt și prevederile:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici*

sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”

și cele ale

- art. 196 alin. (2) din același act normativ: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)”.

La întrebarea nr. 4, potrivit căreia: „Analizand procedurile tehnice de execuție prezentate în propunerea tehnica înaintata, comisia de evaluare nu a regăsit prezentata procedura tehnica de execuție în ceea ce privește parapet metalic, motiv pentru care va solicita sa indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi aceasta”,

răspunsul Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost următorul: „In ceea ce privește punctul patru al solicitării, mentionam faptul ca în cadrul propunerii tehnice, la paginile 166 – 172, a fost prezentata procedura tehnica de executie privind exectuia confectiilor metalice, procedura tehnica de exectuie ce cuprinde si parapetul metalic printre altele.”

*Analizând propunerea tehnică a societății desemnată câștigătoare, respectiv paginile 166 – 172, Consiliul a identificat, cap. - *Procedura tehnică de execuție confecții metalice*, în cadrul căruia se regăsește, printre altele, pct. 6 - PROCEDURA, ce conține informații referitoare la *elementele construcției metalice*.*

*În conținutul caietului de sarcini, la cap. 3. *Prezentarea serviciilor de asistentă tehnica din partea proiectantului, la pct. 7 a)*, se solicită: „Procedurile tehnice de executie ale principalelor categorii de lucrari (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundatii balast, fundatii piatra sparta, binder, uzura, siguranta circulatiei (semnalizari,*

borne, marcaje dupa executie), parapet metalic, santuri betonate, rigole carosabile, podete."

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, în propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, nu se regăsește „nici urmă de parapet metalic”, întrucât, pornind de la propria afirmație, respectiv că procedura este „aplicabilă confecțiilor metalice în general”, confirmă faptul că parapetul metalic este un element care face parte din gama construcțiilor metalice.

Prin urmare, chiar dacă nu s-a folosit, în mod distinct, sintagma „parapet”, informațiile care cuprind descrierea procedurii cu privire la confecțiile metalice în general, pot fi considerate elocvente și asupra acestei construcții metalice.

La întrebarea nr. 5, conform căreia: «In ceea ce privește punctul 1 b) al caietului de sarcini conform caruia se solicita printre altele: „Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrări in parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului cali(ta)tii imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de începere a lucrărilor. Acest plan trebuie sa contina: - categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative); - frecventa si faza; - tolerante admisibile; - cine efectueaza controlul si verificarea ; - înregistrări de calitate", analizand propunerea tehnica înaintata comisiei de evaluare desi a regăsit prezentat PCCVI, constata ca acesta nu este întocmit in conformitate cu cerința fisei de date, respectiv nu este întocmit pe fiecare categorie de lucrări in parte corelat cu graficul Gantt, drept pentru care va solicita sa clarificați»,

răspunsul Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost următorul: „Referitor la ultimul punct al solicitarii, va transmitem faptul ca la nivelul PCCVI prezentat au fost cuprinse toate categoriile de lucrari ce urmeaza a fi executate in cadrul prezentului contract. De asemenea, mentionam faptul ca dintr-o eroare nu a fost intocmit pe fiecare categorie de lucrari in parte corelat cu graficul Gantt, motiv pentru care atasam prezentului raspuns PCCVI revizuit sub aspectele constatate”.

Din verificarea acestui răspuns, Consiliul constată că asocierea respectivă a atașat, sub formă tabelară informațiile aferente (filele 29-40 de pe DVD).

Cerința din caietul de sarcini, cu privire la acest aspect, conform pct. 7 lit. b) este: „Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte corelat cu graficul Gantt (...).

În cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate, se regăsește capitolul PLANUL DE CONTROL ȘI CALITATE – SC ... SRL SISTEMUL DE MANAGEMENT INTEGRAT CALITATE – MEDIU- SECURITATE ȘI

SĂNĂTATE OCUPAȚIONALĂ (filele 56 -65 din DVD), iar la filele 967-972 și 981-996 se regăsesc informații asupra graficului Gantt.

Faptul că asocierea în discuție a venit, în urma solicitării de clarificări, cu anumite completări asupra unor informații deja existente nu poate fi considerat o completare a propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât, în acest caz, sunt incidente prevederile art. 135 alin (3) din același act normativ, care stabilesc: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 110/1.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/11.11.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsului 2 din adresa nr. 246/07.11.2022, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și anulează raportul procedurii nr. 110/11.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/11.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsului 2 din adresa nr. 246/07.11.2022, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.