

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întreținere și reparare a străzilor de pământ și piatră spartă din”, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea răspunsului nr. AP2016-000332/09.06..... prin care autoritatea contractantă a refuzat să declare oferta sa ca fiind conformă și să continue procedura de achiziție față de societatea sa;
- anularea comunicării nr. AP2016-000094/03.06..... a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă, prin care în mod greșit a fost respinsă oferta societății sale ca neconformă;
- declararea oferta societății sale ca fiind conformă și continuarea procedurii de achiziție față de societatea sa
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 105/03.06....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă

transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul arată că, în urma primirii rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006 respectiv în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității să revină asupra acestei comunicări, să declare oferta sa ca fiind conformă și să continue procedura de achiziție față de oferta societății sale în sensul emiterii invitației de participare la faza finală a licitației electronice. Mai arată că prin răspunsul transmis, autoritatea i-a comunicat că nu va adopta nicio măsură de remediere, fără a motiva pe fond această soluție.

În fapt, contestatorul arată că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă dorind realizarea lucrărilor pe care le are de efectuat cu un operator economic care să poată pune la dispoziție toate resursele umane, utilajele și materialele necesare cu prețul cel mai mic, în speță, un operator economic care să aibă experiență în domeniu execuției, să dețină entități de producție și utilaje în proprietate pentru execuția corespunzătoare și în parametrii optimi ai lucrării. Prin urmare, în avantajul autorității ar fi ca la faza finală a licitației electronice să participe cât mai mulți candidați.

În continuare, contestatorul menționează că motivul eliminării îl reprezintă greșita interpretare a documentației și explicațiilor societății sale în ce privește pretinsa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini referitor la articolele poz. 28 DA 18A1 și poz.29 DA 18B1, despre care în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. AP2016-000168/08.04....., nu s-ar confirma cuprinderea în cadrul prețului ofertat, a prețului amestecului optimal de agregate.

Potrivit contestatorului acest motiv este total eronat, deoarece au fost respectate întru-totul caietul de sarcini și fișa de date și mai ales răspunsurile la clarificări depuse de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește motivația autorității contractante prezentată în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul face următoarele precizări:

1. Referitor la susținerea autorității „Prin răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. AP-000168/08.04....., nu se confirmă cuprinderea în cadrul prețului ofertat la Art. 28 DA18A1 și Art. 29 DA18B1, a prețului amestecului optimal de agregate, în conformitate cu cerințele din Anexa 1 la caietul de sarcini. Conform Anexei 1 la caietul de sarcini la poz.28 DA18A1 și respectiv poz.29 DA18B1, este precizat faptul că: Articolul include prețul amestecului optimal de agregate”, se arată că, inițial, cele două articole au avut specificația clară “Articolul include prețul amestecului optimal de agregate”, dar având în vedere că pe parcursul perioadei de la publicarea anunțului de participare - și până la data depunerii ofertelor - 02.02..... au existat numeroase solicitări de

clarificări și de răspunsuri aferente acestora, autoritatea contractantă a modificat radical situația acestor două articole.

În acest sens este indicată cererea de clarificări nr. AP - 000073/28.01....., unde întrebările/solicitările au fost:

„- în documentația postată la art.28 DA18A1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora.

- în documentația postată la art.29 DA18B1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora”

precum și răspunsul autorității, care a fost foarte clar: „Amestecuri optime de agregate – lista 10802, poziția 1”.

Contestatorul susține că acest aspect modifică complet enunțul inițial, deoarece la început era menționat că articolul cuprinde prețul amestecului optimal de agregate, ceea ce înseamnă că trebuia introdusă în plus o resursă în cadrul articolului de deviz, (pentru că altfel nu avea rost introducerea separată a textului pe lângă denumirea articolului de deviz, în cazul în care articolul cuprindea respectivul material), iar prin răspunsul la clarificări, enunțul s-a modificat în sensul că nu se mai introduce prețul în cadrul articolului, ci exact un cod la poziția 1 Amestecuri optime de agregate – lista 10802, conform modificărilor venite din partea autorității contractante prin răspunsul la solicitările la clarificări nr. AP - 000073 / 28.01.....

În opinia contestatorului, dacă nu ar fi existat schimbări față de enunțul inițial, autoritatea contractantă ar fi menționat acest lucru și nu ar fi introdus modificarea respectivă prin răspunsul la clarificări. Mai mult, susține că, dacă se urmărește totodată răspunsul la clarificări al autorității contractante și extrasul din programul de ofertare DOCLIB (expus în contestație) și adresa venită chiar din partea SC ... SRL, producătorul programului de ofertare, se poate vedea clar că, în ceea ce privește materialul în discuție, acesta este conform articolelor de deviz.

Astfel, arată că din răspunsurile societății sale la adresele de clarificări primite din partea autorității, respectiv răspunsurile nr. 334/11.04..... și 269/23.03..... se poate observa clar că, în ambele cazuri, la art. 28 și art. 29 la prima poziție din listă se află, conform specificațiilor din clarificări ale autorității contractante: Amestecuri optime de agregate cod 10802, adică exact așa cum dorește autoritatea. În acest context, în accepțiunea contestatorului, este de neînțeles de ce comisia de evaluare a hotărât descalificarea societății sale și stabilirea ofertei ca fiind neconformă.

Pentru demonstrarea corectitudinii celor enunțate mai sus, contestatorul înțelege să prezinte o adresă de la furnizorul programului de ofertare DOCLIB prin care se dovedește, în opinia sa, clar și fără echivoc că societatea sa a respectat exact specificațiile impuse în ceea ce privește prima poziție din cadrul art. 28 și art. 29 din cadrul ofertei.

În cauză, contestatorul precizează că, așa cum a explicat și în adresa de răspuns nr. 334/11.04....., această primă poziție, lista 10802 Amestecuri Optime de Agregate nu reprezintă un material în adevăratul sens al cuvântului, ci face referire la un cod de material care va fi adăugat

imediat după acest articol. Acest aspect se dovedește și prin faptul că, dacă se urmărește extrasul din programul DOCLIB la coloana UM nu există nicio notație, iar acest lucru se întâmplă numai în momentul în care materialul care se va pune în operă nu face parte integrantă din articolul respectiv și va urma după acest articol de deviz. Cazul primei poziții din rețeta acestor două articole (art.28 și 29) după modificările din clarificări, este identic cu prima poziție din art. 42 DE09E1 care a fost prezentat detaliat în răspunsul său nr.269/23.03.....

Prezentând un extras de deviz, din care se observă existența la prima poziție a unui cod 10173 care face referire la materialul Betoane Preparare, care va fi adăugat după folosirea art. 42 sub forma unui tip de beton DIN LISTA ANEXA 1, iar cantitatea care se va adăuga la fiecare metru liniar de bordură este de 0,03 mc beton, contestatorul arată că în mod similar, și la art.28 și 29, odată ce s-a menționat că la prima poziție este codul 10802 – Amestec optimal de agregate, rezultă ca și principiu logic cu articolul explicat mai sus, că la fiecare metru cub de punere în operă cu cele două articole se adaugă un material DIN LISTA ANEXA 1 a cărui cantitate se calculează înmulțindu-l cu 1,008 mc, așa cum prevede rețeta articolului detaliat și așa cum inclusiv societatea sa a făcut.

2. Referitor la susținerea autorității „Acest lucru s-a solicitat în primul rând deoarece cu materialele prevăzute la pozițiile: 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101 și 102 din Anexa 1, nu se poate realiza amestecul optimal de agregate, necesar execuției lucrărilor de întreținere a străzilor din pământ”, pe care o apreciază ca fiind greșită, contestatorul menționează că nu se pune problema folosirii art. 95 – 102 din lista anexa (ciment, emulsie, mixturi asfaltice, betoane, placa beton sau grata cu ramă), ca și material pentru art. 28 și 29, deoarece articolele 95 – 102 au corespondent foarte clar definit în cadrul anexei 1 prin care se vor pune în operă. În ceea ce privește însă art. 94 (care are ponderea maximă în cadrul ofertei: 2,.....) contestatorul arată că acesta nu are niciun corespondent fiind practic inutil, singurele articole care se pot folosi pentru punerea în operă fiind exact art. 28 și art.29. Prin urmare, acesta este motivul pentru care, în cadrul art. 28 și art. 29, la prima poziție se notează numai 10802 Amestec Optimal De Agregate.

3. Referitor la susținerea autorității „În al doilea rând la articolul DA18, în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D consumul materialului Amestec optimal de agregate, este dat în paranteză, ceea ce înseamnă că includerea sau nu a acestui material în deviz este la latitudinea investitorului”, contestatorul arată că această afirmație este foarte corectă deoarece, inițial, autoritatea contractantă a ales să introducă în plus în cadrul articolelor 28 și 29 prețul materialului, ca, mai apoi, prin clarificările depuse, să modifice prevederile documentației de atribuire prin introducerea separată a prețului în articol, astfel încât cu aceste articole să pună în operă un alt material care se va regăsi în cadrul ofertei. După cum s-a precizat și mai sus, singurul material rămas fără corespondent de punere în operă este materialul de la art. 94, care se califică perfect în vederea folosirii ca resursă materială la art. 28 și art. 29.

4. Referitor la susținerea autorității „Fără acest amestec, care este un amestec de piatră spartă de diferite sorturi și nisip, nu se pot realiza lucrările de întreținere și reparare a străzilor de pământ, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind necesară cuprinderea "amestecului optimal de agregate" în lista articolelor de lucrări – Anexa 1", contestatorul o apreciază ca fiind eronată, dat fiind că în întreaga Anexa 1 – denumita Lista articolelor de lucrări, acest material nu se regăsește separat la nicio poziție în listă.

..... Referitor la susținerea autorității „Indicatorul de norme de deviz D mai face o observație: 1 Se va preciza norma din cap DZ. Având în vedere faptul că în Listele cu articole neexplicate pentru Catalogul D-1982, la materialul Amestecuri Optimale de agregate există o singură poziție, în caietul de sarcini nu s-a mai făcut precizarea normei din capitolul DZ", contestatorul precizează că societatea sa a intuit corect că art. 28 și art. 29 vor fi folosite la punerea în opera a art. 94 (singurul rămas fără corespondent direct), deoarece în caietul de sarcini nu a mai fost introdus materialul aferent normei DZ, situație care rezultă chiar din aceste explicații. Astfel, arată că, prin răspunsul la clarificări nr. AP2016 – 73/28.01....., autoritatea contractantă și-a modificat greșeala inițială a introducerii direct în cadrul art. 28 și art. 29 a prețului amestecului optimal de agregate, deoarece a observat că nu au introdus în caietul de sarcini materialul pe care îl doreau.

6. Referitor la susținerea autorității „Însă ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. AP – 73 / 28.01.16, privind precizarea poziției din lista Anexa a amestecului Optimal de agregate, postat pe SEAP, s-a specificat foarte clar faptul că amestecurile Optimale de agregate se regăsesc în lista 10802, poziția 1.", contestatorul învederează faptul că societatea sa a respectat exact această afirmație a autorității contractante, fapt dovedit prin prezentarea detaliată a art. 28 și art. 29, în cadrul prezentului act și în cadrul răspunsurilor la solicitările autorității contractante nr. 334/11.04..... și 269/23.03..... În acest context, contestatorul invocă din nou adresa venită de la SC ... SRL, care dovedește corectitudinea enunțurilor societății sale.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face confuzie între un material din cadrul unui articol de deviz (acesta conține UM și prețul clar aferent unității de măsură) și un cod din cadrul unui articol de deviz, care face referire la un material care va urma după articolul de deviz. Din aceasta cauză, consideră contestatorul, și răspunsul la clarificări nr. 016 – 73 / 28.01..... a fost dat foarte evaziv și fără a fi explicat așa cum se cuvine.

Totuși având în vedere că ultimul aspect care trebuie luat în seamă, legat de art. 28 și art. 29, se afla în cadrul acestor clarificări date de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, se poate observa foarte clar, conform celor enumerate mai sus, că societatea sa a respectat exact specificațiile, introducând în cadrul art. 28 și art. 29 la poziția 1 o resursă cu codul 10802 denumita Amestecuri Optimale De Agregate, respectând astfel cerințele de calificare.

Prin urmare, contestatorul consideră a fi evident faptul că articolul său respectă exact cerințele caietului de sarcini și a completărilor și

modificărilor ulterioare, fiind astfel de neînțeles de ce autoritatea contractantă a ales încadrarea ofertei sale ca fiind neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. SC2016-14.759/21.06....., înregistrat la CNSC sub nr. 19139/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că nu au fost depuse contestații cu privire la cerințele/conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că toate ofertele au fost admise din punct de vedere al cerințelor de calificare, iar, în urma verificărilor tehnico-financiare a ofertelor, conform celor specificate la pag. 14-15 din Procesul verbal 4 nr. SC2016- 6871/....., comisia de evaluare a solicitat în data de, la toți operatorii economici prezenți în procedura, clarificări privind justificarea prețurilor ofertate și la patru dintre ofertanți și clarificări/corectări erori aritmetice privind ofertele financiare, analizarea răspunsurilor primite fiind consemnată în procesul-verbal nr. nr. SC2016- 8786/08.04.....

Pe fond, autoritatea arată că, așa cum rezultă din cele consemnate la pag. 12 din document, referitor la răspunsul 1 depus de SC SRL cu adresa nr.269/23.03..... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. AP2016- 000168/24.03....., din analiza devizului, Comisia a constatat că în prețul Art. 28. DA18A1 și în prețul Art. 29. DA18B1, nu este inclus și prețul "amestecului optimal de agregate" conform solicitării din Anexa 1 la caietul de sarcini, situație constatată și de expertul cooptat conform celor specificate la pag.6 din Raportul de specialitate înregistrat cu nr. RE2016-000653/05.04.....

Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. AP2016- 168 din data de 08.04....., confirmarea includerii în cadrul prețurilor ofertate la cele două articole și a prețurilor amestecului optimal de agregate, aceeași întrebare fiind adresată și ofertantului SC ...SRL.

În urma analizării răspunsului transmis prin adresa nr. 334/11.04....., reținută la pag. 1-4 din procesul-verbal nr. SC2016 -9168/ 13.04....., comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorului este neconformă, fiind respinsă în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2 și art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, decizie motivată și comunicată cu adresa nr. AP2016-00094/03.06.....

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că la etapa finală de licitație electronică au participat un număr de 10 ofertanți, din cele 13 oferte depuse, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC SA, cu o propunere financiară de 7.940,82 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică și calculată strict în scopul departajării ofertelor conform algoritmului de calcul din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea ofertei contestatorului, reținută în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a fost corectă, cu atât mai mult cu cât clarificările sale au fost înțelese și tratate corect și de ceilalți ofertanți, apreciind, în acest context, ca fiind evident că ofertantul SC SRL nu dorește să-și recunoască și să-și asume

neconformitatea ofertei la art.28. DA18A1 și art.29. DA18B1 din devizul ofertă, în raport cu mențiunile anexei 1 ale caietului de sarcini, astfel:

1. Conform Anexei 1 la Caietul de sarcini, la pozițiile: 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1, s-a specificat foarte clar faptul că „*Articolul include prețul amestecului optimal de agregate*”. Deși anterior depunerii ofertelor au existat mai multe solicitări de clarificări, autoritatea subliniază faptul că nici un răspuns dat la clarificări nu a adus modificări la documentația de atribuire postată pe SEAP, deci implicit clarificările referitoare la cele două articole DA18A1 și DA18B1, nu au modificat situația acestora.

Referitor la cererea de clarificări nr. AP- 000073/28.01....., invocată în contestație, autoritatea susține că răspunsul său a fost în strictă concordanță cu întrebarea pusă, iar acesta nu aduce absolut nicio modificare la enunțul inițial, ci clarifică, potrivit solicitării, poziția din lista anexă aferentă „amestecului optimal de agregate”.

Totodată, se arată că în răspunsul de la cererea de clarificare nr. AP-000073/28.01....., autoritatea contractantă a mai menționat și "Clarificările prezentate mai sus nu modifică/completează documentația de atribuire postată pe SEAP", precizare prin care se subliniază că răspunsul nu modifică nicio cerință a caietului de sarcini, a Anexei 1 la Caietul de Sarcini, deci implicit răspunsul nu modifică nici cerințele inițiale referitoare la articolele: 28 DA18A1 și 29 DA18B1, articole la care se solicita includerea prețului amestecului optimal de agregate în prețul articolelor.

Potrivit autorității, codul la care se face referire: "*poziția 1 Amestecuri optimale de agregate - Lista 10802*", după cum s-a menționat mai sus, a fost solicitat prin clarificări, însă precizarea acestui cod nu implică "*neintroducerea prețului în cadrul articolului*", așa cum se afirmă în contestație, ci clarifică poziția (unica poziție de altfel) din lista 10802 în care sunt explicitate materialele, denumire și consumuri, care intră în componența amestecului optimal de agregate.

În ceea ce privește programul de ofertare DOCLIB, precum și adresa din partea SC ... SRL (producătorul programului de ofertare DOCLIB 38), anexată de către contestator, adresă în care se arată faptul că programul are prevăzut codul 10802 pentru amestecul optimal de agregate, autoritatea apreciază că acest aspect nu o incriminează, ci din contră, se confirmă cele precizate în răspunsul dat la solicitarea nr. AP- 000073/28.01....., și anume că materialul "amestec optimal de agregate" se regăsește în lista anexa nr. 10802, adică exact la codul 10802 care este trecut în Programul DOCLIB.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului este neconformă întrucât documentația inițială postată pe SEAP, precum și clarificarea dată, nu prevedeau simpla înscriere a codului 10802, aferent amestecului optimal de agregate, la prima poziție din rețeta materialelor aferenta art.DA18, ci și includerea prețului amestecului optimal de agregate, stabilit în conformitate cu materialele prevăzute în rețeta articolului aflat la poziția 1 din lista anexă 10802.

2. Materialul cuprins la art. 94 din Anexa 1 la Caietul de sarcini: "*Pietriș ciuruit nespălat de râu 15-30 mm*", nu a fost prevăzut în documentație pentru folosirea acestuia la „realizarea stratului de fundație

din agregate în amestecuri optimale" - lucrare ce face obiectul articolelor 28 DA18A1 și 29 DA18B1.

Conform Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, în lista 10802 (nr. de lista care se regăsește și în Programul de ofertare DOCLIB 38, potrivit adresei SC ... SRL invocată de SC SRL) la poziția 1, (singura de altfel, neexistând nicio altă variantă pentru prepararea amestecului optimal de agregate), sunt date materialele din care trebuie executat stratul de fundație din amestecuri optimale de agregate, și anume:

- „- Piatră spartă pentru drum de 8-15 mm*
- Piatră spartă pentru drum de 15-25 mm*
- Piatră spartă pentru drum de 25-40 mm*
- Nisip de concasaj 0-8 mm*
- Apă”*

Prin urmare, subliniază autoritatea, se observă că amestecul optimal de agregate nu poate fi realizat din pietriș. Pe de altă parte, cu materialele nominalizate în Anexa 1 la Caietul de sarcini, aflate la pozițiile 95 - 102: *"Ciment Portland P40 vrac, Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, Beton asfaltic deschis BAD20, Mixtură asfaltică preparată la cald BA 16, Beton B300, Placă beton 1,5x1,5x0,2 suport capac cămin, Grătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere tip A carosabil"*, nu se poate realiza amestecul optimal de agregate. Acesta este motivul pentru care la articolele 28 DA18A1 și 29 DA18B1, la materialul *"amestec optimal de agregate"* s-a solicitat includerea prețului *"amestecului optimal de agregate"* în prețul acestor articole.

3. Referitor la afirmația: *"Autoritatea contractantă a ales să introducă în plus în cadrul articolelor 28 și 29 prețul materialului"*, autoritatea afirmă că nu a introdus în plus prețul materialului *"amestec optimal de agregate"*.

În acest sens se arată că potrivit Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, ediția 1982, precum chiar și a Programului de ofertare DOCLIB, pe care l-a invocat contestatorul, în rețeta de materiale a articolului *"DA 18 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale"*, materialul *"amestec optimal de agregate"* este inclus în rețetă, întrucât acesta este materialul din care se realizează stratul de fundație, după cum reiese și din denumirea articolului. De asemenea, face precizarea că în Anexa 1 la Caietul de sarcini, la articolele 28 DA18A1 și 29 DA18B1 nu există mențiunea de *"ASIMILAT"* tocmai pentru că prin aceste două articole se dorește realizarea stratului de fundație din amestecul optimal de agregate, amestec de piatră spartă și nu din pietriș cum afirmă contestatorul.

În ceea ce privește afirmația: *"ca mai apoi prin clarificările depuse sa modifice prevederile documentatei de atribuire prin introducerea separata a prețului in articol, astfel încât cu aceste articole să pună în operă un alt material care se va regăsi în cadrul ofertei"*, autoritatea susține că aceasta este total eronată, deoarece clarificarea data la răspunsul nr. AP-000073/28.01..... nu modifică în niciun fel prevederile documentației de atribuire, întrucât în răspuns nu există nicio precizare referitoare la introducerea separată a prețului unui alt material în articol.

Autoritatea arată că la solicitarea nr. AP-000073/28.01..... s-a răspuns: "Amestecuri optimale de agregate - Lista 10802 , poziția 1", clarificându-se în acest fel faptul că "amestecul optimal de agregate" este realizat în conformitate cu materialele prevăzute în rețeta articolului aflat la poziția 1 din lista anexa 10802.

În cauză, autoritatea face mențiunea că, în conformitate cu Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, în lista 10802 la poziția 1, (singura de altfel, neexistând nicio altă variantă pentru prepararea amestecului optimal de agregate), sunt nominalizate exact materialele din care trebuie preparat amestecul optimal de agregate, nelăsând loc de alte interpretări.

Din cele prezentate, potrivit autorității, se poate observa că a specificat exact materialul - "Amestecuri optimale de agregate - lista 10802, poziția 1", al cărui preț să fie inclus în articolele 28 DA18A1 și 29 DA18B1, dovadă fiind faptul că, din cei 13 participanți la procedura de atribuire, toți ceilalți 12 ofertanți, în prețul articolelor: 28 DA18A1 și 29 DA18B1, au inclus prețul aferent "*amestecului optimal de agregate*", așa cum s-a solicitat în documentația și clarificările postate pe SEAP.

4. La cele menționate la pct. 4 din contestație, autoritatea precizează că "Amestecul optimal de agregate" a fost inclus în articolele 28 DA18A1 și 29 DA18B1 din Anexa 1 - Lista articolelor de lucrări, motiv pentru care nu a fost necesară prevederea unui articol separat pentru acest amestec.

..... Referitor la acest punct din contestație, autoritatea precizează că atât caietul de sarcini, cât și Anexa 1 la caietul de sarcini împreună cu clarificările date, specifică foarte clar și explicit, fără a lăsa loc de interpretări, faptul că prin articolele 28 DA18A1 și 29 DA18B1 se va realiza lucrarea de execuție a stratului de fundație din materialul "*amestec optimal de agregate*", admitând totodată faptul că în Anexa 1 la Caietul de Sarcini, la pozițiile 28 și 29 s-a specificat: „Articolul include prețul amestecului optimal de agregate”.

Conform celor mai sus menționate, materialul "*amestec optimal de agregate*" a fost inclus în caietul de sarcini. Materialul "*amestec optimal de agregate*" face obiectul normei DZ - "*Preparare amestec optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri*" ceea ce infirmă afirmația contestatorului și anume: "*în caietul de sarcini nu a mai fost introdus materialul aferent normei DZ*"

6. Potrivit autorității, contestatorul nu a respectat în totalitate cerințele impuse în documentație, deoarece la articolele: 28 DA18A1 și 29 DA18B1 oferta are, într-adevăr, cuprinse la poziția 1 ale acestor articole: "*codul 10802 - Amestec optimal de agregate*", însă nu a respectat și cerința de a include și prețul amestecului optimal de agregate.

Adresa de la SC ... SRL, în opinia sa, nu face altceva decât să confirme cele precizate de către autoritatea contractantă în răspunsul nr. AP2016-000073/28.01....., și anume ca: Amestecul optimal de agregate se regăsește în lista anexa nr. 10802.

Astfel, apreciază că din adresă se observa astfel foarte clar faptul că autoritatea contractantă nu a modificat în nici un fel cerințele inițiale ale documentației prin clarificarea data, întrucât răspunsul a indicat exact lista nr. 10802 pentru amestecul optimal de agregate, cod care se regăsește și

În Programul de ofertare DOCLIB38 al SC SRL, după cum reiese din adresa ... SRL, anexata la contestație, și în care sunt prezentate Rețetele aferente articolelor DA18A1 și DA18B1.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că documentația și răspunsul la clarificările nr. AP2016-000073/28.01..... au fost foarte clare, rezultând din acestea faptul că prețul "amestecului optimal de agregate" trebuia inclus în articolele 28 DA18A1 și 29 DA18B1, iar prețul acestuia trebuia stabilit conform rețetei aflate la poziția 1 din lista 10802, la acestea adăugându-se și mențiunea autorității contractante la răspunsul de clarificări și anume: „Clarificările prezentate mai sus nu modifică/completează documentația de atribuire postată pe SEAP”, mențiune care certifică faptul că documentația depusă inițial pe SEAP nu s-a modificat prin această clarificare.

De asemenea, în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea învederează din nou faptul că din cei 13 participanți la procedura de atribuire, toți ofertanții, cu excepția contestatorului SC SRL, au cuprins în articolele: 28 DA18A1 și 29 DA18B1, nu numai materialul "amestec optimal de agregate" ci au inclus și prețul aferent acestui material, așa cum s-a solicitat în toate documentațiile și răspunsurile postate pe SEAP.

Autoritatea contractantă arată că trebuie să aibă certitudinea ca ofertanții pot executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, chiar dacă modul de formare al prețului este un drept al ofertanților, în funcție de cheltuielile de aprovizionare, transport și depozitare estimate și de politica economică, însă aceștia au obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu documentația tehnică postată în SEAP inclusiv eventualele clarificări anexate.

Totodată, consideră că tocmai prin acceptarea unui ofertant care nu corespunde în totalitate cerințelor stabilite în documentația de atribuire, se încalcă însuși scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică reglementate prin OUG nr. 34/2006, Legea nr. 98/..... referitor la garantarea tratamentului egal de stabilire și aplicare pe parcursul procedurii de atribuire a cerințelor și regulilor identice pentru toți operatorii economici.

Față de cele anterior expuse, autoritatea precizează că își menține decizia luată cu privire la încadrarea ofertei contestatorului în categoria celor neconforme.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19067/23.06....., contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității, precizând următoarele:

A. Referitor la susținerea autorității cum că prin răspunsul la clarificări nu s-ar fi modificat documentația de atribuire, contestatorul, nefiind de acord cu această afirmație, precizează că orice clarificare cerută de către un participant la o licitație publică este adresată, deoarece documentația prezintă anumite lipsuri, acesta fiind scopul unei cereri de clarificări.

Pentru dovadă, ofertă drept exemplu răspunsul la clarificări AP2016 – 61/26.01..... unde, la întrebarea aferentă art. 75 ACD04H1 avem: "În documentația postată la art. 75 ACD04H1 vă rugăm să precizați poziția în listele anexe aferente mortarului și betonului sau să precizați tipul

acestora”, iar răspunsul autorității contractante a fost: “În art. 75 ACD04H1 sunt cuprinse: Beton B250 și mortar de zidărie M100”.

Astfel, dacă se urmărește și anexa 1 depusa inițial în documentație avem următoarea explicație: Art. 75 ACD04H1 Execuție cămin vizitare Articolul include prețurile: mortarului și betonului.

Prin urmare, în opinia contestatorului, există o modificare având în vedere că inițial nu era prevăzut tipul materialelor, iar apoi prin clarificări s-au introdus B250 și M100.

Prin acest exemplu, contestatorul dorește să evidențieze modalitățile diferite de răspuns la două întrebări identice care se referă fiecare la câte un articol. Astfel, mai sus a fost exemplul de răspuns aferent art. 75, iar dacă se urmărește răspunsul la clarificări AP2016 - 73/28.01....., sunt două întrebări identice cu cele din răspunsul la clarificări AP2016 - 61/26.01.....:

„- În documentația postată la art. 28 DA18A1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora,

- În documentația postată la art. 29 DA18B1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora”

răspunsul este complet diferit: “Amestecuri optimale de agregate – lista 10802, poziția 1”, nicidecum ca și mai sus la art. 75 unde s-a specificat clar B250 și M100.

Având în vedere că nu s-a specificat și în aceste două cazuri, la fel de simplu și la obiect „Amestecuri optimale de agregate” și atât, contestatorul apreciază că prin introducerea codului 10802, autoritatea contractantă a modificat în întregime anunțul inițial prin simplul fapt că 10802 este un cod de produs și nu de material așa cum era prevăzut inițial în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, cele enunțate mai sus demonstrează trei aspecte:

- enunțul autorității contractante cum că răspunsurile la clarificări nu modifică documentația inițială este fals

- răspunsul AP2016 - 73/28.01..... a modificat anunțul inițial

- afirmația de la sfârșitul fiecărui răspuns la clarificări: “*Clarificările prezentate mai sus nu modifică/completează documentația de atribuire postată pe SEAP*” – este un simplu enunț notat formal la fiecare sfârșit de răspuns care este de fapt fals. (după cum s-a dovedit mai sus)

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă confundă lista anexă care nu are nicio legătură cu rețeta detaliată a unui articol: solicitantul din spatele întrebării din cererea de clarificări dorea să știe unde în lista ANEXA 1 (cea cu cele 102 poziții din documentație) se află acest amestec optimal de agregate sau să se specifice tipul materialului, iar răspunsul a fost dat aferent rețetei articolului. Încă o dovadă că expertul din cadrul comisiei face confuzii majore în ceea ce privește documentația este și faptul că acesta nu face diferența între lista Anexa (lista cu toate cele 102 articole supuse licitației) și rețeta detaliată a articolului, precum și faptul că nu face diferența între un cod de material format din 7 cifre ca de exemplu apa: 6202806 și un cod de produs care

este format din cifre ca de exemplu 10802 Amestecuri optimale de agregate sau 10173 Betoane preparate.

Potrivit contestatorului, confuziile și erorile continuă și mai departe în cadrul explicațiilor prezentate de către autoritatea contractantă: *"Codul lista 10802 ... clarifica poziția (unica poziție de altfel) din lista 10802 în care sunt explicitate materialele, denumire și consumuri, care intră în componenta amestecului optimal de agregate"*, în condițiile în care anterior spusese că poziția amestecului optimal este "poziția 1", iar după explicațiile de mai sus dintr-o dată "poziția unică de altfel" este 10802, iar în continuare se menționează că în lista la 10802 sunt explicitate *"materialele, denumire și consumuri care intra în componenta amestecului optimal de agregate"* – ceea ce este încă odată greșit.

Urmărind și extrasul din Normativul D (în baza căruia s-a realizat licitația și în baza căruia s-a realizat inclusiv programul de ofertare Doclib), contestatorul arată că la prima poziție din ambele articole DA18A1 și DA18B1 se afla produsul Amestec optimal de agregate dar cu mențiunea, lăsată mai jos: se va preciza norma din cap. DZ, ceea ce înseamnă că autoritatea trebuie să menționeze clar care este NORMA – adică ARTICOLUL care va fi folosit pentru realizarea PRODUSULUI: Amestec optimal de agregate. Urmărind mai departe extrasul din Normativul D, aferent normei DZ03A – Prepararea amestecului optimal de agregate, contestatorul arată că acesta conține mult mai multe date decât cele prezentate de autoritatea contractantă la punctul 2 din punctul de vedere nr. 343/21.06.2017 la paginile – 6. Astfel pe lângă materialele piatra sparta 8-15, 15-25, 25-40, nisip concasaj 0-8mm și apa, mai este necesară și manopera 0,385 ore de betonist și încă utilaje.

În concluzie, contestatorul susține că enunțul că la poziția 10802 sunt incluse materialele din care se compune Amestecul Optimal de Agregate este eronat, autoritatea trebuind să menționeze clar și fără echivoc că la prima poziție din rețeta celor două articole 28 și 29, trebuie introdusă NORMA sau ARTICOLUL DZ03A dacă dorea introducerea ca și preț în mod corect a materialului Amestecuri Optimale De Agregate.

B. La punctul 3. (pagina 6) din cadrul apărării pe care, în opinia contestatorului, în mod eronat și-o construiește autoritatea, apare o altă confuzie care se face: *"în rețeta de materiale a articolului DA18 – Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, materialul "amestec optimal de agregate" este inclus în rețeta, ..., după cum reiese și din denumirea articolului"*.

Contestatorul susține că aceste afirmații sunt eronate, după cum se observă din extrasul prezentat din Normativul D la art. DA18:

1 – articolul nu conține materialul *"amestec optimal de agregate"*, deoarece se specifică în clar la mențiunea 1, că: *"Se va preciza norma din cap DZ"*, adică din alt articol de deviz nicidecum în acest articol

2 – cu articolele DA18A1 și DA18B1 se pune doar în operă materialul exprimat prin articolul separat din DZ.

C. Aferent punctului (pagina 7), autoritatea contractantă menționează că a introdus materialul *"amestec optimal de agregate"* care face obiectul normei DZ în caietul de sarcini, însă din verificarea punctuală a fiecărei poziții de la nr. 1 până la 102 din Anexa 1 din Caietul de Sarcini

se constată că acest articol DZ03A nu există nicăieri introdus separat așa cum trebuia de fapt.

D. Aferent punctului 6 (pagina 7), contestatorul apreciază că din cele expuse detaliat la punctul A, rezultă o situație de fapt foarte clară, nemaifiind necesară repetarea acestor explicații.

Totodată, contestatorul consideră că, în situația în care comisia de evaluare a permis altor ofertanți să "*corecteze erori aritmetice privind ofertele financiare*", ar fi trebui să ceară și societății sale (în cazul în care dorea acest aspect) să introducă valoarea presupusului material pe care nu l-ar fi introdus, având în vedere că această modificare nu aducea modificarea clasamentului final, dată fiind etapa de licitație electronică.

Acceptând însă unor ofertanți corecții, contestatorul consideră că le-a fost adus un avantaj acestora în comparație cu oferta sa, ceea ce nu dovedește imparțialitate și mai mult favorizarea anumitor ofertanți în pofida altora.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19601/29.06....., contestatorul a depus la dosarul cauzei raportul de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de ing. ... în probatoriu referitor la dovedirea la nivel de specialitate a stării reale de fapt respectiv elementelor profesionale specifice - parte din acestea deduse judecății prin criticile formulate prin contestație.

În acest sens, contestatorul solicită în probațiune încuviințarea și administrarea raportului de expertiză tehnică judiciară efectuat de expert tehnic judiciar ing. ..., reprezentând un mijloc de probă relevant în vederea soluționării prezentului litigiu și îndeplinind condițiile de admisibilitate, respectiv:

- această probă este legală, nefiind oprită de legea materială sau procesuală;

- această probă este verosimilă întrucât tinde la dovedirea unor fapte credibile, posibile constând în esența în faptul că oferta SC SRL la procedura de achiziție publică sus menționată a îndeplinit cerințele așa cum prevede documentația de atribuire și clarificările depuse ulterior în ceea ce privește art. 28 DA18A1 și art. 29 DA18B1;

- această probă este pertinentă, având legătură cu obiectul litigiului și de asemenea este utilă întrucât faptul verificat prin probațiune și anume îndeplinirea sau nu de către oferta SC SRL a cerințelor documentației de atribuire și clarificările depuse ulterior în ceea ce privește art. 28 DA18A1 și art. 29 DA18B1, va ajuta la conturarea unei convingeri a CNSC;

- această probă este concludentă, vizând împrejurarea conformității ofertei SC SRL, de natură să ducă la rezolvarea cauzei.

De asemenea, contestatorul precizează că raportul de expertiză judiciară include și efectuarea unui experiment tehnic prin intermediul căruia expertul a verificat preluarea cu sau fără preț de către programul de ofertare DOCLIB a art. 28 DA18A1 și art. 29 DA18B1 reprezentând produsul Amestec optimal de agregate, ceea ce în opinia sa ar putea confirma:

- dacă enunțul autorității contractante referitor la includerea la poziția 10802 a materialelor din care se compune Amestecul Optimal de Agregate este ERONAT;

- dacă autoritatea contractantă trebuia să menționeze clar și fără echivoc că la prima poziție din rețeta celor două articole 28 și 29, trebuie introdusă NORMA sau ARTICOLUL DZ03A în cazul în care dorea introducerea ca și preț în mod corect a produsului Amestecuri Optimale De Agregate.

Totodată contestatorul susține că acest raport de expertiză generează/evidențiază necesitatea unui nou mijloc de probă, experimentul judiciar, pe care solicită să-i fie încuviințat și administrat în cauză, prin efectuarea unui test cu ajutorul programului DOCLIB - dacă Consiliul nu îl deține - societatea sa poate pune la dispoziție un exemplar agreat ANRMAP - similar cu cel efectuat de expertul judiciar, ceea ce va permite cercetarea *ex propriis sensibus* a faptului susținut prin contestație că programul de ofertare DOCLIB preia fără preț art. 28 DA18A1 și art. 29 DA18B1 reprezentând produsul Amestec optimal de agregate în condițiile introducerii codului 10802.

În acest sens, contestatorul își exprimă întreaga disponibilitate prin punerea la dispoziția CNSC a programului de ofertare DOCLIB sau a oricăror/tuturor mijloacelor de logistica necesare, dacă se vor considera necesare, respectiv va asigura la cererea CNSC tot suportul în acest sens.

De asemenea, contestatorul solicită efectuarea unei expertize tehnice judiciare de specialitate construcții cu obiective similar expertizei extrajudiciare depuse - pentru a avea și opinia unui expert tehnic judiciar independent desemnat aleatoriu de CNSC referitor la tematica utilă soluționării cauzei - partea tehnică.

Mai mult, contestatorul solicită încuviințarea participării societății sale la dezbaterile și soluționarea cauzei în ședința CNSC.

Prin adresa nr.612/04.07....., înregistrată la CNSC sub nr.20256/04.07..... contestatorul a transmis Concluzii scrise în cuprinsul cărora susține că în urma studierii dosarului cauzei poziția sa procesuală a fost întărită și confirmată în sensul că nu trebuia introdus prețul amestecului optimal de agregate pentru articolele DA18A1 și DA18B1.

De asemenea, susține că a fost infirmată soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma, circumscrisă susținerii că doar societatea sa nu ar fi introdus prețul acestor articole, în condițiile în care actele dosarului de achiziție dovedesc faptul că inclusiv ofertantul declarat câștigător nu a introdus prețul pentru aceste articole, formulând în acest sens clarificări.

Prin urmare, contestatorul evidențiază din nou afirmațiile eronate ale autorității, conform cărora doar societatea sa, din cele 13 participante la procedură, nu ar fi respectat cerințele impuse, sens în care invocă raportul expertului cooptat, pag. 114 din dosarul cauzei, unde la pct. 6 ...SRL se reține „*Observație: La pagina 11 și 12: În prețul articolelor DA18A1 și DA18B1 nu s-a inclus prețul amestecului optimal de agregate*”, și chiar au fost solicitate clarificări societarii în cauza legat de acest aspect. În aceste

condiții nu se explică, în opinia sa, susținerea că doar societatea sa nu a introdus prețul, care de fapt nici nu trebuia introdus.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, pct. 2, contestatorul arată că prin raportare la conținutul documentației de atribuire, a clarificărilor la solicitări și bineînțeles normativul D, care sta la baza documentației de atribuire, se pot observa două aspecte foarte importante:

1. În nici unul din documentele menționate mai sus nu există referire la lista 10802, astfel nu exista corespondent clar care să spună ce conține aceasta listă

2. amestecul optimal de agregate se produce nu numai din aceste materiale, deoarece daca se urmărește normativul D se poate regăsi în cadrul articolului de preparare a Amestecului Optimal De Agregate DZ03A (articol separat care nu se regăsește în documentație) pe lângă materiale mai există Manoperă și Utilaje.

În acest context, apreciază afirmațiile autorității ca fiind incorecte deoarece prepararea amestecului nu se face doar adăugând niște materiale, ci este un proces de sine stătător care trebuia prezentat separat în cadrul procedurii.

De asemenea, referitor la afirmațiile autorității reținute la pct. 6 din punctul de vedere, contestatorul susține că din cuprinsul adresei SC ... SRL se poate observa foarte clar că societatea sa a respectat întru-totul articolul de deviz în ceea ce privește prima poziție și anume cod 10802 Amestecuri Optimale de agregate, așa cum l-a solicitat autoritatea contractantă.

Mai arată că din dosarul achiziției rezultă că doar câțiva dintre ofertanți au respectat exact solicitările autorității contractante și anume:

- SC SRL: a se vedea pagina 136 din dosarul cauzei.
- SC SRL: a se vedea paginile - 141 din dosarul cauzei.
- SC SA: a se vedea paginile 169 - 170 din dosarul cauzei,

Însă și în cazul acestora, în cadrul articolului sau imediat după acest articol, a fost introdus nejustificat un alt cod de material (evidențiate cu verde în documentele depuse în probațiune) care nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în cadrul răspunsului la clarificări. În această situație, în opinia contestatorului, apare întrebarea de ce expertul cooptat nu a sesizat aceste diferențe și totodată de ce nu a cerut clarificări legate de acest aspect.

Prin acestea, concluzionează contestatorul, se demonstrează faptul că eliminarea ofertei sale s-a produs nejustificat, și, în plus, în considerarea cu exactitate a specificațiilor documentație de atribuire, chiar singura care a respectat în procent de 100% specificațiile autorității contractante.

Cât privește afirmația autorității cum că potrivit „Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, ediția 1982, precum chiar și a Programului de ofertare DOCLIB, pe care l-a invocat contestatorul SC SRL, în rețea de materiale a articolului "DA18- Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale", materialul "amestec optimal de agregate" este inclus în rețeta, întrucât acesta este materialul din care se realizează stratul de fundație, după cum reiese și din denumirea articolului. Facem precizarea totodată că în Anexa 1 la Caietul de sarcini,

la articolele 28 DA18A1 si 29 DA18B1 nu exista mențiunea de "ASIMILAT" tocmai pentru că prin aceste două articole se dorește realizarea stratului de fundație din amestecul optimal de agregate", contestatorul o apreciază ca fiind eronată deoarece în cadrul articolelor 28 și 29 nu este inclus prețul materialului, ci doar se face referire la cantitatea de material care este necesară (1,008mc) pentru obținerea unui mc de material pus în opera și compactat. Așa cum este foarte clar menționat în cadrul Normativului D la art. DA18 (prezentat în probațiune) autoritatea contractantă avea obligația să precizeze norma din Cap. Dz., ceea ce nu s-a întâmplat în fapt.

Totodată, față de mențiunea autorității cum că aceste articole nu au mențiunea "ASIMILAT", contestatorul arată că inițial în cadrul Anexei nr. 1 tot autoritatea contractantă a scris cu litere italic "*Articolul include prețul amestecului optimal agregate*". (A se vedea Anexa 1 atașata la cele doua articole 28 si 29), cuvinte care, trecute ca și completare în cadrul Anexei 1, nu fac altceva decât să transforme articolul de baza într-unul ASIMILAT. Potrivit contestatorului, dacă articolele inițiale ar fi inclus deja prețul materialului, remarca autorității contractante în cadrul Anexei nu ar mai fi fost necesară. În caz contrar, contestatorul consideră că la fiecare articol din Anexa 1, autoritatea contractantă trebuie să menționeze ce prețuri la ce materiale se introduc, deși deoarece este foarte clar că la nici un articol care nu este asimilat nu se fac aceste mențiuni.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21199/12.07....., contestatorul retransmite solicitarea sa de încuviințare a participării societății sale la dezbaterile și soluționarea cauzei în ședința CNSC în conformitate cu prevederile art.275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006. În opinia sa acest aspect este foarte util cauzei, oferind posibilitatea de a demonstra în fața Consiliului conformitatea ofertei sale prin efectuarea unui experiment/test cu ajutorul programului DOCLIB, ceea ce va permite cercetarea ex propriis sensibus a faptului că programul de ofertare DOCLIB preia fără preț art. 28 DA18A1 si art. 29 DA18B1 reprezentând produsul Amestec optimal de agregate.

În acest sens, contestatorul își manifestă întreaga disponibilitate prin punerea la dispoziția CNSC a programului de ofertare DOCLIB sau a oricăror/tuturor mijloacelor de logistica necesare, daca vor fi considerate necesare, respectiv va asigura la cererea CNSC tot suportul în acest sens.

Fără a mai relua cele deja relevate, succint contestatorul reiterează solicitarea de a-i fi încuviințată proba cu expertiza tehnică extrajudiciară depusă în dosar, proba cu expertiza tehnică judiciară solicitată, proba cu experimentul judiciar și/tehnice, toate acestea reprezentând mijloace de proba deosebit de relevante și utile soluționării dosarului întrucât prin administrarea lor se va demonstra în esență conformitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. AP2016-361/15.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 21908/19.07....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la raportul de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de către domnul ing. ..., depus de contestator și înregistrat la sediul său sub nr. AP2016-361/....., învederând următoarele:

..... a pus la dispoziția celor interesați, caietul de sarcini înregistrat cu nr. SC 2015 - 32624/09.12.2015, pentru Execuția și recepția lucrărilor de întreținere străzi de pământ și piatră spartă din, însoțit de

Anexa 1 numită: Lista articolelor pentru lucrările de întreținere străzi de pământ și piatră spartă din, anexă ce cuprinde 102 poziții de lucrări.

După cum bine a constatat expertul, dl. ..., lucrările cuprinse în Lista articolelor pentru lucrările de întreținere străzi de pământ și piatră spartă se execută în conformitate cu specificațiile cuprinse în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D - 1981. Potrivit Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D — 1981, articolul DA18, cuprinde:

DA 18

Strat de fundație din agregate în amestecuri optime, executat:

A cu așternere manuală

B cu așternere mecanică

Cod resurse	Denumirea resurselor	U/M	Cantități	
			A	B
Materiale				
	Amestec optimal din agregate ¹	M ³	(1,008)	(1,008)
219 121 400 007	Apă	M ³	0,050	0,050
Forțe de muncă				
01 23 21	Pavator 2.1	ore	0,69	0,15
0123 11	Pavator 1.1	ore	1,38	0,16
Utilaje				
425 300 01	Repartizator finisor de mixtură asfaltică pe pneuri cu motor cu ardere internă de 45 W (85CP)	ore	-	0,077
425 010 03	Rulou compresor static autopropulsat de 8-141	ore	0,232	0,232
611 00	Autocisternă de 3-8 t cu dispozitiv de stropire	ore	0,005	0,005

¹ se va preciza norma din Cap.DZ

După cum se poate constata, la Materiale, cantitatea aferentă "Amestecului optimal din agregate" - 1,008 - este trecută în paranteze.

Potrivit autorității contractante, semnificația notării diferite a cantităților aferente resurselor înscrise, în cadrul unui articol din Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, oricare ar fi ele: Drumuri (D), Terasamente (Ts), Poduri (P) ș.a. este următoarea:

- Scrierea fără paranteze înseamnă că resursa respectivă se cuprinde obligatoriu în prețul articolului în care se găsește resursa respectivă;

- Scrierea cu paranteze înseamnă că resursa, respectiv prețul acestei resurse se cuprinde sau nu în prețul articolului în care se află resursa în cauză.

Înscrierea sau nu a resursei, a cărei cantitate este scrisă între paranteze, este în funcție de alcătuirea devizului întocmit pentru execuția lucrării de construcție.

Astfel, arată autoritatea, în cazul în care prețul de procurare a unei resurse materiale dintr-un articol (amestec optimal din agregate, articolul DA18, în situația de față), nu se regăsește nominalizată în nici un alt articol din cadrul devizului, atunci la articolul respectiv (DA18 în cazul de față) se face mențiunea: Prețul resursei (amestec optimal din agregate, în cazul de față) se va include în prețul articolului (DA 18, în cazul de față).

Dacă însă prețul de procurare a resursei materiale (amestec optimal din agregate, în situația dată) se regăsește nominalizat în cadrul unui alt articol al devizului, atunci la articolul respectiv se face mențiunea: Prețul resursei materiale nu se va include în prețul articolului.

Având în vedere faptul că, în Anexa 1 a Caietului de sarcini - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere străzi de pământ și piatră spartă din, prețul de procurare pentru materialul "Amestec optimal din agregate" nu se regăsește separat la nici un alt articol din Listă amintită, s-a făcut mențiunea foarte clară de a se cuprinde prețul "Amestecului optimal din agregate" în prețul celor două articole: poziția 28 - DA18A1 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, executat cu așternere manuală și respectiv poziția 29 - DA18B1 - Strat de fundație din agregate în amestecuri optimale, executat cu așternere mecanică.

În confirmarea celor spuse, autoritatea contractantă depune în probațiune, Anexa 1 a Caietului de sarcini - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere străzi de pământ și piatră spartă din, pentru a putea constata că "Amestecul optimal din agregate" nu este prevăzut la nici un alt articol din restul de 100 de articole din listă.

Totodată în susținerea celor mai sus precizate, în ceea ce privește cuprinderea sau nu a prețurilor unor resurse materiale în cadrul unor articole, autoritatea contractantă înțelege să enumere articole din Anexa 1 a caietului de sarcini, care se află în una din cele două cazuri:

A.1) 34. DB12A1, 35. DB12B1, 36.DB16D1, 37.DB16H1, articole la care s-a menționat "Articolul nu include prețul binderului". Mențiunea s-a făcut deoarece la poziția 97 din Anexa 1, lista are prevăzută resursa materială "*Procurare beton asfaltic deschis BAD 20 (binder în limbajul drumarilor)*"

A.2) 39.DA14A1, 40.DE10A1, ...DE11A1, 42 DE09E1, articole la care s-a menționat "Articolul nu include prețul betonului". Mențiunea s-a făcut deoarece la pozițiile 99 și respectiv 100 din Anexa 1, lista are prevăzută resursa materială beton 99 - "Procurare beton B300" și 100 - "Procurare beton B250"

B.1) 75.ACD04H1 s-a specificat "*Articolul include prețurile: mortarului și betonului*". Mențiunea s-a făcut deoarece nici un articol din listă nu are prevăzute cele două materiale necesare realizării articolului 75.ACD04H1, adică mortar și beton B100 (beton din care se execută fundațiile construcțiilor).

B.2) 78.ACC04H1 s-a specificat "*Articolul include prețul tubului beton simplu*". Mențiunea s-a făcut deoarece nici un articol din listă nu are prevăzut materialul - tub beton simplu.

În cauză, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că însuși contestatorul a respectat toate aceste specificații (A.1 - B.2) , mai sus menționate, specificații care au fost făcute în Lista articolelor din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Astfel, precizează autoritatea, respectarea tuturor mențiunilor "de a include sau nu" prețul resurselor materiale nominalizate în Lista articolelor din Anexa 1 la caietul de sarcini, infirmă toate motivele invocate de către SC ... SRL și respectiv a expertului judiciar dl. ..., pentru neinclusiunea în

prețul celor două articole: 28 DA 18A1 și 29 DA18B1, a prețului "amestecului optimal din agregate".

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981, la articolul DA18, așa după cum se poate vedea trecut la subsolul tabelului prezentat mai sus, se explicitează semnificația cifrei 1, înscrise în dreptul resursei materiale "Amestec optimal din agregate", și anume : "¹Se va preciza norma din Cap.DZ" însă în Listele cu articole neexplicitate pentru Catalogul D-1982, în Lista: 10802 - Articol neexplicitat - amestecuri optime de agregate, există o singură poziție pentru materialul „Amestecuri optime de agregate”, și anume poziția 1. DZ03A1. Neexistând mai multe variante de preparare a acestor amestecuri optime de agregate, în caietul de sarcini nu s-a mai făcut precizarea normei din Capitolul DZ.

Însă la cererea de clarificare nr. AP-000073/28.01..... :

„ - în documentația postată la art. 28 DA18A1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora.

- în documentația postată la art. 29 DA18B1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora", s-a clarificat astfel poziția normei aferente amestecului optimal din agregate, prin răspunsul dat în strictă concordanță cu întrebarea pusă: "Amestecuri optime de agregate - lista 10802, poziția 1" .

Autoritatea contractantă menționează că Lista 10802, pe care o depune la dosarul cauzei în probațiune, nu este o „așa-zisă Listă 10802”, ci este o listă care face parte integrantă din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981, motiv pentru care lista 10802 nu trebuia anexată caietului de sarcini, întrucât nici pentru articolele din Anexa 1 și care fac parte integrantă din indicatorul amintit, nu a fost necesară anexarea rețetelor aferente articolelor cuprinse în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă infirmă și cele menționate de către expertul, dl. ..., la răspunsul de la pct. V.4, de la pagina 9 din Raportul de expertiză extrajudiciară: "*Potrivit art. DZ03A - prepararea amestecului optimal din agregate de carieră pentru fundații de drumuri, coroborat cu articolele DA18A1 și DA18B1, din Programul de ofertare DOCLIB (pe care facem mențiunea că Autoritatea contractantă nu dispune în dotarea sa acest program), codul 10802, mai corect 0010802, face referire la un produs format din mai multe resurse: materiale, manoperă și utilaje și nicidecum un cod pentru un anume material.*"

Potrivit autorității, la articolele 28 DA18A1 și DA18B1 nu trebuie incluse prețurile pentru manoperă și utilaje stabilite conform articolului DZ03A1, deoarece așa cum se poate vedea în tabelul mai sus prezentat, articolul DA18 are prevăzute manopera și utilajele necesare pentru stratul de fundație din amestecuri optime.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, cerințe stabilite prin documentația tehnică și respectiv clarificările postate

pe SEAP, nu a cuprins în Propunerea sa financiară, resursa materială "*Amestecuri optime din agregate*", așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Făcând o paranteză, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că amestecul optimal din agregate, potrivit Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D-1981, este alcătuit din mai multe sorturi de piatră spartă:

- *Piatră spartă pentru drum de 8-15 mm*
- *Piatră spartă pentru drum de 15-25 mm*
- *Piatră spartă pentru drum de 25-40 mm*
- *Nisip de concasaj 0-8 mm*
- *Apă*

Potrivit autorității contractante, realizarea amestecului optimal din piatră spartă, face ca această resursă materială, "amestec optimal din agregate", să fie foarte importantă pentru lucrările de drumuri, deoarece piatra spartă are caracteristica deosebită de a asigura portanța sistemului rutier. De asemenea, face mențiunea că toate sistemele rutiere includ în componența lor straturi de piatră spartă. Pentru o imagine mai clară asupra acestei proprietăți de asigurarea a portanței drumului, autoritatea menționează că și la Căile ferate, traversele de beton, pe care sunt montate șinele de cale ferată, se montează pe un strat de piatră spartă, tocmai pentru că aceasta asigură capacitatea portantă necesară desfășurării în siguranță a circulației trenurilor de transport marfa sau călători.

În continuare, autoritatea contractantă arată că urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a putut observa că este singurul care nu a inclus în propunerea financiară, conform cerințelor, la articolele: 28 DA18A1 și 29 DA18B1, iar, pentru a da mai multă credibilitate contestației depuse, SC SRL a angajat un expert judiciar care să susțină cele afirmate în contestație. Menționează, totodată că procedura are ca scop atribuirea unui contract deloc neînsemnat, valoarea acestuia fiind de maxim 10.000.000 lei fără TVA, și durata acestuia de 4 ani, astfel că expertul judiciar, fiind angajat de către contestator, este desigur avocatul care susține cauza clientului său și nu procurorul care să infirme cele invocate de către acesta.

Însă, toate cele susținute de către expert și implicit de către SC ... SRL, fiind de fapt aceeași variantă, însă altfel etalată, sunt, în opinia autorității, infirmate 100% de către toți ceilalți ofertanți (în număr de 12), care au înțeles exact cele solicitate prin caietul de sarcini și clarificări, nesolicitându-se vizavi de prețul "amestecului optimal din agregate" alte clarificări, în afara celei înregistrate cu nr. AP-000073/28.01....., și care, drept urmare, în ofertele lor, la pozițiile 28 DA18A1 și 29 DA18B1, au inclus și prețul amestecului optimal din agregate.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că dl. ..., este expert în "construcții civile și industriale" și nu în drumuri, specializare distinctă, după cum este reglementat prin Nomenclatorul specializărilor expertizei judiciare, aprobat prin Ordinul nr. 199/C/18.01.2010, potrivit căruia pentru drumuri specializarea este: "Căi ferate, drumuri și poduri".

În concluzie, pentru că SC ... SRL nu a inclus în oferta sa, conform cerințelor impuse, la articolele: 28DA18A1 și 29 DA18B1, prețul "amestecului optimal de agregate", pentru a respecta și asigura principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări de "întreținere și reparații străzi de pământ și piatră spartă din", autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește neconformitatea ofertei acestui operator economic.

Prin adresa nr. 655/15.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 21806/18.07....., contestatorul formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a preluat explicațiile societății sale încercând să inverseze sensul acestora - invocând practic exact contrariul stării de fapt și drept adevărate și prezentând detalii care nu fac altceva decât să confirme poziția corectă a societății sale în raport cu solicitările prezentate în cadrul procedurii, referitor la care înțelege să răspundă punctual, astfel:

A. Referitor la motivația autorității, care se folosește de explicațiile societății sale legate de cele două articole DA18A1 și DA18B1, prezentând un extras din Indicatorul de norme de deviz D-1981, care stă la baza devizului oferta al lucrării, contestatorul arată că a prezentat acest aspect chiar autorității înainte de încheierea analizei ofertelor, în răspunsul la clarificări nr. 334/11.04....., însă comisia nu a ținut cont de acestea, ba, mai mult, hotărând în acest moment să folosească aceleași explicații împotriva societății sale. Acest fapt demonstrează, în accepțiunea contestatorului că însăși autoritatea contractantă își însușește și se arată de acord cu explicațiile în care societatea sa afirma exact aspectul "Scrierea cu paranteza înseamnă că resursa, respectiv prețul acestei resurse se cuprinde sau nu în prețul articolului în care se afla resursa în cauză".

Contestatorul învederează faptul că acest enunț l-a folosit și societatea sa, respectiv: Inițial în Anexa 1 s-a specificat foarte clar "Articolul include prețul amestecului optimal de agregate", iar apoi prin răspunsul la clarificări s-a modificat acest enunț, autoritatea contractantă prezentând exact ce dorește și anume ca în cadrul listei care formează rețeta, la poziția 1, să se introducă codul 10802. Potrivit contestatorului, exact acest aspect a fost și respectat, după cum a prezentat și autoritatea contractantă în documentele anexate adresei sale, la pagina 9, unde se poate observa foarte clar că la ambele art. 28 DA18A1 și art. 29 DA18B1: la poziția nr. 1 din lista este introdus codul 10802, care NU conține prețul, și după cum a precizat și pagina 1 din adresa AP2016-000361 / 15.07.....

B. Afirmția: *"Astfel, în cazul în care prețul de procurare a unei resurse materiale dintr-un articol, NU SE REGASESTE nominalizată în nici un alt articol din cadrul devizului, atunci la articolul respectiv se face mențiune "prețul resursei SE VA INCLUDE în prețul articolului". Dacă însă prețul de procurare a resursei materiale SE REGASESTE nominalizat în cadrul unui alt articol al devizului, atunci la articolul respectiv se face*

mențiunea "Prețul resursei materiale NU SE VA INCLUDE în prețul articolului", reprezintă, în aprecierea contestatorului, o falsă normă (respectiv o invenție a autorului folosind bucăți de text asemănătoare altor norme existente), dat fiind că nu există nici un standard sau vreun studiu de specialitate în domeniu, care să prezinte o asemenea explicație. Dacă cele de sus ar fi adevărate ar însemna că la toate licitațiile, în cadrul devizelor care se ofertează, după aproape toate articolele de deviz ar trebui să existe una din cele două mențiuni, pe care autoritatea contractantă le-a prezentat mai sus, adică fie:

- "Prețul resursei SE VA INCLUDE în prețul articolului"

- "Prețul resursei materiale NU SE VA INCLUDE în prețul articolului".

În susținere, contestatorul prezintă cazul unei proceduri similare în care nu există o astfel de abordare aferentă articolelor.

De asemenea, contestatorul consideră că un alt contra-argument la cele afirmate de autoritate, îl reprezintă chiar un alt articol din ofertă și anume art.75 ACD04H1 unde există o situație similară:

- a. în cadrul denumirii autoritatea contractantă menționează inițial în Anexa 1: "Articolul include prețurile: mortarului și betonului "

- b. apoi prin clarificarea 61/26.01.16 clarifică tipul mortarului: M100 și tipul betonului B250

- c. la art. 100 există procurare B250

- d. mai sus autoritatea contractantă enunță: "*Dacă însă prețul de procurare a resursei materiale se regăsește nominalizat în cadrul unui alt articol al devizului, atunci la articolul respectiv se face mențiunea "Prețul resursei materiale nu se va include în prețul articolului"*.

Prin urmare, arată contestatorul, betonul B250 există în lista devizului (art. 100), deși autoritatea contractantă scrie „*Articolul include prețurile: mortarului și betonului*”, de unde se poate observa clar că autoritatea contractantă se contrazice în enunțuri confirmând greșelile pe care le face în încercarea de a impune un raționament evident eronat în aceasta situație în care se pare că își dorește foarte mult o altă soluție decât cea legală, încercând totodată să arunce vinovăția în seama societății sale, care - având și o bogată experiență în ofertarea cu succes de lucrări similare - nu a făcut decât să completeze documentațiile conform legii și cerințelor (celor legale) impuse - pe care acum autoritatea le alterează ducându-le în derizoriu.

În consecință, contestatorul susține că întreg enunțul de la punctul B. de mai sus este o falsă normă - inventată special pentru aceasta speță, neputând fi luat în calcul ca și o normă/chestiune procedurală general valabilă, existând posibilitatea verificării cu ușurința a tuturor procedurilor care conțin devize, pentru a se putea observa corectitudinea și consecvența în cele demonstrate.

C. Potrivit contestatorului, afirmația autorității „Având în vedere faptul că, în Anexa 1 a Caietului De sarcini - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere străzi de pământ și piatră spartă din, prețul de procurare pentru materialul "Amestec optimal de agregate" nu se regăsește separat la nici un alt articol din Lista amintită, Autoritatea Contractantă a făcut mențiunea foarte clară de a se cuprinde prețul” a fost valabilă până la data modificării prin intermediul clarificărilor nr. 73 /

28.01....., dată după care s-a modificat enunțul inițial. Totodată, consideră că nu este problema societăților ofertante să urmărească ce conține devizul ofertă pe care îl ofertează, astfel fiecare ofertant trebuie numai să respecte cerințele legale ale autorității contractante, chiar dacă acestea vin prin intermediul răspunsurilor la clarificări până înainte de data depunerii documentației.

D. Referitor la susținerile autorității cu privire la articolele din Anexa 1 a caietului de sarcini și la faptul că societatea sa a respectat toate specificațiile A.1-B.2 menționate, contestatorul consideră acest aspect ca fiind unul normal, dat fiind că prin clarificările date, în mare parte nu s-au făcut modificări față de documentația inițială, iar unde s-au făcut modificări au fost respectate aceste modificări.

În ceea ce privește punctul A.1, se arată că autoritatea nici măcar nu trebuia să scrie "*articolul nu conține prețul binderului*", deoarece din indicatorul D-1981 se poate observa că mixtura este introdusă în paranteză, deci nu trebuie introdus nici un preț (a se vedea în anexa extrasul din Indicatorul de devize D-1981 aferent acestor articole), fiind exact aceeași situație ca la art. 28 și art. 29, adică nu se introduce preț.

În ceea ce privește punctul A.2 de mai sus se arată că autoritatea nici măcar nu trebuia să scrie "*articolul nu conține prețul betonului*", deoarece din indicatorul D-1981 se poate observa că betonul este introdus în paranteza la toate articolele, deci nu trebuie introdus nici un preț (a se vedea în anexa extrasul din Indicatorul de devize D-1981 aferent acestor articole), fiind exact aceeași situație ca la art. 28 și art. 29, adică nu se introduce preț.

Cât privește punctul B.1, contestatorul susține că situația este mai complicată, prezentând după cum s-a arătat la punctul B. de mai sus, alte greșeli ale autorității contractante, care menționează că articolul include mortar și Beton B100 cu toate că, în răspunsul la clarificări nr. AP2016-61 / 26.01....., chiar autoritatea contractanta spune că se va folosi mortar de zidărie M100 și Beton B250.

Potrivit contestatorului, aceasta este încă o dovadă că autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări:

- modifică documentația inițială a licitației (în parte, la acest punct), cu toate că se susține contrariul, ba chiar se menționează la sfârșitul fiecărui răspuns că "*prezentul nu modifica/completeaza documentația de atribuire postată pe SEAP*".

- a uitat de răspunsurile la clarificările postate, analizând licitația fără a ține cont de aceste modificări.

Contestatorul face trimitere la actele prezentate de autoritate, unde, la pag. 15, în cadrul art. 75 ACD04H1, la prima poziție din lista rețetei articolului se regăsește mortar M100 și la poziția a două se regăsește Beton B250, exact așa cum se solicita de către aceasta prin modificările care le face în răspunsul la clarificări nr. 61/26.01..... documentației inițiale.

În ceea ce privește punctul B.2, contestatorul consideră că autoritatea era obligată să menționeze "*articolul include prețul tubului beton simplu*", deoarece trebuia specificat ce fel de tub de beton se folosește.

Urmărind cele de mai sus, în opinia contestatorului, apare ca evident faptul că societatea sa a respectat fiecare detaliu pe care solicitat fie prin documentația inițială, fie prin răspunsurile la clarificările postate apoi în timpul licitației, drept pentru care oferta sa a fost pe nedrept eliminată din competiție.

E. Cât privește afirmația autorității „*Infirmăm, totodată și cele mentionate de către expertul ..., la răspunsul V.4, de la pagina 9 din Raportul de Expertiza Extrajudiciara: "potrivit art. DZ03A - prepararea amestecului optimal de agregate de cariera pentru fundații drumuri, coroborat cu articolele DA18A1 și DA18B1,..., codul: 10802, mai corect 0010802, face referire la un produs format din mai multe resurse : materiale, manopera și utilaje și nicidecum un cod pentru un anume material". La art. 28 DA18A1 și DA18B1, nu trebuie incluse prețurile pentru manopera și utilajele stabilite conform art. DZ03A1, deoarece așa cum se poate vedea în tabelul mai sus prezentat, articolul DA18 are prevăzute manopera și utilajele necesare pentru stratul de fundație din amestecuri optimale*”, contestatorul apreciază că prin aceste explicații, expertul cooptat al autorității își dovedește neînțelegerea modului în care funcționează articolele de deviz.

În acest sens, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul indicatorului cu norme de deviz D-1981 există:

- primul articol de deviz: DA18
- al doilea articol de deviz: DZ03A

Fiecare articol de deviz, conform indicatorului D-198 este format din trei elemente:

- Materiale
- Manopera sau Forța de munca (cum este specificat în D-1981)
- Utilaje

Astfel, primul articol DA18, în cazul de față, DA18A1 și DA18B1 conține toate cele trei elemente.

Al doilea articol DZ03A1, articol pe care autoritatea contractanta nu l-a prezentat, trebuie și el la rândul lui, folosind raționamentul logic, să conțină toate cele trei elemente: materiale, forța de muncă și utilaje.

În concluzie, infirmarea faptului că DZ03A1 nu conține forța de muncă și utilaje, pe lângă materialele enunțate demonstrează că autoritatea nu înțelege normele de deviz.

În acest context, contestatorul arată că:

- primele două articole DA18A1 și DA18B1 au materiale, forța de munca și utilaje pentru punerea în opera a materialelor.

- al doilea art. DZ03A1 are materiale din care se realizează amestecul de agregate (diferite forme de piatra-spartă, nisip de concasaj, apă), dar este nevoie și de forță de muncă și de utilaje cu care să se producă acest amestec (*a se vedea anexa extras din Indicatorul D*), deoarece omogenizarea acestora nu se face de la sine. Dacă s-ar folosi acest raționament, ar însemna, potrivit contestatorului, că, de exemplu, și la mixturile asfaltice și la betoane, nu este nevoie decât de materiale și acestea se amesteca singure odată cu punerea în opera, ceea ce, bineînțeles, nu este cazul.

F. Contestatorul apreciază neadevărată și afirmația autorității „*Facem mențiunea ca toate sistemele rutiere includ in componenta lor straturi de piatra sparta.*”, dat fiind că pe lângă structurile rutiere pe bază de straturi de balast și piatră spartă, există și structuri rutiere pe bază de strat de balast urmat de un strat de beton de ciment sau de balast urmat de un strat de balast stabilizat cu ciment. Deci afirmația "*toate sistemele rutiere includ*" este falsă, deoarece exista și multe alte structuri rutiere care nu conțin în componență piatră spartă, asigurând aceiași capacitatea portantă, dacă nu chiar mai bună. Pentru exemplificare contestatorul depune în probațiune un profil transversal tip, unde se poate observa că structura rutieră nu este pe bază de piatră spartă așa cum menționează expertul cooptat că toate structurile trebuie să conțină piatră spartă.

Totodată contestatorul consideră că afirmația: "...*Menționam ca si la Caile ferate, traversele de beton, pe care sunt montate șinele, se monteaza pe un strat de piatra sparta*", nu are nici un fel de relevanță în cazul de față, fiind vorba complet de o altă lucrare.

G. O altă afirmație falsă a autorității este considerată și „toate cele susținute de către expert si implicit de către SC SRL, sunt infirmate 100% de către toți ceilalți ofertanți”, dat fiind că, în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul a observat că doar trei firme au respectat solicitările (nu și modificările) autorității contractante în ceea ce privește prima poziție și anume cod 10802 Amestecuri Optimale de agregate, așa cum l-a solicitat autoritatea. Astfel, din dosarul cauzei, se poate observa ca aceștia sunt:

- SC ... SRL: a se vedea pagina 136 din dosarul cauzei.
- SC ... SRL: a se vedea paginile - 141 din dosarul cauzei.
- SC SA: a se vedea paginile 169 - 170 din dosarul cauzei.

dar și în cazul acestora, în cadrul articolului sau imediat după acest articol, a fost introdus nejustificat un alt cod de material care nu se regăsește nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în cadrul răspunsului la clarificări.

În opinia contestatorului, rămâne întrebarea de ce expertul cooptat nu a sesizat aceste diferențe și totodată de ce nu a cerut clarificări legate de acest aspect. Astfel, consideră că dacă s-ar fi dorit, s-ar fi putut solicita societății sale să introducă acest preț, iar dacă în acel moment nu ar fi introdus prețul la solicitarea exactă, oferta ar fi putut fi eliminată. În acest context, contestatorul menționează că introducerea aceluși preț nu ar fi modificat sub nici o formă clasamentul final oferta sa aflându-se din punct de vedere al prețului la foarte mare distanța pe primul loc, fapt care se poate observa din procesul verbal de deschidere al ofertelor.

În concluzie, contestatorul apreciază că în mod nejustificat oferta sa a fost eliminată deși, dacă se iau cu exactitate specificațiile documentației de atribuire, este singura care a respectat în totalitate cerințele impuse.

H. Referitor la domeniul de expertiză a d-lui ..., contestatorul susține că acesta nu are nicio relevanță în cauză, dat fiind că nu este în discuție niciun fel de detaliu tehnic legat de partea de construire a unui drum, ci doar de interpretarea unui articol de deviz, iar exact ca și la construcțiile de drumuri și cele civile și industriale se ofertează tot pe bază de Articole

de Deviz. Astfel interpretarea unui articol de deviz se poate face de către orice expert tehnic judiciar autorizat, fie el de drumuri, fie de construcții civile și industriale - domenii oricum extrem de apropiate. Totodată, contestatorul subliniază faptul că în cadrul construcțiilor civile și industriale se realizează și platforme identice cu platformele de la drumuri, astfel un expert cu practică și autorizare are expertiza necesară pentru a prezenta un punct de vedere corect și pertinent.

În final, contestatorul arată că demonstrarea celor susținute de societatea sa poate fi realizată printr-un simplu experiment în urma căruia va reieși că, prin tastarea, pe softul special autorizat, a celor pretinse de autoritate, va rezulta „eroare”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întreținere și reparare a străzilor de pământ și piatră spartă din”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 02.02..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. SC2016-2410, în care s-a consemnat depunerea a 13 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. SC2016-13524/03.06....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și pe cele admise la etapa de licitație electronică, rezultatul obținut în urma desfășurării acestei etape finale, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SA ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 7.940,82 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică și calculată strict în scopul departajării ofertelor conform algoritmului de calcul din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./....., repartizat spre soluționare Completului

[nr. 34/2006](#)[nr. 337/2006](#) Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.01.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin poștă, la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la debaterile și soluționarea cauzei, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiat numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestațiilor”, iar documentele aflate la dosarul cauzei sunt suficiente pentru emiterea unei decizii.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea declarării ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL este, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. AP2016-000094/03.06....., următorul:

- prin raspunsul la adresa de solicitare de clarificari nr AP2016-000168/08.04....., ofertantul SC SRL nu a confirmat cuprinderea in cadrului pretului ofertat la Art.28 DA18A1 si la Art.29 DA18B1, a pretului amestecului optimal de agregate, in conformitate cu cerintele din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Consiliul reține ca in conformitate cu prevederile Anexei 1 la Caietul de sarcini, la pozițiile: 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1, s-a specificat foarte clar faptul că *„Articolul include prețul amestecului optimal de agregate”* precum si faptul că nici un răspuns dat la clarificări nu a adus modificări la documentația de atribuire postată pe SEAP, deci implicit clarificările referitoare la cele două articole DA18A1 și DA18B1, nu au modificat situația acestora.

Analizand modul in care ofertantii au respectat specificatia mentionata mai sus, Consiliul constata ca majoritatea acestora s-au conformat cerintei si au detaliat in mod concret, la fiecare articol de deviz aflat in discutie, partea care reprezinta *„prețul amestecului optimal de agregate”*.

Astfel, pentru a exemplifica, reproducem modul in care ofertantii au raspuns cerintei de prezentare a preturilor la articolele de deviz 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1:

SC SRL

- 28 - DA18A1- 94,99 lei din care 54,43 lei amestecul optimal de agregate
- 29 - DA18B1- 74,83 lei din care 54,43 lei amestecul optimal de agregate

SC SRL

- 28 - DA18A1- 68,98 lei din care 28,22 lei amestecul optimal de agregate
- 29 - DA18B1- 67,22 lei din care 28,22 lei amestecul optimal de agregate

SC SRL

- 28 - DA18A1- 75,30 lei din care 44,35 lei amestecul optimal de agregate

- 29 - DA18B1- 70,89 lei din care 44,35 lei amestecul optimal de agregate
SC SRL
- 28 - DA18A1- 96,28 lei din care 52,42 lei amestecul optimal de agregate
- 29 - DA18B1- 86,78 lei din care 52,42 lei amestecul optimal de agregate
SC ... SA
- 28 - DA18A1- 112,96 lei din care 75,53 lei amestecul optimal de agregate
- 29 - DA18B1- 107,04 lei din care 75,53 lei amestecul optimal de agregate

In ceea ce priveste ofertantul contestator SC SRL acesta nu a cuprins pretul pentru „amestecul optimal de agregate” in articolele de deviz 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1, oferta acestuia fiind de 13 lei la articolul de deviz 28 - DA18A1 si de 19,91 lei la articolul de deviz 29 - DA18B1.

Consiliul nu considera intemeiata justificarea contestatorului care invoca in sustinerile sale raspunsul autoritatii contractante la cererea de clarificări nr. AP - 000073/28.01..... Prin cererea de clarificari s-a solicitata autoritatii contractante:

„- în documentația postată la art.28 DA18A1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexă aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora.

- în documentația postată la art.29 DA18B1 vă rugăm să precizați poziția din lista anexa aferentă amestecului optimal agregate sau să precizați tipul acestora”

Raspunsul autoritatii contractante („Amestecuri optimale de agregate – lista 10802, poziția 1”) nu putea fi interpretat ca o modificare a documentatiei in sensul in care nu se mai impune includerea pretul pentru „amestecul optimal de agregate” in articolele de deviz 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1, asa cum eronat afirma contestatorul, cu atat mai mult cu cat, explicit, autoritatea contractantă precizeaza (in adresa de raspuns nr.-73/28.01.....) ca raspunsul nu modifica si nici nu completeaza documentatia.

Referitor la argumentele contestatorului si ale expertului extra judiciar (care sustin ca programul de ofertare DOCLIB preia fără preț art. 28 DA18A1 și art. 29 DA18B1 reprezentând produsul Amestec optimal de agregate în condițiile introducerii codului 10802), Consiliul nu le contesta valabilitatea ci relevanta in cauza supusa solutionarii.

In fapt, chiar daca puteau exista si alte modalitati de ofertare, autoritatea contractantă a impus o anumita regula (prin Anexa 1 la Caietul de sarcini, la pozițiile: 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1, s-a specificat foarte clar faptul că „Articolul include prețul amestecului optimal de agregate”), a mentinut-o in mod ferm si a realizat evaluarea ofertelor respectandu-si propria documentatie si principiul tratamentului egal.

Ofertantul SC SRL nu a cuprins pretul pentru „amestecul optimal de agregate” in articolele de deviz 28 - DA18A1 și respectiv 29 - DA18B1, și nici nu a dat un raspuns concludent referitor la aceasta omisiune in raspunsul la clarificari transmis prin adresa nr. 269/23.03..... Prin urmare, in aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat legal la declararea ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL, invitand la faza finală de licitație electronică pe cei 10 ofertanti ale caror oferte au fost declarate admisibile.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...