

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... , lider al asocierii ...-..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de proiectare faza proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Realizarea unei capacități noi de producere energie electrică din surse solare pentru autoconsum în comuna* în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă/neconformă, la etapa de evaluare a propunerii tehnice;
- anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr., acte care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă/neconformă;
- reevaluarea propunerii tehnice, în limitele stabilite de către Consiliu, urmare a înlăturării elementelor de nelegalitate în baza cărora a fost fundamentată decizia de excludere a subscrisei din procedura de atribuire, cu consecința continuării procedurii de atribuire și desemnării ofertantului câștigător în acord cu cerințele și criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, la etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. ..., oferta a fost declarată inacceptabilă/neconformă, reținându-se că:

„motivul concret pentru declararea ofertei ca neconformă: oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, întrucât pentru activitățile de proiectare instalații electrice, autoritatea a solicitat ca acestea să fie realizate de operatori economici autorizați ANRE cu atestat de tip B - entități indicate în propunerea tehnică responsabile pentru activitățile de proiectare - nu dețin atestat ANRE de tip B. Singura firmă

care deține atestat de acest tip este Liderul asocierii, ..., însă propunerea tehnică nu evidențiază faptul că aceasta își asumă rolul de prestator al activităților de proiectare, responsabilitatea fiind atribuită altor entități".

În cuprinsul Raportului procedurii, aspectul că „a solicitat două clarificări referitoare la responsabilitatea reală a ... în activități de proiectare, însă în niciunul dintre răspunsuri ofertantul nu a demonstrat că ... este responsabil de activitatea de proiectare".

Totodată, cu privire la Răspunsurile oferite la cele două solicitări de clarificări anterior amintite, autoritatea a considerat că acestea sunt neconcludente deoarece:

- ... nu deține atestat ANRE de tip B pentru activitățile de proiectare.
- ..., entitate desemnată să efectueze proiectarea, nu deține atestat de tip B și nu are capacitatea legală de a presta aceste servicii.
- Nu au fost depuse documente profesionale, situații de lucrări sau alte dovezi justificative care să probeze experiența și competența tehnică a firmelor menționate"

Procedura de achiziție vizează, conform Fișei de date (II. 1.3) un Contract de lucrări (proiectare și execuție). În continuare, la cap. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea detaliază: Servicii de proiectare faza proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Realizarea unei capacități noi de producere energie electrică din surse solare pentru autoconsum în comuna Bicaz-Chei, județul Neamț. Valoric, contractul de execuție include și o componentă de proiectare, sub 3% din valoarea estimată, conform cap. II.2.4.

Criteriile de atribuire alocă o pondere de 40% prețului ofertat, iar diferența de 60% vizează garanția extinsă acordată lucrărilor, panourilor fotovoltaice și invertoarelor. Așadar, nu sunt punctate elemente care țin de capacitatea profesională a ofertanților.

La cap. III.1.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – există Cerința nr. 2.

Aceasta este singura cerință din Fișa de date referitoare la atestatul ANRE. Cu privire la acesta, contestatorul precizează următoarele:

- Liderul de asociere, ..., deține Atestatul nr. tip CIA, atestat care include și atestatul de tip Bp, fiindu-i superior acestuia. Acest aspect este recunoscut și de autoritatea contractantă;

Contestatorul precizează că autoritatea a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări „neconcludent” deoarece „... nu deține atestat ANRE de tip B pentru activitățile de proiectare.

Aceasta este o contradicție dintre două raționamente, afirmații sau concluzii logice, care nu pot fi adevărate simultan.

- Cerința din fișa de date este formulată cu privire la ofertant: „ofertantul trebuie să prezinte atestat”;
- Cerința ca ofertantul să prezinte atestat ANRE nu vizează activitatea de proiectare, ci este dată pentru activități de montare a sistemelor fotovoltaice (adică pentru etapa de execuție);
- Fișa de date stabilește ca modalitate de îndeplinire a cerinței „completarea DUAE”, documentele doveditoare ale celor declarate în DUAE

urmând a se prezenta de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar";

- D-l inginer, nominalizat din partea ... în Planul de lucru propus (pag 35 și următoarele din Propunerea tehnică proiectare) este autorizat ANRE.

De asemenea, „Personalul propus și managementul realizării serviciilor” (pag. 37) este conceput de către „Ofertant” (Asocierea), iar nu de către un membru al asocierii: ofertantul va mobiliza o echipă de specialiști.”,

Atestatul d-lui... se regăsește la pag. ..și este vizat la zi. În continuare a depus și o Declarație de disponibilitate din partea domniei-sale, precum și experiență relevantă pentru membrul asocierii, ..., față care autoritatea reamintim că a reținut în Raportul procedurii faptul că nu au fost depuse documente profesionale, situații de lucrări sau alte dovezi justificative care să probeze experiența și competența tehnică a firmelor menționate”.

Este posibil ca autoritatea să nu le fi observat, însă aparent sunt în aceeași situație contradictorie:

- s-a solicitat să clarifice experiența
- oferta este conformă și completă (și) în acest sens
- autoritatea reține că experiența și competența tehnică nu ar fi fost demonstrate

- autoritatea reține că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent.

Contestatorul susține că decizia autorității contravine reglementărilor în materie Legea 98/2016 privind achizițiile publice, Art. 185 (1).

În documentele achiziției nu există nicio cerință din care să rezulte în mod explicit că autoritatea contractantă ar fi impus ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către un anumit membru al asocierii.

În acest sens, invocă HG 395/2016.

Autoritatea contractantă nu se poate prevala nici de faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitările de clarificări.

În Răspunsul înregistrat cu nr., atestat care include și atestatul de tip Bp, fiindu-i superior acestuia. Prin urmare, cerința ca „Ofertantul trebuie să prezinte atestat de tip B și atestat de tip C2A emise de ANRE pentru desfășurare activități de montare a sistemelor fotovoltaice” este îndeplinită de către ofertant (ofertantul fiind o Asocierie - a se vedea acordul de asociere nr. ... În ceea ce privește subcontractantul ..., menționăm că, așa cum reiese în mod clar din acordul de subcontractare nr., acesta a fost introdus în ofertă în vederea prestării serviciilor de proiectare și asistență tehnică sisteme de securitate și lucrări de instalare sisteme de securitate, servicii și lucrări care necesită licență de funcționare emisă de ... (a se vedea Licența de funcționare nr. ... pentru proiectarea instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției), prin urmare acesta nu este obligat să dețină atestat tip B pentru proiectarea și execuția lucrărilor pentru care a fost introdus în contract. Așadar, nu considerăm că îi este aplicabilă cerința conform căreia „In situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada atestării ANRE se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.”

Totodată, a făcut referire și la Decizia CNSC nr. în care Consiliul reține și faptul că „cerințele din documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016 (...) autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe/condiții noi sau prezentarea de documente noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputând sancționa ofertantul contestatar pentru lipsa din propunerea sa tehnică a unor cerințe care nu au fost impuse și solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.”.

Contestatorul consideră că, nu este nimic neconcludent în acest răspuns.

Ar fi fost însă de adăugat aspectul că nu există nicio cerință a autorității formulată în mod explicit sub forma: ofertantul trebuie să facă dovada, la momentul depunerii ofertei, că deține autorizație ANRE tip B pentru servicii de proiectare, eliberat pentru asociatul care prestează aceste servicii.”, Fișa de date având o singură solicitare formulată astfel: „Ofertantul trebuie să prezinte atestat de tip B și atestat de tip C2A emise de ANRE pentru desfășurare activități de montare a sistemelor fotovoltaice”.

... susține că propunerea demonstrează că inclusiv asociatul care este cel mai mult implicat în activitatea de proiectare, deține propriul personal autorizat ANRE, după cum scopul unei Asocieri este tocmai cumularea competențelor membrilor în vederea executării în comun a unui obiectiv de investiție.

Raportat la aspectele de fapt și de drept supra, solicită respectuos admiterea Contestației, cu consecința anulării Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă/neconformă, anulării tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii, autoritatea urmând a reevalua propunerea tehnică și a desemna ofertantul câștigător în acord cu cerințele și criteriile stabilite în documentele achiziției.

Decizia autorității de a ne exclude din procedură este excesivă și netemeinică, ne încalcă în mod evident interesele legitime, impunându-se a fi cenzurată de către Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Motivul concret pentru declararea ofertei ca neconformă este faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, întrucât:

Pentru activitățile de proiectare instalații electrice, autoritatea contractantă a solicitat ca acestea să fie realizate de operatori autorizați ANRE cu atestat tip B, în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniul energiei electrice

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare pe documentele oficiale ANRE reiese că:

- ... – entități indicate în propunerea tehnică ca responsabile pentru activitățile de proiectare - nu dețin atestat ANRE tip B;
- Singura firmă care deține un atestat de acest tip este liderul asocierii, ..., însă propunerea tehnică nu evidențiază faptul că aceasta își asumă rolul de prestator al activităților de proiectare, responsabilitatea fiind atribuită altor entități;
- În plus, persoanele propuse ca specialiști în proiectarea electrică și sisteme de securitate (ex. Nistor Paul-Ionuț) nu au atestat sau certificări ANRE corespunzătoare, ceea ce face imposibilă acoperirea legală a acestor activități.

Autoritatea contractantă a solicitat două clarificări referitoare la responsabilitatea reală a ... în activitățile de proiectare, însă în niciunul din răspunsuri, ofertantul nu a demonstrat că ... este responsabilă de activitățile de proiectare.

În „Propunerea tehnică pentru proiectare” (document dedicat serviciilor de proiectare):

- Managerul de proiect indicat ..., cum susținea ... prin răspunsul din data de ...2025;
- Nu există mențiuni referitoare la ... ca prestator efectiv de servicii de proiectare;
- ... apare ca entitate care elaborează serviciile de proiectare;
- Lipsesc clar orice trimiteri la subcontractori sau asumarea acestor servicii de către

În „Propunerea tehnică pentru execuție”:

- ... apare cu rolul, în mod evident, al managerului de proiect ...
- Activitățile propriu-zise de execuție sunt atribuite altor entități, nu liderului de asocieri.

Deși în răspunsul la clarificări ... a afirmat că va gestiona în fapt serviciile de proiectare, aceste afirmații declarative nu sunt susținute de documentele oficiale și nu susțin aceste afirmații;

- Pe vectorii alocați de personal ... nu există atribuții propriu-zise de proiectare;

- ... doar „coordonează” activitățile, fără implicare tehnică efectivă, neputând fi considerat prestator legal al acestor servicii;

- ... apare doar în contextul desfășurării de activități de execuție;
- În graficele și documentele depuse ca și propunere tehnică, ... nu apare ca entitate implicată în această fază (rol doar în etapa de execuție).

Având în vedere analiza documentației depuse și a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat:

- Declarațiile ofertantului ... nu sunt susținute de conținutul tehnic al ofertei;

- Prin răspunsul dat, ... nu apare ca prestator efectiv al serviciilor de proiectare în documentația depusă.

Concluzionând, activitățile de proiectare electrică sunt atribuite unor firme fără atestat ANRE tip B, iar faptul că o firmă din asocieri deține un atestat, dar nu efectuează activitatea reglementată, echivalează cu neîndeplinirea cerinței esențiale.

Motivele concrete de declarare a ofertei drept inacceptabilă sunt următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificări (înregistrat sub nr. 8044/04.08.2025), ofertantul a susținut că:

- ..., în calitate de lider de asociere, coordonează proiectul și a desemnat ca responsabil tehnic al proiectului pe ...
- Activitățile de proiectare sunt atribuite personalului nominalizat de

Acest răspuns este neconcludent deoarece:

- ... nu deține atestat ANRE tip B pentru activitățile de proiectare, conform reglementărilor legale ANRE, și nu respectă cerința autorității contractante;

- ..., entitatea desemnată să efectueze proiectarea, nu deține atestat ANRE tip B și nu are capacitatea legală de a presta aceste servicii;

- Nu au fost depuse documente profesionale, situații de lucrări sau alte dovezi justificative care să probeze experiența și competența tehnică a firmelor menționate;

- În consecință, responsabilitatea pentru activitățile de proiectare electrică este atribuită unor entități fără capacitate legală, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea cerințelor esențiale din documentația de atribuire.

În cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii s-a strecurat o imprecizie de redactare, prin care s-a menționat că „... nu deține atestat ANRE tip B pentru activitățile de proiectare”. Din analiza integrală a documentului și a raționamentului urmat de comisia de evaluare rezultă însă fără echivoc că intenția a fost aceea de a evidenția lipsa atestatului ANRE la ..., societatea desemnată în oferta tehnică să realizeze serviciile de proiectare.

Această neconcordanță formală între o frază izolată din comunicare și analiza de fond nu afectează însă concluzia evaluării: oferta contestatorului rămâne neconformă, întrucât societatea desemnată pentru proiectare, ..., nu deține atestat ANRE tip B, iar clarificările ulterioare nu au reușit să demonstreze contrariul.

Totuși, din analiza întregului cuprins al comunicării, a procesului-verbal și a clarificărilor, reiese clar că intenția comisiei a fost aceea de a sublinia că ..., entitatea desemnată efectiv pentru proiectare în ofertă, este cea care nu deține atestat ANRE tip B, nu

Analizând pe fond contestația "formulată de Asocieria ... & ..., se constată că elementele aduse în apărarea punctului său de vedere referitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei nu au nici susținere legală și nici nu sunt fundamentate pe argumente concrete, ci doar pe afirmații voalate și nejustificate.

Referitor la neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției "Ofertantul trebuie să prezinte atestat de tip B și atestat de tip C2A emise de ANRE pentru desfășurarea activității de montare a sistemelor fotovoltaice"

Fisa de date a achiziției a prevăzut expres că „Ofertantul trebuie să prezinte atestat de tip B și atestat de tip C2A emise de ANRE pentru desfășurarea activității de montare a sistemelor fotovoltaice”. Din redactarea clară și cumulativă a cerinței rezultă că au fost solicitate două atestate distincte, fiecare vizând o componentă diferită și esențială a contractului: (i)

atestatul ANRE tip B, necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice, și (ii) atestatul ANRE tip C2A, necesar pentru executarea lucrărilor de montaj și punere în funcțiune a sistemelor fotovoltaice.

Este irelevant a susține că autoritatea contractantă ar fi solicitat ambele atestate exclusiv pentru partea de execuție, deoarece însăși structura obiectului contractului - care include atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție - impunea ca fiecare activitate să fie acoperită de operatori economici autorizați conform legislației ANRE. În conformitate cu Ordinul ANRE nr. 11/2013 și Ordinul ANRE nr. 134/2021, activitățile de proiectare instalații electrice pot fi efectuate numai de operatori economici care dețin atestat tip B, iar activitățile, de execuție lucrări fotovoltaice numai de operatori economici care dețin atestat tip C2A.

Prin urmare, cerința din fișa de date nu putea fi interpretată decât într-un singur sens: ambele componente ale contractului - proiectarea și execuția - trebuiau realizate de entități atestate ANRE corespunzător. Nerespectarea acestei cerințe atrage în mod direct neconformitatea ofertei, deoarece legislația interzice expres realizarea acestor activități de către entități neautorizate.

Această cerință nu este întâmplătoare, ea reflectând dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind acordarea atestatelor pentru proiectare și execuție instalații electrice și ale Ordinului ANRE nr. 134/2021 privind modificarea și completarea acestuia.

Conform acestor acte normative, serviciile de proiectare a instalațiilor electrice pot fi realizate numai de operatori economici autorizați ANRE de tip B, iar serviciile de execuție a lucrărilor fotovoltaice pot fi realizate numai de operatori economici atestați ANRE tip C2A.

Prin urmare, cerința autorității contractante de a solicita două atestate distincte - unul pentru proiectare (tip B) și unul pentru execuție (tip C2A) - este o cerință esențială, izvorâtă direct din lege și nu poate fi eludată.

Conform studiului de fezabilitate, parte a caietului de sarcini, la pagina 9 se precizează "Rețeaua electrica de joasa tensiune. Rețeaua electrică de joasă tensiune asigură conectarea panourilor fotovoltaice la invertoare.

Repartizarea serviciilor de proiectare în oferta contestatorului

Din analiza ofertei tehnice depuse de Asocieria ... - ... rezultă fără echivoc că serviciile de proiectare au fost alocate exclusiv societății

Ofertantul în secțiunea de Propunere tehnică a încărcat două pdf-uri:

- Propunere tehnică proiectare _...pdf
- Propunere tehnică execuție pdf

Astfel, în Formularul nr. 10 - Propunerea tehnică (pag. 1-97) din oferta tehnică (pdf- ul Propunere tehnica proiectare _Bicaz-Chei.pdf) se menționează expres: „..., în calitate de ofertant pe partea de proiectare, va asigura în cadrul proiectului conformitatea cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini - extras din pagina numerotată cu 1.

De asemenea, la punctul 2. Personalul propus și managementul realizării serviciilor, la paginile 40-42 este precizat personalul propus pentru serviciile de proiectare, iar în coloana "Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract" este precizat

Rezultă fără drept de tăgadă că serviciile de proiectare vor fi realizate integral de ..., operator economic, care nu deține atestat ANRE de tip B - servicii proiectare.

De asemenea, în aceeași propunere tehnică sunt descrise activitățile de proiectare (elaborarea DTAC, DTOE, Proiect Tehnic, detalii de execuție etc.), toate fiind atribuite ..., iar ... este menționată exclusiv în legătură cu partea de execuție a lucrărilor.

Nicăieri în oferta tehnică nu se regăsește ... nominalizată ca prestator al serviciilor de proiectare, deși aceasta este singura entitate din asocieră care deține un atestat ANRE tip C1A (care include competențe de tip Bp).

Diferența dintre capacitatea declarată și asumarea efectivă

Deși contestatorul susține că deținerea atestatului ANRE tip C1A de către ... ar fi suficientă pentru a acoperi cerința, această afirmație nu are suport în documentația ofertei tehnice:

- ... nu a fost indicată ca prestator al proiectării, ci doar al execuției;
- ..., desemnată pentru proiectare, nu figurează în Registrul ANRE ca deținător al unui atestat tip B;
- Persoanele propuse pentru proiectare (ex. Nistor Ionuț-Paul) sunt specialiști individuali, dar legislația ANRE prevede că atestatul se acordă operatorului economic, nu persoanei fizice.

Prin urmare, există o contradicție fundamentală între capacitatea tehnică declarată (....) și asumarea efectivă a serviciilor (de fără atestat).

Compararea cu oferta declarată câștigătoare

Ofertantul declarat câștigător a respectat cerința din Fișa de date, prezentând atestat ANRE tip B pentru operatorul economic desemnat cu proiectarea și atestat ANRE tip C2A pentru operatorul economic desemnat cu execuția. Aceasta dovedește că cerința a fost clară și a fost înțeleasă corect.

Faptul că ofertantul contestatar nu a respectat această cerință nu poate fi pus pe seama ambiguității documentației, ci exclusiv pe modul în care acesta și-a structurat oferta.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Cerințele în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor documentației de atribuire, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Presupunerea eronată a contestatorului, precum că ar fi fost suficientă ca operatorul economic ... (persoana juridică) dispune de autorizare ANRE pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind inclusiv serviciile de proiectare, îi este opozabilă în totalitate acesteia, și nu autorității contractante.

Mai mult, această lipsă este susceptibilă de a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză față de celălalt participant la procedură, care a respectat cerințele impuse și au inclus informațiile solicitate în termenul legal și în cadrul documentelor inițiale ale ofertei. De altfel, ofertantul câștigător a înțeles corect cerința și a prezentat, atestat ANRE atât pentru operatorul economic desemnat

pentru serviciile de proiectare cât și pentru operatorul economic desemnat pentru execuția lucrărilor, astfel încât evaluarea ofertelor s-a realizat în mod uniform și obiectiv, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Referitor la răspunsul neconcludent privind solicitările de clarificări din etapa de evaluare tehnică

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a adresat două seturi de solicitări de clarificări, având ca scop principal verificarea conformității ofertei cu cerințele esențiale ale documentației de atribuire. Întrebările comisiei au vizat în mod direct modul în care este acoperită cerința privind atestatele ANRE și consistența ofertei tehnice în ceea ce privește alocarea responsabilităților pentru activitățile de proiectare.

Prima solicitare ... a vizat printre altele și următorul aspect - extras din solicitarea nr.:

"Conform informațiilor pe site-ul ..., firmele responsabile de serviciile de proiectare, respectiv ... nu dețin atestat de tip B conform cerinței autorității contractante. Societatea ... nu este înregistrată cu niciun atestat, iar ... retras, fiind expirat din data de Vă rugăm clarificați!"

Răspunsul la prima solicitare (...)

Contestatorul a recunoscut că societățile menționate nu dețin atestat tip B, dar a invocat că cerința este îndeplinită „la nivel de asociere”, prin ..., care deține un atestat tip C1A, Practic, ofertantul a încercat să transfere cerința de atestare către liderul asocierii, fără a putea demonstra că acesta va presta efectiv serviciile de proiectare. Deși ... deține un atestat ANRE tip C1A, oferta tehnică desemnează expres ... ca prestator pentru proiectare. Or, această societate nu deține atestat ANRE tip B, ceea ce contravine atât cerinței din fișa de date, cât și legislației ANRE. Simplul fapt că liderul de asociere este autorizat nu transferă legal această competență asupra unei firme neautorizate.

A doua solicitare ... a vizat printre altele și următorul aspect - extras din solicitarea nr.:

1. " Vă rugăm să precizați responsabilitatea reală a ... în activitățile de proiectare existând o neconcordanță între capacitatea tehnică dovedită și asumarea efectivă a serviciilor de proiectare având în vedere următoarele: în propunerea tehnică, serviciile de proiectare sunt asumate exclusiv de ..., fără implicarea directă a ... în aceste activități, deși ... este singura entitate care deține atestat ...). În răspunsul la clarificări, se invocă faptul că atestatul ...E este deținut de liderul de asociere, ..., și acoperă cerința documentației. Totuși, ... nu este nominalizat ca responsabil direct de prestarea serviciilor de proiectare și nici personalul său nu apare în echipa tehnică desemnată pentru aceste activități."

Răspunsul la a doua solicitare (...)

Contestatorul a reiterat ideea că ... „coordonează” proiectarea prin managerul de proiect și că, fiind lider al asocierii, asigură respectarea cerințelor.

Totuși, nu s-au adus documente noi, nu s-a arătat un contract sau o fișă de sarcini prin care ... să execute efectiv proiectarea și nici nu au fost nominalizați specialiști din ... în echipa de proiectare. Practic, răspunsul a repetat susțineri generale, fără fundament tehnic sau probatoriu.

Din coroborarea solicitărilor transmise și a răspunsurilor primite, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că răspunsurile sunt neconcludente din următoarele considerente:

- Contradicție între oferta inițială și răspunsurile ulterioare

Oferta tehnică desemnează ... pentru proiectare, ... apare doar ca executant și coordonator general. Faptul că în răspunsuri s-a încercat reatribuirea rolului de proiectant ..., deși nu figura astfel în oferta depusă, nu este o clarificare, ci o modificare de fond - inadmisibilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

- Lipsa acoperirii legale pentru proiectare

Deși ... deține un atestat .., oferta tehnică desemnează expres ... ca prestator pentru proiectare. Or, această societate nu deține atestat ANRE tip B, ceea ce contravine atât cerinței din fișa de date, cât și legislației ANRE. Simplul fapt că liderul de asociere este autorizat nu transferă legal această competență asupra unei firme neautorizate.

- Incoerență între declarații și documente

Contestatorul afirmă în răspunsuri că .. „coordonează” proiectarea, dar în oferta tehnică:

.... nu apare la secțiunile privind proiectarea;

Personalul alocat pentru proiectare aparține integral

Această contradicție între conținutul ofertei și afirmațiile ulterioare face ca răspunsul să fie neconcludent.

- Invocarea de vicii de formă pentru lipsuri de fond

Lipsa atestatului ANRE tip B pentru entitatea desemnată să execute proiectarea nu este o simplă „eroare materială” sau un „viciu de formă”, ci o neîndeplinire a unei cerințe esențiale. Conform art. 36 din Ordinul ANRE nr. 134/2021, este interzisă desfășurarea de activități de proiectare de către firme fără atestat.

- Clarificările nu pot modifica oferta

Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, clarificările pot doar explica sau detalia oferta depusă, nu o pot modifica substanțial. Or, încercarea contestatorului de a atribui ... un rol în proiectare, deși aceasta nu figurează în oferta tehnică, echivalează cu o modificare fundamentală, inadmisibilă.

Clarificările solicitate de comisie au vizat probleme de legalitate și conformitate esențială: lipsa atestatului ANRE tip B pentru firma desemnată la proiectare și neconcordanțe între documentele ofertei. Contestatorul a răspuns cu declarații generale și justificări formale, fără a demonstra concret că serviciile de proiectare vor fi efectuate de o entitate autorizată.

Prin urmare, răspunsurile sunt neconcludente, iar oferta rămâne neconformă și inacceptabilă, decizia comisiei fiind pe deplin justificată.

Având în vedere cele prezentate și argumentate în cadrul acestui punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asocieria ... & ... ca fiind nefondată.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Realizarea unei capacități noi de producere energie electrică din surse solare pentru autoconsum în comuna ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, cea a contestatorului fiind declarată ca inacceptabilă/neconformă; oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, precizat în Raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ..., lider al asocierii ...-..., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ...-... ca inacceptabilă/neconformă, considerând-o nelegală și netemeinică.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în Raportul procedurii nr. ..., referitor la oferta asocierii ...-..., au fost precizate următoarele:

„Motivul concret pentru declararea ofertei ca neconformă: oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, întrucât pentru activitățile de proiectare instalații electrice, autoritatea a solicitat ca acestea să fie realizate de operatori economici autorizați ANRE cu atestat de tip B - entități indicate în propunerea tehnică responsabile pentru activitățile de proiectare - nu dețin atestat ANRE de tip B. Singura firmă care deține atestat de acest tip este Liderul asocierii, ..., însă propunerea tehnică nu evidențiază faptul că aceasta își asumă rolul de prestator al activităților de proiectare, responsabilitatea fiind atribuită altor entități”.

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul trebuie să prezinte atestat de tip B și atestat de tip C2A emise de ANRE pentru desfășurarea activității de montare a sistemelor fotovoltaice”.

Din această redactare a cerinței, rezultă că au fost solicitate două atestate distincte, fiecare vizând o componentă diferită și esențială a contractului: (i) atestatul ANRE tip B, necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice, și (ii) atestatul ANRE tip C2A, necesar pentru executarea lucrărilor de montaj și punere în funcțiune a sistemelor fotovoltaice.

În opinia Consiliului, concordantă cu cea a autorității contractante, este irelevant a susține că autoritatea ar fi solicitat ambele atestate exclusiv pentru partea de execuție, deoarece însăși structura obiectului contractului - care include atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție - impunea ca fiecare activitate să fie acoperită de operatori economici autorizați conform

legislației în materie. În conformitate cu dispozițiile art.36 din Ordinului ANRE nr. 134/2021, *„Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către operatori economici care nu dețin un atestat valabil corespunzător tipului de lucrări realizate sau, după caz, care nu dețin o decizie valabilă de confirmare a dreptului de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de lucrări de proiectare, executare și verificare instalații electrice în România”.*

Prin urmare, cerința din fișa de date nu putea fi interpretată decât într-un singur sens: ambele componente ale contractului - proiectarea și execuția - trebuiau realizate de entități atestate ANRE corespunzător. Nerespectarea acestei cerințe atrage în mod direct neconformitatea ofertei, deoarece legislația interzice expres realizarea acestor activități de către entități neautorizate.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de asocierea ...-..., Consiliul reține că, pentru realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului de achiziție publică, asociatul ... a fost desemnat și și-a asumat prestarea acestor servicii, așa cum rezultă din Formularul propunere tehnică-Componenta servicii de proiectare, aflat la dosarul cauzei în format electronic.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a adresat două seturi de solicitări de clarificări, în vederea verificării conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Prima solicitare ... a vizat, printre altele, și următorul aspect:

„Conform informațiilor pe site-ul ... nu dețin atestat de tip B conform cerinței autorității contractante. Societatea ... nu este înregistrată cu niciun atestat, iar ... are atestatul de tip B retras, fiind expirat din data de ... Vă rugăm clarificați!”

Prin răspunsul la această solicitare de clarificări, transmis în data de ..., contestatorul a recunoscut că societățile menționate nu dețin atestat tip B, dar a invocat că cerința este îndeplinită „la nivel de asociere”, prin ..., care deține un atestat tip C1A.

..., a vizat, printre altele, și următorul aspect :

„Vă rugăm să precizați responsabilitatea reală a ... în activitățile de proiectare existând o neconcordanță între capacitatea tehnică dovedită și asumarea efectivă a serviciilor de proiectare având în vedere următoarele: în propunerea tehnică, serviciile de proiectare sunt asumate exclusiv de ..., fără implicarea directă a ... în aceste activități, deși ... este singura entitate care deține atestat AN RE tip C1A (care include tip Bp). În răspunsul la clarificări, se invocă faptul că atestatul ANRE este deținut de liderul de asociere, ..., și acoperă cerința documentației. Totuși, ... este nominalizat ca responsabil direct de prestarea serviciilor de proiectare și nici personalul său nu apare în echipa tehnică desemnată pentru aceste activități.”

Prin răspunsul la această solicitare , transmis în data de ... contestatorul a reiterat ideea că .. „coordonează” proiectarea prin managerul de proiect și că, fiind lider al asocierii, asigură respectarea cerințelor.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că răspunsurile transmise nu pot fi apreciate ca fiind concludente. Astfel, deși ... deține atestatul ANRE solicitat, conform propunerii tehnice depuse de asocierea ...-..., asociatul ... este operatorul economic care va presta serviciile de proiectare, prin urmare acesta din urmă trebuie să demonstreze faptul că deține atestatul

ANRE solicitat în documentația de atribuire pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale în condiții de legalitate. Or, acest asociat nu deține atestat ANRE tip B, ceea ce contravine atât cerinței din fișa de date a achiziției, cât și legislației în domeniu. Simplul fapt că liderul de asociere este autorizat nu transferă legal această competență asupra unui operator economic neautorizat, prestatorul serviciilor de proiectare fiind cel care trebuie să dețină atestatul ANRE solicitat, lipsa acestui document făcând imposibilă prestarea serviciului în condiții de legalitate.

Chiar dacă scopul unei asocieri este cumularea competențelor membrilor în vederea executării în comun a unui obiectiv de investiție, așa cum susține contestatorul, în opinia Consiliului, în speță, este evident că asociatul declarat în propunerea tehnică responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare este cel care trebuie să dețină atestatul ANRE necesar prestării acestora, întrucât realizarea activității de proiectare este condiționată imperativ de autorizarea operatorului economic care duce la îndeplinire respectiva activitate.

Lipsa atestatului ANRE tip B pentru entitatea desemnată să execute proiectarea nu poate fi apreciată ca fiind o eroare materială sau un viciu de formă, ci reprezintă o neîndeplinire a unei cerințe din documentația de atribuire, care, în acest caz, nu poate fi acoperită prin răspunsul la clarificări. Încercarea contestatorului, prin răspunsurile la clarificări, de a atribui ... un rol în proiectare, deși acesta nu a fost nominalizat în oferta tehnică pentru prestarea acestui serviciu, în opinia Consiliului, poate fi interpretată o modificare a ofertei tehnice, aspect interzis de legislația în materia achizițiilor publice (art. 134 alin. (6) din HG 395/2016). Potrivit dispozițiilor art.209 din Legea nr.98/2016, nu se pot solicita clarificări pentru modificarea sau completarea ofertei cu încălcarea principiilor tratamentului egal și cel al transparenței.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.