CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ……/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, cu etapă de licitație electronică, în vederea atribuirii, pe loturi a contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), 33141112-8 Plasturi (Rev. 2), 33169000-2 Instrumente chirurgicale (Rev. 2), 33735100-2 Ochelari de protecție (Rev. 2) și 39241200-5 Foarfece (Rev. 2), lotul 40 – Interfață pacient optiflow neonatal și prematur, organizată de ....., cu sediul în ..... ……, ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care propunerea sa tehnică, pentru lotul 40, a fost necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta Dutchmed SRL, cu toate că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că, prin declararea acestei oferte câștigătoare s-a alterat rezultatul procedurii, în condițiile în care echipamentul ofertat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Concret, contestatoarea precizează că cerința esențială pentru canula nazală neonatală este ca acest produs să fie compatibil cu circuitul de ventilație RT 330 produs de Fisher & Paykel.

Astfel cum rezultă expres și explicit din scrisoarea producătorului Fisher&PaykelHealthcare Limited (atașat notificării prealabile și prezentat în cadrul procedurii), "... pentru circuitul RT330 este aprobată numai folosirea canulelor OPT 312, OPT 314, OPT 316, OPT 318 (toate canulele Optiflow Junior)".

Pentru oferta Duchmed SRL compatibilitatea nu se verifică, ceea ce conduce la respingerea ofertei pentru neconformitate, iar autoritatea contractantă nu a verificat aspectul în discuție, ceea ce este esențial pentru validarea ofertei.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, în documentația tehnică depusă Duchmed SRL, s-a susținut compatibilitatea cu circuitul RT330, indicând în susținere pagina 11 din broșura atașată ofertei tehnice, însă la pagina respectivă nu se regăsește compatibilitatea cu circuitul RT330, astfel, compatibilitatea nu poate fi demonstrată, ceea ce conduce la respingerea ofertei pentru neconformitate.

Mai mult, pe parcursul etapei de evaluare tehnică au fost solicitate mostre prin adresa nr. 16129/B, din data de 07.08....., motiv pentru care solicită verificarea fizică a compatibilității canulei ofertate cu circuitul RT330.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea precizează că dovedește compatibilitatea prin documentația tehnică depusă, pagina 3, primul tabel.

Măsura de remediere solicitată în sensul reevaluării ofertelor este necesară pentru că a proceda în mod contrar echivalează cu achiziționarea unui echipament care să nu poată fi folosit, inadecvat pentru criteriile de performanță impuse de autoritatea contractantă și de producător.

Sunt invocate prevederile art. 75 și 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază că, în condițiile în care s-a stabilit în mod constant asupra caracterului obligatoriu al documentației (și aceasta nu numai pentru ofertanți în cadrul etapei de elaborare a ofertelor, ci și pentru comisiile de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor), iar participantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, întreg rezultatul procedurii se cere a fi modificat, corespunzător cu specificațiile tehnice imperative, după reevaluarea ofertelor, sens în care sunt invocate prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 21449/B/16.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44215/19.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația ..... SRL, sens în care arată că în procedură au depus oferte SC Dutchmed SRL – 53.760 lei și SC ..... SRL – 59.040 lei.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, în fișa de date, strategia de contractare și DUAE s-au solicitat eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate, acestea fiind evaluate de către membrii comisiei de evaluare, ambele oferte depuse pentru lotul 40 fiind declarate conforme.

Precizează că specificațiile tehnice din oferta Dutchmed SRL sunt conforme cu cerințele tehnice, însă eșantionul prezentat de aceasta nu a întrunit caracteristicile tehnice pentru sistemul respirator specific, cu toate acestea, oferta nu a putut fi respinsă întrucât specificațiile tehnice din cadrul propunerii tehnice erau în concordanță cu cele impuse.

Prin adresa nr. 3444/18.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44082/18.10....., ... SRL a transmis punct de vedere ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, considerând că susținerile acesteia sunt în concordanță cu ceea ce a arătat prin contestație, respectiv ”cu toate că eșantionul prezentat (de Dutchmed SRL) nu era conform cu cerințele tehnice ... nu i s-a putut respinge oferta tehnică datorită faptului că specificațiile tehnice din cadrul propunerii tehnice erau în concordanță cu cele ale autorității contractante”.

Mai mult, subliniază că nicio dispoziție din cuprinsul Legii nr. 101/2016 și nicio normă legală nu impune autorității contractante să încheie contractul în contra constatărilor nemijlocite ale membrilor comisiei de evaluare.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 44215/19.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), 33141112-8 Plasturi (Rev. 2), 33169000-2 Instrumente chirurgicale (Rev. 2), 33735100-2 Ochelari de protecție (Rev. 2) și 39241200-5 Foarfece (Rev. 2), lotul 40 – Interfață pacient optiflow neonatal și prematur, ... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, cu etapă de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 5.646.913,78 lei (din care, 67.200 lei, pentru lotul 40), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 01.08....., ora 16:00.

Prin raportul procedurii nr. 22081/06.09....., pentru lotul 40, oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta Dutchmed SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulţumită de rezultatul evaluării tehnice a ofertelor pentru lotul 40, respectiv de faptul că oferta Dutchmed SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 40, astfel cum reiese și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22107/06.09....., ... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând reevaluarea ofertelor pentru lotul respectiv și constatarea faptului că oferta Dutchmed SRL este neconformă.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de Dutchmed SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 40, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 40 *Interfață pacient optiflow neonatal și prenatal,* s-a impus ca specificație tehnică ”canule nazale din silicon moale. Tub conector foarte flexibil, compatibil cu circuitul de oxigenoterapie RT330”.

Totodată, se reține că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, s-au solicitat operatorilor economici ”eșantioane, descrieri, fotografii”, iar la modalitatea de îndeplinire s-a precizat ”Esantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmeaza a fi livrate, a caror autenticitate trebuie certificata la solicitarea autoritatii contractante. Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, numai de ofertantii clasati pe locurile I, II si III in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor”.

În cadrul raportului procedurii nr. 22081/06.09....., față de evaluarea propunerii tehnice depuse de Dutchmed SRL, pentru lotul 40, s-a precizat ”ofertă conformă”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de Dutchmed SRL pentru lotul 40 *Interfață pacient optiflow neonatal și prenatal,* se constată că, pentru specificația tehnică ”Canulă nazală din silicon moale. Tub conector foarte flexibil, compatibil cu circuitul de oxigenoterapie RT330”, ofertanta a indicat ”DA – conform broșură canulă NeoFlow Armstrong Medical Ltd, compatibil cu circuitul de oxigenoterapie RT330 F&P, pag. 11. Suplimentar: Toate circuitele sunt fabricate de Armstrong Medical Ltd. Utilizând tehnologia antibacteriană BioCote, broșura Armstrong Medical, pag. 5”.

La pagina 11 din Broșura Armstrong Medical, indicată de ofertantă, se constată că nu este evidențiată compatibilitatea produsului care se va achiziționa cu circuitul oxigenoterapie RT330, astfel cum s-a solicitat explicit în caietul de sarcini pentru lotul 40.

Totodată, se constată că nu rezultă cum anume a făcut autoritatea contractantă evaluarea propunerii tehnice, având în vedere că nu există niciun proces-verbal de evaluare, iar prin raportul procedurii nr. 22081/06.09..... s-a precizat pentru Dutchmed SRL ”ofertă conformă”, fără o minimă informație despre cum s-a ajuns la această finalitate.

Mai mult, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a recunoscut că eșantionul prezentat de Dutchmed SRL nu a întrunit caracteristicile tehnice pentru sistemul respirator specific, însă oferta nu a fost respinsă întrucât specificațiile tehnice din cadrul propunerii tehnice erau în concordanță cu cele impuse.

Cu toate că autoritatea contractantă a susținut că eșantionul prezentat de Dutchmed SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini pentru produsul lotului 40 - producător Armstrong Medical, fiind o cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă și câștigătoare.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă fără să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul întocmește oferta cu respectarea documentației de atribuire, în egală măsură autoritatea contractantă fiind obligată la evaluarea ofertei ținând seama de cerințele pe care ea însăși le-a impus.

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare.*

Se reține, totodată, că societatea contestatoare a depus scrisoarea producătorului Fisher & Paykel Healthcare Limited (al cărui produs l-a ofertat), atașată notificării prealabile, potrivit căreia "... the RT330 Circuit is only approved for use with the follwing cannula: OPT312, OPT314, OPT316, OPT318 (all Optiflow Junior cannula). Fisher & Paykel Helthcare does not recommend the use of unapproved cannules with the RT330 Circuit as compatibility between the products has not been tested and verified and therefore performance may be compromised by such use. The RT330 Circuit has been developed and designed to work with the Optiflow Junior Cannula and these two products have undergone testing as a system to ensure correct flow delivery...".

Din aceste motive, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice propunerea tehnică raportat la cerința caietului de sarcini, având în vedere că la pag. 11 nu există nicio informație care să confirme conformitatea ofertei.

Cât privește precizările autorității contractante din punctul de vedere față de eșantioanele prezentate, pe de o parte, acestea nu au fost însușite de comisia de evaluare, iar pe de altă parte, nu rezultă care au fost informațiile pentru care s-a considerat că eșantionul nu este corespunzător.

Nu rezultă din niciun document depus la dosarul cauzei, modul în care s-a verificat și constatările făcute cu privire la eșantionul depus.

Contrar susținerilor contestatoarei cu privire la oferta Dutchmed SRL, autoritatea contractantă trebuia să realizeze o analiză detaliată și ulterior să determine caracterul conform/neconform al ofertei.

În condițiile celor constatate, se determină că autoritatea contractantă nu a analizat cu maximă obiectivitate propunerea tehnică prezentată de Dutchmed SRL, astfel cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 22081/06.09....., în partea care privește lotul 40, precum și rezultatul cumunicat pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Dutchmed SRL pentru lotul 40 și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**