

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 15:18, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, reprezentată convențional de „.....”, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr., prin care oferta asocierii - a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr., în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii - și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii - și a asocierii, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei Consiliului;

- acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea entității contractante la achitarea către a cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 11:17, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, lider al asocierii, vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. din data de ... și publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de asocieria –, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de entitatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat cu nr., comunicat prin adresa nr. și a actelor subsecvente acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de, asocieria –, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de

derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii precum și decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocierii

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea apreciază că, în mod eronat entitatea contractantă a reținut că oferta nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, referitoare la asigurarea că lucrările vor fi executate de firme agreeate de autoritățile de reglementare competente. În corespondența de clarificare purtată cu entitatea contractantă cu privire la acest aspect, a arătat că, prin depunerea ofertei, și-a asumat respectarea tuturor cerințelor acesteia, iar, prin răspunsul la clarificare, a reconfirmat faptul că, dacă va câștiga licitația, la momentul la care va deține calitatea de antreprenor, se va asigura că lucrările vor fi executate cu deținerea tuturor agrementelor/avizelor eliberate de autoritățile de reglementare competente.

Cerințele caietului de sarcini se referă la antreprenor, nu la ofertant, iar acestea nu prevăd obligația de a prezenta în ofertă dovada deținerii anumitor autorizații. Prin urmare, nu există nicio prevedere a caietului de sarcini care nu a fost respectată.

Deși, formal, entitatea contractantă invocă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, în realitate, în expunerea de motive pe care o face în cadrul adresei nr., aceasta se referă la nedeținerea de către a unei autorizații de proiectare, susținând că proiectarea ar face parte din obiectul contractului, astfel că, din moment ce nu deține autorizația ar fi trebuit declarat un subcontractant în acest sens.

Sușinerile entității contractante sunt eronate deoarece, astfel cum reiese chiar din fișa de date, obiectul contractului constă în execuție de lucrări, nu în proiectare. Astfel, eventualele servicii de proiectare necesare obținerii unor avize nu sunt parte din obiectul contractului, iar o eventuală societate care ar realiza asemenea servicii ar fi un prestator, nu un subcontractant.

În condițiile în care în caietul de sarcini și nici în anunțul de participare nu există o cerință în acest sens, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat, în acest sens pronunțându-se Curtea de Justiție uniunii Europene.

În cazul de față, obținerea autorizației pentru traversare/subtraversare cursuri de apă și de gospodărire a apei reprezintă o parte nesemnificativă, deci nu este în relație directă cu obiectul principal al contractului și nici relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică (acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a impus și nici nu putea să impună o asemenea condiție de participare).

Cu privire la pretinsa modificare a ofertei prin răspunsul la clarificările ce au vizat identificarea unității specializate prin care se va realiza activitatea de supraveghere arheologică, contestatoarea arată că în caietul de sarcini se prevede că antreprenorul va asigura servicii de arheologie și că acestea se vor realiza de entități specializate prin arheologi înscrși în Registrul Arheologilor din România.

Față de aceste prevederi ale Caietului de sarcini, prin adresa nr., a răspuns autorității contractante în sensul că cerința la care a făcut referire nu impunea identificarea în cadrul ofertei a „entității specializate” care va asigura servicii de arheologie, ci stabilea obligația antreprenorului (ofertantul câștigător al licitației) să se asigure că aceste servicii se vor realiza de asemenea entități. De asemenea, a învederat faptul că, prin depunerea ofertei, și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor acesteia și a reconfirmăm faptul că respectă cerința în discuție, respectiv, dacă va câștiga licitația, la momentul la care va deține calitatea de antreprenor, se va asigura că serviciile arheologice vor fi realizate de entități de specialitate prin arheologi înscrși în Registrul Arheologilor din România.

Mai mult, pentru a da dovadă de bună-credință, a arătat că a făcut demersuri încă din faza de pregătire a ofertei pentru identificarea entității specializate pentru serviciile arheologice, astfel că, la pag. 2930-2931 din ofertă, a prezentat declarația de disponibilitate a numitului, acesta fiind un arheolog înscris în Registrul Arheologilor din România, conform O.G. 43/2000 și activând în cadrul unei entități specializate -, de la care a primit o ofertă fermă în vederea realizării serviciilor de arheologie aferente proiectului de față, pe care a atașat-o răspunsului.

În aceste condiții, apreciază că nu și-a modificat oferta sub niciun aspect.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neconformitatea echipamentelor aferente fișelor tehnice nr. 2 și 7, contestatoarea precizează că:

„a) în privința Fișa tehnică nr. 2 - robinet sertar din alamă cu filet interior, cu acționare manuală, autoritatea contractantă a considerat că s-a oferit un produs neconform deoarece acesta nu are filet interior, ci este de tipul „cu bilă”. Această apreciere este neîntemeiată, în condițiile în care este cunoscut faptul că robinetele de tipul „cu bilă”, sunt superioare (din punct de vedere al etanșeității, facilității în utilizare și durabilității) față de robinetele de tip clasic, cu filet, or, legislația achizițiilor nu se opune ofertei unor produse cu caracteristici tehnice superioare față de cele solicitate, aspect pe care ar fi putut fi relevat, dacă s-ar fi primit o solicitare de clarificare pe acest subiect.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care, tocmai produsul oferit de câștigător este neconform deoarece robinetul nu este prevăzut cu membrană din cauciuc EPDM și nu are aviz sanitar pentru contactul cu apa.

b. în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 7 - cămine branșament cu instalație pentru apometru, autoritatea a considerat că s-a oferit un produs neconform deoarece diametrele căminelor ar fi mai mici decât cele solicitate și anume, 500 mm în loc de 550 mm și 1000 mm în loc de 1100 mm.

Din nou, autoritatea contractantă a greșit prin aceea că nu a adresat nicio clarificare în acest sens, deoarece, dacă ar fi permis lămurirea situației, ar fi putut argumenta atât superioritatea produsului, cât și faptul că furnizorul poate livra produse cu dimensiuni exacte

Pe de altă parte și în privința acestui produs, autoritatea contractantă a dat dovadă de încălcări ale principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care, în privința ofertantului câștigător, a acceptat ca același produs să nu respecte dimensiunile impuse prin fișa tehnică.

În ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierii, contestatoarea arată următoarele:

1. Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind organizarea de șantier

Potrivit Caietului de sarcini - Capitolul 2 Specificații - Secțiunea 1 Cadru general - Partea 1 Cerințe specifice proiectului - pag. 32/74 (ofertanții aveau obligația de a pune la dispoziție, în cadrul unei organizări de șantier: a unui birou pentru Supervizor; a unui birou pentru Beneficiar; a unui grup sanitar alocat numai pentru Consultant și Beneficiar.

Ofertantul nu a respectat această cerință, astfel că oferta sa nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci, trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

2. Ofertantul nu a prezentat în ofertă autorizația sudorului autorizat I.S.C.I.R. pentru țevi și fittinguri PEHD

Potrivit Caietului de sarcini - Capitolul 2 Specificații - Secțiunea 3 Lucrări mecanice - Partea 1 Cerințe specifice proiectului - pag. 17/21 ofertanții aveau obligația de a depune autorizația sudorului autorizat I.S.C.I.R. la depunerea ofertei.

Ofertantul nu a respectat această cerință, astfel că oferta sa nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

3. Nu s-a prezentat Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului

În Formularul nr. 10 secțiunea C lit. C.1 pct. 2 (Anexa nr. 11) se cerea prezentarea Modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului.

Asocierea declarată câștigătoare nu a respectat această cerință, astfel că oferta sa nu respectă documentele achiziției, deci, trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

4. Ofertantul nu a prezentat în mod corespunzător planșa care să demonstreze că oferta este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

În Formularul nr. 10 secțiunea A lit. A.1 pct. 2 s-a solicitat prezentarea unei planșe care să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, care să prezinte, în special următoarele: limitele instalațiilor; clădiri; zone de depozitare; acces în șantier; lucrări temporare. De asemenea, planșa ar fi trebuit să includă dimensiuni și etichete.

Ofertantul nu a respectat această cerință, în sensul că documentele prezentate de acesta nu conțin toate elementele mai sus enumerate, precum și dimensiuni și etichete, astfel că oferta sa nu respectă documentele achiziției, deci, trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

5. Pentru experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată (astfel cum au fost prevăzute în organigramă) nu s-a prezentat momentul în care vor interveni pentru derularea contractului și nici modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din Răspunsul consolidat nr. 2 înregistrat sub g nr. 1334/UIP/03.12.2021 autoritatea contractantă a

impus ofertanților să prezinte în propunerea tehnică momentul în care experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată vor interveni pentru derularea contractului, precum și modalitatea în care s-a asigurat accesul la serviciile acestora (resurse proprii/externalizare).

Ofertantul nu a prezentat aceste informații, astfel că oferta sa nu respectă documentele achiziției, deci, trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

6. Ofertantul nu a prezentat aviz și agrement tehnic potrivit cerințelor din fișele tehnice și aviz sanitar pentru materialele și echipamentele care intră în contact cu apa

Potrivit secțiunii 3 din fișele tehnice din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta avize și agremente tehnice ale produselor, precum și avize sanitare pentru materialele și echipamentele care intră în contact cu apa, fapt confirmat de răspunsul la întrebarea nr. 4 din Răspunsul consolidat nr. 2 înregistrat sub nr. 1334/UIP/03.12.2021.

Ofertantul nu a respectat această cerință, nedepunând în ofertă avizele și agrementele tehnice și sanitare astfel cum s-a solicitat. În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 și să nu permită ofertantului să-și completeze/modifice oferta cu documente lipsă.

7. Asocierea declarată câștigătoare a ofertat materiale/echipamente neconforme cerințelor licitației

a. Produsul robinet cu sertar din alamă cu file interior cu acționare manuală aferent Fișei tehnice nr. 2 ofertat de câștigător este neconform deoarece nu respectă cerința de a avea garnitură dublă din cauciuc EPDM și nu este avizat sanitar pentru a intra în contact cu apa, așa cum se impune în fișa tehnică din licitație (Anexa nr. 13).

Autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine părtinitoare, din moment ce a ales să respingă oferta asocierii - pentru ofertarea produsului aferent fișei tehnice nr. 2 cu caracteristici superioare, dar a acceptat ca ofertantul declarat câștigător să oferteze un produs ce nu respectă toate cerințele licitației.

b. Produsul Cămin bransament cu instalație pentru apometru, aferent Fișei tehnice nr. 7 ofertat de câștigător este neconform deoarece, pe lângă nerespectarea diametrului nominal solicitat (550 mm pentru locuințele individuale, respectiv, 1100 mm pentru consumatori publici/economici), nu respectă înălțimea solicitată (H 1100 mm pentru locuințele individuale, respectiv, H 1400 mm pentru consumatori publici/economici).

c. Câștigătorul a oferat un alt produs (cu caracteristici diferite) față de cel solicitat prin Fișa tehnică nr. 19 - Articulație sferică Dn 160 (Anexa nr. 15).

În acest context, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016

8. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare nr., iar prin răspuns și-a completat oferta cu documente lipsă

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr., ofertantul nu a lămurit modalitatea de prezentare a propunerii sale tehnice, ci și-a corectat-o/modificat-o, prin depunerea unor documente lipsă (cum ar fi aviz/agrement tehnic și sanitar pentru materialele și echipamentele care intră în contact cu apa) sau modificarea produselor oferate inițial.

În acest context, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) și (5) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. din data de, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației asocierii
-

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei a arătat următoarele:

1. Conform lucrărilor ce necesita a fi proiectate și executate de către firme agreate de autoritățile de reglementare competente în cadrul contractului ".... ofertanții trebuiau să se asigure că dețin autorizații A.F.E.R, A.N.R.E, I.G.S.U și Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru elaborarea documentațiilor necesare, în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apa. Din autorizațiile enunțate mai sus, contestatoarea a înțeles că trebuie să dețină A.F.E.R, A.N.R.E, IGSU, față de care a demonstrat în cadrul propunerii tehnice că vor fi activități proiectate și executate de către firme agreate de autoritățile de reglementare competente, însă nu a făcut dovada deținerii Certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor. Comisia de evaluare a solicitat contestatarului clarificări privind aceste aspecte, prin adresa nr., la care acesta a răspuns cu adresa nr. considerând că nu este o cerință pentru ofertanți, ci pentru antreprenorii care vor face dovada ulterior la momentul semnării contractului, ca îndeplinesc cerința stabilită de prevederile Legii apelor nr. 107/1996, ale Hotărârii Guvernului nr. 20/2017 și ale Ordinului MAP nr. 584/2017.

Conform Documentației de Atribuire, având în vedere că lucrările se realizează și în zona de protecție a apelor curgătoare, traversări/subtraversări de râuri (pentru care Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților, documentații tehnice) este imperios necesar ca anterior începerii lucrărilor să se întocmească documentația aferentă pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor și a

autorizației de gospodărire a apelor, în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și ale Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 631/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor.

Aceste documentații se pot realiza doar de către operatori economici care dețin certificat de atestare emis în conformitate cu Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr.631/2015.

În vederea realizării acestor documentații pe care și le-au asumat că le vor întocmi în cursul derulării contractului, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații de la Autoritățile Publice care să confirme capacitatea profesională de realizare a documentațiilor de specialitate sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații.

În cazul în care ofertanții nu dețin aceste atestate/autorizații și doresc să realizeze în totalitate și în mod conform serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, aceștia aveau obligația de a declara terțele persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații și care vor realiza serviciile ca subcontractori.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea documentațiilor, necesare executării lucrărilor în zona de siguranță a cursurilor de apă, oferta contestatarului devine neconformă, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a din HG nr. 394/2016, altfel comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal întrucât oferta câștigătoare a prezentat entității contractante toate atestatele și certificatele necesare execuției contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale.

Precizările documentației de atribuire sunt clare în sensul că activitatea de proiectare subtraversări cursuri de ape este o activitate impusă în mod clar și fără echivoc prin caietul de sarcini, pentru care contestatoarea nu a făcut dovada conformității.

2. Comisia de evaluare a solicitat contestatarului prin adresa nr. clarificări privind îndeplinirea cerinței de „*entitate specializată*” prin care se va realiza activitatea de supraveghere arheologică, la care acesta a răspuns cu adresa nr., în care afirma că cerința nu impune identificarea entității specializate în cadrul ofertei și este doar o obligație a antreprenorului, menționând ca s-a depus în cadrul ofertei declarație de disponibilitate pentru expert arheolog, adăugând și o oferta de la Muzeul Astra pentru realizarea serviciilor de Arheologie ca fiind entitate specializată conform Ordonanței Guvernului nr. 43/2000. Depunerea documentelor de îndeplinire a cerințelor de „*entitate specializată*” ulterior

depunerii ofertei, respectiv după lansarea solicitării de clarificare de către Entitatea Contractantă, demonstrează faptul că s-a completat oferta prezentată inițial, în detrimentul tuturor celorlalți participanți la procedură, care au înțeles cerința și au nominalizat în cadrul procedurii subcontractanți care să îndeplinească cerința de „entități specializate” conform O.G. 43/2000, răspunsul fiind astfel considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Activitatea de supraveghere arheologică nu putea fi executată decât printr-o entitate specializată pe care contestatarul avea obligația de a o indica în oferta sa, aceasta fiind și o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități.

3. Susținerile contestatoarei legate de motivul de respingere vizând fișele tehnice 3 și 7 sunt tendențioase și nefondate.

Cu privire, la afirmația că autoritatea contractantă a respins oferta fără a solicita vreo clarificare pe acest subiect, deci fără a da ocazia acestuia, posibilitatea de a susține conformitatea/superioritatea produselor, se arată că un ofertant de bună credință care ar intenționa să prezinte un produs considerat superior, ar fi trebuit să știe că orice modificare se face doar cu acordul expres, ulterior al proiectantului, sens în care ar fi transmis anterior, o solicitare de clarificări în termenul procedural. Documentația de Atribuire nu a fost contestată și nu au fost depuse solicitări de clarificări pentru înlocuirea de echipamente/materiale cu altele considerate superioare. În atribuțiile comisiei de evaluare nu sunt prevăzute anumite competențe de a ierarhiza echipamente/materiale și de a clasifica în superioare sau inferioare, ci doar de a stabili conformitatea, cu cerințele impuse de proiectant în cadrul proiectului tehnic aprobat.

Respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări vizează neconformități clare față de cerințele stabilite de proiectant în cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

a. raportat la documentația de atribuire, Cap. 4 Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 4.3.1 Fișe Tehnice ATM_CL04 pag. 4 – 5, contestatoarea a depus în Propunerea Tehnică Vol.4 la pag. 3606 - 3607 Fișa Tehnică pentru un alt tip de produs, respectiv Robinet cu BILA alama Pn 25 15S Tip (515-562-572-574y, mai exact un alt tip de produs, diferit de cel solicitat, nerespectând astfel cerințele din Documentația de atribuire, așa cum au fost stabilite de către proiectant, considerând în mod subiectiv, faptul că produsul prezentat de acesta chiar dacă nu îndeplinește cerințele impuse ar fi „superior” lucru total neadevărat, întrucât robineții cu bilă se utilizează de regulă pentru poziții de funcționare de capăt „închis”- „deschis” și prezintă un risc ridicat de blocare din cauza calității fluidului vehiculat, pe când cei cu sertar, pe lângă cele două poziții de capăt „închis”- „deschis” se folosesc și în poziții intermediare, pentru reglarea debitelor necesare, neavând nici riscul blocării datorită calității fluidului vehiculat.

b. raportat la documentația de atribuire Cap. 4 Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 , 4.3.1 Fișe Tehnice ATM_CL04 pag. 4 - 5, contestatoarea a depus în oferta tehnică, vol. 4 Fișa Tehnică pentru Cămin Apometru RVIZ 120/50 având dimensiunile Dn=500 mm și H=1200 mm la pag. 3694 - 3695 și Cămin Apometru RVIZ 140/100, având dimensiunile Dn=1000 mm și H=1400 mm la pag. 3696 - 3697, dimensiuni neconforme regăsite și în oferta producătorului nr.I37/KF/2021 din 02.12.2021 depusă la pag. 3698.

Adresa producătorului nr.... depusă de Contestatar în Anexa 8 a prezentei contestații nu face altceva decât să confirme dimensiunile diferite față de cele solicitate. Chiar dacă producătorul susține prin adresa sus menționată că un diametru nominal mai mic poate constitui un avantaj la montarea căminului, în realitate însă acesta constituie un mare dezavantaj în exploatare, deoarece intervențiile asupra instalației din interiorul căminului devin tot mai greu accesibile personalului din exploatare.

Autoritatea contractantă nu contestă posibilitatea producătorului de a livra cămine la alte dimensiuni așa cum acesta declară, doar că pentru acele dimensiuni de cămine de apometru, producătorul nu deține agrement tehnic. Toate materialele/echipamentele oferite trebuie să dețină Agrement Tehnic și Certificat de conformitate a Calității, conform solicitărilor impuse prin Documentația de Atribuire respectiv în Fișele Tehnice, coloana Specificații tehnice impuse de proiectant, pct.2 Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare.

Referitor la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea, entitatea contractantă respinge punctual criticile contestatoarei, după cum urmează:

- în cadrul documentului propunere tehnică, subcapitolul 1.2. Dotări sociale și subcapitolul 1.7 Facilități pag. 18-19 precum și planșa prezentată la pag. 62, confirmă îndeplinirea cerințelor astfel: trei birouri de 15 m² fiecare și precum și 3 grupuri sociale de 1,28 m² fiecare, pentru Antreprenor, Consultant și Beneficiar, cerința fiind îndeplinită;

- în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA, Capitolul C3 Documente personal pag.623 - 891, se regăsesc autorizațiile I.S.C.I.R la pag. 794 - 800, pag. 813-818, pag. 831 - 836, pag. 849 - 854, cerința fiind îndeplinită

- în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA, Capitolul CI Structura echipei propuse de Ofertant pentru implementarea și managementul contractului pag. 595 - 615 se regăsesc informații privind Modalitatea de Poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională a Ofertantului la pag. 601 - 602, cerința fiind îndeplinită

- în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA, Capitolul AI, Organizarea Lucrărilor pag. 10-64, se regăsesc informațiile: Ofertantul demonstrează ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de

amplasamentul lucrării prin planșele depuse la pag. 60 -64 care cuprind limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, căile de acces în șantier și lucrările temporare pe care se regăsesc de asemenea și etichete și distanțele necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri, cerința fiind îndeplinită

- în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA Capitolul C1 Structura echipei propuse de Ofertant pentru implementarea și managementul contractului pag. 595 - 615 se prezintă la pag. 595-599 sub formă tabelară având titlul Lista Experților Propuși toate informații privind: Poziție în cadrul proiectului, Nume Naționalitate Studii absolvite, Ani de experiență pentru postul propus, Lucrări majore pentru care a fost responsabil (proiect/preț), Momentul în care experții vor interveni pentru derularea contractului, Modul în care operatorul economic ofertant și-a accesul la serviciile experților , cerința fiind îndeplinită.

Mai arată entitatea contractantă că solicitarea a fost ca ofertantul să prezinte în mod obligatoriu fișele tehnice ale furnizorului pentru a se proba concordanța cu parametrii tehnici solicitați la punctul 1 din cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor/materialelor. Celelalte cerințe menționate la punctele 2,3,4,5 evident sunt condiții pe care materialul/echipamentul oferat trebuie să le îndeplinească și îndeplinirea tuturor acestor condiții trebuie probată de către Ofertantul declarat câștigător odată cu livrarea acestora în șantier, prin furnizarea de documente, începând cu cele privind Standardele de fabricație, Certificările Producătorilor, Certificate de Garanție, etc.

Referitor la susținerea contestației privind faptul că ofertantul a Completat/ modificat oferta, acestea sunt nefondate întrucât niciun echipament/material oferat inițial nu a fost înlocuit prin documentele solicitate de către comisia de evaluare, acordurile și avizele prezentate fiind exact ale echipamentelor oferate în propunerea tehnică inițială, prin depunerea acestora probându-se de fapt anumite caracteristici ale echipamentelor deja oferate și asumate de către ofertantul declarat câștigător.

Referitor la motivele de neconformitate a ofertei depuse de câștigătoarea procedurii, de invocate de contestație, entitatea contractantă precizează că:

- fișa producătorului depusă de către Ofertantul declarat câștigător în „PROPUNERE TEHNICA” la pag. 972 - 978 iar mai apoi traducerea acesteia în limba română în Răspunsul 403/25.03.2022 pag. 424 - 426 la Solicitarea de Clarificări, formulată de Autoritatea Contractantă întrebarea nr. 6, Robinetul cu sertar din alamă cu interior filet, cu acționare manuală și etanșare cu garnituri EPDM. Contrar celor susținute de contestatar acesta este produs conform și cerința este îndeplinită.

- fișa producătorului depusă de către Ofertantul declarat câștigător în „PROPUNERE TEHNICA” la pag. 998 - 1006 împreună cu

Agrementul Tehnic prezentat la pag. 1009 -1017, din care extragem următoarele precizări aflate la pag. 1011, și care confirmă dimensiunile solicitate respectiv Dn 1100 și Dn 550 mm și H 800 - 3000 mm.

- produsul Articulație sferică Dn 160 Fișa tehnică nr. 19 depusă de Ofertantul declarat câștigător în „PROPUNERE TEHNICA" la pag. 1287 - 1293 corespunde parametrilor tehnici solicitați.

- niciun echipament/material oferat inițial nu a fost înlocuit prin documentele solicitate de către comisia de evaluare. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, au fost certificați parametri existenți în fișa tehnică fiind probate anumite caracteristici ale echipamentelor deja oferate.

Prin cererea de intervenție depusă, asocierea, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

..... invocă faptul că, în mod corect oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În esență, arată că:

- pentru realizarea în mod legal a documentațiilor necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, entitatea care realizează aceste documentații trebuie să dețină o atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor privind atestarea capacității tehnico-profesionale a entității care realizează acest studiu conform prevederilor Ordinului nr. 1.230 din 5 iunie 2020.

- confruntând listele publice privind instituții publice sau private care sunt atestate să realizeze documentațiile pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, se poate constata că nici unul dintre ofertanți - asociați sau subcontractori nu dețin acest atestat emis în vederea realizării în mod legal a documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor respectiv în domeniul reglementat de art. 10 din Ordinul nr. 1.230 /2020. Raportat la acesta aspect, oferta depusă de contestatoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- ofertanții, pentru a putea realiza aceste lucrări, aveau obligația de a subcontracta această componentă unei entități care deține atestatele necesare emise de către autoritățile statului.

- eventuala lipsă a unei prevederi exprese în documentația de atribuire, privind enumerarea tuturor autorizațiilor necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de legislația incidentă care conferă acest drept doar operatorilor economici care dețin aceste autorizații în vederea realizării activităților specifice.

- dovada capacității profesionale a ofertanților de a realiza activitățile din cadrul contractului, nu este conferită doar de autorizarea unui obiect de activitate la Oficiul Registrului Comerțului, ci de deținerea anumitor autorizații pentru activitățile specifice

- susținerile contestatorului privind o eventuală calitate de furnizor a entității care va realiza activitățile de întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, nu pot fi primite, deoarece conform prevederilor art. 3 din Legea 99/2016, definesc și clasifică calitatea de furnizor și subcontractor în cadrul unei proceduri de atribuire

- ofertanții aveau obligația de a asigura servicii de arheologie, deoarece a parte din lucrările de realizare a rețelilor de alimentare cu apă și canalizare se desfășoară în zone protejate; Similar ca și în situația activității de realizare a documentațiilor pentru obținerea avizelor de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor pentru execuția lucrărilor din cadrul proiectului, și activitățile arheologice reprezintă o activitate esențială din cadrul contractului deoarece în lipsa acestor documente ofertantul nu poate realiza lucrările de execuție a rețelilor de apă și canalizare.

- contestatoarea în cadrul Propunerii Tehnice Vol.4 la pag. 3606 - 3607 Fișa Tehnică, ofertează un alt echipament/produs, respectiv „Robinet cu BILA alama Pn 25 15S Tip (515-562-572-574)", respectiv un alt tip de produs, diferit de cel solicitat, nerespectând astfel cerințele din Documentația de atribuire așa cum au fost stabilite de către proiectant, considerând în mod subiectiv, faptul că produsul prezentat de acesta chiar dacă nu îndeplinește cerințele impuse ar fi „superior" lucru total neadevărat, întrucât robinetii cu bilă se utilizează de regulă pentru poziții de funcționare de capăt „închis"- „deschis" și prezintă un risc ridicat de blocare din cauza calității fluidului vehiculat, pe când cei cu sertar, pe lângă cele două poziții de capăt „închis"- „deschis" se folosesc și în poziții intermediare, pentru reglarea debitelor necesare, neavând nici riscul blocării datorită calității fluidului vehiculat.

- în cadrul Propunerii Tehnice vol. 4 Fișa Tehnică ofertează Cămin Apometru RVIZ 120/50 având dimensiunile Dn=500 mm și H=1200 mm la pag. 3694 - 3695 și Cămin Apometru RVIZ 140/100. având dimensiunile Dn=1000 mm și H=1400 mm la pag. 3696 - 3697, respectiv un alt tip de produs decât cel solicitat, deoarece nu au dimensiunile solicitate, aspect care rezultă din oferta producătorului nr.137/KF/2021 din 02.12.2021 depusă la pag. 3698.

- Neconformitatea produselor oferite rezultă inclusiv din Adresa producătorului nr.272/20.05.2022 depusă de Contestatar în Anexa 8

De asemenea, intervenienta respinge criticile contestatoarei legate de nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, sens în care arată că:

- în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA capitolul 1. PROIECT PENTRU ORGANIZAREA DE SANTIER SI ETAPELE PENTRU AMENAJAREA ORGANIZĂRII DE ȘANTIER SI DTOE, subcapitolul 1.2. Dotări sociale și subcapitolul 1.7 Facilități pag. 18 - 19 precum și planșa prezentată la pag. 62, s-au ofertat în cadrul Organizării de Șantier,

următoarele dotări - trei birouri de 15 m2 fiecare și precum și 3 grupuri sociale de 1,28 m2 fiecare, pentru Antreprenor, Consultant și Beneficiar, în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini;

- în cadrul PROPUNERII TEHNICE - CL4 Capitolul C3 Documente personal pag.623 - 891 se regăsesc autorizațiile I.S.C.I.R la pag. 794 - 800, pag. 813 - 818, pag. 831 - 836, pag. 849 - 854, ale personalului propus pentru realizarea acestor activități.

- în cadrul Propunerii Tehnice CL4 Capitolul C1 Structura echipei propuse de Ofertant pentru implementarea și managementul contractului pag. 595 - 615 se regăsesc informații privind Modalitatea de Poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională a Ofertantului la pag. 601-602.

- în cadrul Propunerii Tehnice Capitolul A1 Organizarea Lucrărilor pag. 10 - 64 au fost prezentate informațiile prin care se demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării prin planșele depuse la pag. 60 -64 care cuprind limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, căile de acces în șantier și lucrările temporare pe care se regăsesc de asemenea și etichete și distanțele necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri.

- în cadrul Propunerii Tehnice CL4 Capitolul C1 Structura echipei propuse pentru implementarea și managementul contractului pag. 595 - 615 a fost prezentată la pag. 595-599 sub formă tabelară având documentul - Lista Experților Propuși precum și toate informații privind: Poziție în cadrul proiectului, Nume Naționalitate Studii absolvite, Ani de experiență pentru postul propus, Lucrări majore pentru care a fost responsabil (proiect/preț), Momentul în care acești experți vor interveni pentru derularea contractului precum și modalitatea de asigurare a accesului la acești experți.

- critica privind faptul că subscrisa nu am prezentat aviz și agrement tehnic și aviz sanitar pentru materialele care intră în contact cu apa, este nefondată, deoarece ofertanții aveau obligația/posibilitatea să prezinte fișele, tehnice a furnizorului SAU agremente, avize, inclusiv cele sanitare pentru a se proba concordanța cu parametrii tehnici solicitați la punctul 1 din cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor/materialelor; celelalte cerințe menționate la punctele 2, 3, 4, 5 sunt condiții pe care materialul/ echipamentul ofertat trebuie să le îndeplinească iar dovada îndeplinirii acestor condiții trebuie justificată de către Ofertantul declarat câștigător odată cu livrarea acestora în șantier, prin furnizarea de documente, începând cu cele privind Standardele de fabricație, Certificările Producătorilor, Certificate de Garanție

- critica privind neconformitatea echipamentelor/produselor oferite este nefondată, produsele oferite respectând cerințele documentației de atribuire.

- critica privind neconcludența răspunsului la clarificări se impune a fi respinsă; prin răspunsul transmis nu a fost modificată oferta inițială ci au fost răspunsuri prin care a confirmat și clarificat informațiile inițiale existente în cadrul ofertei.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr., contestatoarea a solicitat admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată inițial reluând, în mare parte argumentele din cuprinsul contestației.

Cu privire la oferta depusă de câștigătoarea procedurii, invocă faptul că:

- oferta nu respectă cerințele privind organizarea de șantier;
- ofertantul nu a prezentat autorizația sudorului autorizat I.S.C.I.R.
- nu s-a prezentat Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- ofertantul nu a prezentat în mod corespunzător planșa care să demonstreze că oferta este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- nu a fost prezentat momentul în care experții vor interveni pentru derularea contractului și a modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora;
- nu a fost prezentat aviz și agrement tehnic și aviz sanitar pentru materialele și echipamentele care intră în contact cu apa
- materialele/echipamentele oferite sunt neconforme neîndeplinind cerințele documentației de atribuire:

1. Produsul robinet cu sertar din alamă cu filet interior cu acționare manuală aferent Fișei tehnice nr. 2 oferit de câștigător este neconform deoarece nu respectă cerința de a avea garnitură dublă din cauciuc EPDM, iar ofertantul nu a prezentat aviz sanitar pentru acesta (nici în cadrul ofertei și nici în cadrul răspunsului nr. la solicitarea de clarificări nr.).

2. produsul cămin branșament cu instalație pentru apometru, aferent fișei tehnice nr. 7 oferit de câștigător este neconform deoarece, căminul pentru consumatori economici are un diametru de 1.100 +/-30 mm, deci, nu este certă respectarea diametrului cerut de 1.100 mm, iar înălțimea este de 1.330 +/- 30 mm, deci, nu se respectă înălțimea impusă de 1.400 mm.

3. referitor la critica privind produsul aferent fișei tehnice nr. 19, contestatoarea declară că renunță la aceasta.

- ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare nr. ..., iar prin răspuns și-a completat oferta cu documente lipsă:

1. Prin pct. 4 din solicitarea de clarificare nr. ... se solicită ofertantului să clarifice cum îndeplinește cerința privind prezentarea cerințelor de mentenanță și a duratei de viață a echipamentelor/utilajelor tehnologice, având în vedere că, în oferta sa, se regăsesc informațiile

solicitate doar pentru fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6, și 15. Ofertantul nu clarifică îndeplinirea cerinței, ci își completează oferta cu informațiile lipsă, precizând în cadrul răspunsului detalii despre mentenanță și durata de viață și atașând o serie de documente în acest sens.

2. Prin pct. 5 din solicitarea de clarificare nr. ... se solicită ofertantului să prezinte acorduri tehnice și avize sanitare pentru materialele ce intră în contact direct cu apa potabilă. Ofertantul nu a prezentat acorduri tehnice și avize sanitare pentru toate materialele ce intră în contact direct cu apa potabilă, un exemplu în acest sens fiind robinetul aferent fișei tehnice nr. 2, pentru care nu a prezentat aviz sanitar. prin urmare, din moment ce ofertantul nu a prezentat toate documentele solicitate, răspunsul său nu putea fi considerat concludent.

3. Ofertantul nu a respectat cerința privind prezentarea cerințelor de mentenanță și a duratei de viață a tuturor echipamentelor/utilajelor tehnologice (ci doar pentru fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6, și 15), ci și-a completat/modificat oferta cu informațiile lipsă, precizând detalii despre mentenanță și durata de viață și atașând o serie de documente în acest sens, prin răspunsul la pct. 4 din solicitarea de clarificare nr.

- în ultima frază din secțiunea IV.4.3 din fișa de date s-a solicitat ca documentele emise în altă limbă să fie însoțite de traducere autorizată în limba română. Ofertantul nu a respectat această cerință, ci a depus numeroase documente în altă limbă, fără traduceri în limba română

- prin răspunsul la pct. 6, 7 și 8 din solicitarea de clarificare nr., ofertantul și-a completat/modificat oferta cu traduceri, dar nu autorizate, astfel cum impunea fișa de date. Această chestiune, prezintă o relevanță deosebită deoarece, prin prezentarea unor traduceri neautorizate (întocmite, probabil chiar de el), ofertantul a avut posibilitatea să prezinte informații nereale.

- prin permiterea ca ofertantul să-și modifice/completeze oferta cu numeroase informații și documente lipsă, s-a creat acestuia un avantaj evident în raport cu subscria, care nu a fost nevoie să-și completeze oferta. Astfel, ofertantul câștigător a avut mai mult timp pentru a-și pregăti oferta și a-și corecta lipsurile ce constituie motiv de neconformitate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., intervenienta, ..., a transmis documentul "Concluzii scrise", solicitând admiterea în principiu cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocieria -

Intervenienta reiterează susținerile prezentate prin cererea de intervenție nr.

Raportat la criticile și precizările suplimentare formulate de către contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, solicită respingerea acestora ca inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul "Răspuns la concluziile scrise ale contestatorului", solicitând respingerea contestației formulate de către

Autoritatea contractantă reiterează apărările prezentate în punctul de vedere, făcând precizări suplimentare referitoare la atribuțiile, competențele comisiei de evaluare și modul nepărtinitor, onest al evaluării vis-a-vis de susținerile contestatoarei privind "conduita părtinitoare a autorității contractante, care a favorizat ofertantul câștigător pe tot parcursul licitației."

Aceasta susține că a derulat în mod corect procedura de evaluare respectând întocmai principiul tratamentului egal și al nediscriminării, având în vedere că a declarat admisibile doar ofertele care au fost conforme cu specificațiile din caietul de sarcini fără a favoriza vreun ofertant, susțineri pe care le-a invocat și în cuprinsul punctului de vedere nr.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual aspectelor învederate de contestatoare prin concluziile scrise.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de asocierea, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre

publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, asocierea - a primit din partea entității contractante adresa nr. din data de ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta asocierii - este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) Normele metodologice, precum și neconformă potrivit prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) Normele metodologice, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 392/UIP din data de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea adresei nr., prin care oferta asocierii - a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr., în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii - și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii - și a asocierii, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei Consiliului;
- acces la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea entității contractante la achitarea către a cheltuielilor ocazionate de promovarea contestației.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din împuternicirea din data de 30.05.2022, depusă la dosar, prin care împuternicește pe *în vederea studierii Dosarului nr. și solicitării și ridicării de eventuale copii de pe documentele acestuia.*

Prin caietul de sarcini (2.1.1 - Cadrul General - CSP.doc), parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3 – „*CERINȚE GENERALE DE PROIECTARE*”, capitolul 3.6 – „*Documentele Antreprenorului pentru revizuire și aprobare de către Inginer*”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Documentele ce vor fi furnizate în scopul verificării și aprobării trebuie să includă, fără a se limita însă, la, următoarele:

[...]

- Plan privind eficiența în utilizarea resurselor;

[...]

- Proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru acele lucrări care trebuie proiectate de Antreprenor;

Prin același caiet de sarcini (2.1.1 - Cadrul General - CSP.doc), la secțiunea 3 – „CERINTE GENERALE DE PROIECTARE”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Pentru lucrările care necesită a fi proiectate și executate de proiectanți, respectiv executanți autorizați pentru o anumită specialitate, Antreprenorul se va asigura că astfel de lucrări vor fi executate de firme agreate de autoritățile de reglementare competente.”

Consiliul constată că, față de propunerea tehnică depusă de asocierea –, în baza dispozițiilor art. 140 din Normele metodologice și ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. din data de (2 Adresa Solicitare clarificari tehnic Euskadi.PDF), entitatea contractantă a cerut asocierii contestatoare, printre altele, după cum urmează:

Având în vedere cerința din cap 2 Specificații, «**Proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru acele lucrări care trebuie proiectate de Antreprenor**» se solicită clarificări privind capacitatea de proiectare pentru obținere permis de traversare/subtraversare a cursurilor de apă și a autorizațiilor de gospodărire a apelor, raportat la cerința: « Pentru lucrările care necesită a fi proiectate și executate de proiectanți, respectiv executanți autorizați pentru o anumită specialitate, Antreprenorul se va asigura că astfel de lucrări vor fi executate de **firmе agreate de autoritățile de reglementare competente.**»

Asocierea – răspunde prin adresa nr. din data de (raspuns la solicitare clarificari Adresa nr. din pdf), prin care arată, printre altele, următoarele:

„Așa cum puteți observa, cerința pe care a-ți citat-o prevede că «**Antreprenorul se va asigura** că astfel de lucrări vor fi executate de firme agreate de autoritățile de reglementare competente.»

Prin urmare, cerința se referă la modul în care antreprenorul (oferantul câștigător al licitației) va executa lucrările, nefiind o cerință pentru ofertanți de a face dovada deținerii anumitor autorizații la momentul depunerii ofertelor.

Față de această situație, arătăm că, prin depunerea ofertei, ne-am asumat respectarea tuturor cerințelor acesteia, iar, pe această cale, reconfirmăm faptul că respectăm cerința în discuție, respectiv, dacă vom câștiga licitația, la momentul la care vom deține calitatea de antreprenor, ne vom asigura că lucrările vor fi executate cu deținerea tuturor acordurilor/avizelor eliberate de autoritățile de reglementare competente.”

Analizând documentele depuse la dosar, Consiliul constată că în oferta depusă de asocieria - nu se regăsește Certificatul de atestare ce se emite în temeiul Ordinului ministrul mediului, apelor și pădurilor nr. 1287/2021, prin care să ateste faptul că îndeplinește condițiile prevăzute în Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.

Câtă vreme pentru prestarea serviciilor de proiectare sunt necesare anumite atestate, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să presteze/să accepte prestarea serviciilor în mod ilicit. Legalitatea prestării serviciilor de proiectare presupune inclusiv deținerea tuturor certificatelor/atestatelor solicitate de normele incidente în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție sectorială (....).

Consiliul nu va reține în soluționare interpretarea contestatoarei potrivit căreia antreprenorul nu este ofertant, deoarece în tot cuprinsul caietului de sarcini, entitatea contractantă face referiri doar la cerințe ce trebuie îndeplinite de antreprenor. În interpretarea contestatoarei, nicio specificație din caietul de sarcini nu ar trebui să fie îndeplinită de ofertanți, ceea ce ar fi de ordinul absurdului.

Consiliul reține că oferta depusă de asocieria - a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă deoarece aceasta a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare (n.n. certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor) astfel cum prevăd dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara, potrivit căreia:

„Esențial pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecății este faptul că motivul principal al pronunțării deciziei contestate a fost acela că nu pot fi eludate, într-o procedură de achiziție de lucrări publice ce implică și lucrări electrice, dispozițiile imperative ale legii, respectiv ale Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, care, la art. 1 alin. (1), precizează: art. 1 alin (1): «Activitățile de proiectare executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor in vigoare», apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor

documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul executării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

Pe calea plângerii de față, petenta tinde la desființarea deciziei prevalându-se de același aspect, al nesolicitării în mod explicit de către autoritatea contractantă a atestatului ANRE, finalitate ce nu poate fi atinsă în raport de caracterul imperativ al prevederilor legale evocate ce interesează ordinea publică, de la care nu se poate deroga pe cale de convenție sau act juridic unilateral (art. 11 C. civ., purtând denumirea marginală Respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri).

De asemenea, potrivit art. 1208 alin. (2) C. civ., eroarea de drept nu poate fi invocată în cazul dispozițiilor legale accesibile și previzibile, situație neincidentă în speță, după cum se va argumenta subsecvent.

Corespunde adevărului că atestatul ANRE nu a fost solicitat expresis verbis prin documentația de atribuire, însă necesitatea unei astfel de specializări rezultă în mod direct din cuprinsul fișei de date, a caietului de sarcini și a proiectului tehnic de care petenta a avut cunoștință, având în aceeași măsură cunoștință de imperativul executării lucrărilor electrice numai în baza autorizării prevăzute de lege, acesta fiind și motivul pentru care, anterior pronunțării deciziei supusă analizei a solicitat oferta unui furnizor pentru prestarea serviciilor implicate de lucrările electrice de iluminat și alimentare aspersoare (Adresa nr. 14/23.01.2019), după cum însăși petenta a învederat prin plângere.

Astfel, potrivit argumentației petentei, caietul de sarcini prevede:

«Executantul va respecta prevederile tehnice din proiectul tehnic» întocmit de Green City Andliv SRL și postat în format PDF. Ținând cont de specificul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a decis ca «operatorii economici ofertanți să facă dovada că dispun de resurse umane, respectiv personal cu experiență, de specialitate, suficient de calificat pentru a putea îndeplini în cele mai bune condiții și la termen contractul».

În cuprinsul Fișei de date sunt menționate, în mod necontestat, pe lângă codul CPV aferent Lucrărilor de construcții de parcuri tematice, alte trei coduri CPV, respectiv cele aferente lucrărilor de arhitectură peisajeră, Lucrărilor de amenajare a terenului, precum și cel aferent Lucrărilor de irigație, realizarea acestor din urmă lucrări făcând parte integrantă din contract și presupunând cu necesitate și lucrări cu caracter electric, iar proiectul tehnic la care caietul de sarcini face trimitere detaliază lucrările electrice de iluminat și alimentare aspersoare.

Subsecvent, petenta pretinde că în mod nelegal s-a stabilit prin decizia contestată că cerința deținerii atestatului ANRE se impune a fi îndeplinită de însuși ofertant, putând fi acoperită, în concepția acesteia, prin intermediul unui furnizor autorizat.

Sub acest aspect, ce prezintă o legătură indirectă cu soluția din decizia contestată, întrucât deși o astfel de situație nu a făcut obiectul analizei deciziei în condițiile în care petenta nu a intervenit în procedura contestației pentru a o susține, dar se impune a fi analizată, în condițiile în care, într-adevăr, din economia deciziei se desprinde concluzia că cerința legală se impune a fi îndeplinită intuitu personae, prin raportare la faptul că petenta nu a adus la cunoștință anterior că urmează a apela la serviciile unei entități terțe, Curtea

observă că, într-adevăr, cu titlu general, art. 3 lit. (w) din Legea nr. 98/2016, modificată și completată, definește furnizorul ca fiind entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, iar din dispozițiile art. 61 ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: «Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la încheierea contractului, sub sancțiunea rezoluțiunii ori rezilierii de drept a contractului respectiv», poate fi admisă posibilitatea legală a perfectării de către ofertant ulterior încheierii contractului de achiziție publică de contracte de prestări servicii cu diverși furnizori.

În speța de față însă, se impune a fi avut în vedere regimul distinct al lucrărilor electrice și caracterul derogatoriu al actului normativ ce reglementează cerințele speciale pentru executarea acestui tip de lucrări, astfel cum rezultă din prevederile art. 5 alin. (2) ale Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice potrivit cărora «Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.»

Din interpretarea literală a dispoziției legale cu caracter special și imperativ evocată, reiese că lucrările în discuție pot fi executate, în absența autorizării ofertantului, doar de un subcontractant adus la cunoștință autorității contractante în procedura de atribuire, potrivit exigențelor art. 55 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, nu și de un furnizor, adus în discuție, de altfel, exclusiv în procedura de clarificări ulterioară deciziei CNSC.

Mai mult decât atât, nu ar putea fi admisă nici ipoteza creării posibilității pentru petentă de a răspunde acestor exigențe legale, de care aceasta nici nu

s-a prevalat, întrucât în această modalitate s-ar crea în mod implicit și premisele încălcării principiului echității ce guvernează procedura atribuirii contractelor de achiziție publică și subsumează principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în acest sens fiind și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție (a se vedea în acest sens, exempli gratia: hotărârile pronunțate în cauzele C-223/16, EU:C:2017, C-213/13, EU:C:2014)."

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii –, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii –, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....