

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 367/C8/177

Data: 17.02.2025

Prin contestația nr. 24/24.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4376/27.01.2025, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SISTEM DE VIDEOCONFERINȚĂ PROFESIONAL”, s-a solicitat entității contractante dispunerea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei COMMUNICATION SYSTEMS & CONSULT SRL, prin prisma criteriului de atribuire – Factor 2 – experiența managerului de proiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... SRL, în calitate de ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, critică decizia entității contractante de a-i lua în considerare doar 17 proiecte în evaluarea experienței similare a managerului de proiect.

Potrivit contestatorului, în dovedirea experienței similare a managerului său de proiect a depus în cadrul ofertei 246 de proiecte, având ca obiect implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații, pentru perioada 1998-2024.

De asemenea, precizează că, referitor la acest aspect, a primit din partea entității contractante o solicitare de clarificări prin care aceasta a solicitat documente justificative pentru un număr de doar 53 de sisteme de telecomunicații pe care a considerat că le poate lua în considerare, din cele 246 depuse. În opinia contestatorului, identificarea a doar 53 de proiecte care pot fi luate în considerare este una ambiguă și fără niciun fel de justificare. În acest sens, face referire la proiectele 207 și 205, care

deși au avut același obiect, respectiv Rețea de videoconferință TEALINK (terminale de videoconferință), doar primul a fost apreciat ca eligibil.

Potrivit contestatorului, în demonstrarea îndeplinirii experienței similare a managerului de proiect a transmis documente justificative solicitate, pentru un număr de 144 de proiecte, organizate în 3 arhive, din cauza limitărilor de transmisie a documentelor din SEAP. În alegerea acestora a avut în vedere obiectul contractului, implementarea acestora și suportul tehnic, toate acestea făcând referire direct la managerul de proiect aferent proiectelor transmise. Totodată, în răspunsul transmis entității contractante, a învederat acesteia că, pe lângă documente, îi transmite și coordonarea altor proiecte importante de videoconferință, în limita permiterii accesului la documente oficiale în timpul acordat pentru răspuns.

În aceste condiții, apreciază că luarea în considerare a doar 53 de sisteme de telecomunicații în dovedirea experienței similare a managerului de proiect trebuie clarificată de entitatea contractantă, în condițiile în care nu a fost comunicată modalitatea de calcul a bonității proiectelor.

Prin punctul de vedere nr. 103662.33/29.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 5434/30.01.2025, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Potrivit entității contractante, prin adresa nr. 25/02.12.2024, a solicitat ofertantului contestator clarificări privind propunerea tehnică, mai exact cu privire la factorul de evaluare tehnică *Factor: 2. Experiența Managerului de Proiect*, enunțat în *Amendament nr. 1 la documentația de atribuire*, astfel: „«(...) au fost identificate un număr de 53 de sisteme de telecomunicații care pot fi luate în considerare, așa cum sunt prezentate în documentul" Experiența Managerului de Proiect-semnat.pdf. Pentru aceste sisteme este necesară îndeplinirea cerinței de experiență dovedită, fapt care nu reiese din informațiile prezentate. În acest sens vă rugăm să prezentați documentele justificative din care să rezulte experiența dovedită a managerului de proiect (scrisori de recomandare, procese verbale de recepție sau alte documente relevante care dovedesc îndeplinirea cerinței) pentru următoarele poziții din lista proiectelor: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 19, 21, 33, 38, 41, 44, 45, 49, 67, 70, 72, 112, 115, 118, 132, 137, 142, 144, 146, 166, 172, 184, 189, 193,

196, 198, 200, 201, 202, 204, 207, 209, 212, 217, 218, 220, 223, 224, 229, 230, 232, 233, 238, 240, 243, 245»".

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa înregistrată sub nr. 26/04.12.2024, enumerând companii angajatoare pentru perioada 1999 - prezent și arătând că va transmite „documente doveditoare (facturi, contracte, procese verbale, comenzi) grupate in mai multe arhive".

În opinia entității contractante, contestația este netemeinică în condițiile în care contestatorul nu a prezentat, în concret, elementele ambigue despre care face vorbire în contestație, nefiind suficientă în fundamentarea unei contestații doar manifestarea nemulțumirii în raport cu existența unor elemente considerate ambigue, fără precizarea în concret a respectivelor elemente.

Pe de altă parte, entitatea contractantă consideră că solicitarea de reevaluarea a ofertei prin prisma criteriului de atribuire *Factor 2 Experiența managerului de proiect* este neîntemeiată deoarece nu există niciun motiv întemeiat pentru dispunerea unei astfel de reevaluări. În acest sens, arată că, prin caietul de sarcini, punctul 3.5.3.5 - Suport tehnic, a solicitat furnizorului să asigure suport tehnic direct de la producător, inclus în oferta tehnică; în acest sens, furnizorul acționează ca intermediar pentru suportul tehnic oferit de producător, în baza unui acord de nivel al serviciilor (SLA - Service Level Agreement) bine stabilit.

Conform caietului de sarcini - *Anexa 10: Factori de evaluare - Factor: 2. Experiența Managerului de Proiect*, actualizat cu amendamentul nr. 114670/30.10.2024, se regăsește cerința: „Expertul principal sau Managerul de Proiect cu experiență dovedită de 1 proiect ce a avut ca obiect implementarea si suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații. Prin proiecte înțelegem implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații.".

Referitor la garanție, conform specificațiilor din punctul 3.5.1 din Caietul de Sarcini, „Furnizorul are obligația de a remedia orice defecțiune a echipamentelor cel târziu în următoarea zi lucrătoare după anunțarea de către Achizitor prin orice mijloc (scris, telefonic, email) a defecțiunii. Remedierea defecțiunilor se va efectua la locul de montaj (utilizare) al echipamentelor. Dacă reparația nu se poate efectua în termenul specificat, Furnizorul trebuie să ofere un echipament cu caracteristici similare, utilizabil ca înlocuitor pentru echipamentul defect, în termen de maxim 72 de ore de la constatarea defecțiunii. În cazul în care produsul, fiind în perioada de garanție, necesită înlocuire ca urmare a unui defect iremediabil, dar acel produs nu se mai fabrică, Furnizorul va prezenta spre acceptare produse care au calități similare și este compatibil cu sistemul, pentru ca achizitorul să poată să-și exprime opțiunea pentru noul produs."

Astfel, în caietul de sarcini, entitatea contractantă a prezentat distinct cerințe privind *Suportul tehnic* și *Garanția*, sens în care, fiecare

oferant trebuia să depună o ofertă făcând distincția între aceste două componente, fără a lua în considerare asimilarea acestora.

Comisia de evaluare a considerat că diferența între *Suport Tehnic* și *Garanție* a fost bine definită și înțeleasă, ca cerință, în Caietul de Sarcini al achiziției, pentru care ... a depus oferta.

În acest context, ofertanții trebuiau să demonstreze că managerul de proiect a fost implicat în implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații, suport tehnic ce include un SLA bine definit și implică prestarea unor astfel de servicii. În oferta tehnică depusă în SEAP, ofertantul ... a depus documentul "Experiența Managerului de Proiect-semnat pdf., care conține o listă cu o enumerare de proiecte (246 titluri de proiecte), fără alte documente justificative care să demonstreze experiența managerului de proiect în implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, ... a prezentat 3 (trei) arhive de documente pe care le-a considerat justificative, documente ce au constatat în facturi, procese verbale de livrare, procese verbale de recepție, etc. Fără a lua în calcul trimiterea la cele 53 de proiecte menționate în solicitarea de clarificări trimisă către, comisia de evaluare a analizat toate documentele transmise de ofertant în cele 3 (trei) arhive, fără a se limita în vreun fel la analiza celor 53 de proiecte, stabilind în final un număr de 17 proiecte ca fiind eligibile, deoarece numai în cadrul acestora au fost identificați cei 3 (trei) factori solicitați: nume manager proiect, implementarea sistemului de telecomunicații și suportul tehnic pentru sistemul de telecomunicații.

Contrar celor susținute de contestator, proiectele nr. 205 și nr. 207 au fost declarate ambele eligibile, contestatorul fiind în eroare și din acest punct de vedere.

Astfel, entitatea consideră că evaluarea tehnică a fost realizată în mod corect, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă, și că autorul contestației trebuie să facă dovada depunerii în cadrul procedurii a documentelor justificative din care să rezulte experiența dovedită a managerului de proiect pentru un număr mai mare de 17 proiecte, decât cele declarate eligibile de către entitatea

contractantă, în acest sens fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă.

În aprecierea entității contractante, CNSC nu poate obliga la reevaluarea Criteriului de atribuire Factor: 2. Experiența Managerului de Proiect în cazul contestatoarei, în lipsa unor dovezi concrete privind realizarea unei evaluări defectuoase, cu încălcarea documentației de atribuire, simpla afirmație potrivit căreia Criteriul de atribuire Factor: 2. Experiența Managerului de Proiect nu a fost corect evaluat nefiind suficientă.

Referitor la punctul de vedere al entității contractante, contestatorul a transmis la dosarul cauzei Răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 6037/31.01.2025, prin care face referire *la cerința a)* - pct. 3.5.3.5 din caietul de sarcini care reprezintă cerințele specifice și elementele particulare (durată, SLA, timp de răspuns, acces direct la producător, etc) bine stabilite pentru procedura de achiziție inițiată prin anunțul de participare: Sistem de videoconferință profesional, publicată în SEAP sub nr. C...și la cerința b) – Anexa 10 a caietului de sarcini: Factori de evaluare – Factor 2 Experiența managerului de proiect, actualizat cu amendamentul nr. 114670/30.10.2024 unde se regăsește cerința: *„Expertul principal sau managerul de proiect cu experiență dovedită de 1 proiect ce a avut ca obiect implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații. Prin proiecte înțelegem implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații”*.

Potrivit contestatorului, din simpla analiză a celor două cerințe se poate observa faptul că termenii acestora fac trimitere la tipuri de suport total distincte și nu prezintă nicio legătură de cauzalitate:

- cerința a): suporta tehnic cu cerințe specifice și elemente particulare bine stabilite de autoritatea contractantă pentru această procedură de achiziție,

- cerința b): suport tehnic aferent proiectelor din experiența furnizorului fără a fi solicitat nicio cerință specifică sau elemente particulare bine stabilite pentru acest suport tehnic.

Contestatorul apreciază că a respectat în mod distinct cele două cerințe astfel:

- cerința a) – conformitatea ofertei cu cerința 3.5.3.5. din caietul de sarcini conform propunerii tehnice;

- cerința b) – prin transmiterea documentelor justificative, prin faptul că toate proiectele inclus sisteme de telecomunicații care sunt reglementate prin lege în ceea ce privește vânzarea produselor, inclusiv a celor exercitate la comandă și garanțiile și suportul acestora, respectiv prin faptul că toate proiectele includeau suportul tehnic fără a fi necesară exprimarea distinctă a elementului suport în documentele justificative depuse.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210992759/1 emisă de CEC Bank, în data de 29.01.2025, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 53.543 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SISTEM DE VIDEOCONFERINȚĂ PROFESIONAL”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat ...8. Criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a constructului care urmează a fi atribuit este de 2.627.119,6 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ...a formulat prezenta contestației, solicitând, în fapt, reevaluarea ofertei sale, privitor la aplicarea punctajului pentru factorul de evaluare 2. Experiența Managerului de Proiect.

Prin anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit, pentru criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorul de evaluare 2. Experiența Managerului de Proiect. Forma finală a algoritmul de calcul pentru acest factor a fost stabilit în data de 30.10.2024, prin *Amendamentul nr. 1 la Documentația de Atribuire*, publicat în SEAP:

În data de 30.10.2024 a fost emis Amendament nr. 1 la Documentația de Factor : 2. Experiența Managerului de Proiect
Algoritm de calcul al punctajului:

- Pentru cea mai mare **experiență dovedită** (exprimată în număr proiecte) a managerului de proiect dintre ofertele depuse se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv 15 puncte.
- Pentru altă experiență decât cea prevăzută la punctul 1 (mai mult decât un proiect), punctajul se calculează după algoritmul:
- $\text{Punctaj Experiență}(n) = (\text{Proiecte realizate}(n) * \text{Punctaj maxim/Număr maxim de proiecte realizate})$.
- Nu se acorda punctaj ofertei care propune Managerul de Proiect cu experiență de 1 proiect ce a avut ca obiect implementarea și suportul

tehnic pentru un sistem de telecomunicații. În acest caz, oferta va fi declarată conformă și se vor acorda 0 puncte.

Prin proiecte înțelegem **implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații**.

Acest factor de evaluare a fost subiectul mai multor solicitări de clarificare a documentației, entitatea contractantă întocmind și răspunsul consolidat nr. 103662.16./17.11.2024.

Conform algoritmului de mai sus, experiența managerului de proiect privește realizarea serviciilor de implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații.

Activitățile aferente contractului supus atribuirii se regăsesc detaliate în caietul de sarcini, astfel:

3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Se solicită achiziționarea unui sistem de videoconferință profesional, la cheie, care să satisfacă următoarele cerințe funcționale:

- ✓ Sistemul va fi unul de tip Self-hosting, instalat în sediul Executiv Hidroelectrică București, cu posibilitatea organizării de videoconferințe interne, dar și posibilitatea organizării de videoconferințe cu platformele Microsoft Teams, Zoom, Google Meet, etc.
- ✓ Soluția să reprezinte o implementare on-premise în rețeaua internă (intranet) a achizitorului fără obligativitatea existenței unei conexiuni la internet în cazul videoconferințelor interne;
- ✓ Soluția să beneficieze de flexibilitate în instalare, să permită extinderea ulterioară a sistemului fără a fi limitat de sistemul de licențiere;
- ✓ Să realizeze videoconferințe punct-la-punct și multipunct și accesul la videoconferință pentru minim 35 call-uri simultane în cadrul platformei sau echivalentul echipamentelor licențiate pentru videoconferință, la standardul de calitate al imaginii, minim HD;
- (...)
- ✓ Platforma va permite upgrade-uri de software dintr-un singur punct, offline, fără conectarea la un mediu public de comunicație cum este internetul;
- ✓ Să beneficieze de AES (cu cheie de 128 biti și 256 biti), DTLS SRTP pentru criptare media;
- ✓ Să beneficieze de posibilitatea organizării de evenimente live/videoconferințe cu minim 100 participanți;
- ✓ Să asigure gestionarea videoconferințelor multipunct prin asigurarea funcțiilor de:
 - * crearea de camere de videoconferință cu sau fără înregistrare;
 - * vizualizarea stării videoconferințelor din întreg sistemul;
 - * vizualizarea stării participanților, blocarea conferințelor și dezactivarea audio a participanților;
 - * posibilitatea de a trimite comenzi mai multor participanți simultan (selectare multiplă);
 - * posibilitatea modificării layout în timpul videoconferinței;
 - * limitarea numărului de participanți dintr-o cameră de videoconferință;

- * CDR (Call Detail Record) pentru jurnalizarea apelurilor efectuate;
- * jurnalizarea evenimentelor de audit prin log-uri a activității efectuate asupra componentei de management;
- ✓ Accesul să se poată realiza prin utilizarea a cel puțin trei tipuri de browsere prin
- ✓ HHPS;
- ✓ Să ofere posibilitatea creării a cel puțin 200 de camere virtuale de videoconferință;
- ✓ Sistemul trebuie să se poată integra cu calendarul din Microsoft Outlook, astfel încât utilizatorii să poată crea ședințe în care să includă echipamentele, urmând ca după accesul în sala de videoconferință să fie nevoie doar de apăsarea unui buton pentru a începe videoconferință;
- ✓ Sistemul de videoconferință va avea funcționalități de securizare a comunicațiilor în cadrul sesiunilor de videoconferință interne sau cu platforme dedicate;
- ✓ Comunicarea echipamentelor de calcul (ex. Laptop), în cazul sălilor ce aparțin Hidroelectrică Executiv, cu sistemele de proiecție conectate la sistemul de videoconferință se va face prin intermediul unui sistem de prezentare profesional pentru săli de ședințe ce oferă transmisie de date wireless, fără a afecta comunicația echipamentului de calcul de pe care se face proiecția/prezentarea cu rețeaua la care este deja conectat;
- ✓ Furnizorul va livra toată infrastructura software și hardware necesară pentru funcționarea serviciului, inclusiv licențele necesare pentru acestea;
- ✓ **Sistemul de videoconferință va beneficia de garanție, suport și actualizări** a celor mai noi versiuni software timp de minim 4 ani din momentul semnării recepției de către beneficiar.

La secțiunea 3.5. *Extensibilitate/Modernizare* a caietului de sarcini au fost stabilite serviciile ce trebuie prestate prin contract:

3.5.1. Garanție

3.5.1.1. Perioada de garanție pentru sistemele furnizate este minim 48 luni. Perioada de garanție a produselor începe cu data recepției cantitative și calitative.

3.5.1.2. Furnizorul va preciza condițiile deosebite de garanție, pentru preîntâmpinarea unor situații arbitrare (referitoare la sigilii, prezența sa în anumite momente ale punerii în funcțiune, etc.).

3.5.1.3. În cadrul perioadei de garanție, Furnizorul are obligația de a remedia orice defecțiune a echipamentelor cel târziu în următoarea zi lucrătoare după anunțarea de către Achizitor prin orice mijloc (scris, telefonic, email) a defecțiunii. Remedierea defecțiunilor se va efectua la locul de montaj (utilizare) al echipamentelor. Dacă reparația nu se poate efectua în termenul specificat, Furnizorul trebuie să ofere un echipament cu caracteristici similare, utilizabil ca înlocuitor pentru echipamentul defect, în termen de maxim 72 de ore de la constatarea defecțiunii.

3.5.1.4. În cazul în care produsul fiind în perioada de garanție, necesită înlocuire ca urmare a unui defect iremediabil, dar acel produs nu se mai fabrică, Furnizorul va prezenta spre acceptare produse care au calități similare și este compatibil cu sistemul, pentru ca Achizitorul să poată să-și exprime opțiunea pentru noul produs.

(...)

3.5.3.1. Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asigura instalarea echipamentelor terminale cu asistența personalului specializat din cadrul autorității contractante.

Liniile de comunicație vor fi conectate cu echipamentele beneficiarului, de personalul beneficiarului după verificarea configurației.

Dacă se constată erori de configurare furnizorul le remediază la instalare.

Dacă se constată funcționarea defectuoasă a sistemului din cauza unor incompatibilități între echipamente, furnizorul va trimite la locul de instalare specialiști care să remedieze problema. Costul operațiunilor de configurare, reconfigurare, precum și costul deplasărilor generate de aceste operații este suportat de furnizor.

Contractantul va efectua pe cheltuiala sa și fără nici un fel de costuri din partea Autorității contractante toate testele pentru a asigura funcționarea produsului la parametri agreeți. Contractantul rămâne responsabil pentru protejarea produselor luând toate măsurile adecvate pentru a preveni lovituri, zgârieturi și alte deteriorări, până la acceptare de către Autoritatea contractantă.

3.5.3.2. Instruirea personalului pentru utilizare

Se va asigura instruirea personalului autorității contractante pentru administrarea soluției minim 10 persoane administrator (2 persoane Executiv și câte 1 persoană din fiecare Sucursala Hidroelectrică). Contractantul va asigura materiale suport în limba română, care includ cel puțin Manuale de configurare, Manuale de operare, Instrucțiuni de diagnosticare și depanare.

CONFORM CU ORIGINALUL

3.5.3.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație ale unui echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a echipamentului/produsului, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare.

Documentația livrată trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru efectuarea operațiunilor de mentenanță și mentenanță preventivă.

Contractorul va efectua mentenanța preventivă sub supravegherea personalului specializat al Autorității Contractante.

3.5.3.4. Mentenanța corectivă în perioada post-garanție, după caz
Nu este cazul.

3.5.3.5. Suport tehnic

Pe toată durata contractului și în perioada de garanție Furnizorul va asigura suport tehnic direct de la producător, inclus în prețul ofertei.

Furnizorul va oferi un punct unic de contact dedicat personalului autorizat al Autorității Contractante pentru suport tehnic care va fi disponibil pentru sesizarea oricăror incidente legate de funcționarea echipamentelor oferite, cu fereastră de acoperire 8 ore (08:00 - 16:30) x 5 zile (luni-vineri) și va detalia în ofertă procedura de înregistrare a incidentelor (inclusiv numărul de telefon, adresa e-mail și alte detalii necesare deschiderii tichetului de înregistrare a incidentului). Punctul unic de contact va aparține Furnizorului. Acesta se va asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine. Furnizorul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de Autoritatea Contractantă, în funcție de nivelul incidentului. Fiecare incident este caracterizat de un nivel de prioritate, care va evidenția impactul acestuia asupra funcționalităților produsului.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă este interesată în obținerea unui sistem de videoconferință profesional, dar cu servicii de garanție, instalare, punere în funcțiune, testare, instruirea personalului pentru utilizare, mentenanța preventivă în perioada de garanție și suport tehnic.

Pentru dovedirea experienței managerului (factorul 2 de evaluare), respectiv implicarea în activități de implementare și suport tehnic pentru un sistem de telecomunicații, ofertanții aveau obligația să se raporteze la activitățile din caietul de sarcini, întrucât factorii de evaluare s-au stabilit pe baza activităților din contract.

Factorii de evaluare au fost determinați în temeiul:

- art. 209 din Legea nr. 99/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ

aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru. (...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului (...)."

- art. 210 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 209 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului- cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective. ”

- art. 38 din HG nr. 394/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formal și să poată fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”

Din coroborarea condițiilor stabilite pentru experiența managerului și dispozițiile legale citate, se înțelege că ofertantul trebuia să dovedească prestarea, de către expertul cheie, a unor servicii de implementare și suportul tehnic similare cu cele din caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică depusă de, Consiliul constată că acesta conține și documentul *EXPERIENȚA MANAGERULUI DE PROIECT* (26 de pagini), în care sunt enumerate, tabelar, 246 de proiecte, cu precizarea: denumirii clientului, descrierea sistemului de telecomunicații și anul proiectului.

Deși prin documentația de atribuire s-a stabilit că ofertantul are obligația să dovedească experiență în implementarea și suportul tehnic pentru un sistem de telecomunicații, la propunerea tehnică în discuție nu au fost atașate documente în acest sens.

Analizând oferta contestatorului, comisia de evaluare a identificat 53 de proiecte/contracte care ar cuprinde experiența similară a managerului, pentru acestea solicitându-i, prin adresa nr. 25/02.12.2024, să prezinte „să prezentați documentele justificative din care să rezulte experiența dovedită a managerului de proiect (scrisori de recomandare, procese verbale de recepție sau alte documente relevante care dovedesc îndeplinirea cerinței) pentru următoarele poziții din lista proiectelor: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 19, 21, 33, 38, 41, 44, 45, 49, 67, 70, 72, 112, 115, 118, 132, 137, 142, 144, 146, 166, 172, 184, 189, 193, 196, 198, 200, 201, 202, 204, 207, 209, 212, 217, 218, 220, 223, 224, 229, 230, 232, 233, 238, 240, 243, 245»”.

Conduita comisiei de evaluare, de a cere documentele justificative, arată diligența achizitorului de a clarifica participarea managerului în proiectele respective. Prin acest demers, comisia de evaluare i-a acordat ofertantului o șansă suplimentară de a-i fi atribuit contractul, deși era de datoria ... să includă, încă de la început, dovezile respective.

Cât privește critica petentului că solicitarea de clarificări, din data de 02.12.2024, ar fi ambiguă și fără niciun fel de justificare, aceasta se dovedește a fi tardiv formulată prin contestația din data de 27.01.2025. Dacă s-ar fi considerat vătămător de adresa din data de 02.12.2024, ofertantul trebuia să fi depus o contestație până în data de 12.12.2024, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de solicitarea din data de 02.12.2024, ofertantul a răspuns, transmițând documente pentru 144 de sisteme de telecomunicații.

În procesul-verbal din data de 17.12.2024, comisia de evaluare a reținut că experiența managerului este dovedită prin 17 sisteme: 16-Damen Shipyard Galati ; 19 -ORANGE Romania; 24-IHTM Conforama; 42-OTP Bank; 43-PETROM SA; 60-Panasonic Romania; 65-Automobile Dacia SA; 191-Holcim Romania; 198-INFO WORLD; 203-Ministerul Justiției (prin Elsaco SRL); 205-Inspectoratul General al Poliției de Frontiera (prin Mobilis SRL); 207-Ministerul economiei, energiei și mediului de afaceri; 208-Ministerul Justiției;

218-Ministerul Justiției; 232-Liberty Services Center Galați; 236-Consiliul Superior al Magistraturii; 241-Consiliul Superior.

Față de contractele/proiectele la care a participat managerul propus, contestatorul susține că acestea conțin servicii de garanție, *„servicii ce conțin implicit suportul tehnic aferent ce include, dar nu se limitează la :*

- *preluarea oricărui incident semnalat de către beneficiar;*
- *diagnosticarea defecțiunii;*
- *transmiterea măsurilor de remediere a defecțiunii;*
- *schimbarea echipamentului în cazul în care nu defecțiunea nu poate fi remediată;*
- *alte acțiuni.”*

De asemenea, contestatorul susține că, în documentele prezentate, serviciile de suport tehnic extins se referă la servicii de mentenanță sau servicii referitoare la garanția tehnică.

Așadar, din modul de formulare a motivării în fapt a contestației, Consiliul înțelege că ofertantul consideră că serviciile de suport tehnic privesc serviciile de garanție și mentenanță.

Însă, interpretarea contestatorului este contrară cerințelor din caietul de sarcini, în care sunt definite distinct activitățile de: garanție (3.5.1), mentenanță preventivă în perioada de garanție (3.5.3.3.) și suport tehnic (3.5.3.5.).

Prin activitățile de suport tehnic, achizitorul are nevoie de servicii suplimentare, direct de la producător, diferite de cele de garanție și mentenanță. Activitățile în cauză privesc incidente legate de funcționare echipamentelor, în niciun caz asigurarea garanției (cum ar fi cele legate de defecțiuni ale echipamente, cu remediere și, eventual, înlocuirea lor), dar nici mentenanța (de exemplu, întreținere și reparație ale unui echipament/produs).

Entitatea a arătat clar în caietul de sarcini (pag. 11, secțiunea 3.5.3.5. Suport tehnic) incidentele care pot apărea și ierarhizarea lor în funcție de nivelul de prioritate (de exemplu, probleme cu impact asupra funcționării serviciului și care împiedică desfășurarea activității).

Așadar, nevoia achizitorului este ca, în timpul în care își desfășoară activitatea, furnizorul să stabilească un punct de contact, în vederea rezolvării incidentelor legate de funcționarea echipamentelor, altele decât cele care privesc reparațiile și întreținerea echipamentelor.

Având în vedere că cerințele pentru factorul de evaluare *Experiența Managerului de Proiect* au legătură cu serviciile ce urmează a fi prestate în contract [art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016], ofertantul trebuia să demonstreze că managerul nominalizat a prestat servicii de suport tehnic, similare celor de la secțiunea 3.5.3.5. din caietul de sarcini.

Or, prin contestație, petentul nu face referire la astfel de servicii, ci doar la incidente care au apărut din defecțiuni și mentenanță.

Deși contestatorul pretinde că ar trebui luate în calcul 246 de proiecte (incluse în lista din propunerea tehnică), organismul jurisdicțional observă că ofertantul nici măcar nu a prezentat documente pentru cele 53 de proiecte enumerate în solicitarea din data de 02.12.2024, respectiv nu a depus documente pentru proiectele: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 21, 41, 49, 69, 70, 72, 112, 115, 118, 132, 137, 142, 144, 146, 166, 172, 184, 189, 217.

Așadar, întrucât ofertantul a decis să nu trimită documente pentru 26 de proiecte, este neîntemeiată critica privind punctarea tuturor celor 246 de proiecte.

De asemenea, Consiliul reține că, prin contestație, petentul face referire concretă doar la proiectele 205 și 207, apreciind că, în mod eronat, comisia de evaluare nu a luat în considerare proiectul 207. Contrar acestei critici, cele două proiecte se regăsesc printre cele punctate. Deci, și sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

La contestație ofertantul a atașat 16 proiecte, prin care consideră că s-ar demonstra îndeplinirea experienței similare: 16, 19, 24, 25, 42, 60, 136, 151, 200, 201, 202, 212, 214, 218, 226, 246. Față de proiectele 16, 19, 24, 42, 60 și 218, Consiliul ia act de includerea lor în algoritmul de punctare.

Însă, celelalte proiecte nu cuprind serviciile de suport tehnic, ci activități de service, garanții, instalare, configurare, punere în funcțiune (după caz): 25, 136, 151, 200, 201, 202, 212, 214, 226, 246. Din documentele atașate contestației se observă clar lipsa activităților suport tehnic. De exemplu, la proiectele 201 și 212, pentru echipamentele livrate s-au realizat activități de instalare, configurare și punere în funcțiune. Chiar dacă aceste activități sunt tot servicii tehnice, ele nu sunt similare celui solicitat de achizitor. În aceste proiecte/contracte nu se prevede asistarea tehnică a beneficiarului, în vederea rezolvării incidentelor tehnice de funcționare. În proiectele respective, după instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a sistemului de videoconferință, furnizorul nu mai are alte obligații, în afara celor din contract, cum ar fi servicii de garanție.

Drept urmare, în mod corect, aceste contracte nu au fost luate în stabilirea punctajului, critica fiind, sub acest aspect, neîntemeiată.

Trebuie remarcat faptul că, deși contestatorul a cunoscut cele 17 proiecte care au fost luate în considerare în aplicarea punctajului (ca urmare a studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă, în data de 21.01.2025), în motivarea depunerii ofertei sale a făcut referire doar la două proiecte (205 și 207) și a atașat documente pentru alte 16 proiecte. Astfel, pentru restul de 211 proiecte (246-17-2-16) ofertantul contestator nu a prezentat nicio dovadă în susținerea criticilor. Potrivit *art. 249-Sarcina probei* din Codul de proc.civ., „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”. Contestatorul nu poate însărcina organismul jurisdicțional cu efectuarea unei cercetări *in integrum* a ofertei, pentru a identifica elementele prin care s-ar demonstra îndeplinirea cerințelor. Consiliul, în mod constant, a atras atenția, prin deciziile emise, asupra obligației ce revine contestatorilor de-și dovedi pretențiile, prin producerea unor mijloace de probă verosimile și pertinente (a se vedea, de exemplu, Decizile CNSC nr. 2510/2023, nr. 177/2024, nr. 590/2024, nr. 2967/2024).

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Constanța - Hotărâre nr. 5/2025 din 16.01.2025, cod RJ de8e72d64 (<https://rejust.ro/juris/de8e72d64>):

„Or, nici Consiliul și nici Curtea nu pot fi chemate să analizeze, la modul general, respectarea legii de către autoritatea contractantă în procedura de achiziție publică (analiză specifică tutelei administrative incompatibilă cu prezenta procedură), ci strict prin raportare la dreptul/interesul legitim al operatorului economic implicat în procedură.

Legea nr. 101/2016 reglementează exclusiv un contencios subiectiv, corespunzător unui interes legitim privat definit de art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, interes legitim privat care nu se mai poate identifica în speță în ceea ce o privește pe petentă, conform celor expuse anterior.”

În plus, trebuie observat că nici pe calea concluziilor la punctul de vedere detaliat, întocmit de achizitor, petentul nu a formulat apărări punctuale, dar nici nu a produs dovezi, ci s-a limitat la a preciza că toate proiectele prezentate sunt sisteme de telecomunicații și includ suportul tehnic. Consiliul nu poate valida această concluzie, având în vedere că, față de solicitarea comisiei de evaluare, din 02.12.2024, ofertantul nu a transmis documente pentru toate proiectele.

Din toate cele de mai sus se constată că nu sunt motive de infirmare a modului de punctare a ofertei contestatorului. Comisia de evaluare, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016, a aplicat criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Este strict vina ofertantului că acesta nu a prezentat documente relevante prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor privind experiența managerului.

În fapt, prin contestație, ofertantul încearcă o negociere a ofertei sale, în scopul de a obține un punctaj mai mare, ceea ce ar însemna o încălcare a principiul tratamentului egal, respectiv o ignorare a algoritmului de punctare a ofertei. Însă, regulile de derulare a procedurii de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru entitatea contractantă.

Relevantă în acest caz este Hotărârea CJUE în cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda SpA:

„42 (...) Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, (...).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora ii sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

În același sens, s-a pronunțat CJUE și în cauza C-27/15 Pippo Pizzo.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.