



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr., cu sediul social în, ..., jud., având CUI RO, înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată de, lider al Asocierii, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA JUDEȚUL”, cod CPV 45233140-2, organizată de COMUNA, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. și pe cale de consecință anularea, Raportului procedurii nr.

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu luare în considerare a ofertei sale;

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SRL, cu sediul în, str. jud., înmatriculată la Registrul Comerțului din sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată prin - Director General, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3) și 4) din Legea nr. 101/2016 coroborat art. 61 alin. 3, art. 63 din Cod Procedură Civilă, a formulat „cerere de intervenție voluntară accesorie”, prin care a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL; menținerea ca temeinică și legal a Raportului procedurii de atribuire nr. și a adreselor de comunicare rezultat procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

Totodată, arată faptul că, înțelege să formuleze critici și cu privire la oferta Asocierii SRL, critici care urmează a fi detaliate după momentul studiului dosarului la CNSC.

I. Motivele contestației

A. Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a ignorat cu totul răspunsul la clarificări transmis de către Asocierie la singura solicitare de clarificări transmisă în cursul procedurii de verificare a ofertelor.

Totodată, CNSC urmează a observa faptul că în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, ce face obiectul Contestației în cauză, nu sunt indicate motivele concrete pentru care au fost ignorate răspunsurile la Solicitarea de clarificări, comisia de evaluare repetând în mod obsesiv faptul că ar fi trebuit solicitate clarificări dacă existau neclarități cu privire la caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că Consiliul va observa faptul că nu este posibilă o verificare a temeiniciei și legalității a deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei, motivat de caracterul cu totul eliptic al motivării actului atacat.

B. Contestatorul apreciază că, un alt aspect extrem de relevant pentru CNSC este și acela că Autoritatea Contractantă a refuzat să pună la dispoziție rezultatul procedurii extins, precum a întârziat soluționarea Cererii de studiere a dosarului achiziției până în ultima zi în care poate fi formulată Contestație împotriva rezultatului procedurii.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, la data de ziua în care a fost comunicat Rezultatul procedurii, a formulat Cerere de publicare a rezultatului procedurii extins, cerere formulată în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. ,,,,/2016, cerere la care nu a primit niciun răspuns.

Având în vedere pasivitatea Autorității Contractante, la data de, contestatorul a revenit la solicitarea transmisă pe data de și a solicitat să-i fie pus la dispoziție dosarul achiziției, pentru data de primind răspuns la data de, în care se arăta că putea studia dosarul abia la data de, ultima zi în care era posibilă formularea Contestației.

Având în vedere aspectele învederate, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a restrâns în mod intenționat și cu totul nelegal sfera criticilor ce ar fi putut fi aduse rezultatului procedurii, limitând accesul său la clarificările și răspunsurile celorlalți ofertanți.

Având în vedere acest aspect, contestatorul solicită CNSC să analizeze toate solicitările de clarificări transmise către ofertantul declarat câștigător, răspunsurile transmise de către acesta, urmând a se observa dacă a existat sau nu o diferență de tratament manifestată de către Autoritatea Contractantă cu privire la oferta asocierii declarate câștigătoare.

C. Cu privire la primul motiv pentru care s-a dispus respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Prin Solicitarea de clarificări nr., Autoritatea Contractantă a arătat următoarele:

„1. Conform documentație de atribuire se solicita a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1 "Organigrama" completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”. În cadrul formularului Anexa 2 se solicita - Organigrama, din care să se reiasă poziția întregului personal, necesară pentru derularea contractului și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Nota 8: Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip de Anexa indicate la punctul 1 litera a), conduce la declarare ofertei ca neconforma.

Comisia de evaluare va solicita să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

La această solicitare de clarificări, Contestatoarea a răspuns astfel:

„În cadrul propunerii tehnice prezentate, pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executate sunt prezentate responsabilitățile întregului personal implicat în execuție. Liniile de comunicare sunt cele prevăzute în Organigrama .Exemplu Metodologie de execuție Strat balast, Responsabilitati pag.112-114.

Mentionăm că prezentarea separată în cadrul Anexei 2 a responsabilităților care se regăsesc deja descrise la fiecare etapă de execuție, nu încadrează în prevederile art.135,alin.3 din HG 395/2016:”În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cazul în care Autoritatea contractantă solicită, ofertantul va redenumi Anexa 2.”

În cadrul rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă a arătat:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Prin răspunsul transmis, operatorul economic nu a clarificat unde se regăsește, în cadrul propunerii tehnice depuse, descrise rolurile și responsabilitățile întregului personal (compus din: echipa care gestionează și coordonează execuția lucrărilor, specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, personalul muncitor, mecanici utilaje, conducători auto) și liniile de comunicare dintre membrii echipei, nu numai a echipei care coordonează execuția.

În cazul în care operatorul economic avea nelămuriri, avea posibilitatea de a solicita clarificări referitoare la componenta întregului personal.”

Așadar, din cuprinsul motivării, nu rezultă care este motivul pentru care Autoritatea Contractantă nu a dorit să țină cont de faptul că în

cadrul propunerii tehnice contestatorul a prezentat pe larg responsabilitățile întregului personal. De asemenea, CNSC urmează a observa faptul că în cadrul documentelor depuse la filele 112 - 114 se regăsesc informațiile solicitate prin intermediul Solicitării de clarificări, respectiv au fost depuse atât Organigrame, cât și responsabilitățile pe care le vor avea angajații societății contestatoare implicați în execuția contractului.

Mai mult, CNSC urmează a observa faptul că în răspunsul Asocierii se face trimitere și la dispozițiile Art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, ce prevăd posibilitatea completării/corectării oricărui document depus în cadrul ofertei transmise.

Contestatorul invocă în susținere, în practica CJUE și a CNSC, în care există deja soluții care au recunoscut posibilitatea corectării unor erori strecurate în ofertele transmise către Autoritățile Contractante, fiind posibilă remedierea în cazul în care corectarea erorii nu aduc modificări substanțiale ofertei inițiale.

În sensul dat, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo SA:

„În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori, nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial.”

Or, din moment ce în propunerea tehnică erau prezentate responsabilitățile întregului personal implicat în execuție pentru fiecare categorie de lucrări, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea la dispoziție toate informațiile necesare pentru a putea reține că oferta îndeplinește cerința cu privire la care s-a solicitat clarificare.

Deci, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să dea eficiență dispozițiilor mai sus menționate și ar fi trebuit să observe faptul că informațiile cerute prin solicitarea de clarificări erau deja conținute și detaliate în cuprinsul propunerii tehnice, motiv pentru care nu ar fi putut considera că oferta este inacceptabilă.

Mai mult, contestatorul apreciază că, Autoritatea Contractantă putea să aibă în vedere și ultima ipoteză a Art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 respectiv ipoteza permisă de către legiuitor de a completa eventuale vicii, dacă prin completarea acestor vicii nu se aduc modificări substanțiale la oferta transmisă inițial.

Contestatorul consideră că și această ipoteză poate fi avută în vedere în prezenta cauză, din moment ce Asocieria a arătat faptul că poate actualiza Anexa nr. 2 și poate copia informațiile deja prezentate în cadrul altor documente din propunerea tehnică.

În opinia contestatorului, o asemenea abordare este permisă, deoarece nu duce deloc la modificarea ofertei. Propriu-zis, întreg personalul ce urmează a fi implicat în execuția lucrărilor este deja

indicat în cadrul propunerii tehnice, numărul și calitatea acestora nu se modifică. Actualizarea arătată în cadrul răspunsului la clarificări nu ar fi făcut nimic altceva decât să centralizeze mai multe informații cuprinse în alte documente deja depuse.

În concluzie, contestatorul consideră că în mod neîntemeiat a fost dispusă respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă pentru motivul nr. 1 prezentat în cadrul Rezultatului procedurii.

D. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul învederează faptul că, prin Solicitarea de clarificări nr., Autoritatea Contractantă a arătat următoarele:

2. Conform documentație de atribuire se solicită a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, Anexa 4 "Echipamente" completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”. Nota 8: Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip de Anexa indicate la punctul 1 litera a), conduce la declarare ofertei ca neconforma.

Comisia de evaluare va solicita să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește formularul Anexa 4 - Echipamente, completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin răspunsul la clarificări au fost menționate următoarele:

„În cadrul Propunerii tehnice pag.361-363 este prezentată Anexa 4 care include informațiile solicitate de Autoritatea contractantă, inclusiv Tabelul completat conform solicitărilor. Necompletarea rubricii Licențe, permise etc nu reprezintă nerespectarea formularului. În condițiile în care pentru utilajele utilizate în executia lucrărilor nu sunt necesare Licențe, permise etc. acesta rubrica nu a fost completată.

Referitor la coloana: momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, acesta a fost trecută în graficul de execuție al propunerii tehnice. Anexa 4 a fost semnată cu semnatura electronică, aceasta are efect juridic echivalent cu un document semnat olograf în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă.

Vă retransmitem atasat Anexa 4 completată, inclusiv cea solicitată în cadrul formularelor în vederea demonstrării respectării acesteia.”

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul Rezultatului procedurii s-a reținut:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește formularul Anexa 4 - Echipamente, completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”.

Prin răspunsul transmis, operatorul economic confirmă că nu a completat formularul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. În cazul în care operatorul economic avea nelămuriri, avea posibilitatea de a solicita clarificări referitoare modul de prezentare a documentului solicitat prin documentația de atribuire. În plus facem precizarea că în cadrul acestui document trebuiau completate informații ale tuturor echipamentelor utilizate la derularea contractului, respectiv nu numai utilaje așa cum precizează operatorul economic prin răspunsul transmis ci și mijloace de transport pentru care sunt necesare licențe, permise pentru a putea desfășura activitatea de transport.”

Astfel, din cele anterior menționate, contestatorul apreciază că, ar reieși faptul că motivul pentru care s-a dispus respingerea ofertei sale,

ca fiind inacceptabilă este reprezentat de faptul că Anexa nr. 4 - Echipamente nu ar fi fost completată în mod corespunzător.

Din motivarea arătată, contestatorul consideră că nu rezultă în mod concret care cerință din Anexa nr. 4 nu ar fi fost completată în mod corespunzător. Motivul de respingere invocat de către Autoritatea Contractantă este cu totul general, Contestatorul neputând formula critici punctuale cu privire la acest motiv, precum Consiliul neputând verifica dacă măsură dispusă este una temeinică și legală.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul Propunerii tehnice, la pag.361-363, a fost depusă Anexa nr. 4. Astfel, dacă Autoritatea Contractantă se referă la faptul că în cadrul Anexei nu au fost completate rubricile cu privire la „Licențe, permise etc.", contestatorul arată Consiliului faptul că echipamentele utilizate de către ofertant nu necesită licențe de funcționare, acesta fiind motivul pentru care aceste rubrici nu au fost completate.

Suplimentar față de motivul „necompletării în mod corect a Anexei nr. 4", deși Autoritatea Contractantă susține faptul că, ar fi „trebuit completate informații ale tuturor echipamentelor utilizate la derularea contractului, respectiv nu numai utilaje (...), ci și mijloace de transport", contestatorul arată că, în documentația de atribuire nu a fost niciodată specificat faptul că, este necesară prezentarea licențelor de transport sau a licențelor specifice mijloacelor de transport.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, cerința prevăzută în cadrul Anexei nr. 4 a fost aceea de a prezenta „licențe, permise etc." pentru echipamente.

Or, contestatorul apreciază că, nu se poate găsi un echivalent între echipamente și mijloace de transport, acestea fiind tratate în mod distinct în documentația de atribuire, lucru care rezultă cu suficientă din faptul că în cadrul formularului C8 sunt enumerate „utilajele și echipamentele", iar în cadrul formularului C9 sunt enumerate „mijloacele de transport".

Deci, din punctul de vedere al contestatorului, solicitarea Autorității Contractante viza doar licențele pentru echipamente, nu și licențele pentru mijloacele de transport.

Mai mult, contestatorul apreciază că, chiar și în ipoteza în care Autoritatea Contractantă ar fi avut o altă înțelegere cu privire la sintagma „echipamente", cu toate că, în alte locuri ale documentației de atribuire a prezentat alte înțelesuri, tot nu ar fi putut aplica sancțiunea respingerii ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Fără a relua argumentele detaliate în cadrul secțiunii C, cu privire la posibilitatea remedierii anumitor vicii de formă, contestatorul învederează CNSC că în cuprinsul ofertei transmise a indicat în mod concret de ce mijloace de transport se va folosi în cursul execuției contractului de achiziție publică.

Deci, dacă Autoritatea Contractantă considera că trebuiau prezentate și licențele de transport pentru mijloacele de transport, putea solicita acest lucru, nefiind o modificare substanțială a ofertei, din moment ce mijloacele de transport erau deja indicate, dispozițiile Art.

135 alin. 3 fiind, în opinia contestatorului, cu totul aplicabile și în această situație.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că nici „reproșul” prezentat de către Autoritatea Contractantă, prin care-i sugera faptul că ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire documentația de atribuire, nu poate fi reținut de către CNSC, din moment ce era evident faptul că există o diferență semnificativă între sintagma „echipamente” și sintagma „mijloace de transport”, astfel că, nu s-a impus la momentul întocmirii propunerii tehnice solicitarea de clarificări.

Totodată, contestatorul consideră că nu trebuie ignorat nici faptul că Autoritatea Contractantă avea obligația de a întocmi o documentație de atribuire clară și neechivocă, nefiind un argument în favoarea acesteia faptul că ofertanții au dat un alt înțeles unei cerințe primitoare de mai multe înțelesuri.

E. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a arătat:

„3. Conform documentație de atribuire se solicita a se prezenta în cadrul propunerii tehnice: -atat la momentul licitației cat si in perioade de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale, se solicita prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției in fabrica, eliberate de un organism de evaluare si verificare, urmând ca la momentul execuției sa se emită declarația de performanta a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate.

Comisia de evaluare va solicita sa clarificați unde in cadrul propunerii tehnice se regăsesc certificatele de conformitate a controlului producției in fabrica, eliberate de un organism de evaluare si verificare pentru: tuburi prefabricate, mixtura asfaltica tip BA 16m rul.50/70 modificata cu pudreta de cauciuc si polimeri.

Astfel, contestatorul învederează că deși prin răspunsul transmis a arătat faptul că:

„În cadrul Propunerii tehnice pag.959-960 se regăsește Certificat de conformitate pentru SC ,,,, SRL pentru următoarele produse: Canale de evacuare a apelor uzate din zonele circulabile utilizate de pietoni si vehicule- certificat care include si fabricare tuburilor din beton.

In cadrul Propunerii tehnice pag.977-978 se regăsește Certificat de conformitate a controlului producției in fabrica pentru SC SRL -care certifica următoarele produse: BA16 rul 45/80-65(beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri.”

Prin Rezultatul procedurii, Autoritatea Contractantă a reținut că:

„Prin răspunsul transmis, operatorul economic nu a clarificat unde se regăsesc in cadrul propunerii tehnice depuse, documentele solicitate. Certificatul de conformitate a controlului producției in fabrica pentru mixtura BA 16 rul 45/80-65 (beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri) la care face referire in răspunsul lui, operatorul economic, este o mixtura asfaltoica preparata cu bitum modificat 45/80. Prin documentația de atribuire se solicita a se prezenta Certificatul de conformitate a controlului producției in fabrica pentru mixtura BA16m rul 50/70 (beton asfaltic modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri), respectiv este o mixtura asfaltica preparata cu bitum normal 50/70. Referitor certificat de conformitate a controlului producției in fabrica pentru canale de evacuare a apelor uzate din zonele circulabile utilizate de pietoni si vehicule al societatii SRL , operatorul economic trebuia sa prezinte un extras din acest certificat sau o anexa din care se rezulte ca respectivul certificate de conformitate se refera si la materialul tuburi prefabricate.”

În cadrul rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă face referire la respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente.

Cu toate că nu prezintă în concret motivul pentru care a decis respingerea ofertei, Autoritatea Contractantă lasă să se înțeleagă faptul că mixtura asfaltică ofertată de către Contestatoare nu este aceeași cu cea prevăzută în documentația de atribuire. Pentru rigoare, o astfel de motivație ar fi trebuit să fie încadrată ca motiv de neconformitate, deoarece oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din motivarea sumară prezentată și din sancțiunea aplicată, Autoritatea Contractantă ar lăsa să se înțeleagă că răspunsul nu a fost unul concludent, însă acest aspect nu ar putea fi acceptat din moment ce în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări au fost indicate în concret filele la care au fost depuse certificările solicitate.

Astfel cum a arătat anterior, contestatorul apreciază că motivul viza diferența dintre cele două mixturi asfaltice.

Cu privire la această diferență, contestatorul învederează CNSC faptul că aceasta este justificată prin faptul că soluția tehnică aleasă de către Contestatoare este superioară celei indicate de către Autoritatea Contractantă.

Astfel, contestatorul învederează CNSC faptul că obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat de proiectare și execuție, motiv pentru care din studiul documentației de atribuire Contestatoarea a observat faptul că poate oferi o soluție tehnică superioară față de cea prezentată de către Autoritatea Contractantă.

Prin mixtura asfaltică aleasă, Contestatoare susține că sunt îndeplinite cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire, precum prețul ofertat care nu este cu nimic diferit față de cel pentru mixtura asfaltică indicată de către Autoritatea Contractantă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul invocă dispozițiile Art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Din coroborarea dispozițiilor legale anterior redată cu împrejurarea că în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat faptul că este interzisă transmiterea unei propuneri tehnice superioare celei stabilite, contestatorul consideră că nu exista posibilitatea respingerii ofertei de către Autoritatea Contractantă.

În ceea ce privește caracterul superior al mixturii BA16 rul 45/80-65 - beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri, contestatorul învederează faptul că în normativul AND 605/2016, lianții utilizați pentru zonele calde sunt:

- bitumurile clasa de penetrație 35/50 sau clasa de penetrație 50/70 și bitumurile modificate clasa 3 sau clasa 4 (penetrație 45/80).

Bitumul este folosit, după cum se arată, pe post de liant, și are caracteristici vâsco-elastice și este termoplastic, iar Liantul influențează modul de comportare a mixturii. Comportamentul mixturilor asfaltice este în principal, influențat de proprietățile bitumului, bitumul modificat cu polimeri, clasa 4, are proprietăți superioare bitumului clasa de penetrație 50/70 și dă dovadă de un comportament vâsco-elastic mai bun, când este expusă la temperaturi ridicate.

Structurile rutiere sunt influențate de temperatură, iar performanțele acestora sunt afectate de condițiile climaterice la care sunt expuse. Mixtura asfaltică preparată cu bitum modificat cu polimeri BA16m rul 45/80-65 are o foarte bună comportare la oboseală și la deformațiile permanente, în condiții reale de climă și trafic comparativ cu mixtura BA16m rul 50/70.

Un alt motiv invocat în cadrul Rezultatului procedurii este acela că contestatorul nu ar fi prezentat un „extras sau un o anexă” din care să rezulte că certificatul prezentat pentru produsul Canale de evacuare a apelor uzate din zonele circulabile utilizate de pietoni și vehicule-certificat care include și fabricare tuburilor din beton include și certificarea pentru tuburi prefabricate.

Astfel, contestatorul precizează că, în certificatul de conformitate depus în cadrul procedurii de atribuire rezultă faptul că, utilizarea prevăzută de către acesta este pentru „Colectarea și transportul apelor de suprafață”. Or, în mod implicit tubulatura folosită pentru „colectarea și transportul” apelor este și ea certificată de conformitate, fiind o parte componentă a întregului produs.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, în cadrul proiectului nu sunt incluse podețe tubulare, întrucât toate podețele propuse de proiectant în cadrul DALI sunt tip Rigola carosabilă.

Având în vedere că aceste materiale nu se regăsesc în cadrul proiectului, contestatorul consideră că „nu ar fi posibilă excluderea pentru acest motiv.”

F. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, contestatorul consideră că, și în acest caz motivarea Autorității Contractante este cu totul lapidară.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin Solicitarea de clarificări s-a arătat:

„4. Conform documentație de atribuire se solicita a se prezenta în cadrul propunerii tehnice - Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitățile de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului. Folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis / Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate”.

Cu toate că, prin răspunsul dat, contestatorul a precizat:

„In cadrul propunerii tehnice pag.316-340 este prezentat Planul de management de riscuri. Analiza riscurilor a fost efectuată luând în considera tripla constrângere, respectiv :

-Timp -Riscuri referitoare la întârzieri -Cost -Riscuri financiare -Scop -Riscuri operationale.

Toate acestea se regăsesc descrise în cadrul planului prezentat.

În ceea ce privește evaluarea riscurilor folosind metoda FMEA ,precizăm că aceasta este prezentată la pag.336-340. Această metodă poate fi prezentată în diverse moduri, iar neprezentarea de către Autoritatea contractantă a unui model pentru această evaluare dă posibilitatea ofertantului de a face această prezentare conform propriilor modele.";

prin Rezultatul procedurii s-a arătat:

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitatea de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului. Folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis /Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate.

Prin răspunsul transmis, operatorul economic nu a clarificat unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse, documentul solicitat."

În lipsă de orice contraargumente față de cele arătate în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul apreciază că CNSC urmează a verifica răspunsul deja transmis.

În cazul în care prin Punctul de vedere ce urmează a fi transmis către CNSC se vor prezenta argumente suplimentare, contestatorul arată că urmează a detalia și completa argumentele sale în funcție de cele susținute de către Autoritatea Contractantă.

II. Critici cu privire la oferta declarată câștigătoare

Contestatorul arată că, din Raportul procedurii rezultă faptul că există o singură ofertă declarată câștigătoare, respectiv oferta Asocierii SRL.

Astfel cum arătat în partea de început, contestatorul precizează faptul că, Autoritatea Contractantă a refuzat să pună la dispoziție rezultatul procedurii extins, precum a întârziat studiul dosarului de achiziție publică până în ultima zi pentru promovarea Contestației.

Având în vedere aspectele arătate, contestatorul învederează faptul că va solicita CNSC studiul dosarului, iar, după studierea acestuia, va completa Contestația cu motive noi, prin raportare la solicitările de clarificări transmise Asocierii și răspunsurile transmise de către aceasta.

III. Concluzie finală

Pentru toate argumentele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației declarate împotriva Comunicării rezultatului procedurii, ce are nr. de înregistrare și a Raportului procedurii nr. , Consiliul urmând a dispune: anularea Comunicării rezultatului procedurii, ce are nr. de înregistrare și pe cale de consecință, anularea și a Raportului procedurii nr. , obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu luare în considerare a ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ASOCIEREA ,,, SA (Leader) – ,,,SRL – ,,,SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3) și 4) din Legea nr. 101/2016 coroborat art. 61 alin. 3, art. 63 din Cod Procedură Civilă, a formulat „cerere de intervenție voluntară accesorie”, prin care a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie,
- admiterea cererii ca o intervenție acccsorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL; menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii de atribuire nr. și a adreselor de comunicare rezultat procedură.

1. Scurtă prezentare

Urmare a postării în SEAP de către autoritatea contractantă a anunțului de participare simplificat Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA, JUDEȚUL - Număr referința: intervenientul arată că societatea sa, în calitate de Lider al Asocierii ,,, SA & ,,,SRL & ,,,SRL a depus ofertă în cadrul procedurii.

La data de autoritatea contractantă a comunicat Asocierii, prin Liderul său - ,,, SA, rezultatul procedurii de atribuire nr. , oferta Asocierii fiind desemnată câștigătoare, urmând a fi invitați pentru semnarea contractului de achiziție publică la o dată ulterioară.

În data de , intervenientul arată că a luat cunoștință, prin intermediul platformei SEAP, despre contestația depusă de SRL, astfel că, prin prezenta cerere de intervenție acesorie, susține apărările autorității contractante, în speță, legalitatea evaluării ofertelor de către aceasta, prin comisia de evaluare, având ca rezultat respingerea ofertei depusă de SRL

2. Expunere motive - Considerente referitoare la contestația depusă de SRL

- subliniază asupra faptului că, odată cu depunerea contestației, a fost adresată de SRL și o cerere de studiu dosar, însă această situație nu este de natură a scuti contestatoarea de sarcina probei.

Mai mult, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, beneficiul contestatoarei obținut urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC este inexistent, sub aspectul lipsei de motivare în fapt a contestației, la momentul depunerii acesteia pe rolul CNSC. Totodată, neargumentarea faptică a contestației conduce către imposibilitatea pronunțării de către CNSC a unei decizii cu respectarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul învederează faptul că, motivarea contestației este un element esențial al acesteia și oricare contestație trebuie redactată și depusă cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege. Prin raportare la principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, în lipsa unei motivări în fapt, procedura de soluționare este viciată de

lipsa determinării obiectului contestației, în ceea ce privește criticile vizând oferta Asocierii ,,,, SA & ,,,,SRL & ,,,,SRL.

În contextul dat, intervenientul evidențiază asupra solicitării adresate de contestatoare Consiliului, respectiv de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei SRL (Lider de Asociere), solicitare care, în opinia sa, excede oricărui cadru legal, Consiliul neputând efectua o analiză a întregii proceduri de atribuire și/sau o supraevaluare a ofertelor deja analizate de Comisia de evaluare, decât în măsura sesizării contestatoarei, având la bază o motivare temeinică, în fapt și în drept.

Analizând contestația depusă, intervenientul arată că se rețin 4 motive pentru care oferta Asocierii SRL (LIDER) & ,,,, SRL & ,,,,SRL & ,,,,SRL a fost respinsă de autoritatea contractantă:

Referitor la *Motiv 1 respingere ofertă-.Prezentare incompletă Organigramă - Propunere tehnică Anexa nr. 1*, intervenientul precizează:

- în documentația de atribuire este specificată Nota nr. 8, *în conformitate cu care Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip Anexa indicate la pct. 1 litera a) conduce la declararea ofertei ca neconformă.*

- potrivit Formulelor solicitate pentru depunere în conținutul propunerii tehnice se regăsește Formularul Anexa nr. 1 Organigrama, deci această anexă trebuia să fie depusă de ofertant în propunerea sa tehnică, respectând cerința formularului respectiv "Detaliem mai jos organigrama, din care sa reiasa poziția întregului personal, necesara pentru derularea contractului si modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului. Aceasta organigramă va include si o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei".

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor documentației de atribuire, sens în care a solicitat Asocierii SRL (LIDER) & ,,,, SRL & ,,,,SRL & ,,,,SRL să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește completată, depusă această Anexă, cu detalierea aferentă.

- chiar prin răspunsul contestatorului se confirmă faptul că, acesta nu a depus în propunerea sa tehnică Anexa solicitată, acesta făcând referire la Metodologia de execuție Strat balast, Responsabilități pag. 112-114.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că, articolul invocat de contestatoare - art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, naște în sarcina autorității contractante dreptul și nu obligația acceptării unor completări, în funcție de tipicul fiecărei documentații de atribuire și prin aplicare, în concret, la oferta depusă.

Referitor la *Motiv 2 respingere ofertă: Prezentare incompletă Anexa 4 - Propunere tehnică - Echipamente*, intervenientul precizează:

- în documentația de atribuire este specificată Nota nr. 8, *în conformitate cu care Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin*

modelele tip Anexa indicate la pct. 1 litera a) conduce la declararea ofertei ca neconformă.

- potrivit Formularelor solicitate pentru depunere în conținutul propunerii tehnice se regăsește Formularul Anexa nr. 4 Echipamente, deci această anexă trebuia să fie depusă de ofertant în propunerea sa tehnică și completată în întregime în funcție de resursele pe care ofertantul se bazează la execuția lucrărilor.

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor documentației de atribuire, sens în care a solicitat Asocierii SRL (LIDER) & ,,,, SRL & ,,,,SRL & ,,,,SRL să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește completată, depusă această Anexă nr. 4.

- potrivit răspunsului contestatorului *"Necompletarea rubricii Licențe, permise etc nu reprezintă nerespectarea formularului. În condițiile în care pentru utilajele utilizate în execuția lucrărilor nu sunt necesare Licențe, permise etc. acesta rubrica nu a fost completată."*

Intervenientul subliniază faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Ordinul Ministrului transporturilor și infrastructurii nr. ,,,,0/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, stabilite prin OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, pentru autovehicule (camioane, autobasculante, autotractoare, etc.) care efectuează transport rutier contra cost și transport rutier în cont propriu, este necesară Licența/Certificatul de transport se acordă de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. Iar pentru utilaje și echipamente tehnice specifice (cum ar fi instalația de preparare emulsie sau de mixturi asfaltice, s.a.), sunt necesare Certificate ICECON, ca exemplu.

- potrivit răspunsului contestatorului "Referitor la coloana: momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, acesta a fost trecută în graficul de execuție al propunerii tehnice." Chiar dacă "momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, acesta a fost trecută în graficul de execuție al propunerii tehnice", intervenientul evidențiază aspectul că Formularul nu a fost completat conform cerințelor menționate.

- răspunsul formulat de contestator reprezintă recunoașterea de către acesta a depunerii Anexei nr. 4 în formă incompletă, fiind omise rubrici vizând licențe, permise, etc.

Precizează că cerința autorității contractante nu putea fi mai specifică decât a fost deja prevăzută în documentația de atribuire, având în vedere libertatea operatorilor economici de a oferta în funcție de propriile capacități de resurse și tehnologii de execuție.

Cerința autorității contractante de la momentul ofertării putea fi clarificată, în situația în care, contestatorul ar fi avut nelămuriri de încadrare a propriilor resurse.

Neglijența operatorului economic de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei, nu dă dreptul acestuia, ca, ulterior depunerii ofertei,

să speculeze necesitatea autorității contractante pentru justificarea neconformității ofertei sale.

De asemenea, arată că, oricare critică adusă actualmente cerințelor din documentația de atribuire este tardivă, neputând face obiectul unei analize pe fond în fața CNSC.

Totodată, subliniază faptul că, articolul invocat de contestatoare și pentru acest motiv de respingere - art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, naște în sarcina autorității contractante dreptul și nu obligația acceptării unor completări, în funcție de tipicul fiecărei documentații de atribuire și prin aplicare, în concret, la oferta depusă.

Referitor la *Motiv 3 respingere ofertă - Prezentare certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare specifice loturilor aprovizionate: tuburi prefabricate, mixtură asfaltică tip BA16 rul. 50/70 modificată cu pudră de cauciuc și polimeri*, intervenientul precizează:

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice unde anume se regăsesc în propunerea tehnică depusă certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare pentru tuburi prefabricate, mixtură asfaltică tip BA16 rul. 50/70 modificată cu pudră de cauciuc și polimeri.

- ofertantul a indicat prin răspunsul său extrase ale propunerii tehnice conținând informații generice vizând produse „„„ SRL și nimic specific pentru tuburile prefabricate, iar legat de mixtură, a indicat certificatul controlului producției în fabrică pentru „„„„„ SRL referitor la BA 16 rul 45/80-65, deci diferit de ce anume i s-a solicitat prin clarificare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului vizând tipicul mixturii oferite și faptul că, soluția oferită de „„„„„ SRL este superioară celei solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul face următoarele precizări:

- cele 2 tipuri de mixtură, evident, sunt diferite.

- cerința documentației de atribuire este de utilizare mixtură asfaltică BA 16 rul 50/70, adică o mixtură preparată cu bitum normal (nemodificat) 50/70.

- mixtura oferită de „„„„„ - BA 16 rul 45/80 este în fapt UN BETON ASFALTIC cu criblură (...).

Din acest punct de vedere, sub aspect tehnologic, intervenientul precizează că nu poate compara cele 2 produse, acestea fiind fundamental diferite ca structură. În acest sens, aduce următoarele argumente:

1. - documentația de atribuire prevede la pag. 23/62 din Partea scrisă - pct. 4 lit. b) două soluții: Soluția 1 Toate străzile expertizate - STRUCTURĂ RUTIERĂ SUPLĂ și Soluția 2 Toate străzile expertizate STRUCTURĂ RUTIERĂ RIGIDĂ.

Prin raportare la cerința sus-precizată, mixtura oferită de „„„„„ SRL (Lider) este neconformă, reprezentând în fapt, o modificare de soluție, neacoperită de superioritatea calitativă a acesteia.

2. - BA 16 rul. 50/70 modificată cu pudră de cauciuc și polimeri se încadrează Conf AND 605 Art. 12 și este mixtura asfaltică stabilizată MAS, respectă cerințele SR EN 13108-5 - Conținut minim în mixtura 5.9%- Valorile pentru caracteristicile fizico mecanice la MAS sunt mai mari.

Art.59. În cazul în care mixtura pentru stratul de uzură va fi o mixtură stabilizată, aceasta va îndeplini condițiile din tabelele 18 și 21, volumul de goluri se va determina prin metoda densităților aparente și maxime astfel cum sunt precizate în SR EN 12697-8.

Art.60. Epruvetele Marshall pentru analizarea mixturilor asfaltice stabilizate se vor confecționa conform specificațiilor SR EN 12697-30 prin aplicarea a 75 de lovituri pe fiecare parte a epruvetei.

Volumul de goluri umplut cu bitum (VFB) se va determina conform SR EN 12697-8. Sensibilitatea la apă va determina conform SR EN 12697-12, metoda A. Testul Shellenberg se va efectua conform SR EN 12697-18.

Pentru producerea mixturilor asfaltice stabilizate sunt necesare Instalații de dozare automate (pudră și polimeri) omologate de producător și certificate ICECON,

- BA 16 rul 45/80-65 - conform AND 605 este un Beton Asfaltic pentru stratul de rulare și respectă cerințele SR EN 13108-1 - Conținut minim în mixtura 5.7%. Valorile pentru caracteristicile fizico mecanice sunt mai permissive pentru betonele asfaltice

Art. 12. Pentru execuția straturilor de uzură (rulare), conform tabel 2, se vor avea în vedere următoarele tipuri de mixturi asfaltice, în funcție de clasa tehnică a drumului/categoria tehnică a străzii:

- beton asfaltic cu criblură, beton asfaltic cu pietriș concasat, conform cu SR EN 13108-1;

- mixturi asfaltice stabilizate, cu schelet mineral robust, cu conținut ridicat de bitum și aditivi de stabilizare - conform cu SR EN 13108-5;

Art.47. Conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat/acreditat ținând cont de valorile precizate în tabelul 16. În cazul în care, din studiul de dozaj rezultă un procent optim de liant în afara limitei din tabelul 16, acesta va putea fi acceptat cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului.

Art.49. În cazul mixturilor asfaltice stabilizate cu diferiți aditivi, aceștia se utilizează conform legislației și reglementărilor tehnice în vigoare pe baza unui studiu preliminar de laborator.

Referitor la Motiv 4 respingere ofertă - Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitățile de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului. Folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects

Analysis / Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate, intervenientul precizează:

- cerința de prezentare a Planului de management riscuri este prezentată în Caietul de Sarcini, pagina 9, Cap.8 **CONTINUTUL PROPUNERII TEHNICE** "Propunerea tehnica va fi întocmita conform si trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în documentația tehnică" și de asemenea, în **FORMULARUL NR. 6 - PROPUNERE TEHNICĂ SECȚIUNEA II.8**

Intervenientul evidențiază asupra faptului că este indicată folosirea modelului FMEA, deci nu a mai fost necesară prezentarea unui alt formular distinct.

Folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis/Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) este un instrument de bază în managementul proiectelor, al mentenanței și al calității, tehnică eficientă de reducere a riscurilor de funcționare defectuoasă a sistemelor, componentelor, produselor și de valorificare a posibilităților de îmbunătățire. Luarea în considerare a riscurilor și oportunităților, trebuie să facă parte din: Determinarea riscurilor și oportunităților care afectează sistemul de management al calității.

Managementul riscului în FMEA, respectiv toate acțiunile aplicate în FMEA, reprezintă tehnica prin excelență a instrumentelor de calitate. Acestea sunt abrevierile de la analiza modulului de eșec și a efectelor (FMEA).

FMEA se bazează pe aplicarea unei proceduri de clasificare a potențialelor defecțiuni în funcție de gravitatea, frecvența și capacitatea de detectare a acestora.

Dovedirea respectării modelului FMEA se face prin raportare la cerințele metodei și nu în funcție de interpretare conform "propriilor modele".

Având în vedere cele expuse în prezenta Cerere de intervenție accesorie, intervenientul solicită a se:

- încuviința, în principiu, cererea de intervenție accesorie,
- admite cererea ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,
- respinge ca nefondată contestația depusă de SRL,
- menține ca temeinică și legală comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform adreselor autorității contractante.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat „note scrise”, prin care a răspuns cu privire la argumentele invocate de către Ofertantul declarat câștigător în cadrul Cererii de intervenție accesorie.

A. Cu titlu preliminar, contestatorul învederează Consiliului faptul că Autoritatea Contractantă nu a înțeles să formuleze un Punct de vedere, motiv pentru care consideră că, Cererea de intervenție accesorie nu ar putea fi primită, deoarece aceasta nu poate susține argumentele părții în favoarea căreia se formulează Cererea de intervenție.

Cunoaște faptul că la nivelul CNSC există deja o practică constantă cu privire la natura juridică a cererii de intervenție voluntară, reglementată de dispozițiile Art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, respectiv practica constantă a CNSC a arătat faptul că această cerere de intervenție este una accesorie, și nu principală.

Scopul urmărit de către intervenient fiind întotdeauna acela de a „proteja” un act al Autorității Contractante, și nu de a obține în mod direct un beneficiu propriu.

Suplimentar, contestatorul învederează faptul că chiar intervenienta a arătat în mod concret faptul că înțelege să formuleze o Cerere de intervenție accesorie, prezentând ca temei juridic dispozițiile Art. 61 alin. 3 din Noul Cod de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”

Astfel, intervenientul accesoriu nu are o poziție procesuală de sine stătătoare, independentă, ci, apărările formulate de către intervenientul accesoriu trebuie întotdeauna să susțină argumentele invocate de partea în favoarea căreia formulează cererea de intervenție.

Astfel cum arăta anterior, în lipsa Punctului de vedere, contestatorul consideră că nu poate fi primită o Cerere de intervenție accesorie, precum nu pot fi avute în vedere argumentele intervenientei, CNSC neputând verifica dacă acestea susțin sau nu argumentele sau criticile Autorității Contractante.

B. În continuare, contestatorul prezintă Răspunsuri punctuale cu privire la cele invocate de către Asocieria ,,, & ,,,& ,,,

Deși intervenienta susține:

Atragem atenția asupra aspectului că, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv Ordinul Ministrului transporturilor și infrastructurii nr. ,,,0/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, stabilite prin OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, pentru autovehicule (camioane, autobasculante, autotractoare, etc.) care efectuează transport rutier contra cost și transport rutier în cont propriu, este necesară Licența/Certificatul de transport, care se acordă de Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. Iar pentru utilaje și echipamente tehnice specifice (cum ar fi instalația de preparare emulsie sau de mixturi asfaltice, s.a.), sunt necesare Certificate ICECON, ca exemplu.

-potrivit răspunsului contestatorului „Referitor la coloana: momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, acesta a fost trecut în graficul de execuție al propunerii tehnice”.

Chiar dacă "momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, acesta a fost trecută în graficul de execuție al propunerii tehnice”, evidențiem aspectul că Formularul nu a fost completat conform cerințelor menționate.

contestatorul consideră că, din modalitatea în care intervenienta a înțeles să formuleze apărări se poate ajunge la aceeași concluzie, respectiv că nu se poate determina cu exactitate care a fost motivul declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

Aspectele criticate de către intervenientă nu sunt menționate în mod expres de către Autoritatea Contractantă, ci, aceasta, astfel cum a procedat și contestatorul, încearcă să deducă voința Autorității

Contractante și încearcă să detalieze asupra unor aspecte ce nu au fost niciodată indicate în mod expres.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, și intervenienta a înțeles în același mod cerința din cuprinsul Anexei nr. 4, respectiv faptul că există o diferență între echipamente și autovehicule arătând că sunt reglementate de norme legale diferite.

De asemenea, intervenienta nu arată în niciun fel de ce argumentul prezentat în cadrul Contestației nu poate fi avut în vedere, respectiv faptul că prin formularele transmise de către Autoritatea Contractantă s-a făcut o diferențiere clară între echipamente și mijloace de transport (a se vedea formularul C8 și formularul C9), motiv pentru care nu s-a solicitat niciodată prezentarea licențelor pentru mijloacele de transport.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră relevant și faptul că „toate aceste critici sunt cu totul inutile, din moment ce asfaltul utilizat urmează a fi transportat în camioane ce vor circula pe drumurile publice doar în baza unei licențe de transport, precum mixtura asfaltică utilizată are certificare ICECON.”

C. Cu privire la caracterul superior al mixturii asfaltice utilizate de către contestatoare

Prin Cererea de intervenție formulată intervenienta nu prezintă niciun argument pentru care mixtura asfaltică propusă de către Contestatoare nu ar fi superioară celei indicate prin documentația de atribuire.

Din cadrul argumentelor invocate de către intervenientă aceasta a dorit să arate faptul că între cele două mixturi există diferențe, lucru ce nu a fost niciodată negat de către Contestatoare, însă prin Contestația formulată a înțeles să arate faptul că soluția propusă este superioară din punct de vedere tehnic față de cea propusă de către Autoritatea Contractantă.

Iar, potrivit Art. 133 din HG nr. 395/2016, cerințele din caietul de sarcini sunt limite minime impuse de către Autoritatea Contractantă, putând fi îmbunătățite de către ofertanți.

Mixtura asfaltică, BA16 rul 45/80 - 65 (beton asfaltic deschis cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri), s-a utilizat bitum modificat conform SR EN 14023/2010, iar prin pudreta de cauciuc s-au îmbunătățit performanțele mixturii asfaltice, care sunt net superioare mixturii asfaltice cu bitum 50/70.

Argumentele prin care intervenienta arată faptul că BA 16 rul 50/70 modificată cu pudreta de cauciuc și polimeri este mixtura asfaltică stabilizată, sunt total eronate, având în vedere faptul că BA (beton asfaltic) se produce după standardul de produs 13108-1, iar MAS după standardul SR EN 13108-5.

BA16 rul 50/70 modificată cu pudreta de cauciuc nu poate fi similară cu MAS, deoarece curba granulometrică diferită, conținutul de bitum este diferit, caracteristicile fizico-mecanice și dinamice sunt diferite, astfel cum chiar intervenienta arată.

Mixtura asfaltică stabilizată (MAS), conform AND 605/2016, în cadrul Art. 30 alin. 2 se specifică faptul că, liantul(bitumul) utilizat la prepararea mixturii "indiferent de zonă, se utilizează bitumurile clasa de penetrație 50/70 sau bitumuri modificate clasa 4"(Lianții se selectează în funcție de penetrație, în concordanță cu zonele climatice prevăzute în anexa A, care face parte integrantă din prezentul normativ, și anume:

- pentru zonele calde se utilizează bitumurile clasa de penetrație 35/50 sau clasa de penetrație 50/70 și bitumurile modificate clasa 3 sau clasa 4;

- pentru zonele reci se utilizează bitumurile clasa de penetrație 50/70 sau clasa de penetrație 70/100 și bitumurile modificate clasa 4 sau bitumul modificat clasa 5, dar cu penetrație mai mare de 70 (1/10 mm);

- pentru mixturile stabilizate MAS, indiferent de zonă, se utilizează bitumurile clasa de penetrație 50/70 sau bitumuri modificate clasa 4.

Bitumurile modificate cu polimeri clasa 4 are penetrația 45/80, bitum utilizat la prepararea mixturii asfaltice tip BA16 rul 45/80-65 (beton asfaltic deschis cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri). "65 -reprezinta condiția pentru punctul de înmuiere specific țării noastre, conform SR EN 14023-anexa națională.

Având în vedere cele anterior menționate, mixtura asfaltică produsă și ofertată de către Contestatoare este net superioară, indiferent de încadrarea după SR EN 13108-1 -Betoane asfaltice sau SR EN 13108-5 - Mixturi cu conținut ridicat de mastic.

D. Cu privire la criticile de la pagina 6 referitoare la formularul FMEA

Contestatoarea reiterează faptul că, a depus modalitatea de evaluare a riscurilor utilizând metoda FMEA, aceasta fiind depusă la pag. 336 - 340.

Astfel, contestatorul învederează faptul că Autoritatea Contractantă nu a prezentat un model anume, precum nu există un formular prestabilit care să fie utilizat de către toți operatorii economici, motiv pentru care nu se poate susține că nu ar fi fost prezentată o analiză a riscurilor potrivit metodei FMEA.

Așadar, având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că nu pot fi primite argumentele intervenientei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Descrierea situației de fapt

În data de a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. [] cu privire la procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA, JUDEȚUL".

A. În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte mai mulți operatori, printre care și Asocieria SRL (Leader), ... SRL, ...SRL, ...SRL.

Autoritatea contractantă arată că, analizând propunerea tehnică a Asocierii SRL, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, sens în care, prin adresa nr. i-a solicitat clarificări, cu privire la:

(i) descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei - Anexa 1 - Organigrama, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”,

(ii) lipsa din propunerea tehnică a formularul Anexa 4 - Echipamente, completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”,

(iii) lipsa din propunerea tehnică a certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică pentru tuburi prefabricate, mixtura asfaltică tip BA 16m rul.50/70 modificată cu pudră de cauciuc și polimeri,

(iv) modalitatea de întocmire a Planului de management al riscurilor prin folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis/Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor).

Asocierii SRL a prezentat răspunsul său în SEAP, în data de 08.06.2022, ora 12:51.

Astfel, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și ale solicitării de clarificări, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile Asocierii SRL (Leader), ... SRL, ...SRL, ...SRL la solicitările de clarificări sunt neconcludente, comisia de evaluare declarând oferta Asocierii inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, decizie ce a fost comunicată acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..

Autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. S.R.L. nefondată, pentru motivele dezvoltate în continuare.

II. Contestația S.C. S.R.L. este nefondată

A. Prin adresa transmisă de S.C. S.R.L. nr., înregistrată la UAT cu nr., contestatorul a solicitat: „în termen de 1 zi de la primirea prezentei să încărcăți în SEAP rapoartele intermediare ale procedurii”.

În data de UAT, prin adresa nr., a transmis pe adresa de email a contestatorului (.....) rapoartele solicitate, însoțite de declarațiile de confidențialitate ale celorlalți ofertanți participanți la procedura de achiziție. Mai mult, precizează că pe adresa de e-mail a UAT nu a fost recepționat niciun mesaj de eroare/ netransmitere a e-mailului, sens în care, atașează arhiva documentelor transmise către SC SRL, adresa de înaintare nr. precum și raportul de transmitere a emailului.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. i-a pus la dispoziție contestatorului toate înscrisurile întocmite de comisia de evaluare și anume:

- Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc

PV 1.1 evaluare a GP, DUAE si documente calificare_TV AS

PV 1.2 evaluare a GP, DUAE si documente calificare_TV AS

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare

PV 3.1 tehnic TV AS

PV 3.2 tehnic TV AS

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*

Astfel, având în vedere că Ofertanții:

1. Ofertant unic: SRL,

2. Asociere: SRL (Leader), SRL și

3. Asociere: ,,,, ,,,, SA (Leader)- ,,,,SRL, ,,,,SRL, subcontractant

SRL

au depus Declarații privind informațiile care trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, respectiv propunerile tehnice și financiare, precum și răspunsurile la clarificări, documentele întocmite de comisia de evaluare pentru evaluarea propunerilor tehnice ale acestor ofertanți nu au fost transmise SC SRL.

Prin adresa nr. S.C. S.R.L. a solicitat autorității: „în termen de 1 zi de la primirea prezentei să ne puneți la dispoziție dosarul procedurii achiziției sus-mentionate”.

Autoritatea contractantă precizează că a luat act de solicitarea contestatorului, nu a restrâns accesul la dosarul achiziției, acesta având dreptul și posibilitatea să îl studieze începând chiar din data de. Mai mult, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia prin email în data de că dosarul achiziției poate fi studiat la sediul primăriei comunei începând cu prima zi imediat lucrătoare, respectiv în data de ora 08.00.

Așadar, astfel cum rezultă din cele expuse mai sus, Autoritatea nu a restrâns accesul contestatoarei la clarificările și răspunsurile celorlalți ofertanți, dimpotrivă a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele permise de Legea nr. ,,,,/2016, având în vedere prevederile Art. 57. [{}*] alin. (1) Legea ,,,,/2016: „autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale”.

B. Se arată că, conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. ,,,,/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. ,,,,/2016”) [...]:

„(3) *Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.*

(4) *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.*

(5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută [...]."*

De asemenea, se arată că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Astfel, prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, autoritatea contractantă arată că, oferta Asocierii SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL a fost respinsă:

■ Ca inacceptabilă - întrucât clarificările aduse de prin răspunsul din data de 08.06.2022 la solicitările de clarificări ale autorității nu au fost concludente pentru motivele dezvoltate în continuare.

II.1. Contestatoarea nu a prezentat descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare în acest sens.

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”,

Conform cerințelor incluse în FORMULARUL NR. 6 - PROPUNERE TEHNICĂ, II. Pentru partea de execuție lucrări, pct. a) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: - Anexa 1 "Organigrama" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” (pag 12 - fișier [SCN1J05676/00004] FORMULARE TV_AS - semnat.pdf.p 7m)

respectiv ANEXA 1 ORGANIGRAMA (..) "Detaliem mai jos organigrama, din care să reiasă poziția întregului personal, necesară pentru derularea contractului și modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari și obligatorii în vederea

verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei (...) (pag. 17 fișier [SCN1105676/00004] FORMULARE TV_AS-semnat.pdf7m)

Potrivit Notei 8 din FORMULARUL NR. 6 - PROPUNERE TEHNICĂ (pag. 16): „Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip de Anexa indicate la punctul 1 litera a), conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Analizând propunerea tehnică a Asocierii ,,,, SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că ANEXA 1 - ORGANIGRAMA prezentată de contestatorul la paginile 343-346 nu cuprinde informațiile obligatorii referitoare la „descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei”, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, prin adresa nr. i-a solicitat clarificări cu privire la această chestiune.

Astfel, prin răspunsul din data de 08.06.2022, contestatoarea nu a înțeles ca, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, să clarifice/remedieze lipsurile identificate în ANEXA 1 - ORGANIGRAMA, menționând în schimb următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice prezentate, pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executată sunt prezentate responsabilitățile întregului personal implicat în execuție. Liniile de comunicare sunt cele prevăzute în Organigrama. Exemplu Metodologie de execuție Strat balast, Responsabilități pag.112-114. (...)”

În cazul în care Autoritatea contractantă solicita, ofertantul va redepune Anexa 2.”

Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a clarificat unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice depuse:

- rolurile și responsabilităților întregului personal (compus din: echipa care gestionează și coordonează execuția lucrărilor, specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, personalul muncitor, mecanici utilaje, conducători auto):

În răspunsul la clarificari, Contestatorul dă exemplul Metodologiei de execuție Strat Balast pag. 112-114 unde sunt prezentate responsabilitățile personalului pentru această procedură (ale unui Șef de Șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția, Inginer asigurarea calității, Laboratorul antreprenorului și Echipa topo - prezentare cu caracter general și neaplicat la lucrarea procedurii de achiziție) și în cuprinsul căreia nu se regăsesc informațiile privind modalitățile de comunicare între membrii echipei. Urmând acest exemplu, contestatorul invită mai departe comisia de evaluare să regăsească în cuprinsul întregii sale oferte și celelalte responsabilități „deja descrise la fiecare etapă de execuție”.

- liniile de comunicare dintre membrii echipei (nu numai a echipei care coordonează execuția) - comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului: „Liniile de comunicare sunt cele prevăzute în Organigrama” ca fiind neconcludent (din acest simplu enunț neclar și

ambiguu, înțelegându-se că modalitatea de comunicare între membrii echipei pentru implementarea proiectului o reprezintă o simplă linie care unește două pătrățele?)

Deși contestatorul a „promis că va redepune Anexa 2” în cazul în care Autoritatea Contractantă o va solicita, însă, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, aceasta era ocazia pentru a clarifica/remedia lipsurile identificate în ANEXA 1 - ORGANIGRAMA și pentru care au fost și solicitate clarificările.

În condițiile în care autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări precisă, iar contestatorul nu a răspuns acestei solicitări, răspunsul Asocierii ,,,, SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL a fost în mod corect apreciat ca fiind unul neconcludent.

II.2. Contestatoarea nu a prezentat Anexa 4 "Echipamente" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire și nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare în acest sens.

Autoritatea contractantă arată că, conform documentației de atribuire se solicită a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, Anexa 4 "Echipamente" completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”. Nota 8: Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip de Anexa indicate la punctul 1 litera a), conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Astfel, analizând propunerea tehnică a Asocierii ,,,, SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, comisia de evaluare a constatat că formularul Anexa 4 - Echipamente, nu este completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”, neprezentând toate detaliile solicitate în formular, respectiv informațiile privind "Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei" iar pentru coloana "Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării proiectului" ofertantul a completat copy-paste "Cf. grafic", astfel că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, prin adresa nr., autoritatea a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la această chestiune.

Prin răspunsul din data de 08.06.2022, contestatorul a confirmat că nu a completat formularul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire: "Necompletarea rubricii Licențe,permise etc nu reprezintă nerespectarea formularului" și a retransmis Anexa 4. În ceea ce privește completarea coloanei momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, autoritatea arată că, prin răspunsul la clarificări contestatorul face iar trimitere la graficul de execuție al propunerii tehnice: "Referitor la coloana: momentul sau durata utilizării pe perioada derulării proiectului, acesta a fost trecută în graficul de execuție al propunerii tehnice."

Așadar, nici în noul document Anexa 4 retransmis în Răspunsul la clarificări, contestatorul nu a prezentat toate informațiile solicitate prin formular, necompletând deloc coloanele:

- "Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei" și "Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării proiectului".

În condițiile în care autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări precisă, iar contestatorul nu a răspuns acestei solicitări, necompletând în Formular Anexa 4 toate informațiile solicitate, ci a adus în discuție alte aspecte ale propunerii sale tehnice care nu făceau obiectul solicitării (semnătura electronică), autoritatea contractantă consideră că, răspunsul Asocierii ,,,, SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL a fost în mod corect apreciat ca fiind unul neconcludent.

II.3. Contestatoarea nu a inclus în propunerea sa tehnică certificate de conformitate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare în acest sens.

Se arată că, potrivit cerințelor incluse în documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice [...]”:

„Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei [...].

Atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale, se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate.”

Analizând propunerea tehnică a Asocierii ,,,, SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, comisia de evaluare a constatat că pentru tuburi prefabricate, mixtura asfaltică tip BA 16m rul.50/70 modificată cu pudră de cauciuc și polimeri, acesta nu a inclus în propunerea sa tehnică certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, prin adresa nr. i-a solicitat clarificări cu privire la această omisiune.

Prin răspunsul din data de 08.06.2022, contestatoarea a precizat că:

❖ *„În propunerea tehnică la pag.959-960 se regăsește Certificat de conformitate pentru SC ,,,, SRL pentru următoarele produse: Canale de evacuare a apelor uzate din zonele circulabile utilizate de pietoni și vehicule - certificat care include și fabricare tuburilor din beton.”*

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a inclus în propunerea sa tehnică podețele tubulare, regăsind în descriere următoarele:

- *"Metodologia de realizare a lucrărilor este:... "1.1. Execuție podețe - Se aplică următoarele tipuri de podețe: • podețe tubulare - pagina 177; pentru care atașează și "PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE PODEȚE la paginile 601-604*

- "SUCCESIUNEA, PROGRAMAREA SI DURATA TESTELOR - Testele sunt in conformitate cu planul de control pe timpul execuției pentru lucrările ce fac parte din investiție, propus de proiectant si aprobat de ISC. - Pentru PODEȚE la pag. 99: Examinarea certificatelor de performanta a tuburilor - Ptr. Fiecare lot de prefabricate

Așadar, propunerea tehnică a contestatorului include tuburile prefabricate, drept pentru care Comisia a solicitat să indice unde în oferta sa tehnică sunt prezentate certificatele de conformitate pentru tuburile prefabricate, sens în care, a constatat că Certificatul indicat prin răspunsul la clarificare conține informații generice pentru produsele ,,,, dar nu face referire la tuburile prefabricate, acesta trebuind să prezinte un extras din acest certificat sau o anexă din care să rezulte că respectivul certificat de conformitate se referă și la materialul tuburi prefabricate.

❖ „În cadrul Propunerii tehnice pag.977-978 se regăsește Certificat de conformitate a controlului producției în fabrica pentru SC ,,,, SRL - care certifică următoarele produse: BA16 rul 45/80-65 (beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri."

❖În documentul Proiect 96/2021DALI, Partea scrisă postat în SEAP []#TV-Partea scrisa_compressed(1)-semnat.pdf. p7m, Soluțiile tehnice propuse:

"Structura rutieră propusă pentru amenajarea părții carosabile a străzilor este:

- 10 cm strat de forma din balast nisipos, conform SR EN 13242/2003 și STAS 12253:84;
- 20 cm strat de fundație din balast, conform SR EN 13242/2003 și ST AS 6400/1,,,,4;
- 12 cm strat de baza din piatra sparta - amestec optimal, conform SR EN 13242/2003 și STAS 6400/1,,,,4;
- 6 cm strat de legătură din mixtura BAD 22.4 leg 50/70, conform SR EN 13108-1:2008, AND 605/2016;
- 4 cm strat de uzura din mixtura BA 16 rul 50/70 modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri, conform SR EN 13108-1:2008, AND 605/2016.

❖ În lista de resurse prezentată de contestator,

- la poziția 26 este „Strat din BA16m - 4 cm" - mp 13855, respectiv în coloana Materiale care conține și 1302,370 tona mixtura asfaltica bal6(m) modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri;

- la poziția 29 - "Strat din BA16m - 4 cm" - mp 432, respectiv în coloana Materiale care conține și 40,608 tona mixtura asfaltica bal6(m) modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri,

- la poziția 75 - Strat din BA1m6 - 4 cm mp 34280, respectiv în coloana Materiale care conține și 3222,320 tona mixtura asfaltica bal6(m) modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri,

- la poziția 88 - Strat din BA16m - 4 cm mp 1292, respectiv în coloana Materiale care conține și 121,448 tona mixtura asfaltica ba16(m) modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri.

De asemenea, în ANEXA 3 SURSE DE MATERIALE, la pag. 356, contesătorul precizează BA16m=4686,746 to.

În propunerea tehnică, la pag. 978, contestatorul a prezentat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica pentru Beton Asfaltic BA16 rul 45/80-65 - beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri.

Mixtura BA16 rul 50/70, care este solicitată prin Proiect 96/2021 DALI, Partea scrisa, postat în SEAP]#TV-Partea scrisa_compressed(1)-semnat.pdf.p7m, este o mixtură asfaltică preparată cu bitum normal 50/70 și pe care, în mod corect, contestatoarea a ofertat-o în capitolul Resurse Materiale.

Așadar, comisia de evaluare a considerat că contestatorul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, neprecizând unde se regăsesc în oferta sa certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare pentru mixtura asfaltică ba16(m) modificat cu pudretă de cauciuc și polimeri, prezentată de acesta în lista de resurse materiale.

În condițiile în care autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări precisă cu privire la certificatele de conformitate, iar contestatorul nu a răspuns acestei solicitări, răspunsul Asocierii SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL a fost în mod corect apreciat ca fiind unul neconcludent.

II.4. Contestatoarea nu a întocmit Planul de management al riscurilor prin folosirea modelului FMEA (Faillure Mode and Efeects Analysis/Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare în acest sens

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.”

Conform cerințelor incluse în FORMULARUL NR. 6 - PROPUNERE TEHNICĂ, II. Pentru partea de execuție lucrări, pct 8. Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitățile de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplim. Pentru a fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, ofertantul va prezenta modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului. Folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis/ Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate.”

În urma analizării propunerii tehnice a Asocierii ,,,, SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Planul de management al riscurilor privind execuția

lucrărilor, împreună cu modalitățile de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare, modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului, prin folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis/Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, prin adresa nr., autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la această omisiune.

Prin răspunsul din data de 08.06.2022, contestatoarea a menționat următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice pag. 316-340 este prezentat Planul de management de riscuri. Analiza riscurilor a fost efectuată luând în considerare tripla constrângere, respectiv:

- Timp - Riscuri referitoare la întârzieri*
- Cost - Riscuri financiare*
- Scop - Riscuri operaționale.*

Toate acestea se regăsesc descrise în cadrul planului prezentat.

În ceea ce privește evaluarea riscurilor folosind metoda FMEA, precizăm ca aceasta este prezentată la pag.336-340. Aceasta metoda poate fi prezentă în diverse moduri, iar neprezentarea de către Autoritatea contractantă a unui model pentru această evaluare da posibilitatea ofertantilor de a face această prezentare conform propriilor modele."

Analizând răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că nu regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, documentul solicitat, astfel cum a fost solicitat în Documentația de atribuire.

În susținerea acestei decizii, autoritatea apreciază că:

-Planul de management al riscurilor privind execuția lucrărilor, împreună cu modalitățile de combatere a acestora (prevenire, atenuare și eliminare), în vederea derulării contractului cu încadrarea în durata de execuție asumată și fără costuri suplimentare - este prezentat de ofertant la modul general, nu este aplicat la prezenta procedură de achiziție, sunt fraze care nu sunt finalizate, spre exemplu: *"Apariția este foarte probabilă și ar putea să nu fie controlată prin următoarele procese existente, proceduri și planuri"*, nefiind precizate care sunt acele procese/proceduri, etc.

-modul concret în care riscurile afectează indicatorii de rezultat și tripla constrângere a proiectului: fraze generale și fără aplicarea la prezenta procedură, spre exemplu: *„Evaluarea riscurilor (stabilirea nivelului probabilității și severității impactului, cuantificarea riscurilor) ajută la canalizarea atenției Consultantului (care Consultant???) asupra riscurilor cu impact major și stabilirea măsurilor de reducere a impactului acestora. Din lista riscurilor posibile identificate ne vom concentra atenția asupra riscurilor cu impact semnificativ fara insa a neglija complet posibilitatea apariției celorlalte riscuri."*

-Atât din propunerea tehnică cât și din răspunsul la clarificări contestatorului nu a prezentat modalitatea în care a realizat Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor) cu descrierea riscurilor de repetabilitate.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în cazul în care contestatorul avea nelămuriri privind Metoda FMEA avea posibilitatea de a solicita clarificări privitoare la modul de prezentare și întocmire a planului de management al riscurilor în așa fel încât să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire.

În contextul dat, autoritatea contractantă arată că, răspunsul „„„ SRL (Leader), „„„ SRL, „„„SRL, „„„SRL la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost considerat în mod judicios ca fiind unul neconcludent.

II.4. Activitatea comisiei de evaluare s-a încadrat în limitele dispozițiilor legislației achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire

Autoritatea contractantă arată că, conform dispozițiilor art. 6 - Principiul legalității din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ („Codul administrativ”): *„Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte.”*

Pe de altă parte, documentația de atribuire necontestată în termenul legal își consolidează puterea obligatorie, dispozițiile sale fiind obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În susținere, se invocă jurisprudența constantă a CNSC conform căreia, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă, redând cu titlu de exemplu, Decizia nr., prin care CNSC a reținut următoarele: *„De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpretă prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”.*

De asemenea, prin Decizia nr., CNSC a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației: *„în soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.*

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive [...].”

Așadar, astfel cum rezultă din cele de mai sus arătate, în virtutea principiului legalității, în analizarea ofertelor autoritatea contractantă are obligația de a aplica întocmai dispozițiile legislației incidente și pe cele

ale documentației de atribuire, comisia de evaluare neavând libertatea de a interpreta prevederile documentației de atribuire în favoarea unuia sau altuia dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sau de a trece cu vedere eventualele omisiuni sau lipsuri ale ofertelor acestora.

Ori, autoritatea contractantă susține că, în speță, comisia de evaluare a acționat în strictă conformitate cu dispozițiile legislației achizițiilor publice și cu cele ale documentației de atribuire, solicitând contestatoarei clarificări cu privire la lipsurile propunerii sale tehnice, și, în urma răspunsurilor neconcludente ale acesteia la solicitările de clarificări, respingând oferta acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L. ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. ,,,,/2016, și ale H.G. nr. 395/2016 la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a înțeles să formuleze Punct de vedere, contestatorul consideră că argumentele invocate în cadrul Notelor scrise ce vizau admisibilitatea Cererii de intervenție rămân fără de susținere, urmând ca CNSC să le ignore.

A. Comunicarea pe e-mail din data de

Cu privire la susținerile Autorității Contractante referitoare la comunicarea documentelor care, au fost comunicate pe e-mail la data de , contestatorul arată că nu a recepționat acest e-mail la care face referire intimata.

În e-mailul prin care i-a fost transmis Punctul de vedere, Autoritatea Contractantă a omis să-i comunice și dovezile de comunicare din data de

În cazul în care nu va fi posibilă studierea dosarului de la CNSC, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă într-adevăr a existat o comunicare pe e-mail în data de . De altfel, dacă contestatorul ar fi recepționat un e-mail cu documentele solicitate, nu ar mai fi fost nicio justificare pentru care să se revină la adresa de studiere a documentelor la data de .

Totodată, contestatorul învederează faptul că Autoritatea Contractantă, prin răspunsul transmis la data de , nu a făcut nicio referire la documentele pe care aceștia susțin că le-au comunicat la data de 06.07.2022, cu toate că în solicitarea sa a făcut referire din nou la aceleași documente.

B. Interpretarea corectă a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016

Autoritatea Contractantă arată în repetate rânduri faptul că contestatorul ar fi avut posibilitatea de a completa documentele deja transmise, însă lasă să se înțeleagă faptul că nu ar fi dorit acest lucru,

aspect cu privire la care, contestatorul învederează faptul că, „în răspunsul la solicitarea de clarificări am înțeles să dăm un răspuns punctual la toate solicitările transmise, indicând paginile la care se regăseau cele solicitate de către Autoritatea Contractantă.”

Totodată, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări contestatorul a arătat disponibilitatea de a completa documentele deja depuse în cazul în care Autoritatea Contractantă se considera în continuare nelămurită, lucru permis de dispozițiile legale, respectiv de dispozițiile Art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, la care face referire Autoritatea Contractantă în cadrul Punctului de vedere.

Redând dispozițiile Art. 209 alin. 1 din Legea nr. ,,,,/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, contestatorul apreciază că, doar Autoritatea Contractantă este cea care poate solicita completarea documentației de către Ofertant, în cazul în care aceasta consideră că lipsesc anumite documente.*

Cu toate acestea, în cadrul Punctului de vedere, Autoritatea Contractantă a arătat:

„Comisia de evaluare a apreciat generozitatea ofertantului, care a promis că „va redepune Anexa 2” în cazul în care Autoritatea Contractantă o va solicita, însă, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. ,,,,/2016, aceasta era ocazia pentru a clarifica/remedia lipsurile identificate în ANEXA 1 - ORGANIGRAMA” pentru care au fost și solicitate clarificările.”

În esență, contestatorul arată că, toate motivele, mai puțin cel referitor la mixtura asfaltică, pentru care Autoritatea Contractantă a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă vizau o completare inexactă sau incompletă a unui formular/document.

Or, în cadrul propunerii tehnice transmise, contestatorul a depus toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini, astfel că, în cazul în care Autoritatea Contractantă ar fi considerat că forma în care au fost trimise aceste informații nu este cea corectă, sau chiar lipsesc documente ce au fost solicitate, avea obligația de a-i solicita completarea acestor documente.

În opinia contestatorului, simpla apreciere a „generozității” de către Autoritatea Contractantă nu este suficientă, ci potrivit dispozițiilor legale aceasta avea obligația de a-i solicita completarea acelor documente care considera că sunt incomplete.

Astfel, se arată că, potrivit Art. 134 alin. 1 și alin. 5 din Normele Metodologice: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și*

perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Așadar, în situația în care, din răspunsul primit, comisia de evaluare ar fi observat faptul că nu sunt suficiente informațiile transmise, contestatorul consideră că ar fi trebuit, potrivit Art. 134 alin. 1 și alin. 5 din Normele Metodologice, să-i solicite depunerea documentelor care considerau că lipsesc.

Totodată, contestatorul face precizarea că o astfel de abordare este cu totul în limitele stabilite de Art. 209 alin. 3, neputând fi vorba de apariția unui avantaj în favoarea sa, toate informațiile fiind deja transmise la momentul transmiterii propunerii tehnice, fiind conținute în mai multe documente.

În concret, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite completarea Anexei nr. 2, dacă considera că informațiile prezentate în toate celelalte documente depuse ar fi trebuit să fie completate.

Aceeași situație este și cu privire la Anexa nr. 4, completată de către Contestatoare cu toate informațiile relevante, ce erau solicitate de către intimată, însă dacă existau în continuare inexactități, Autoritatea Contractantă avea obligația să solicite completarea acestora.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că, același argument este și în cazul Planului de management al riscurilor - modelul FMEA, ce putea fi completat de către ofertanți în orice mod găseau aceștia de cuviință. Însă, „dacă modul utilizat nu era potrivit așteptărilor Autorității Contractante, cu toate că nu a prezentat vreun model”, contestatorul apreciază că se putea solicita completarea Planului în modul dorit de către aceasta.

C. Cu privire la mixtura asfaltică și la certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru canale de evacuate a apelor uzate

În cadrul Punctului de vedere, Autoritatea Contractantă nu a arătat motivul pentru care mixtura asfaltică folosită de către Contestatoarea nu ar fi superioară față de mixtura asfaltică solicitată prin Caietul de sarcini.

Astfel, în lipsa oricăror contraargumente, contestatorul consideră că argumentele arătate prin Contestație și prin Notele scrise „sunt cu totul valabile”, având în vedere faptul că, la niciun moment dat nu a susținut că a oferat un strat de uzura din mixtura BA 16 rul 50/70 modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri, conform SR EN f3108-t:2008, AND 60512016, ci a arătat că ofertează un produs superior calitativ, pentru

care a depus certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică.

Cu privire la certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru canale de evacuate a apelor uzate, contestatorul reiterează faptul că certificatul de conformitate depus în cadrul procedurii de atribuire se referă la utilizarea produsului pentru „Colectarea și transportul apelor de suprafață”.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul proiectului nu sunt incluse podețe tubulare. Toate podețele propuse de proiectant în cadrul DALI sunt tip rigola carosabilă, deci nu era necesară prezentarea unui certificat de conformitate pentru tuburile prefabricate, aceste materiale nu erau incluse în proiectul propus.

Mai mult, contestatorul arată că, din Anexa nr. 3, anexată, rezultă faptul că pentru podețe se folosesc de la ,,,, doar dalele prefabricate de acoperire rigolă carosabilă, pentru care există deja depus certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică. În cadrul PTE la care face referire Autoritatea Contractantă în cuprinsul Punctului de vedere, societatea contestatoare a depus cu titlu general toate proiectele tehnice de execuție, însă soluția utilizată era cea anterior menționată.

Un ultim aspect, susține contestatorul, este și acela că Autoritatea Contractantă aduce pentru prima oară, direct în fața Consiliului, argumente noi pentru care a luat decizia respingerii ofertei.

Astfel, contestatorul consideră că, CNSC poate privi comparativ cele două acte emise de către Autoritatea Contractantă (Rezultatul procedurii și Punctul de vedere) și poate observa faptul că între cele două există diferențe semnificative în ceea ce privește motivarea.

În opinia contestatorului, o asemenea abordare nu este una legală, deoarece orice decizie a Autorității Contractante trebuie să fie temeinic și complet motivată pentru ca CNSC și ofertantul să poate verifica în concret care au fost motivele ce au condus comisia de evaluare la concluzia respingerii ofertei.

Contestatorul precizează faptul că, o astfel de abordare, de prezentare incompletă a argumentelor pentru care s-a decis respingerea ofertei în cadrul Rezultatului procedurii, a îngreunat situația sa, „care nu a putut cunoaște cu exactitate motivul pentru care s-a luat măsura respingerii ofertei.”

Totodată, contestatorul, consideră că „în cadrul lucrărilor depuse la dosarul cauzei am reușit să prezentăm suficiente răspunsuri pentru care CNSC să decidă în sensul arătat prin Contestația formulată.”

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a arătat faptul că a studiat documentele obținute ca urmare a punerii la dispoziție de către CNSC a dosarului comunicat de către autoritatea contractantă, însă „nu dorim să complicăm și mai mult și mai mult speța dedusă judecătii cu aspectele sesizate cu privire la ofeta declarată câștigătoare din moment ce prețul ofertat de către contestatoare este sub prețul ofertat de către intervenientă”, precizând, totodată faptul că, „având în vedere acest aspect, considerăm că dacă autoritatea

contractantă va fi obligată la reevaluare, oferta noastră având prețul cel mai scăzut va putea fi considerată cea câștigătoare."

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ron, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA JUDEȚUL", cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și contestatorul Asocieria SRL, ce au fost accesate în data de 16.05.2022, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă ASOCIEREA ,,, ,,, SA (Leader) – ,,,SRL - ,,,SRL, având subcontactant G&V SRL, clasată pe locul I, obținând 100 puncte, iar oferta Asocierii SRL (Leader), ,,, SRL, ,,,SRL, ,,,SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , ... SRL lider al asocierii SRL, ,,, SRL, ,,,SRL, ,,,SRL, a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. 1654/2022.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ,,, ,,, SA (Leader) – ,,,SRL - ,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de ,,, SRL, lider al Asocierii SRL, ,,, SRL, ,,,SRL, ,,,SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul reclama nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL (Leader), ,,, SRL, ,,,SRL, ,,,SRL, comunicată asocierii prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , decizie luată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și care a fost justificată prin invocarea unor răspunsuri considerate neconcludente la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. .

Consiliul retine ca prin adresa nr. comisia de evaluare i-a solicitat asocierii SRL (Leader), ,,, SRL, ,,,SRL, ,,,SRL clarificări cu privire la:

(i) descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal și liniile de comunicare dintre membrii echipei - Anexa 1 - Organigrama, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”,

(ii) lipsa din propunerea tehnică a formularului Anexa 4 - Echipamente, completat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”,

(iii) lipsa din propunerea tehnică a certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică pentru tuburi prefabricate, mixtura asfaltică tip BA 16m rul.50/70 modificată cu pudreta de cauciuc și polimeri,

(iv) modalitatea de întocmire a Planului de management al riscurilor prin folosirea modelului FMEA (Failure Mode and Effects Analysis/Analiza Modulului de Defectare și a Efectelor).

Analizând solicitarea de clarificări transmisă și răspunsul furnizat de asocieră în data de , Consiliul constată următoarele:

La punctele (i) și (iv) sunt transmise, în aprecierea Consiliului, solicitări de clarificări care, în speta, sunt absolut fără nicio relevanță în stabilirea conformității unei oferte.

(i) Astfel, așa zisul model din secțiunea Formulare Anexa 1, vizând Organigrama, nu este niciun model, nu impune nicio modalitate anume de a furniza informațiile referitoare la rolurile și responsabilitățile personalului, acestea fiind de altfel subînțelese din însăși denumirea funcției corespunzătoare.

În primul rând, rolurile și responsabilitățile întregului personal (Șef de Șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția, Inginer asigurarea calității, etc) sunt evidente din documentul Organigrama, detaliat de ofertant la paginile 343-346, după cum, contrar susținerilor autorității contractante, liniile de comunicare dintre membrii echipei chiar sunt mai clare și mai eficiente prezentate printr-o linie (sageată) care unește două pătrățele, decât printr-o inutilă înșiruire de fraze care nu sunt altceva decât formă fără fond.

Mai mult decât atât, în răspunsul la clarificări transmis, asocieră SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL a arătat că în cadrul ofertei, în cuprinsul Metodologiilor de execuție, sunt prezentate responsabilitățile personalului pentru fiecare procedură în parte.

În aprecierea Consiliului, pe lângă inoportunitatea unei astfel de solicitări de clarificări (în condițiile în care toate informațiile concrete privind rolurile și responsabilitățile personalului erau evidente din Organigrama depusă în oferta), respingerea ofertei pe temeiul unui răspuns neconcludent este flagrant neîntemeiată.

(iv) Din documentele aflate la dosar, rezultă că asocieră SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, în cadrul propunerii tehnice la pag. 316-340 a prezentat Planul de management de riscuri, ca analiză a riscurilor a fost efectuată luând în considerare tripla constrângere (respectiv:-Timp - Riscuri referitoare la întâzieri -Cost - Riscuri financiare -Scop - Riscuri operaționale) și că în ceea ce privește

evaluarea riscurilor folosind metoda FMEA, aceasta este prezentata la pag. 336-340, in modalitatea pe care ofertantul a decis sa o adopte.

Consiliul nu identifica in solicitarea de clarificari (iv) ce anume i-a fost neclar autoritatii contractante, ce anume informatii obligatorii impuse prin documentatie au lipsit si nici ce anume a considerat neconcludent din raspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari.

In afara de o apreciere vaga potrivit careia evaluarea riscurilor folosind metoda FMEA a fost prezentata la un mod general, autoritatea contractanta nu a fost capabila sa explice nici ratiunea solicitarii de clarificari, nici relevanta subiectului, singura problema fiind generata de faptul ca singurul ofertant declarat admisibil (si ulterior castigator) a prezentat evaluarea riscurilor folosind metoda FMEA intr-o alta modalitate.

Consiliul apreciaza ca fiind neintemeiat si acest motiv invocat de autoritatea contractanta.

Inainte de a trece la analizarea punctelor (ii) si (iii), Consiliul retine ca la procedura au participat sase ofertanti dintre care patru au indeplinit conditiile de participare si cerintele minime asociate, conform celor consemnate in raportul procedurii nr. la capitolul 2.4.1.

Ulterior, catre trei dintre cei patru ofertanti (nu si celui a carui oferta a fost declarata admisibila si ulterior castigatoare) au fost transmise solicitari de clarificari, iar pentru doi dintre acestia se regasesc copy-paste solicitarile, nejustificate in aprecierea Consiliului si oricum mai mult decat discutabile, privind Organigrama sau evaluarea riscurilor folosind metoda FMEA.

Pentru toti cei trei ofertanti s-a decis respingerea ofertelor ca inacceptabile pentru *„raspuns neconcludent la solicitarea de clarificari”* in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, in timp ce asocierea *„,,, SRL - SA (Leader) - „,,, SRL, a carui oferta financiara (**nementionata in raportul procedurii, situatie fara precedent**) de 11.175.277,59 lei reprezinta 99,95% din valoarea estimata, a depus singura oferta declarata admisibila fara sa fie nevoie de nicio clarificare, situatie care ridica unele semne de intrebare privind respectarea principiului tratamentului egal.*

(ii) Referitor la cel de-al doilea motiv invocat in comunicarea rezultatului procedurii nr. autoritatea contractanta sustine ca nici in oferta initiala, nici in noul document Anexa 4 retransmis in Raspunsul la clarificari, contestatorul nu a prezentat toate informatiile solicitate prin formular, referitoare la echipamentele si utilajele necesare indeplinirii contractului, necompletand deloc coloanele: *„Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei” și „Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării proiectului”.*

Consiliul constata ca ofertantul a declarat ca pentru echipamentele si utilajele incluse de el in Anexa 4 nu sunt necesare licente iar in ceea ce priveste momentul sau durata utilizarii a precizat in document ca aceasta este conform graficului de lucrari.

Prin comparatie, in Anexa 4 redactata de asocierea declarata castigatoare, pentru majoritatea echipamentelor s-a trecut la rubrica

licente polita RCA, ceea ce in aprecierea Consiliului este o interpretare gresita iar pentru rubrica "*Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării proiectului*" nu s-a trecut nici vreun moment, nici vreo durata ci numai lucrarile la care echipamentul urmeaza a fi folosit.

Consiliul apreciaza ca, de facto, ambele documente denumite Anexa 4, atat cel din oferta contestatorului cat si cel din oferta declarata castigatoare sunt corect completate, cu informatii absolut suficiente, singura diferenta fiind facuta de comisia de evaluare in nivelul de „exigenta” a analizei.

Daca autoritatea contractanta cunostea situatia in care un anume echipament sau mai multe inclus/e de ofertantul asocierea SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL are nevoie de o licenta, atunci putea solicita prin clarificari prezentarea unei/unor copii dupa acea/acele licenta/e dar, asa cum am aratat, având în vedere continutul documentului nu are nicio justificare sa declare oferta inacceptabila.

Si acest motiv de respingere este considerat neintemeiat de catre Consiliu.

(iii) Referitor la motivul invocat de autoritatea contractanta potrivit caruia a lipsit din propunerea tehnică certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică pentru tuburi prefabricate, mixtura asfaltica tip BA 16m rul.50/70 modificată cu pudreta de cauciuc și polimeri, Consiliul considera relevante prevederile art. 156 din Legea nr. ,,,,/2016, potrivit carora:

„Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acordate tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

In speta, ofertantul asociere SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, in conditiile in care contractul care urmeaza a fi semnat este de proiectare si executie (nu exclusiv de executie pe un proiect deja aprobat) a decis utilizarea mixturii BA16 rul 45/80-65 - beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri in locul mixturii asfaltice tip BA 16m rul.50/70 modificată cu pudreta de cauciuc și polimeri, descriind in detaliu motivele pentru care aceasta solutie este egala sau superioara celei indicate in documentatie.

Ofertantul a prezentat datele conform carora „pentru Mixtura asfaltica, BA16 rul 45/80 - 65 (beton asfaltic deschis cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri) s-a utilizat bitum modificat conform

SR EN 14023/2010, iar prin pudreta de cauciuc s-au îmbunătățit performanțele mixturii asfaltice, care sunt net superioare mixturii asfaltice cu bitum 50/70...Bitumurile modificate cu polimeri clasa 4 au penetrația 45/80, bitum utilizat la prepararea mixturii asfaltice tip BA16 rul 45/80-65 (beton asfaltic deschis cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc si polimeri). "65 -reprezinta condiția pentru punctul de înmuiere specific țării noastre, conform SR EN 14023-anexa națională.", aceste caracteristici tehnice nefiind infirmate cu argumente nici de catre autoritatea contractanta, nici de catre intervenient.

La pag. 978 din oferta, ofertantul asociere SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL a prezentat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica pentru Beton Asfaltic BA16 rul 45/80-65 - beton asfaltic cu criblura cu bitum modificat cu pudreta de cauciuc și polimeri.

Consiliul considera ca, potrivit prevederilor art. 156 mai sus citate, este intrunita situatia unei solutii tehnice superioare celei indicate in documentatie, ceea ce, in conditiile unei proceduri de atribuire a unui contract de proiectare si executie, impune acceptarea solutiei de catre autoritatea contractanta.

In concluzie nici acest motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL nu poate fi retinut ca intemeiat de catre Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ,,,, SRL, lider al asocierii SRL, ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, în contradictoriu cu COMUNA si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei asocierii SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, anularea raportului procedurii nr. 5716/01.07.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL (Leader), ,,,, SRL, ,,,,SRL, ,,,,SRL, conform motivarii prezentei, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ,,,, ,,,, SA (Leader) – ,,,,SRL - ,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ,, SRL, lider al asocierii SRL, ,, SRL, ,, SRL, ,, SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei asocierii SRL (Leader), ,, SRL, ,, SRL, ,, SRL, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL (Leader), ,, SRL, ,, SRL, ,, SRL, conform motivării prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ,, SA (Leader) – ,, SRL - ,, SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....