



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., lider de asociere... - cu adresa....., nr..... Brașov, reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a Invitației de participare la reofertare nr...., exclusiv în ceea ce privește clauza prin care s-a impus obligația material imposibil de executat de depunere a ofertei financiare detaliate (Anexa-Centralizator) în aceeași zi..., cu închiderea runde de licitație electronică în SICAP;

2. Anularea în tot a Adresei de comunicare nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente ori conexe care au stat la baza emiterii acesteia;

3. Desființarea măsurii de anulare și reluare a procedurii de reofertare, ca fiind lipsită de fundament juridic și factual;

4. Obligarea autorității contractante la restabilirea situației legale, în sensul reevaluării propunerii financiare, cu luarea în considerare a Centralizatorului de operațiuni și prețuri depus prin e-mail;

5. Declararea ca abuzivă și nelegală a cerinței de depunere a anexei detaliate într-un termen identic cu ziua închiderii runde electronice de licitație, respectiv după orele 16.... (închiderea programului de lucru);

6. Suspendarea de drept a măsurii în care autoritatea inițiază faza de reluare a reofertării în vederea atribuirii contractului subsecvent până la soluționarea definitivă pe fond a prezentei contestații, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

..., lider asociere..., cu sediul în....., nr....., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de reofertare organizate pentru atribuirea Contractului subsecvent nr.... aferent Acordului-cadru nr.... având ca obiect: „Lot 1 - Lucrări de întreținere și reparații străzi..... Brașov”, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

PE CALE INCIDENTALĂ:

■ ADMITEREA în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;

PE CALE DE EXCEPȚIE:

• ADMITEREA excepției lipsei calitatii procesuale a asocierii...-.... prin liderul asocierii...

• ADMITEREA excepției lipsei de interes cu privire la capatul de cerere privind suspendarea procedurii.

PE FONDUL CAUZEI:

În măsura în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate de intervenientul, solicită:

■... de intervenție voluntară și, pe cale de consecință:

✓... formulate ca fiind neintemeiată și nefondată;

✓ MENTINEREA rezultatului reofertării nr.... emis de comisia de evaluare a autorității prin care oferta financiară depusă de contestator a fost declarată ca fiind „inacceptabilă”, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

✓ MENTINEREA Menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de reofertare;

✓ MENȚINEREA rezultatului procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă.

2. Prin contestația nr.... (dosar nr....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., lider de asociere... -., cu adresa....., nr..... Brașov, reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a Invitației de participare la reofertare nr...., exclusiv în ceea ce privește clauza prin care s-a impus obligația material imposibil de executat de depunere a ofertei financiare detaliate (Anexa-Centralizator) în aceeași zi..., cu închiderea runde de licitație electronică în SICAP;

2. Anularea în tot a Adresei de comunicare nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente ori conexe care au stat la baza emiterii acesteia;

3. Desființarea măsurii de anulare și reluare a procedurii de reofertare, ca fiind lipsită de fundament juridic și factic;

4. Obligarea autorității contractante la restabilirea situației legale, în sensul reevaluării propunerii financiare, cu luarea în considerare a Centralizatorului de operațiuni și prețuri depus prin e-mail;

5. Declararea ca abuzivă și nelegală a cerinței de depunere a anexei detaliate într-un termen identic cu ziua închiderii runde electronice de licitație, respectiv după orele 16.... (închiderea programului de lucru);

6. Suspendarea de drept a măsurii în care autoritatea inițiază faza de reluare a reofertării în vederea atribuirii contractului subsecvent până la

soluționarea definitivă pe fond a prezentei contestații, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de... reclamă:

- Adresa de comunicare a rezultatului reofertării nr....,
- Măsura administrativă de anulare a procedurii de reofertare,
- Decizia de reluare a procesului de reofertare la o dată ulterioară,
- Clauzele și condițiile vădit disproporționate cuprinse în Invitația de participare la reofertare nr...., prin cele două contestații identice, pentru loturile 1 și 2, solicitând cele de mai sus.

Motivările integrale ale contestațiilor... regăsesc în fișierele „[CN1... /...452]... 1.pdf” și „[CN1... /...453]... 2.pdf” postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu... justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresele nr..... și nr...., înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr..... a formulat precizări la contestațiile aferente dosarelor...-Lot 1 și...-Lot 2, solicitând admiterea contestațiilor.

Motivările integrale ale precizărilor... regăsesc în fișierele „[CN1... /...454]Precizari contestatie rep strazi lot 1.pdf.p7s” și „[CN1... /...455] Precizari contestatie rep strazi lot 2.pdf.p7s” postate de de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresele nr..... și /..., înregistrate la Consiliu sub nr.... și în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestațiile depuse de..., pentru *lotul 1 și 2, prin care solicită respingerea ca nefondate și nelegale a contestațiilor formulate de....* - învederând următoarele:

Pe cale de excepție, excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei interesului legitim al contestatorului:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei interesului legitim al contestatorului... -, solicitând soluționarea cu prioritate a acesteia, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În speță, contestația este formulată de... - deși acordul-cadru nr.... a fost încheiat cu... - în această unică structură asociativă fiind dobândită calitatea de operator economic parte la acordul-cadru.

Rezultă astfel, fără echivoc, că entitatea care formulează prezenta contestație nu coincide juridic cu operatorul economic semnatar al acordului-

cadru și nici cu participantul îndreptățit să participe la procedurile de reofertare subsecvente.

Or, dreptul de participare la reofertare și dreptul de a formula căi de atac aparțin exclusiv operatorului economic semnatar al acordului-cadru, în exact structura asociativă validată și acceptată de autoritatea contractantă la momentul atribuirii.

În realitate, prezenta contestație este formulată de o asocierie distinctă de cea semnatară a acordului-cadru, ceea ce atrage în mod direct incidența excepției lipsei calității procesuale active și a lipsei interesului legitim.

Față de aceste considerente... impune admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă și fără interes legitim, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, fără a mai fi necesară analizarea criticilor formulate pe fond.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii

Autoritatea contractantă nu a procedat la atribuirea și semnarea contractului subsecvent, iar continuarea procedurii de reofertare ce face obiectul prezentei contestații este suspendată până la soluționarea acesteia.

Totodată, argumentele invocate de contestatoare nu conturează existența unui caz bine justificat, ci reprezintă exclusiv nemulțumirea acesteia față de consecințele propriei neconformități procedurale constând în nedepunerea în termen a documentelor obligatorii solicitate prin invitația la reofertare.

Față de aceste considerente, solicită respingerea cererii de suspendare ca rămasă fără obiect.

Pe fond, cu privire la pretinsa nelegalitate a Adresei nr..... prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, arată că măsura criticată a fost dispusă în mod legal, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe exprese și obligatorii stabilite prin Invitația la reofertare nr.....

Procesul de reofertare a fost inițiat prin transmiterea Invitației la reofertare nr...., document care a prevăzut în mod clar, explicit și neechivoc atât perioada desfășurării etapei electronice în SEAP, respectiv... ora 16:... ora 16:..., interval generat automat de platforma SEAP la configurarea fazei electronice, cât și obligația operatorilor economici de a transmite până la data de... fără a fi indicată o anumită oră, oferta detaliată conform Anexei - Centralizator operațiuni și prețuri reparații și întreținere străzi..... - Lot 1, la adresa de e-mail indicată de autoritatea contractantă.

Contestatorul avea obligația de a respecta integral și cumulativ cerințele stabilite prin invitația la reofertare, atât în ceea ce privește introducerea valorii în SEAP, cât și transmiterea documentelor justificative aferente ofertei financiare, în termenul expres stabilit de autoritate.

Contrar susținerilor contestatorului, obligația de transmitere a Centralizatorului nu reprezenta o formalitate lipsită de relevanță juridică, ci o componentă esențială a propunerii financiare, necesară verificării caracterului real, fundamentat și sustenabil al valorii introduse în platforma SEAP.

Simpla introducere a unei valori totale în SEAP nu echivalează cu existența unei propuneri financiare legale, complete, serioase și verificabile în lipsa documentelor justificative care demonstrează modul concret de formare a prețului. Autoritatea contractantă nu poate verifica legalitatea, realismul și

conformitatea ofertei exclusiv prin raportare la o sumă globală introdusă electronic, în lipsa detaliilor financiare asumate de ofertant, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertantul respecta legislația în vigoare cu privire la salarizarea personalului nominalizat în executarea contractului.

Mai mult, susținerea contestatorului potrivit căreia centralizatorul putea fi întocmit exclusiv după închiderea rundei electronice este neîntemeiată și contrazice însăși logica procesului de reofertare.

Pentru a introduce o valoare financiară în SEAP, operatorul economic trebuie, în mod necesar și anterior depunerii ofertei electronice, să dețină o fundamentare economică reală a acelei valori. Valoarea ofertată nu poate fi una arbitrară, estimativă sau determinată fără existența unui calcul complet al prețurilor unitare, urmând ca justificarea acesteia să fie realizată ulterior.

Dimpotrivă, anterior introducerii valorii în SEAP, ofertantul trebuie să fi realizat deja calculele economice aferente fiecărei categorii de lucrări și fiecărui articol de deviz, pentru a putea susține în mod real și asumat suma totală ofertată.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „adaptarea matematică” a centralizatorului... putea realiza numai după ora 16:... confirmă, în realitate, faptul că valoarea introdusă în SEAP nu avea la momentul depunerii o fundamentare financiară reală, completă și verificată.

Operatorul economic nu poate introduce o valoare totală în cadrul unei proceduri de reofertare urmând ca ulterior să stabilească modul concret în care acea valoare... distribuie pe categorii de lucrări și articole de deviz. O asemenea conduită ar transforma oferta financiară într-o simplă valoare orientativă, lipsită de caracter cert și verificabil la momentul depunerii.

În realitate, orice operator economic diligent și prudent are obligația de a-și pregăti și fundamenta oferta financiară anterior participării la etapa electronică, inclusiv prin realizarea simulărilor și calculelor necesare pentru eventualele scenarii de reducere succesivă a prețului.

Contestatorul încearcă să justifice pretinsa imposibilitate de fundamentare prealabilă a ofertei prin susținerea că operatorii economici și-ar fi putut adapta succesiv prețurile în funcție de ofertele concurenților până la momentul închiderii rundei electronice. O asemenea susținere este neîntemeiată întrucât este contrazisă de modul de configurare a etapei electronice în platforma SEAP.

Astfel, autoritatea contractantă a configurat etapa de reofertare fără activarea opțiunii privind vizualizarea celei mai bune oferte, toate căsuțele aferente acestei funcționalități fiind marcate cu „X”, aspect ce rezultă inclusiv din capturile de ecran anexate prezentei. În aceste condiții, ofertanții nu aveau posibilitatea tehnică de a vizualiza ofertele financiare ale celorlalți participanți și nici de a-și adapta oferta în funcție de comportamentul concurențial al acestora.

Această împrejurare este confirmată inclusiv prin răspunsul transmis de SEAP, potrivit căruia ofertanții pot vizualiza cea mai bună ofertă exclusiv în situația în care autoritatea contractantă activează explicit opțiunea „Vizualizarea celei mai bune oferte”, conform anexei la prezenta.

Or în cadrul prezentei proceduri, această opțiune nu a fost activată.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului referitoare la existența unei competiții dinamice, în timp real, care ar fi făcut imposibilă întocmirea anticipată a centralizatorului financiar sunt lipsite de suport factual și tehnic.

Procedura de reofertare s-a desfășurat, din perspectiva ofertanților, în condiții similare unei proceduri obișnuite de depunere a ofertelor financiare, în care fiecare operator economic își fundamentează și își asumă propria ofertă în mod independent, pe baza propriilor calcule economice și a propriei strategii comerciale, fără a cunoaște ofertele celorlalți participanți.

În consecință, fiecare ofertant avea obligația de a-și pregăti anterior și complet propunerea financiară, inclusiv centralizatorul detaliat aferent, astfel încât valoarea introdusă în SEAP să fie una reală, fundamentată, verificabilă și susținută prin documente justificative încă de la momentul depunerii ofertei.

Complexitatea lucrărilor și volumul mare de calcule invocate de contestatoare nu justifică nerespectarea termenului-limită stabilit prin invitația la reofertare. Aceste aspecte țin exclusiv de organizarea internă a ofertantului și nu pot fi transferate în sarcina autorității contractante.

De asemenea, riscul transmiterii cu întârziere sau al netransmiterii documentelor solicitate aparține în integralitate operatorului economic, conform art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Autoritatea contractantă a stabilit condițiile reofertării în conformitate cu dispozițiile art. 110 din HG nr. 395/2016.

În speță, perioada de reofertare a fost cunoscută de contestator încă din data transmiterii invitației, iar operatorii economici au beneficiat de un interval suficient pentru pregătirea și fundamentarea ofertelor. Mai mult, acordul-cadru... află la cea de-a cincea procedură de reofertare organizată în vederea atribuirii unui contract subsecvent, astfel încât operatorii economici aveau deja cunoștință asupra structurii documentației și a modului de întocmire a ofertelor financiare, listele de operațiuni nefiind modificate față de reofertările anterioare, singurul element variabil fiind cantitățile solicitate.

Contestatorul nu a formulat ulterior primirii invitației și anterior termenului-limită de depunere a ofertei nicio solicitare de clarificare, prelungire sau modificare a condițiilor stabilite prin invitație, acceptând implicit și necondiționat regulile procedurii. Or, operatorul economic, nu poate participa la procedura de reofertare în condițiile stabilite de autoritate, pentru ca ulterior, după nerespectarea obligațiilor asumate și primirea rezultatului evaluării ofertelor, să invoce pretinsul caracter disproporționat al cerințelor.

Comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertei contestatorului îi lipsea unul dintre elementele esențiale ale ofertei, respectiv propunerea financiară propriu-zisă - Anexa „Centralizator operațiuni și prețuri reparații și întreținere străzi..... Brașov - Lot 1”. Simpla introducere a unei valori în SEAP nu poate fi asimilată unei propuneri financiare propriu-zise, întrucât nu reflectă defalcarea prețurilor unitare, nu are caracter de structură de cost verificabilă și nu permite evaluarea conformității ofertei din perspectiva cerințelor documentației de atribuire și ale legislației în vigoare.

Transmiterea ulterioară a centralizatorului nu putea fi acceptată de autoritate întrucât ar fi echivalat cu permiterea completării ofertei financiare după expirarea termenului-limită de depunere.

În cadrul procedurii de reofertare, autoritatea contractantă a constatat că numai unul dintre operatorii economici semnatori ai acordului-cadru a

depus în termen documentația completă solicitată prin invitația la reofertare, în condițiile stabilite de aceasta.

În ceea ce privește oferta contestatorului, s-a reținut că aceasta nu a fost însoțită în termenul indicat de autoritatea contractantă de Anexa - Centralizator operațiuni și prețuri, element esențial al propunerii financiare, astfel cum a fost impus prin invitația de participare.

În aceste condiții, procedura de reofertare nu a putut conduce la atribuirea contractului subsecvent către contestatoare, în lipsa îndeplinirii cumulative a cerințelor stabilite în documentația de reofertare.

Împrejurarea că un alt operator economic semnatar al acordului-cadru a respectat întocmai cerințele procedurale și a transmis în termen documentația solicitată confirmă aplicarea unitară a regulilor stabilite prin invitația la reofertare și nu poate fi interpretată în sensul înlăturării obligațiilor care incumbă fiecărui participant în mod individual.

Sușinerile contestatorului tind să transfere efectele propriei neconformități asupra procedurii în ansamblu, deși nerespectarea termenului de transmitere a documentației îi este imputabilă exclusiv acesteia și nu poate fi acoperită prin raportare la conduita celorlalți operatori economici.

Cu privire la pretinsa disproporționalitate a termenului stabilit prin invitația la reofertare

Sușinerea contestatorului potrivit căreia termenul stabilit pentru transmiterea centralizatorului ar fi fost „material imposibil de executat” este nefondată.

Autoritatea contractantă are dreptul legal de a stabili condițiile și termenele aferente procedurii de reofertare, iar operatorii economici au obligația de a... conforma acestora.

Complexitatea activității interne de calcul economic nu poate justifica nerespectarea unui termen procedural expres și identic pentru toți participanții.

În plus, argumentul potrivit căruia întocmirea documentației după ora 16:... ar fi presupus depășirea programului de lucru este lipsit de relevanță juridică. Participarea la proceduri de achiziție publică/reofertare presupune mobilizarea resurselor necesare pentru respectarea termenelor procedurale asumate.

Programul intern de lucru al operatorului economic nu poate prevala asupra termenelor stabilite legal de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea confundă obligația de fundamentare a ofertei cu simpla formalizare scriptică a acesteia. Dacă operatorul economic susține că valoarea finală putea fi determinată doar după închiderea rundei electronice, rezultă implicit că oferta introdusă în SEAP nu avea la acel moment o structură financiară definitivă și complet verificată, ceea ce contravine cerințelor minime de seriozitate și sustenabilitate ale unei oferte financiare în materia achizițiilor publice.

... între data primirii invitației și data de depunere a ofertei în SEAP, contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare sau decalare a termenului de depunere a Centralizatorului în cauză.

Cu privire la pretinsa obligație a autorității de a solicita clarificări

Autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări pentru completarea unui document lipsă la expirarea termenului-limită de depunere.

Jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice distinge între clarificarea unor documente deja existente și completarea ulterioară a unei componente a ofertei care nu a fost depusă în termen.

În speță, nu... află în ipoteza unei simple clarificări, ci a transiterii ulterioare datei stabilită de autoritatea contractantă a unui document obligatoriu solicitat prin invitația la reofertare.

Acceptarea unei asemenea completări după expirarea termenului-limită ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți și ar genera un avantaj procedural nejustificat.

Cu privire la eroarea materială referitoare la menționarea „...”

Mențiunea referitoare la „...” din cuprinsul adresei nr..... reprezintă o simplă eroare materială de redactare, care nu afectează legalitatea actului administrativ și nu produce nicio vătămare contestatorului.

Din ansamblul documentelor procedurii rezultă fără echivoc faptul că evaluarea a vizat procedura aferentă Lotului 1 -..., pentru care contestatoarea a participat efectiv.

Eroarea materială invocată nu a generat nicio confuzie reală cu privire la obiectul procedurii și nu poate conduce la anularea actului atacat în lipsa unei vătămări concrete.

Cu privire la invocarea practicii anterioare a autorității contractante

Faptul că în alte proceduri de reofertare autoritatea contractantă ar fi adoptat anumite practici nu creează în favoarea operatorilor economici un drept de derogare de la cerințele expres stabilite prin documentația fiecărei proceduri de reofertare, fiecare procedură fiind autonomă, cu privire la care contestatoarea putea solicita clarificari sau decalari de termen între data primirii invitației și data de depunere a ofertei în....

Mai mult, în cadrul unei proceduri de reofertare aferente "LOT 2 - Lucrări de întreținere și reparații străzi.....", autoritatea contractantă a aplicat în mod unitar aceleași reguli față de toți participanții, ambele oferte fiind respinse, iar procedura de reofertare fiind ulterior anulată, aspect care confirmă caracterul constant și nediscriminatoriu al conduitei autorității.

În aceste condiții, susținerile contestatorului sunt pur subiective și nu pot fundamenta concluzii de nelegalitate.

Fată de cele arătate mai sus solicităm respingerea în tot a contestației formulate de... - prin liderul de asociere... ca fiind formulată de o terță persoană, alta decât cea care a participat la reofertare, iar pe fond ca fiind nefondată și nelegală.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin *care solicită admiterea*, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de....

Motivarea integrală a contestației... regăsește în fișierul „[CN1... /...456]CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARA.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresele nr..... și nr...., înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr..... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității.

Motivările integrale privind adresele de răspuns... regăsesc în fișierele „[CN1... /...459]Rasp la punctul de vedere al AC-lot 1.pdf.p7s” și „[CN1... /...

Raspla punctul de vedere al AC-lot 2.pdf.p7s” postate de de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... /..... a formulat răspuns la cererea de intervenție, prin care precizează că menține criticile expuse pe larg în contestație și solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”.

În urma desfășurării acestei proceduri de atribuire, au fost semnate acorduri cadru cu 3 operatori economici, după cum urmează: pentru lotul 1, Acordul cadru nr...., pentru lotul 2, Acordul-cadru nr.....

Ca urmare a desfășurării licitațiilor electronice pentru atribuirea contractului subsecvent cu numărul..., pentru fiecare dintre cele două loturi, autoritatea contractantă a anulat licitațiile, pe motiv că toate ofertele depuse sunt inacceptabile.

Ca urmare a comunicării rezultatului..., lider al... - a contestat măsura anulării pentru cele două loturi, dar și invitația la licitația electronică, solicitând:

1.

Anularea în parte a Invitației de participare la reofertare nr...., exclusiv în ceea ce privește clauza prin care s-a impus obligația material imposibil de executat de depunere a ofertei financiare detaliate (Anexa-Centralizator) în aceeași zi..., cu închiderea runde de licitație electronică în SICAP;

2.

Anularea în tot a Adresei de comunicare nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente ori conexe care au stat la baza emiterii acesteia;

3. Desființarea măsurii de anulare și reluare a procedurii de reofertare, ca fiind lipsită de fundament juridic și faptic;

4. Obligarea autorității contractante la restabilirea situației legale, în sensul reevaluării propunerii financiare a subscrisei, cu luarea în considerare a Centralizatorului de operațiuni și prețuri depus prin e-mail;

5.

Declararea ca abuzivă și nelegală a cerinței de depunere a anexei detaliate într-un termen identic cu ziua închiderii runde electronice de licitație, respectiv după orele 16.... (închiderea programului de lucru);

6. Suspendarea de drept a măsurii în care autoritatea inițiază faza de reluare a reofertării în vederea atribuirii contractului subsecvent până la

soluționarea definitivă pe fond a prezentei contestații, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., deoarece aceasta nu are interes să intervină în cauză, deoarece nu are calitate în cauză, procedura fiind anulată, neputând justifica menținerea unui drept propriu sau vreo anumită vătămare.

Cu privire la lipsa calității procesuale active a contestatoarei..., invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, semnatară a acordului cadru este..., societatea... neavând niciun fel de implicare în contractul respectiv, deci nu poate fi parte în etapa de reofertare, Consiliul ia act că această asocierie a depus o precizare/notă de corectare, prin care învederează că dintr-o eroare materială, a indicat în contestațiile depuse faptul că asocieria ar avea în componența sa, și pe.... În realitate, asocieria semnatară a acordului cadru 23/33677/..., invitată să reoferteze în procedură, este..., care are și calitatea de contestatoare în cauză.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, fiind evident o eroare materială în conținutul contestației, din actele atașate (invitația de reofertare, acordul-cadru nr....), rezultând, în mod clar, că asocieria contestatoare este....

Pe fondul celor două contestații, Consiliul reține caracterul vădit contradictoriu al acestora, pe de o parte, contestatoarea criticând atât invitațiile de reofertare, aferente celor două loturi, considerând că acestea au **clauze și condiții vădit disproportionate** sub aspectul stabilirii unui termen de decădere material imposibil de executat și contrar logicii tinând cont de volumul mare de lucru necesar recalculării tuturor preturilor pe categorii de lucrări în conformitate cu prețul total final ofertat până la închiderea fazei finale electronice. Acest termen de decădere... simultan cu închiderea rundei electronice din SICAP pentru depunerea documentației financiare detaliate, reprezintă o măsură abuzivă și contrară principiului proporționalității.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită și anularea măsurii administrative de anulare a procedurii de reofertare organizată în vederea atribuirii Contractului subsecvent nr.... aferent Acordului-cadru nr.... și a Deciziei de reluare a procesului de reofertare la o dată ulterioară, ca o consecință directă a desființării nelegale a rundei electronice valid finalizate.

Astfel, a susține, simultan, că invitația de reofertare este nelegală, iar runda de licitație desfășurată în baza invitației este legală, prin urmare, măsura anulării procedurii este nelegală, nu urmează un fir coerent din punct de vedere legal.

Consiliul are în vedere că orice aspect găsit nelegal în invitațiile de reofertare va conduce la anularea procedurii, nefiind posibilă modificarea acestui act după ce procedura de licitație electronică s-a desfășurat.

Pe de altă parte, în condițiile în care contestatoarea a depus oferte pentru cele două loturi, înseamnă că și-a însușit condițiile din invitația de reofertare, inclusiv termenul scurt de depunere a „Anexei- Centralizator operațiuni și prețuri reparații și întreținere străzi”.

Consiliul nu poate invalida parțial actul în baza căruia s-a desfășurat licitația electronică, și, în același timp, să considere legală această licitație, singura măsură fiind anularea procedurii de atribuire. Astfel, dacă invitația este legală, atunci toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, trebuiau să respecte condițiile din acest act, inclusiv termenul de încărcare, în SEAP, a „*Anexei-Centralizator operațiuni și prețuri reparații și întreținere străzi*”, nerespectarea termenului conducând, așa cum s-a întâmplat, la respingerea ofertelor și anularea licitației electronice, iar dacă invitația este nelegală, atunci și licitația electronică organizată în baza sa este nelegală, aspect ce conduce la anularea acesteia. Pe de altă parte, contestatoarea nu este, în niciun caz, vătămată de anularea acestei licitații electronice, în condițiile în care aceasta... va relua. Faptul că avea cel mai scăzut preț în clasament nu înseamnă că poate justifica vătămarea, prin actul de anulare, ci vătămarea sa provine din propria neglijență, de a nu încărca, în timp util, *Anexa- Centralizator operațiuni și prețuri reparații și întreținere străzi*”.

Or, procedura fiind anulată de autoritatea contractantă, pe motiv că nu s-au depus oferte admisibile, având în vedere că ofertanta-contestatoare nu și-a încărcat, în SEAP, în termenul din invitație, centralizatorul respectiv, situație de fapt recunoscută de aceasta, nu există vreun motiv a invalida măsura respectivă, anularea procedurii fiind singura posibilă din punct de vedere legal.

Consiliul mai reține că susținerile contestatoarei referitoare la o pretinsă imposibilitate de fundamentare prealabilă a ofertei ca urmare a faptului că operatorii economici și-ar fi putut adapta succesiv prețurile în funcție de ofertele concurenților până la momentul închiderii runde electronice, sunt nereale, din moment ce autoritatea contractantă a configurat etapa de reofertare fără activarea opțiunii privind vizualizarea celei mai bune oferte, toate căsuțele aferente acestei funcționalități fiind marcate cu „X”, aspect ce rezultă inclusiv din capturile de ecran anexate punctelor de vedere cu privire la cele două contestații. În aceste condiții, ofertanții nu aveau posibilitatea tehnică de a vizualiza ofertele financiare ale celorlalți participanți, prin urmare, nici nu era necesară adaptarea ofertei în funcție de comportamentul concurențial al acestora.

Or, în condițiile în care ofertanții pot vizualiza cea mai bună ofertă exclusiv în situația în care autoritatea contractantă activează explicit opțiunea „Vizualizarea celei mai bune oferte”, conform punctului de vedere al SEAP atașat de autoritatea contractantă, iar în cadrul prezentei proceduri, această opțiune nu a fost activată, este evident că motivul invocat de contestatoare nu subzistă nici pe fond.

Procedura de reofertare s-a desfășurat, din perspectiva ofertanților, în condiții similare unei proceduri obișnuite de depunere a ofertelor financiare, în care fiecare operator economic își fundamentează și își asumă propria ofertă în mod independent, pe baza propriilor calcule economice și a propriei strategii comerciale, fără a cunoaște ofertele celorlalți participanți.

Faptul că programul de lucru al contestatoarei... finaliza la ora 16, nu are nicio importanță, din moment ce participarea la o procedură de atribuire impune plierea operatorilor în funcție de programul anunțat de autoritatea contractantă, și nu după programul operatorilor economici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de..., în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de Asocierea... - lider asociere.... - asociat.... - asociat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de..., în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de Asocierea... - lider asociere.... - asociat.... - asociat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de **soluționare a contestațiilor**,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.