C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../....., respectiv nr. ...../ ..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../ ..... și nr. 46962/....., înaintate de 1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de „.....”, respectiv de 2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și de 3) ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., reprezentată convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ....., formulate împotriva documentației de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17 și 18 de către SC ..... SRL, pentru loturile 1, 3, 4 și 17 de către SC ..... SRL, pentru loturile 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15 și 17 de către ..... SRL, întocmită de ...., cu sediul în ....., str. ....., ..., județul ....., în procedura, licitație deschisă, cu etapă de licitație electronică, organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 23.10....., s-a solicitat Consiliului:

- ..... (de către SC ..... SRL);
- ..... (de către SC ..... SRL);
- suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15 și 17, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

<u>în principal</u>:

■ obligarea autorității contractante la anularea prevederilor nelegale din cuprinsul caietului de sarcini în ceea ce privește loturile 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15 și 17 și modificarea corespunzătoare a acestora,

în subsidiar:

în măsura în care Consiliul va respinge, în tot, sau în parte, capetele de cerere formulate în principal:

■ anularea procedurii de licitație deschisă, pentru loturile nr. 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15 și 17 (de către ..... SRL).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL critică documentația de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17 și 18, întocmită de ....., solicitând modificarea ei.

În ceea ce privește fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că, modul de ofertare al participanților la achiziție este stabilit în mod nelegal, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 18 loturi ale achizitiei:

„11.1.6) Împărțire în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi".

Contestatoarea consideră că obligația astfel formulată constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea critică stabilirea termenului în care potențialii ofertanți pot solicita clarificări, susținând că este stabilit confuz/contradictoriu (prezentând două informații extrase din fișa de date):

1.3) Comunicare

Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 20

VI. 3 Informații suplimentare

(...) termenul de solicitare clarificări este de 13 zile;

Contestatoarea consideră că se impune corelarea celor două texte spre clarificarea atitudinii autorității contractante.

În continuare contestatoarea critică cerințe din caietul de sarcini.

2.2.1. În ceea ce privește *Partea generală* din Caietul de sarcini, contestatoarea arată că, la pag. 3 se află înserată următoarea condiție de natură contractuală: „Plățile se fac în termen de 60 de zile calendaristice de la data recepției produselor livrate, în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată".

Contestatoarea mai arată că, în partea sa „în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată", condiția încalcă legea.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013, „(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, (...)”.

În concluzie, contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată” întrucât aceasta ar putea determina depășirea termenului legal stabilit imperativ prin art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013.

2.2.2. Lotul 1 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice

2.2.2.1. Contestatoarea critică specificația tehnică, „Levuricid sau fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≥4” de vreme ce, potrivit altor specificații tehnice ale lotului („Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă”, respectiv „Să poată fi utilizat pentru curățare și dezinfecție într-o singură etapă”) și definiției lotului („de nivel înalt”), detergentul dezinfectant dorit trebuie să realizeze și dezinfecția de nivel înalt, atunci specificația reclamată trebuie modificată în raport de acest deziderat, trebuind să devină „levuricid și fungicid”.

2.2.2.2. Contestatoarea critică specificația tehnică „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, considerând că asemenea formulare introduce ambiguitate, în raport de claritatea normei legale în materie și de altă prevedere clară a caietului de sarcini unde se impune „activitate antimicrobiană și standarde: conform SR EN 14885/2015”, solicitând eliminarea ei.

2.2.2.3. Contestatoarea critică specificația tehnică „Să prezinte marcaj european de conformitate CE” și solicită eliminarea ei întrucât este specifică unui dezinfectant clasificat *dispozitiv medical*.

2.2.2.4. Contestatoarea critică definirea modului de evaluare comparativă a ofertelor în competiție, pe care o consideră incompletă, în raport de prevederi legale obligatorii și solicită completarea textului criticat cu sintagma „la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 30 minute”.

2.2.3. Lotul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a încăperilor pe baza de peroxid de hidrogen

2.2.3.1. SC ..... SRL critică specificația tehnică „Levuricid sau fungicid: SR EN 13624, timp de acțiune ≤ 60 minute” pentru același motiv arătat la pct. 2.2.2.1. și cu același scop (înlocuirea sintagmei „levuricid sau fungicid” cu sintagma „levuricid și fungicid”).

2.2.3.2. critică specificația „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru

Produse Biocide” pentru același motiv arătat mai sus la pct. 2.2.2.2. și solicită eliminarea ei cu aceeași argumentare.

2.2.4. Lotul 3 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale

SC ..... SRL solicită admiterea în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical, precizând că potrivit destinației declarate („dezinfecția rapidă a suprafețelor și a dispozitivelor medicale”), dezinfectantul dorit este destinat dezinfecției și a dispozitivelor medicale.

Din această perspectivă, dezinfectantul dorit este un accesoriu al dispozitivului medical a cărei dezinfecție o realizează - și atunci i se aplică regimul dispozitivelor medicale.

Contestatoarea citează prevederile art. 2 alin. (1) pct. 1 și 2) din HG nr. 54/2009:

Art. 2. - (1) În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

1. dispozitiv medical - orice instrument, aparat, echipament, software, material sau alt articol, utilizate separat sau în combinație, inclusiv software-ul destinat de către producătorul acestuia a fi utilizat în mod specific pentru diagnosticare și/sau în scop terapeutic și necesar funcționării corespunzătoare a dispozitivului medical, destinat de către producător a fi folosit pentru om în scop de:

a) diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecțiuni;

b) diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unui handicap;

c) investigare, înlocuire sau modificare a anatomiei sau a unui proces fiziologic;

d) control al concepției, și care nu își îndeplinește acțiunea principală pentru care a fost destinat în organismul uman sau asupra acestuia prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărui funcționare poate fi asistată prin astfel de mijloace;

2. accesoriu - un articol care, deși nu este un dispozitiv, este destinat în mod special de către producător să fie utilizat împreună cu un dispozitiv, pentru a permite utilizarea acestuia în conformitate cu scopul propus dat de producător respectivului dispozitiv.

Contestatoarea susține că, într-o asemenea situație, dezinfectantului respectiv i se aplică regimul DISPOZITIVELOR MEDICALE (art. 1 din HG nr. 54/2009 - „Prezenta hotărâre se aplică dispozitivelor medicale și accesoriilor acestora. În sensul prezentei hotărâri, accesoriile sunt tratate ca dispozitive medicale propriu-zise. Dispozitivele medicale și accesoriile acestora sunt denumite în continuare dispozitive”).

2.2.5. Lotul 4 - Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice

2.2.5.1. SC ..... SRL critică specificația tehnică „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la

Comisia Națională pentru Produse Biocide” și solicită eliminarea ei pentru motivele arătate la pct. 2.2.2.2.

2.2.5.2. Contestatoarea critică specificația tehnică „Să nu conțină aldehide, clor, iod, acid peracetic” și solicită eliminarea restricției prezenței acidului peracetic în compoziția detergentului-dezinfectant dorit, motivând că această solicitare nu ține de cerințe de performanță sau cerințe funcționale, simplul fapt că un produs conține acid peracetic nu înseamnă că nu este eficient/are efectul dorit (dezinfecția de nivel mediu pentru suprafețe semicritice).

Contestatoarea susține că excluderea unor dezinfectanți care îndeplinesc toate celelalte condiții ale caietului de sarcini - excepție condiția lipsei acidului peracetic în compoziție, care realizează scopul pentru care sunt achiziționate (dezinfectarea de nivel mediu pentru suprafețe semicritice) este o cerință cu caracter restrictiv, adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 50 alin. (2), respectiv ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că atunci când legiuitorul - național și/sau comunitar - a dorit să indice o anumită compoziție a unui produs dezinfectant, a făcut acest lucru în mod expres (ex. art. 19 lit. b) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016 - „b) dezinfecția igienică a mâinilor se face prin spălare sau frecare, utilizându-se de rutina un produs antiseptic de preferat pe bază de alcooli”).

De asemenea, contestatoarea arată că în norma de reglementare a dezinfecției suprafețelor semicritice cuprinsă în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 nu se prevede nicio restricție/indicație privitoare la compoziția dezinfectantului, pe care le citează.

Contestatoarea susține că specificația este nu numai restrictivă, dar chiar și contraproductivă deoarece dezinfectanții care acționează prin oxidare celulară (cum sunt cei conținând acid peracetic) au toxicitate mult mai scăzută față de dezinfectanții care acționează prin toxicitate celulară, au spectru mai larg și timp de acțiune mai scăzut.

2.2.5.3. Contestatoarea critică specificația tehnică „Să prezinte marcaj european de conformitate CE” și solicită eliminarea ei întrucât este specifică unui dezinfectant clasificat dispozitiv medical.

2.2.5.4. Contestatoarea critică definirea modului de evaluare comparativă a ofertelor în competiție, pe care o consideră incompletă, în raport de prevederi legale obligatorii și, în argumentarea poziției sale are în vedere situația premisă a caracterului dual al produsului de achiziționat - detergent și dezinfectant (specificația tehnică „să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă”).

Prin urmare, contestatoarea solicită completarea textului criticat cu sintagma „la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 30 minute”.

2.2.6. Lotul 6 - Șervețele sporicide pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a aparatelor medicale

2.2.6.1. Contestatoarea critică specificația tehnică „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, solicitând eliminarea ei pentru motivele arătate la pct. 2.2.2.2.

2.2.6.2. Contestatoarea critică specificația „să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, acid peracetic”, solicitând eliminarea interdicției prezenței de alcooli și compuși cuaternari de amoniu în compunerea substanței impregnatoare a șervețelelor, susținând că face această cerere în asociere cu cea a eliminării specificației „Să conțină peroxid de hidrogen” (caiet de sarcini – Caracteristici Tehnice).

De asemenea, contestatoarea precizează că solicitările criticate nu țin de cerințe de performanță sau cerințe funcționale; simplul fapt că un produs conține alcooli și/sau compuși cuaternari de amoniu nu înseamnă că nu este eficient/are efectul dorit (curățarea și dezinfecția suprafețelor și a aparatelor medicale).

Contestatoarea arată că excluderea unor dezinfectanți care îndeplinesc toate celelalte condiții ale caietului de sarcini - excepție condiția lipsei alcoolilor și/sau compușilor cuaternari de amoniu în compoziție care realizează scopul pentru care sunt achiziționate (curățarea și dezinfectarea suprafețelor și a aparaturii medicale) este o cerință cu caracter restrictiv, adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 50 alin. (2), respectiv ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatoarea susține că atunci când legiuitorul - național și/sau comunitar - a dorit să indice o anumită compoziție a unui produs dezinfectant, a făcut acest lucru în mod expres (ex. art. 19 lit. b) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016 - „b) dezinfecția igienică a mâinilor se face prin spălare sau frecare, utilizându-se de rutină un produs antiseptic de preferat pe bază de alcooli”).

În continuare, contestatoarea susține că în normele de reglementare ale dezinfecției suprafețelor și aparaturii medicale cuprinse în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 nu se prevede nicio restricție/indicație privitoare la compoziția dezinfectantului (în speță, a celui cu care trebuie impregnate șervețele dorit a se achiziționa), pe care le citează.

Contestatoarea mai susține că specificația este nu numai restrictivă, dar chiar și contraproductivă: substanța cu care autoritatea contractantă solicită a fi impregnate șervețelele - conține peroxid de hidrogen - prezintă un real pericol pentru personalul operator deoarece această substanță este catalogată, conform clasificării ECHA (https://echa.europa.eu/ro/information-on-chemicals/cl-inventory-database/-/discli/details/53297), ca fiind periculoasă cu următoarele pictograme și fraze de pericol: GHS03  poate provoca sau agrava un incendiu; oxidant; poate provoca un incendiu sau o explozie; oxidant puternic; GHS05  poate fi corosiv pentru metale; provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor; GHS07 poate provoca iritarea căilor respiratorii; poate provoca somnolență sau amețeală; poate provoca o reacție alergică a pielii; provoacă o iritare gravă

a ochilor; provoacă iritarea pielii; nociv în caz de înghițire; nociv în contact cu pielea; nociv în caz de inhalare; dăunează sănătății publice și mediului prin distrugerea ozonului din straturile superioare ale atmosferei; poate provoca un incendiu sau o explozie (H271); coroziv pentru piele (H314); nociv în caz de înghițire 4 (H302); nociv în caz de inhalare (H332).

Contestatoarea susține că, în acest moment, pe piața din România, se regăsesc produse impregnate cu alte substanțe care nu prezintă riscuri pentru personalul medical sau pacienți și care se pot utiliza atât pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor, cât și pentru dezinfecția și curățarea pielii, concluzionând că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 22 lit. f) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016 și a hotărât să expună, atât personalul medical, cât și pacienții unei situații de risc.

Or, a impune un element de contraperformanță (peroxid de hidrogen) ca și criteriu de conformitate este nelegal, în detrimentul autorității contractante și al interesului public.

2.2.7. Lotul 7 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical

2.2.7.1. Pentru claritatea cerinței, contestatoarea solicită ca specificația „să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2” să fie precedată de precizarea „pentru dezinfectanții înregistrați ca produs biocid” (întocmai precum precizarea făcută în corpul caietul de sarcini al lotului - Pentru dezinfectanții înregistrați ca dispozitiv medical").

2.2.7.2. Contestatoarea solicită ca specificațiile „Levuricid sau Fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤15 minute, reducere log≥4” și „Levuricid sau Fungicid: SR EN 14562, timp de contact ≤15 minute, reducere log≥4” să fie modificate în sensul că sintagma „levuricid sau fungicid” să devină „levuricid și fungicid”.

2.2.7.3. Contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide” cu motivarea deja expusă mai sus la pct. 2.2.2.2.

2.2.7.4. SC ..... SRL solicită să se elimine cerința nr. 16 – „Să prezinte marcaj european de conformitate CE” (ca fiind redundantă, aceeași cerință existând, într-un context mult mai clar, la pct. 2 din documente solicitate) - sau, dacă se dorește păstrarea ei, să fie însoțită de precizarea că vizează doar dezinfectanții clasificați dispozitiv medical.

2.2.7.5. solicită să se modifice textul stabilind modul de efectuare a analizei comparative („Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, (...) "), adoptându-se textul obligatoriu prevăzut în ANEXA nr. 1 a) la OMS nr. 1082/2016 („IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare - în cazul dezinfectanților în forma concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute”).

2.2.8. Lotul 8 - Detergent trienzimatic- dezinfectant de nivel mediu prin imersie pentru predezinfecția instrumentarului și echipamentelor termostabile/termosensibile

SC ..... SRL solicită eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis certificatul de dispozitiv medical” - cuprinsă în descrierea spectrului de activitate de la pct. 3 din caracteristici tehnice ale caietului de sarcini.

2.2.9. Lotul 9 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitivele medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea

2.2.9.1. Contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”.

2.2.9.2. De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea restricției de evaluare „Număr zile valabilitate soluție (*maxim 7 zile), întrucât justificarea ei – Nota. Nu se va considera la numărul de zile de valabilitate soluție un număr mai mare de 7 zile — timpul estimat în care se efectuează numărul maxim de 30 cicluri permis, conform Ord. MS 961/2016” - este bazată pe încălcarea legii, citând art. 17 alin. (1) și (2) din OMS nr. 961/2016.

2.2.10. Lotul 11 - Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii

2.2.10.1. SC ..... SRL solicită eliminarea sintagmei „sau testări după metode echivalente”, prezentă în caietul de sarcini al lotului - caracteristici tehnice, pct. 4.

2.2.10.2. solicită să se modifice textul stabilind modul de efectuare a analizei comparative („Analiza comparativă: va avea în vedere prețul pe litru de produs”), în sensul adoptării comparării prevăzută la lotul 12 al achiziției (produse similare ca acțiune și obiect al dezinfecției): „La depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, indicată în documentația tehnică depusă, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 3 minute, (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)” așa cum în mod corect este indicat în cazul lotului 12.

2.2.11. Lotul 13 - Săpun antiseptic pentru spălarea igienică a mâinilor și decolonizarea MRSA a pacienților (decolonizarea întregului corp, inclusiv a părului)

2.2.11.1. SC ..... SRL solicită eliminarea sintagmei „(...) sau testări după metode echivalente pe baza cărora a fost emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, prezentă la pct. 4 din caracteristici tehnice din caietul de sarcini al lotului.

2.2.11.2. solicită eliminarea specificației tehnice „Bactericidă: SR EN 1276, timp de contact ≤30 secunde” deoarece acest standard nu se regăsește în lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare

în domeniul dezinfecției, listă care este prevăzută în standardul SR EN 14885:2015.

Contestatoarea precizează că standardul EN 1276 este specific pentru activitatea bactericidă a antisepticelor și dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul agro-alimentar, industrial, casnic și în colectivități.

2.2.12. Lotul 17 - Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului și echipamentelor termostabile/termosensibile

SC ..... SRL solicită admiterea explicită în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical.

2.2.12.1. Contestatoarea susține că potrivit destinației declarate („dezinfecția instrumentarului și echipamentelor termostabile/ termosensibile"), dezinfectantul dorit este destinat dezinfecției dispozitivelor medicale (căci atât instrumentarul, cât și „echipamentele termostabile/ termosensibile" sunt dispozitive medicale).

Din această perspectivă, dezinfectantul dorit este un accesoriu al dispozitivului medical a cărei dezinfecție o realizează, și atunci i se aplică regimul dispozitivelor medicale, citând prevederile art. 2 alin. (1) pct. 1 și alin. (2) din HG nr. 54/2009.

Contestatoarea precizează că într-o asemenea situație, dezinfectantului respectiv i se aplică regimul dispozitivelor medicale (art. 1 HG nr. 54/2009 – „Prezenta hotărâre se aplică dispozitivelor medicale și accesoriilor acestora. În sensul prezentei hotărâri, accesoriile sunt tratate ca dispozitive medicale propriu-zise. Dispozitivele medicale și accesoriile acestora sunt denumite în continuare dispozitive").

Contestatoarea susține că este necesară o precizare expresă în acest sens, chiar dacă la *CARACTERISTICI TEHNICE* din caietul de sarcini al lotului apare mențiunea „să prezinte marcaj european de conformitate CE".

2.2.12.2. Contestatoarea solicită eliminarea sintagmei „(...) sau testări după metode echivalente pe baza cărora a fost emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide", prezentă la *Caracteristici Tehnice* din caietul de sarcini al lotului.

2.2.12.3. De asemenea, contestatoarea solicită să se modifice textul stabilind modul de efectuare a analizei comparative („Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru"), adoptându-se textul obligatoriu prevăzut în ANEXA nr. 1 a) la OMS nr. 1082/2016 („IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare - În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ... minute").

2.2.13. Lotul 18 - Detergent enzimatic pentru curățarea manuală a instrumentarului și echipamentelor termostabile/termosensibile

Contestatoarea solicită eliminarea condiționării ca detergentul ofertat să fie dispozitiv medical (specificațiile „Certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria de dispozitiv medical" – pct. 1 din documente

solicitate din caietul de sarcini - și „Să prezinte marcaj european de conformitate CE” — pct. 11 din *caracteristici tehnice* din caietul de sarcini).

În drept, contestatoarea invocă prevederile menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa 30077/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47748/16.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei întrucât elementele contestate se puteau clarifica printr-o solicitare de clarificare adresată pe platforma electronică SICAP.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei SC ..... SRL.

1. referitor la modul de ofertare al participanților la achiziție, autoritatea contractantă susține că modul de ofertare al participanților la achiziție este stabilit în mod legal, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte oferte pentru toate cele 18 loturi ale achiziției, astfel că nu se încalcă principiile invocate și prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu se restrânge numărul posibililor ofertanți.

2. cu privire la stabilirea termenului în care potențialii ofertanți pot solicita clarificări, autoritatea contractantă arată că a transmis în SEAP-SICAP o erată, astfel că în loc de: „autoritatea contractantă va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări în a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, termenul de solicitare clarificări este de 13 zile” se va citi: „termenul până la care se pot solicita clarificări este de 20 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor urmând ca autoritatea contractantă să răspundă consolidat tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare în a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

3. referitor la condiția contractuală, autoritatea contractantă susține că nu elimină sintagma „în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată” întrucât la data întocmirii contractului subsecvent aceasta are alocată suma de bani în bugetul de cheltuieli și nu se mai pune problema încălcării art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013.

4. autoritatea contractantă susține că se acceptă solicitările contestatoarei referitoare la punctul 2.2.2 *Lotul 1 Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice*, astfel:

- 2.2.2.1 Modificarea sintagmei: „Levuricid sau fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≥4”, în Levuricid și fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≥4;

- 2.2.2.2 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”;

- 2.2.2.3 Eliminarea din caietul de sarcini „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”;

- 2.2.2.4 Completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2, astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”;

De asemenea, autoritatea contractantă susține că acceptă solicitările contestatoarei privind punctul 2.2.3. *Lotul 2 Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a încăperilor pe baza de peroxid de hidrogen,* respectiv:

- 2.2.3.1 Modificarea sintagmei: „Levuricid sau fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log>4” în „Levuricid și fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≤ 4”.

- 2.2.3.2 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul *2.2.4. Lotul 3 Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale,* respectiv „Solicitare de admitere în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical”, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă, arătând că, conform Ordinului nr. 961/2016 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, respectiv art. 12 dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul *2.2.5 Lotul 4 Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice,* respectiv 2.2.5.1 eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, autoritatea contractantă susține că se acceptă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu se acceptă solicitarea de la punctul 2.2.5.2, respectiv din mențiunea caietului de sarcini „Să nu conțină aldehide, clor, iod, acid peracetic”, eliminarea restricției prezenței acidului peracetic.

Autoritatea contractantă arată că produsul solicitat se dorește să prezinte simultan acțiune de nivel mediu detergentă și dezinfectantă și să nu conțină substanțele mai sus menționate. În caietul de sarcini la lotul nr.

1 produsul care corespunde cerințelor de dezinfecție de nivel înalt poate conține acid peracetic.

În ceea ce privește solicitările de la punctele 2.2.5.3 și 2.2.5.4, respectiv 2.2.5.3 Eliminarea din caietul de sarcini „Să prezinte marcaj european de conformitate CE” și 2.2.5.4 Completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”, autoritatea contractantă susține că se acceptă.

Autoritatea contractantă precizează că se acceptă și solicitarea de la *Lotul 6 Șervețele sporicide pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a aparatelor medicale,* punctul 2.2.6.1 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2.2.6.2, respectiv eliminarea din caietul de sarcini „Să nu conțină aldehide, clor, iod, alcool, compuși cuaternali de amoniu, acid peracetic” și „să conțină peroxid de hidrogen”, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă. Mai arată autoritatea contractantă că produsul solicitat are drept destinație dezinfecția în zonele cu risc epidemiologic foarte înalt din unitatea sanitară cu acțiune sporicidă. Pentru a se îndeplini acest scop, conform normelor substanța activă este peroxidul de hidrogen. Produse similare există înregistrate în țara noastră.

În continuare, autoritatea contractantă susține că se acceptă solicitările contestatoarei referitor la *Lotul 7 Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical,* astfel:

- 2.2.7.1 „Specificația să fie încadrată în grupa principală I, tip de produs 2 să fie precedat de precizarea pentru dezinfectanții înregistrați ca produs biocid”;
- 2.2.7.2 Modificarea sintagmei: „Levuricid sau fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≤ 4” în „Levuricid și fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≤ 4”;
- 2.2.7.3 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”;
- 2.2.7.4 Eliminarea din caietul de sarcini „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”;
- 2.2.7.5 Completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică

concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”.

Referitor la solicitările de la *Lotul 8 Detergent trienzimatic dezinfectant de nivel mediu prin imersie pentru predezinfecția instrumentarului si echipamentelor termostabile/termosensibile,* respectiv solicitarea privind eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente”, autoritatea contractantă susține că se acceptă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că se acceptă solicitările contestatoarei în ceea ce privește *Lotul 9 Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitivele medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive care nu suportă autoclavarea,* respectiv:

- 2.2.9.1 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”;

- 2.2.9.2 Eliminarea restricției de evaluare de număr zile valabilitate soluție (*maxim 7 zile). Nu se va considera la numărul de zile de valabilitate soluție un număr mai mare de 7 zile - timpul estimat în care se efectuează numărul maxim de 30 cicluri permis, conform Ord. MS nr. 961/2016.

Și în ceea ce privește solicitările referitoare la *Lotul 11 Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii,* autoritatea contractantă precizează că acceptă punctul 2.2.10.1 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”.

În ceea ce privește punctul 2.2.10.2 Modificarea textului care stabilește modul de efectuare a analizei comparative astfel: „la depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, indicată în documentația tehnică depusă, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 3 minute, (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor). Ofertantul va preciza documentul, pagina și aliniatul din documentația depusă în care se regăsesc indicate cantitatea și timpul de acțiune necesare dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare, așa cum în mod corect este indicat în cazul lotului 12”, autoritatea contractantă susține că se acceptă astfel: la depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, indicată în documentația tehnică depusă, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 90 de secunde. (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor). Ofertantul va preciza documentul, pagina aliniatul din documentația depusă în care se regăsesc indicate cantitatea și timpul de acțiune necesare dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare.

Referitor la solicitările privind *Lotul 13 Săpun antiseptic pentru spălarea igienică a mâinilor și decolonizarea MRSA a pacienților*

(decolonizarea întregului corp, inclusiv a părului), autoritatea contractantă arată că le acceptă, astfel:

-2.1.11.1 eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide";

-2.2.11.2 eliminarea din caietul de sarcini: „SR EN 1276".

În ceea ce privește *Lotul 17 Detergent enzimatic pentru instrumentar și echipamente termosensibile,* respectiv punctul 2.2.12.1 „Solicitare de admitere în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical", autoritatea contractantă menționează că nu se acceptă „conform Ordinului nr. 961/2016 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, respectiv art. 13 alin. (4) lit. b)".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că acceptă solicitările de la punctul 2.2.12.2 Eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide" și de la punctul 2.2.12.3 Completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute".

Totodată, autoritatea contractantă susține că se acceptă solicitările privind *Lotul 18 Detergent enzimatic pentru curățarea manuală a instrumentarului și echipamentelor termostabile/termosensibile,* respectiv eliminarea condiționării ca detergentul enzimatic să fie dispozitiv medical și „Să prezinte marcaj european de conformitate CE".

Prin adresa nr. 2037/14.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33376/14.08....., SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în ceea ce privește refuzul acesteia de a lua măsuri de remediere la unele cereri ale sale.

Astfel, privind refuzul de a adopta măsuri de remediere în ceea ce privește „Partea Generală CS", contestatoarea arată că a solicitat eliminarea sintagmei „în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată" din clauza contractuală „Plățile se fac în termen de 60 de zile calendaristice de la data recepției produselor livrate, în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată" întrucât aceasta ar putea determina depășirea termenului legal stabilit imperativ prin art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013.

Contestatoarea susține că refuzul autorității contractante este întemeiat pe o situație de fapt, care nu poate evita aplicarea legii și care este supusă oricând modificării.

Mai precizează contestatoarea că problema nu este de fapt (există sau nu fondurile necesare pentru plata obligațiilor asumate), ci de drept - se încalcă textul imperativ al legii (ceea ce nu este posibil decât prin abuz), solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei nelegale criticate.

1.2. La *Lotul 3 (Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă refuză să admită în competiție dezinfectantele clasificate deși dezinfectantul solicitat la acest lot se aplică pe *dispozitive medicale*.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit art. 1 lit. b), c) și d) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016, dezinfecția se realizează în unitățile sanitare din România prin utilizarea produselor biocide și a dispozitivelor medicale.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit reglementării UE (Directiva 93/42/CEE A Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale) - transpusă în legislația națională prin Legea nr. 95/2006 și HG nr. 54/2009 pentru dezinfecția unui dispozitiv medical se utilizează tot un dispozitiv medical („accesoriu" al primului), iar potrivit altei reglementări UE (Regulamentul (UE) nr. 528/2012 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide), „(19) Produsele biocide destinate utilizării nu doar în sensul prezentului regulament, ci și în legătură cu dispozitivele medicale, cum ar fi dezinfectantele folosite pentru dezinfectarea suprafețelor din spitale și a dispozitivelor medicale, pot prezenta alte riscuri decât cele vizate de prezentul regulament. Prin urmare, astfel de produse biocide ar trebui să respecte, atât cerințele prevăzute în prezentul regulament, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în Anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului din 20 iunie 1990 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale active implantabile*1), ale Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale*2) și ale Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro*3)".

Așadar, contestatoarea susține că, nu numai că pentru dezinfecția suprafețelor din spitale și a dispozitivelor medicale trebuie folosite dezinfectante clasificate *dispozitive medicale*, dar chiar și atunci când s-ar folosi produse biocide, acestea trebuie să respecte și cerințele legislației reglementând dispozitivele medicale.

În concluzie, contestatoarea insistă în cererea sa ca și dezinfectantele dispozitive medicale să fie admise în procedura acestui lot.

Referitor la *Lotul 4 (Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice)*, contestatoarea precizează că refuză autoritatea contractantă solicitarea sa de eliminare a restricției constând în lipsa

prezenței acidului peracetic în compoziția produsului ofertat, dar nu își întemeiază poziția în drept, iar în ceea ce privește argumentul utilizat, aceasta arată contrariul tezei susținute: dacă pentru o curățare și dezinfecție de nivel înalt este admis acidul peracetic în compoziția respectivului produs, atunci este la fel de utilă prezenta acidului peracetic și pentru o curățare și dezinfecție de nivel mediu (ce este bun pentru un nivel superior nu poate să fie exclus din compoziția unui produs destinat unui nivel inferior).

În concluzie, contestatoarea stăruie în admiterea cererii sale de reformulare a caietului de sarcini și sub acest aspect.

În ceea ce privește *Lotul 6 (Șervețele sporicide pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a aparatelor medicale),* contestatoarea susține că autoritatea contractantă respinge cererea sa de eliminare a interdicției prezenței de alcooli și compuși cuaternari de amoniu în compunerea substanței impregnatoare a șervețelelor, precum și de eliminare a specificației „Să conțină peroxid de hidrogen”, afirmând că existența unor „norme” care impun ca substanță activă peroxidul de hidrogen, dar nu le numește, aceasta în timp ce societatea sa a arătat că NORMELE (cele cuprinse în OMS nr. 1082/2016) nu impun nicio condiție de conținut pentru un dezinfectant de genul celui ce trebuie folosit la impregnarea șervețelelor de achiziționat - nici prezența peroxidului de hidrogen, nici absența alcoolilor și a compușilor cuaternari de amoniu.

În ceea ce privește restul cererilor sale, contestatoarea susține că acestea au fost admise de autoritatea contractantă.

Or, în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege (coroborat cu dispozițiile art. 453 c.pr.civ.), contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie obligată la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de societate sa în cauză, proporțional cu criticile admise de autoritatea contractantă - prin punctul de vedere emis la 6 zile după introducerea contestației - și cu cele ce vor fi eventual admise de CNSC.

Subliniază contestatoarea faptul că autoritatea contractantă este de drept în întârziere, în raport de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Lege: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ...../ ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, solicitând: .....

Pentru Lotul 1, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită. Mai exact, dacă pentru fiecare standard se specifică timpul în care produsele ofertate trebuiesc să fie testate, contestatoarea consideră că și timpul din analiza comparativă trebuie să fie același. Astfel, dacă de exemplu pentru efectul micobactericid EN 14348 se solicită ca timpul de contact să fie 60 de minute, iar produsul ofertat este testat fix în 60 de minute, conform condițiilor standard obligatorii, fiind

astfel un produs conform din punct de vedere tehnic, acesta nu se poate compara din punct de vedere financiar, deoarece analiza comparativă este la 30 minute, iar respectivul produs poate nu a fost testat la 30 de minute.

Contestatoarea mai arată că timpii standard, conform EN 14885/2015 sunt de 5 minute și 60 minute, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să stabilească un timp standard pentru compararea ofertelor de preț deoarece modul în care a stabilit analiza comparativă poate genera confuzii.

1.2. SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante să înlocuiască formularea: „Levuricid sau fungicid ...” cu „levuricid și fungicid ...” ținând cont de art. 1 lit. c) din Ordinul nr. 961/2016, care specifică în mod clar faptul că pentru un dezinfectant de nivel înalt, este nevoie de un efect fungicid și nu doar levuricid.

1.3. SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a frazei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”.

1.4. Tot pentru lotul 1, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința: „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”, deoarece această eroare din Ordinul nr. 1082/2016 a fost corectată prin Ordinul nr. 1071/2017.

2.1. Pentru lotul 3, SC ..... SRL precizează că s-a solicitat ca produsele ofertate să aibă în compoziție „să conțină alcool în concentrație de minim 50%”, considerând că această cerință îngrădește accesul participanților la procedură, având ca și scop favorizarea anumitor produse. Contestatoarea susține că Ordinul nr. 1082/2016, Ordinul MS nr. 961/2016 și standardul național și european SR EN 14885/2016 - 2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare ale produselor dezinfectante, nu impun solicitarea unei substanțe anume și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante. De asemenea, contestatoarea consideră că solicitarea unei substanțe anume și procentul în care acesta să fie prezent în compoziția unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume, autoritatea contractanta fiind în cunoștință de cauză cu privire la acest aspect, capitolul IV.4.1): „Acolo unde sunt menționate produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricare sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește sau echivalent”.

Totodată, contestatoarea consideră că cerința din caietul de sarcini este echivalentă cu cele înșirate mai sus, prin urmare autoritatea contractantă având obligația de a accepta toate produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit prin testări standard regăsite în avizul sanitar de comercializare emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, chiar dacă nu au în compoziție substanța și concentrația indicată.

În continuare, contestatoarea invocă Deciziile CNSC nr. 1685/C2/1396 din 16.05.2013, nr. 3895/C5/4265 din 30.10.2013, paginile 24 și 25 și decizia CNSC nr. 132/C8/1544 din 16.05.2017.

În concluzie, raportat și la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, SC ..... SRL solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației prin care se impune o anumită substanță activă într-un anumit procent.

2.2. Tot pentru acest lot, SC ..... SRL solicită eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide".

3.1. Pentru Lotul 4, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită. Mai exact, dacă pentru fiecare standard se specifică timpul în care produsele ofertate trebuiesc să fie testare, SC ..... SRL consideră că și timpul din analiza comparativă trebuie să fie același. Astfel, dacă de exemplu pentru efectul micobactericid EN 14348 se solicită ca timpul de contact să fie 60 de minute, iar produsul ofertat este testat fix în 60 de minute, conform condițiilor standard obligatorii, fiind astfel un produs conform din punct de vedere tehnic, acesta nu se poate compara din punct de vedere financiar, deoarece analiza comparativă este la 30 minute, iar respectivul produs poate nu a fost testat la 30 de minute. SC ..... SRL susține că timpii standard, conform EN 14885:2015 sunt de 5 minute și 60 minute, solicitând obligarea autorității contractante să stabilească un timp standard pentru compararea ofertelor de preț, deoarece modul în care a stabilit analiza comparativă poate genera confuzii.

3.2. În continuare, SC ..... SRL arată că, potrivit Ordinului nr. 961/2016 art. 1 lit. f): dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în forma vegetativă, a fungilor, a microbacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni, iar conform Ordinului nr. 1071/2017, spectrul de activitate pentru dezinfecția suprafețelor semicritice trebuie să fie conform standardelor: bactericide EN 13727, bactericide fungicidă EN 13697, levuricidă EN 13624, Fungicidă/levuricidă EN 13624, Micobactericidă EN 14348 și Virucidă EN 14476. Ceea ce subliniază contestatoarea este faptul că activitatea virucidă trebuie îndeplinită conform standardului EN 14476 așa cum a fost stabilit în cerințele standardului și nu cum consideră autoritatea contractantă, doar pe anumite tulpini. Conform EN 14885:2015, testatea virucidă EN 14476 se realizează pe tulpinile obligatorii Poliovirus type 1, Adenovirus type5, și Murine Norovirus. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a solicita testarea EN 14476 pe tulpinile obligatorii, nu doar pe o parte din ele și pe alte tulpini care nu sunt specificate în standard. Consideră contestatoarea că dacă autoritatea contractantă a decis să aplice Ordinul nr. 1071/2017, atunci trebuie să-l respecte în întregime și să nu modifice

specificațiile așa încât pare că dorește să favorizeze anumite produse care nu au fost testate pe toate tulpinile standard, dar care în schimb au fost testate pe alte tulpini, care nu sunt standard și care sunt mai puțin rezistente decâ cele prevăzute de EN 14476.

Astfel, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor din caietul de sarcini, pentru lotul 4 din: „Virucid: SR EN 14476 [...] cu acțiune Adenovirus, MNV, MVA (vaccinia), Rotavirus în Virucid: SR EN 14476" sau cel mult să specifice tulpinile obligatorii ale acestui standard: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus.

3.3. Tot pentru acest lot, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide".

3.4. SC ..... SRL solicită să se modifice cerința: „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv", deoarece această eroare din Ordinul nr. 1082/2016 a fost corectată prin Ordinul nr. 1071/2017.

4.1. Pentru Lotul 17, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită. Mai exact, dacă pentru fiecare standard se specifică timpul în care produsele ofertate trebuiesc să fie testare, SC ..... SRL consideră că și timpul din analiza comparativă trebuie să fie același. Astfel, dacă de exemplu pentru efectul micobactericid EN 14348 se solicită ca timpul de contact să fie 30 de minute, iar produsul ofertat este testat fix în 30 de minute, conform condițiilor standard obligatorii, fiind astfel un produs conform din punct de vedere tehnic, acesta nu se poate compara din punct de vedere financiar, deoarece analiza comparativă este la 15 minute, iar respectivul produs poate nu a fost testat la 15 de minute. SC ..... SRL susține că timpii standard, conform EN 14885:2015 sunt de 5 minute și 60 minute, solicitând obligarea autorității contractante să stabilească un timp standard pentru compararea ofertelor de preț, deoarece modul în care a stabilit analiza comparativă poate genera confuzii.

4.2. Tot pentru acest lot, contestatoarea SC ..... SRL solicită eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide".

4.3. Tot pentru lotul 17, contestatoarea SC ..... SRL solicită să se modifice cerința: „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv", precizând că Ordinul nr. 1071/2017 nu mai specifică nimic legat de caracterul coroziv al produselor concentrate, deoarece acestea nu se utilizează ca atare, ci se diluează în apă. Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie toxică sau corozivă, deoarece aceasta se aplică pe suprafețele dorite.

4.4. În continuarea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor nelegale, confirmate și prin ultima

Decizie CNSC rămasă definitivă, nr. 766/C9/428 din 22.03....., „raportat la cele reținute, sunt condiderate incidente prevederile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016 [...], precum și art. 20 alin. (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [...]. În aceste condiții, specificația tehnică impusă, privind prezentarea recomandării de utilizare/compatibilitate de la minim unul dintre producătorii acestor tipuri de instrumentar, se consideră restrictive, [...] și consideră necesară completarea specificației referitoare la recomandarea de utilizare/compatibilitate, în sensul permiterii prezentării a oricăror documente din care să rezulte că dezinfectanții sunt compatibili cu instrumental, asigurându-se utilizarea în condiții de siguranță a acestora", prevederi introduse în mod nelegal, deoarece aceste cerințe nu sunt cuprinse nici în OMS nr. 961/2016, OMS nr. 1082/ 2016, OMS nr. 1071/2017, SR EN 14885/2015 și nici în OMS nr. 910/2016 cu modificările ulterioare și care au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței. Mai exact, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și ....".

5. Fiind un caz temeinic justificat și în vederea prevenirii pagubei iminente, așa cum prevede art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea contestației, pentru loturile 1, 3, 4 și 17.

Prin adresa nr. 30078/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47750/16.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată întrucât elementele contestate se puteau clarifica printr-o solicitare de clarificare adresată pe platforma electronică SICAP.

1. În ceea ce privește *Lotul 1 Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice,* respectiv critica privind stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită, autoritatea contractantă susține că, potrivit Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că se acceptă solicitările contestatoarei în ceea ce privește Lotul 1, respectiv:

- modificarea sintagmei: „Levuricid sau fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≥4" în „Levuricid și fungicid: SR EN 13624, timp de contact ≤ 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere log≥4";

- eliminarea din caietul de sarcini „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”;

- modificarea cerinței: „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă”.

2. Referitor la *Lotul 3 Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale*, respectiv 2.1. eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei „să conțină alcool în concentrație de minim 50%”, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă, precizând că concentrația alcoolului utilizat în unitățile sanitare este de minim 50%.

2.2 Autoritatea contractantă arată că se acceptă, solicitarea privind eliminarea din caietul de sarcini: "sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide".

3. În ceea ce privește *Lotul 4 Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice,* respectiv referitor la 3.1. solicitarea stabilirii timpului de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită, autoritatea contractantă răspunde că, conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”.

De asemenea, referitor la același lot, autoritatea contractantă susține că acceptă solicitările contestatoarei, respectiv:

-3.2. specificare clară a testării virucide, respectiv completare conform SR EN 14476 tulpini obligatorii Poliovirus type 1, Adenovirus Type 5 și Murine Norovirus;

- 3.3. eliminarea din caietul de sarcini: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”;

- 3.4. modificare cerință „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă”.

4. Referitor la *Lotul 17 Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului și echipamentelor termostabile/ termosensibile,* respectiv 4.1 stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele pe care le solicită, autoritatea contractantă precizează că, conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”.

De asemenea, pentru același lot, autoritatea contractantă arată că se acceptă:

- 4.2. eliminarea din caietul de sarcini: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”;

- 4.3. modificare cerință: „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă”.

În ceea ce privește 4.4 solicitarea privind eliminarea dovezii de compatibilitate cu dispozitive medicale de la firma .... și ...., autoritatea contractantă susține că nu se acceptă. Autoritatea contractantă arată că, pentru a se menține garanția dispozitivelor medicale de la firmele .... și .... este obligată să respecte recomandările producătorilor cu privire la utilizarea substanțelor dezinfectante trecute în caietele tehnice de dezinfecție a aparaturii. Dovada compatibilității are în vedere Ordinul nr. 1071/16413/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Titlul Substanța activă, „se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.

Prin adresa nr. 1226/20.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48318/20.11....., SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în ceea ce privește refuzul acesteia de a lua măsuri de remediere la unele cereri ale sale.

În ceea ce privește Lotul 1, SC ..... SRL susține că își menţine solicitarea referitoare la modificarea timpului de acţiune la maximum 60 de minute pentru efectul bactericid, levuricid, micobactericid, virucid și sporicid, având în vedere următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a formulat specificațiile tehnice conform standardului european și național SR EN 14885/2016, standard specificat ca și obligatoriu de aplicat în cazul ordinelor care descriu modelul caietului de sarcini obligatoriu în cazul achiziției de produse dezinfectante OMS nr. 1082/2016, nr. 1071/2017 dar și de către OMS nr. 604/2017 pentru avizarea produselor biocide,

- pentru standardele descrise pe cuprinsul acestei colecții de standarde, la pagina 19 sunt descrise condițiile minime standard obligatorii aplicabile unui dezinfectant pentru suprafețe pentru efectul bactericid EN 13727, testarea obligatorie fiind efectuată în condiții de curățenie și murdărie la un timp de maximum 5 minute pentru suprafețele care vin în contact cu pacienții sau cu personalul medical și la un timp de maximum 60 de minute pentru orice fel de suprafețe. Deoarece autoritatea contractantă va folosi acest produs conform ambelor situații menționate mai sus, „să poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din toate spațiile spitalului: saloane bolnavi, săli de pansamente și tratamente, ATI, bloc operator și curățarea și dezinfecția echipamentelor medicale, inclusiv incubatoare”, produsul declarat conform trebuie să îndeplinească ambele cerințe, de a fi testat în condiții de curățenie și murdărie la timpii de 5 și 60 de minute,

- pentru standardele descrise pe cuprinsul acestei colecții de standarde, la pagina 22 sunt descrise condițiile minime standard obligatorii

aplicabile unui dezinfectant pentru suprafețe pentru efectul levuricid sau fungicid EN 13624, testarea obligatorie fiind efectuată în condiții de curățenie și murdărie la un timp de maximum 5 minute pentru suprafețele care vin în contact cu pacienții sau cu personalul medical și la un timp de maximum 60 de minute pentru orice fel de suprafețe. Deoarece autoritatea contractantă va folosi acest produs conform ambelor situații menționate mai sus, ”să poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din toate spațiile spitalului: saloane bolnavi, săli de pansamente și tratamente, ATI, bloc operator și curățarea și dezinfecția echipamentelor medicale, inclusiv incubatoare", produsul declarat conform trebuie să îndeplinească ambele cerințe, de a fi testat în condiții de curățenie și murdărie la timpii de 5 și 60 de minute;

- pentru standardele descrise pe cuprinsul acestei colecții de standarde, la pagina 23 sunt descrise condițiile minime standard obligatorii aplicabile unui dezinfectant pentru suprafeţe pentru efectul virucid EN 14476, testarea obligatorie fiind efectuată în condiții de curățenie și murdărie la un timp de maximum 5 minute pentru suprafețele care vin în contact cu pacienții sau cu personalul medical și la un timp de maximum 60 de minute pentru orice fel de suprafețe. Deoarece autoritatea contractantă va folosi acest produs conform ambelor situații menționate mai sus, poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din toate spațiile spitalului: saloane bolnavi, săli de pansamente și tratamente, ATI, bloc operator și curățarea și dezinfecția echipamentelor medicale, inclusiv incubatoare", produsul declarat conform trebuie să îndeplinească ambele cerințe, de a fi testat în condiții de curățenie și murdărie la timpii de 5 și 60 de minute;

- pentru standardele descrise pe cuprinsul acestei colecții de standarde, la pagina 24 sunt descrise condițiile minime standard obligatorii aplicabile unui dezinfectant pentru suprafețe pentru efectul micobactericid EN 14348, testarea obligatorie fiind efectuată în condiții de curățenie şi murdărie la un timp de maximum 60 de minute pentru orice fel de suprafețe. Deoarece autoritatea contractantă va folosi acest produs conform specificațiilor tehnice, „Să poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din toate spațiile spitalului: saloane bolnavi, săli de pansamente și tratamente, ATI, bloc operator și curățarea și dezinfecția echipamentelor medicale, inclusiv incubatoare", produsul declarat conform trebuie să îndeplinească cerința, de a fi testat în condiții de curățenie și murdărie la timpul de 60 de minute;

- pentru standardele descrise pe cuprinsul acestei colecții de standarde, la pagina 35 sunt descrise condițiile minime standard obligatorii aplicabile unui dezinfectant pentru suprafețe pentru efectul bactericid EN 13697, testarea obligatorie fiind efectuată în condiții de curățenie și murdărie la un timp de maximum 5 minute pentru orice fel de suprafețe. Deoarece autoritatea contractanta va folosi acest produs conform specificațiilor tehnice, ”Să poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din toate spațiile spitalului: saloane bolnavi, săli de

pansamente și tratamente, ATI, bloc operator și curățarea și dezinfecția echipamentelor medicale, inclusiv incubatoare", produsul declarat conform trebuie să îndeplinească cerința, de a fi testat în condiții de curățenie și murdărie la timpul de 5 de minute;

- pentru standardele descrise pe cuprinsul acestei colecții de standarde, la pagina 38 sunt descrise condițiile minime standard obligatorii aplicabile unui dezinfectant pentru suprafețe pentru efectul sporicid EN 13704, testarea obligatorie fiind efectuată în condiții de curățenie la un timp de maximum 60 de minute pentru orice fel de suprafețe. Deoarece autoritatea contractantă va folosi acest produs conform specificațiilor tehnice, poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din toate spațiile spitalului: saloane bolnavi, săli de pansamente și tratamente, ATI, bloc operator și curățarea și dezinfecția echipamentelor medicale, inclusiv incubatoare", produsul declarat conform trebuie să îndeplinească cerința, de a fi testat în condiții de curățenie la timpul de 60 de minute.

Având în vedere specificațiile standard obligatorii acceptate pentru produsele biocide, conform SR EN 14885/2016, din enumerările de mai sus rezultă un timp de acțiune comun tuturor standardelor de 60 de minute și nu de maxim 30 minute cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitările de la punctele 1.2, 1.3 și 1.4 pentru același lot, SC ..... SRL susține că își retrage contestația, ca urmare a modificărilor aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini.

Referitor la criticile ce privesc Lotul 3, la primul punct, 2.1., SC ..... SRL precizează că își menține solicitarea din contestație referitoare la eliminarea acestei cerințe. Mai exact, consideră contestatoarea ca nelegală, o eventuală decizie de eliminare a unui produs conform de la acest lot, pentru simplul motiv că are cu 1-5% (de exemplu) mai puțin alcool în compoziție. De asemenea, contestatoarea consideră că un produs trebuie evaluat după efectul său și nu după un procent anume de substanțe active din compoziția acestuia. Totodată, contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante conform căreia „concentrația alcoolului utilizat în unitățile sanitare este de minim 50%” este lipsită de bază legală, nici OMS nr. 961/2016 sau nr. 910/2016, nici OMS nr. 1082/2016, nr. 1071/2017, nr. 604/2017 sau SR EN 14885/2016 nu impun asemenea concentrații pentru avizarea unui produs dezinfectant, autoritatea contractantă neprecizând în susținerea sa conform cărei legislații face această specificație tehnică.

În ceea ce privește cea de a doua critică de la acest lot, 2.2., contestatoarea susține că își retrage contestația, ca urmare a modificărilor aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini.

Pentru Lotul 4, SC ..... SRL susține că își menține solicitarea referitoare la modificarea timpului de acțiune la maximum 60 de minute, din maxim 30 minute cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, conform acelorași considerente de la punctul 1.1.

3.2. Referitor la acest punct, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a precizat că renunță la solicitarea unor tulpini nestandard cum ar fi: „MVA(vaccinia), Rotavirus” și că solicită doar tulpinile standard conform EN 14476: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus, prin urmare își menţine solicitarea din contestație, până când autoritatea contractantă decide să specifice clar, faptul că renunță la solicitarea unor tulpini nestandard și nu doar completează cerința nelegală din caietul de sarcini, prin adăugarea și tulpinilor standard.

Referitor la celelalte două critici care privesc acest lot, 3.3. și 3.4., contestatoarea susține că își retrage contestația, ca urmare a modificărilor aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini.

În ceea ce privește Lotul 17, 4.1., SC ..... SRL susține că își menține solicitarea referitoare la modificarea timpului de acțiune la maximum 60 de minute, din maxim 15 minute cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, având în vedere că timpul comun regăsit pentru condițiile standard obligatorii de testare în cazul tuturor standardelor specifice prin imersie a instrumentarului și a echipamentelor, pe baza SR EN 14885/2016, paginile 19, 20, 21, 22, 23 și 24 este de 60 de minute.

În ceea ce privește criticile de la punctele 4.2. și 4.3., contestatoarea arată că își retrage contestația, ca urmare a modificărilor aduse de autoritatea contractantă caietului de sarcini.

SC ..... SRL susține că își menține solicitarea din cadrul contestației, referitoare la punctul 4.4., precizând că articolul citat de autoritatea contractantă se referă la „compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectant, fără a face nici o precizare referitoare la un anumit producător”. Mai exact, chiar și acest articol obligă autoritatea contractantă să solicite doar o compatibilitate cu materialul pe care produsul urmează să fie aplicat și nu cu un producător. Indicarea unui producător anume, în situația în care autoritatea contractantă are cunoștință de listele acelor producători cu produse pe care le recomandă (dar nu le impun) este echivalentă cu indicarea unui anumit produs. Mai susține contestatoarea că, în momentul în care inițiază o procedură de achiziție autoritatea contractantă are o listă exactă cu ce produse dorește să achiziționeze, este mai mult decât evident că această procedură nu mai are sens și produsele care îndeplinesc toate specificațiile din caietul de sarcini, dar nu se regăsesc pe o anumită listă, cunoscută de la început de către autoritatea contractantă, nu au nici cea mai mică șansă de a câștiga această licitație.

Contestatoarea consideră că se poate demonstra compatibilitatea cu anumite suprafețe fără a preciza un producător anume.

Tot în cadrul acestei proceduri a fost înaintată și contestația nr. ...../ ....., înregistrată la CNSC sub nr. 46962/....., formulată de ..... SRL prin care atacă documentația de atribuire întocmită de ...., invocând caracterul profund nelegal și neîntemeiat al prevederilor acesteia, prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la legislația aplicabilă în materie.

1. În tabelul din caietul de sarcini, la secțiunea Caracteristici tehnice pentru Loturile nr. 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15 și 17, ... SRL solicită eliminarea cerinței „sau teste efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis Avizul de la Comisia Națională de produse biocide”, întrucât nu este conformă cu legislația aplicabilă comercializării produselor biocide în unitățile sanitare.

2. ..... SRL susține că cerințele referitoare la modalitatea de ambalare pentru Loturile nr. 1, 7, 15 și 17 sunt restrictive și având în vedere că nu este relevant pentru satisfacerea necesităților autorității contractante dacă produsele sunt ambalate în recipiente de maximum 2 litri sau în recipiente de maximum 5 litri, se impune acceptarea ca modalitate de ambalare a produselor și în recipiente de maximum 5 litri.

3. În ceea ce privește produsul „Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice”, ... SRL susține că autoritatea contractantă a solicitat activitate Bactericidă EN 13727 conform SR EN 14885/2015 și acțiune MRSA (pag. 8/82 din caietul de sarcini, Caracteristici tehnice).

De asemenea, conform alin. (7) lit. a) pct. 3.1. din Anexa nr. 3 - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante - a Ordinului nr. 1082/731/2016, spectrul de activitate se determină conform SR EN 14885/2015.

..... SRL susține că acțiunea pe MRSA solicitată prin caietul de sarcini excede SR EN 14885/2015, încălcând astfel cerințele Ordinului nr. 1082/731/2016 și, prin urmare, se impune eliminarea ei.

4. În ceea ce privește produsul „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice” – Lot 4, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat activitate virucidă SR EN 14476 cu acțiune împotriva Adenovirus, MNV, MVA (vaccinia) și Rotavirus (pag. 21/82 din caietul de sarcini, Caracteristici tehnice). Or, potrivit alin. (7) lit. b) pct. 3.1. din Anexa nr. 3 - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante - a Ordinului nr. 1082/731/2016, spectrul de activitate se determină conform SR EN 14885/2015.

Având în vedere că:

- pe de-o parte, în mod greșit autoritatea contractantă solicită în cadrul activității virucide EN 14476 ca produsul să aibă acțiune împotriva unor viruși care nu sunt prevăzuți în SR EN 14885/2015;
- pe de altă parte, în mod greșit autoritatea contractantă ignoră cerințele impuse prin SR EN 14885/2015 nesolicitând în cadrul activității virucide EN 14476 ca produsul să aibă acțiune împotriva: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5 și Murine Norovirus,

Contestatoarea susține că se impune:

- eliminarea cerinței autorității contractante privind activitatea MNV, MVA (vaccinia) și Rotavirus a produsului fiind nejustificată prin raportare la însăși standardele impuse de autoritatea contractantă și disproporționate prin raportare la obiectul contractului;

■ modificarea cerinței privind activitatea virucidă EN 14476 în vederea corelării acesteia cu SR EN 14885/2015 pentru dezinfecția suprafețelor, care prevede acțiune împotriva: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5 și Murine Norovirus.

5. În mod similar, contestatoarea susține că, referitor la produsul „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii” – Lot 10, autoritatea contractantă a solicitat activitate Virucidă EN 14476 cu acțiune împotriva Adenovirus și Norovirus (pag. 47/82 din caietul de sarcini, pct. 4 Caracteristici tehnice), dar nu a prevăzut și acțiunea împotriva virusului Murine Norovirus, cu respectarea SR EN 14885/2015.

Prin urmare, contestatoarea susține că se impune completarea cerinței privind activitatea Virucidă EN 14476 conform SR EN 14885/2015.

6. În ceea ce privește produsul „Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii” – Lot 11, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat eficacitate antimicrobiană Bactericidă EN 13727, inclusiv MRSA (pct. 4 Caracteristici tehnice, pag. 51/82 din caietul de sarcini), dar cu toate acestea, potrivit alin. (7) lit. g) pct. 3.1. din Anexa nr. 3 - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante - a Ordinului nr. 1082/731/2016, spectrul de activitate se determină conform SR EN 14885/2015.

De asemenea, contestatoarea precizează că cerința autorității contractante ca produsul să aibă și acțiune MRSA excede SR EN 14885/2015 impus chiar de către autoritatea contractantă, fiind astfel nejustificată prin raportare la standardele impuse.

7. În ceea ce privește produsul „Detergent dezinfectant pentru dezinfecție în blocul alimentar biocid tip 4” – Lot 15, ... SRL arată că autoritatea contractantă a solicitat activitate Bactericidă EN 1276, inclusiv Salmonella, Campylobacter, EHEC (pag. 65/82 din caietul de sarcini, Caracteristici tehnice) și potrivit caietului de sarcini, activitatea antimicrobiană pentru produs trebuie determinată conform SR EN 14885/2015.

Având în vedere că,

■ pe de-o parte, organismele Salmonella, Campylobacter, EHEC nu corespund SR EN 14885/2015;

■ pe de altă parte; în mod greșit autoritatea contractantă a ignorat cerințele impuse prin SR EN 14885/2015 și nu a solicitat ca produsul să aibă acțiune Bactericidă EN 1276 împotriva: Staphylococcus Aureus ATCC 6538, Pseudomonas Aeruginosa ATCC 15442, Escherichia Coli ATCC 10536 și Enterococcus Hirae ATCC 10541,

contestatoarea susține că se impune:

■ eliminarea cerinței autorității contractante privind acțiunea produsului împotriva Salmonella, Campylobacter și EHEC, fiind nejustificată prin raportare la înseși standardele impuse de autoritatea contractantă și disproporționate prin raportare la obiectul contractului;

■ completarea cerinței privind activitatea Bactericidă EN 1276 în vederea corelării cu SR EN 14885/2015 cu acțiunea produsului împotriva: Staphylococcus Aureus ATCC 6538, Pseudomonas Aeruginosa ATCC 15442, Escherichia Coli ATCC 10536 și Enterococcus Hirae ATCC 10541.

În concluzie, contestatoarea susține că se impune remedierea caietului de sarcini prin eliminarea activităților nejustificate și disproporționate și completarea caietului de sarcini cu standardele impuse prin EN 14885/2015 și Ordinul nr. 1082/731/2016.

8. ..... SRL precizează că cerința referitoare la natura corozivă a produsului nu este relevantă pentru obiectul achiziției.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru Loturile nr. 1, 4 și 7 (pag. 9, 22 și 34) se solicita ca, conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Întrucât:

■ obiectul achiziției este reprezentat de soluția de lucru, astfel cum rezultă din Secțiunea II.2.4. - Descrierea achiziției publice - din fișa de date a achiziției pentru Loturile nr. 1, 4 și 7, în cadrul cărora se face referire la litru soluție de lucru:

■ este normal ca produsul concentrat să fie coroziv, necesitatea autorității contractante fiind ca soluția de lucru cu care se lucrează să nu fie corozivă;

■ prevederile art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice raportează specificațiile tehnice strict la necesitățile autorității contractante,

Contestatoarea susține că se impune modificarea acestor cerințe în sensul în care soluția de lucru să nu fie catalogată drept corozivă.

9. În continuare, ... SRL susține că specificațiile tehnice privind dovada compatibilității cu dispozitivele de la firmele .... și .... sunt restrictive și trebuie eliminate.

Astfel, contestatoarea precizează că prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru Loturile nr. 7 și 9 (pag. 34, pag. 43 și pag. 77) se impune: *Dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .....*

Având în vedere că:

■ specificațiile tehnice din caietul de sarcini impun compatibilitatea cu dispozitivele anumitor producători de echipamente pentru sterilizarea instrumentarului medical;

■ specificațiile tehnice astfel formulate favorizează operatorii economici ale căror produse sunt compatibile cu dispozitivele celor doi producători;

■ conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice nu trebuie să precizeze un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu trebuie să se refere la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea

ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse,

Contestatoarea susține că se impune eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinței referitoare la Dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .....

10. ..... SRL arată că specificația tehnică privind marcajul de conformitate CE pentru produsele ofertate pentru Loturile nr. 1, 4, 7, 9, 15 și 17 este nelegală.

Contrar celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (caietul de sarcini pag. 9, 22, 34, 40, 66, 74), contestatoarea susține că pentru produse biocide grupa 1 tip 2 și 4 nu este necesar marcajul de conformitate CE, cerința fiind aplicabilă doar în cazul dispozitivelor medicale, drept pentru care consideră că se impune eliminarea cerințelor din caietul de sarcini privind obligația de a prezenta marcaj european de conformitate CE pentru produsele ofertate pentru loturile nr. 1, 4, 7, 9, 15 și 17.

11. În continuare, contestatoarea invocă faptul că specificațiile tehnice pentru Loturile nr. 1, 4 și 15, în sensul în care produsul ofertat să fie detergent, dezinfectant și dispozitiv medical (sterilizant) sunt nelegale.

Astfel cum rezultă din analiza specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă interpretează în mod eronat prevederile Ordinului nr. 961/2016, solicitând în cadrul mai multor loturi ca produsul ofertat să fie în același timp (i) detergent, (ii) dezinfectant și (iii) dispozitiv medical (sterilizant).

Având în vedere faptul că:

■ prevederile Ordinului nr. 961/2016 sunt clare și lipsite de echivoc în sensul parcurgerii a 3 (trei) etape consecutive, respectiv (i) curățarea, (ii) dezinfecția și (iii) sterilizarea; într-un atare caz, solicitarea ca produsele să aibă în mod simultan "acțiune detergentă și dezinfectantă este redundantă;

■ nu pot fi eliminate bacterii, fungi, spori sau alți viruși cu un singur produs (care, în unele cazuri, nu necesită limpezire);

■ autoritatea contractantă a impus specificațiile tehnice pentru produsele aferente Loturilor nr. 1, 4 și 15, fără a face diferența dintre un detergent, dezinfectant și dispozitiv medical (sterilizant);

■ impunerea unor cerințe lipsite de relevanță este de natură a încălca art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice și principiul proporționalității, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, contestatoarea susține că se impune eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor specificații tehnice:

- Lot 1. *Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice* (pag. 6)- „Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă (pag. 8)”;

- Lot 4. *Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice* (pag. 19) – „Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă; să nu păteze și să nu necesite clătire (pag. 21)”;

- Lot. *15. Detergent dezinfectant pentru dezinfecție în blocul alimentar biocide tip 4 (*pag. 63) – „Să prezinte simultan acțiune detergentă și dezinfectantă (pag. 65)”.

3.8. În continuare, ... SRL invocă nelegalitatea timpilor de contact prevăzuți pentru loturile 1, 4, 7, 9, 10, 11, 15 și 17, prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/2015.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu respectă timpii de contact prevăzuți în Ordinul nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/2015 pentru eficacitatea antimicrobiană pentru niciunul dintre produsele ce fac obiectul Loturilor arătate.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea prezintă tabelar pentru Loturile nr. 10 și 11, astfel cum autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini timpi de contact de maxim 30 de secunde, în condițiile în care în funcție de activitatea antimicrobiană, potrivit normelor legale, timpii pot ajunge și până la 5 minute.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa 30079/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47749/16.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

1. Autoritatea contractantă susține că acceptă solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței «sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Biocide» prevăzute în tabelul din caietul de sarcini la punctul *Caracteristici Tehnice* pentru Loturile 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15.

2. De asemenea, autoritatea contractantă susține că acceptă ca modalitate de ambalare și recipiente de maxim 5 litri pentru Loturile 1, 7, 15 și 17.

3. Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței *acțiune bactericidă inclusiv MRSA*, pentru lotul 1, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă, arătând că, conform OMS nr. 961/2016 art. 7. — (1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării, art. 23. — (1) Reguli generale de practică ale dezinfecției: b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune asupra agentului patogen încriminat sau presupus.

4. Pentru lotul 4, autoritatea contractantă precizează că acceptă *testarea virucidă conform SR EN 14476 tulpini obligatorii Poliovirus type 1, Adenovirus Type 5 și Murine Norovirus*.

5. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că acceptă, pentru lotul 10, completarea cerinței: *testarea virucidă conform SR EN 14476 tulpini obligatorii Poliovirus type 1, Adenovirus Type 5 și Murine Norovirus*.

6. Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței *acțiune bactericidă inclusiv MRSA*, pentru lotul 11, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă, arătând că, conform OMS nr. 961/2016 art. 7. — (1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid $ș sporicid, în funcție de scopul utilizării, art. 23. — (1) Reguli generale de practică ale dezinfecției: b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune asupra agentului patogen încriminat sau presupus.

7. În ceea ce privește eliminarea cerinței *activitate bactericide inclusiv Salmonella, Campylobacter, EHEC,* pentru lotul 15, autoritatea contractantă susține că nu se acceptă. Conform OMS nr. 961/2016 art. 7. — (1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, În funcție de scopul utilizării, art. 23. — (1) Reguli generale de practică ale dezinfecției: b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune asupra agentului patogen încriminat sau presupus; conform SR EN 14885 EN 13697 sunt permise teste adiționale pentru produsul dezinfectant solicitat.

8. Autoritatea contractantă menționează că acceptă, pentru loturile 1, 4 și 7, modificarea cerinței „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă”.

9. În ceea ce privește solicitarea privind eliminarea dovezii de compatibilitate cu dispozitive medicale de la firma .... și ...., autoritatea contractantă susține că nu se acceptă. Pentru a se menține garanția dispozitivelor medicale de la firmele .... și ...., autoritatea contractantă arată că este obligată să respecte recomandările producătorilor cu privire la utilizarea substanțelor dezinfectante trecute în caietele tehnice de dezinfecție a aparaturii. Dovada compatibilității se are în vedere Ordinul nr. 1071/16413/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Titlul Substanța activă, „se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.

10. Autoritatea contractantă susține că acceptă, pentru loturile 1, 4, 7, 9, 15 și 17, solicitarea privind eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”.

11. În continuare, autoritatea contractantă precizează că, pentru loturile 1, 4 și 15:

(i) nu se acceptă eliminarea cerinței „să prezinte simultan acțiune detergent și dezinfectantă”;

(ii) se acceptă, eliminarea cerinței „să prezinte marcaj european de conformitate CE”;

(iii) eliminarea cerinței „să nu păteze, să nu necesite clătire”, nu se acceptă pentru loturile 1 și 4 și se acceptă „să nu necesite clătire” pentru lotul 15.

12. În ceea ce privește criticile privind stabilirea timpilor de contact pentru activitatea solicitată pentru loturile: 1, 4, 7, 9, 10, 11, 15 și 17, autoritatea contractantă precizează că:

Lot 1

Solicitare completării textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”.

Lot 4

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”.

Lot 7

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”.

Lot 9

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. I IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 10 minute”.

Lot 10

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 secunde”.

Lot 11

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică

concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 90 secunde”.

Lot 15

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”.

Lot 17

Solicitare completarea textului la analiza comparativă conform Ordinului nr. 1082/2016 Anexa nr. 1 IV 4.2 astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 48061/19.11....., ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, pentru lot 1 și 11, contestatoarea precizează că s-a solicitat activitatea Bactericida EN 13727 și pentru această activitate este obligatorie să fie testate următoarele tulpini:

- PSEUDOMONAS AERUGIONOSA
- STAPHYLOCOCCUS AUREUS, poate fi numit și meticilinorezistent MRSA
- ENTEROCOCCUS HIRAE.

Contestatoarea arată că MRSA este același lucru cu Staphylococcus aureus, care a fost solicitat prin activitatea Bactericida EN 13727.

De asemenea, pentru lotul 15, contestatoarea susține că s-a solicitat activitatea Bactericidă și Fungicidă EN 13697 și pentru aceaste activități sunt obligatorii să fie testate următoarele următoarele tulpini: Bactericidă EN 13697 (ESCHERICHIA COLI - în caietul de sarcini s-a prescurtat denumirea EHEC; PSEUDOMONAS AERUGIONOSA; STAPHYLOCOCCUS AUREUS, poate fi numit și meticilinorezistent MRSA; ENTEROCOCCUS HIRAE), Fungicidă EN 13697 (CANDIDA ALBICANS - ASPERGILLUS BRASILIENSIS (NIGER) solicitându-se suplimentar tulpina CAMPYLOBACTER.

Contestatoarea precizează că Campylobacter - este o bacterie de dimensiuni mici, invizibilă cu ochiul liber, ce preferă cantitățile mici de oxigen, poate supraviețui o perioadă îndelungată în pământ, aer și în apă. În corpul animalelor există condiții prielnice pentru dezvoltarea Campylobacter având în vedere nivelul scăzut de oxigen. În intestine se pot dezvolta până la 1 (un) miliard de bacterii Campylobacter/gram conținut intestinal și fără a afecta sănătatea sau determina probleme de creștere pentru animale. Contestatoarea arată că sursa primară o constituie materiile fecale provenite de la animale, în special de la păsările domestice, ovine, porcine și bovine. Alte surse sunt reprezentate de

materiile fecale provenite de la rozătoare, păsări sălbatice, insecte sau chiar animalele moarte.

Contestatoarea consideră că nu este cazul ca într-un spital să se solicite un dezinfectant care elimină bacteria CAMPYLOBACTER, acesta fiind necesar doar în ferme pentru animale.

Contestatoarea mai precizează că toți operatorii economici trebuie să respecte dispozițiile Ordinului nr. 961/2016, efectuând teste pentru fiecare activitate în parte, iar pentru produsele cu indicații de utilizare în unități sanitare aceste teste trebuie refăcute la trei ani, fapt care implică niște costuri foarte mari; dacă fiecare unitate sanitară ar solicita și alte testări suplimentare, care nu sunt specificate în Ordinul nr. 961/2016 conform SR EN 14885, ar însemna că restricționează în mod nepermis accesul la procedura de atribuire, cu încălcarea flagrantă a prevederilor în materie de achiziții publice.

Referitor la refuzul autorității contractante privind modificarea solicitată la lotul 15, citând răspunsul acesteia, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă fie a prevăzut cerințe suplimentare normativelor legale în mod nelegal, nejustificat și disproporționat, fie a renunțat la impunerea condițiilor prevăzute de aceste acte normative, fără însă a avea o justificare concretă a acestora, deoarece conform OMS nr. 961/2016 activitatea Bactericidă EN 13697 are teste standard și adiționale, în care nu se regăsește testarea pentru activitatea CAMPYLOBACTER.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante potrivit căruia nu acceptă eliminarea cerinței „să prezinte acțiune detergentă și dezinfectantă” și „să nu necesite clătire”, pentru loturile 1, 4 și 15, contestatoarea susține că aceasta nu a dat nicio explicație în acest sens.

De asemenea, contestatoarea menționează că impunerea unor cerințe lipsite de relevanță este de natură a încălca art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice și principiul proporționalității, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv.

Contestatoarea mai susține că, chiar din denumirea „Normele tehnice privind curățarea, dezinfectarea și sterilizarea în unitățile sanitare” reiese faptul că este vorba de trei etape diferite, iar referitor la solicitarea „să nu necesite clătire”, chiar dacă produsul are această triplă acțiune, respectiv curată, dezinfectează și nu necesită clătire, utilizat la cea mai mică concentrație, nu înțelege cum este posibilă acceptarea unui astfel de produs într-o unitate sanitară, unde există contact permanent cu bacterii, viruși, etc.

Referitor la nelegalitatea timpilor de contact prevăzuți pentru loturile 1, 4, 7, 9, 10, 11, 15 și 17 prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/2015, contestatoarea precizează că își susține observația făcută și în cadrul contestației, și anume că autoritatea contractantă nu respectă timpii de contact prevăzuți în Ordinul nr.

1082/731/2016 și SR EN 14885/2015 pentru eficacitatea antimicrobiană pentru niciunul din produsele ce fac obiectul Loturilor nr. 1, 4, 7, 9, 10, 11, 15 și 17.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită CNSC să analizeze observațiile sale suplimentare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP la 23.10....., anunțul de participare simplificat nr. ..... și documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL, SC ..... SRL și ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 205032958/1 în valoare de 122.808,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ..... – de către SC ..... SRL, respectiv Recipisele de consemnare nr. 205040468/1 în valoare de 7.920,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040551/1 în valoare de 16.224,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040532/1 în valoare de 12.480,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040497/1 în valoare de 10.800,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040481/1 în valoare de 8.640,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040449/1 în valoare de 6.336,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040416/1 în valoare de 4.752,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040433/1 în valoare de 5.400,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ....., nr. 205040514/1 în valoare de 11.520,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de ..... – de către ..... SRL, precum și Recipisa de consemnare nr. 205047983/1 în valoare de 41.432,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 15.11..... - de către SC ..... SRL.

În ceea ce privește cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și de ..... SRL, Consiliul le-a respins, ca rămase fără obiect, prin Încheierea nr. 863/...../.....-...../19.11.....

Analizând cererile contestatoarei SC ..... SRL, Consiliul constată următoarele:

- contrar cerinței II.1.6) din fișa de date a achiziției, care prevede „ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi", Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul de vedere formulat, susține că „operatorii economici nu sunt obligați să prezinte oferte pentru toate cele 18 loturi". În această situație, Consiliul va admite cererea

contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința criticată, în sensul „ofertele trebuie depuse pentru: 1 sau mai multe loturi”;

- termenul în care potențialii ofertanți pot solicita clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la corelarea informațiilor din cadrul documentației de atribuire, prin publicarea în SICAP a eratei nr. EN1005020/20.11....., cu următorul conținut: „termenul până la care se pot solicita clarificări este de 20 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor urmând ca autoritatea contractantă să răspundă consolidat tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare în a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”. Prin urmare, cererea contestatoarei este rămasă fără obiect, ca urmare a eratei publicate;

- condiție de natură contractuală: „Plățile se fac în termen de 60 de zile calendaristice de la data recepției produselor livrate, în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante, termen ce reprezintă scadența la plată”, Consiliul constată temeinicia cererii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 6 alin. (1) și (4) din Legea nr. 72/2013, care prevăd: „**(1)** Autorităţile contractante execută obligaţia de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesionişti cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepţie sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabileşte o procedură de recepţie ori de verificare pentru certificarea conformităţii mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepţiei sau verificării ori anterior acestei date. **(4)** În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”, iar, pe de altă parte, poziția autorității contractante, potrivit căreia: „la data întocmirii contractului subsecvent, are alocată suma de bani în bugetul de cheltuieli și nu se mai pune problema încălcării art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013”. În această situație, Consiliul stabilește că eliminarea sintagmei „în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante”, nu îi produce niciun disconfort autorității contractante. Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine sintagma „în ordinea cronologică a înregistrării lor în evidența autorității contractante”.

La analiza cauzei, Consiliul se raportează la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile proporționalității și transparenței, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca*

efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici), precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că unele critici referitoare la specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută) au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate/eliminate, în tot sau în parte, iar altele respinse, respectiv:

- **Lotul 1** - Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat prin punctul de vedere formulat: modificarea sintagmei din „Levuricid sau fungicid ...” în „levuricid și fungicid ...”; eliminarea sintagmelor „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”; precum și completarea modului de evaluare comparativă a ofertelor cu sintagma „prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă apectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 30 minute”, așa cum a solicitat contestatoarea. În această situație, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante de acceptare a modificării în sensul solicitat de contestatoare, exprimată în punctul de vedere formulat și constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „**(1)** În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. **(2)** În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 2** - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a încăperilor pe baza de peroxid de hidrogen:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat prin punctul de vedere formulat: modificarea sintagmei din „Levuricid sau fungicid ...” în „levuricid și fungicid ...”; eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu

motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 3** - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale:

Cu privire la cererea de acceptare în competiție și a produselor clasificate *dispozitiv medical*, întrucât potrivit destinației declarate („dezinfecția rapidă a suprafețelor și a dispozitivelor medicale"), dezinfectantul solicitat este destinat dezinfecției și a dispozitivelor medicale, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 din Normele de aprobare a Ordinului nr. 961/2016, care prevăd: „Dezinfecţia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide".

- **Lotul 4** - Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmelor „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide", „Să prezinte marcaj european de conformitate CE", precum și completarea modului de evaluare comparativă a ofertelor cu sintagma „ prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 30 minute", așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Cu privire la eliminarea restricției prezenței acidului peracetic din compoziția detergentului-dezinfectant, respectiv „Să nu conțină aldehide, clor, iod, acid peracetic", Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 249 C.p.civ, contestatoarea nu demonstrează că produsul pe care intenționează a-l oferta, cu conținut de acid peracetic, asigură nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă. Prin urmare, respinge ca nefondate cererile contestatoarei.

- **Lotul 6** - Șervețele sporicide pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a aparatelor medicale

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide", așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Cu privire la eliminarea restricției prezenței de alcooli și compuși cuaternari de amoniu în compunerea substanței impregnatoare a șervețelelor, „să nu conțină aldehide, clor, iod, alcooli, compuși cuaternari de amoniu, acid peracetic", Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor

art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 249 C.p.civ, contestatoarea nu demonstrează că produsul pe care intenționează a-l oferta, cu conținut de alcooli și compuși cuaternari de amoniu, asigură nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă. Prin urmare, respinge ca nefondate cererile contestatoarei.

Referitor la cererea privind eliminarea cerinței „Substanța activă: peroxid de hidrogen", întrucât restricționează participarea operatorilor economici la prezenta procedură, Consiliul constată că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 22 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unitățile sanitare publice şi private, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016 al Ministrului Sănătăţii, potrivit căruia: *„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:*

a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;

b) timpul de acţiune;

c) în funcţie de secţia din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficienţă şi în prezenţa substanţelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;

d) să aibă remanenţă cât mai mare pe suprafeţe;

e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza;

f) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil şi inflamabil) pentru personal şi pacienţi;

g) să fie uşor de utilizat;

h) să fie stabile în timp;

i) natura suportului care urmează să fie tratat;

j) riscul de a fi inactivat de diferite substanţe sau condiţii de mediu, aşa cum este prevăzut în fişa tehnică produsului;

k) să fie biodegradabile în acord cu cerinţele de mediu";

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că impunerea de către autoritatea contractantă a anumitor substanţe active este echivalentă cu impunerea anumitui produs biocid (substanţă activă sau preparat conţinând una sau mai multe substanţe active), fiind încălcate astfel dispoziţiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și cele ale art. 22 din Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unitățile sanitare publice şi private, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016 al Ministrului Sănătăţii, nefiind necesar ca autoritatea contractantă să facă în cuprinsul Caietului de sarcini referiri la compoziţia produsului, ce echivalează cu eliminarea din competiţie, în mod nejustificat, a unor produse cu caracteristici echivalente, egal acceptate într-o procedură competitivă, conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Impunerea de către autoritatea contractantă a anumitor substanţe active apare ca excesivă, cu rol de restricţionare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achiziţiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal şi al nediscriminării. Având în vedere destinaţia dezinfectanţilor și acţiunea lor, solicitările autorităţii contractante

în ceea ce priveşte substanţa activă apar ca irelevante, nejustificate şi nelegale, având ca rezultat final doar restricţionarea nejustificată a participării operatorilor economici interesaţi, echivalând cu impunerea unui anumit produs biocid, deşi utilizarea substanţelor active pentru acestea este specific reglementată.

Se constată astfel că, în condiţiile în care dezinfectanţii – produse biocide sunt substanţe sau preparate din una sau mai multe substanţe, prin impunerea ca dezinfectanţii să conţină anumite substanţe, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impunând produse dintr-o anumită producţie sau procedeu special, impunere care are ca efect „favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse".

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, Consiliul consideră că, prin menținerea formei actuale a specificațiilor tehnice atacate s-ar aduce atingere și dispozițiilor art. 50 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, ce interzic autorității contractante restrângerea nejustificată a concurenței:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici.

Constatând că impunerea unei anumite substanţe active în conţinutul produselor ce urmează a se achiziţiona este contrară dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 155 alin. (6) şi art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei fiind necesar ca autoritatea contractantă să elimine cerinţa referitoare la prezenţa substanţei active: peroxid de hidrogen din componenţa produselor ce urmează a fi achiziţionate.

- **Lotul 7** - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: specificația să fie încadrată în grupa principală I, tip de produs 2 să fie precedat de precizarea pentru dezinfectanții înregistrați ca produs biocid; modificarea sintagmei din „Levuricid sau fungicid ..." în „levuricid și fungicid ..."; eliminarea sintagmelor „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide", „Să prezinte marcaj european de conformitate CE", precum și completarea modului de evaluare comparativă a ofertelor cu sintagma „prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 15 minute", așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la

publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 8** - Detergent trienzimatic- dezinfectant de nivel mediu prin imersie pentru predezinfecția instrumentarului și echipamentelor termostabile/ termosensibile:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 9** - Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitivele medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, precum și eliminarea restricției privind „Număr zile valabilitate soluție (*maxim 7 zile)”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 11** - Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, precum și modificarea textului: „La depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, indicată în documentația tehnică depusă, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timp de maxim 3 minute, (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)” așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 13** - Săpun antiseptic pentru spălarea igienică a mâinilor și decolonizarea MRSA a pacienților (decolonizarea întregului corp, inclusiv a părului):

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, precum și eliminarea specificației tehnice „Bactericidă: SR EN 1276”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de

remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lotul 17** - Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului și echipamentelor termostabile/termosensibile:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, precum și completarea modului de evaluare comparativă a ofertelor cu sintagma „prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de 15 minute”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Cu privire la cererea de acceptare în competiție și a produselor clasificate *dispozitiv medical*, întrucât potrivit destinației declarate („dezinfecția rapidă a suprafețelor și a dispozitivelor medicale”), dezinfectantul solicitat este destinat dezinfecției și a dispozitivelor medicale, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 din Normele de aprobare a Ordinului nr. 961/2016, care prevăd: „Dezinfecţia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide”.

- **Lotul 18** - Detergent enzimatic pentru curățarea manuală a instrumentarului și echipamentelor termostabile/termosensibile:

Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmelor „Certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria de dispozitiv medical” și „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că unele cereri ale SC ..... SRL referitoare la specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută) au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate/ eliminate, în tot sau în parte, iar altele respinse, respectiv:

- Lotul 1 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: modificarea sintagmei din „Levuricid sau fungicid ...” în „levuricid și fungicid ...”; eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”; modificarea cerinței „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC ..... SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- *timpul de dezinfecție* (*„timp standard”*) în raport de care se va face analiza comparativă a preturilor, prin raportare la prevederile Standardului EN 14885:2015, care ar impune folosirea unui timp standard, fie de 5 minute, fie de 60 de minute, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei în condițiile în care aceasta face trimitere la mențiunea din standard care prevede un interval între 5 și 60 de minute, iar timpul prevăzut de autoritatea contractantă respectă prevederea din Standardul EN 14885:2015;
- Lotul 3 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”, așa cum a solicitat contestatoarea, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC ..... SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.
- produsele ofertate să aibă în compoziție „să conțină alcool în concentrație de minim 50%”, Consiliul consideră că impunerea unui anumit conținut de alcool în compoziția dezinfectantul este o cerință restrictivă având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care numai un dezinfectant cu cel puțin 50% alcool îi poate îndeplini nevoia de achiziție.

Astfel, îndeplinirea necesităţilor de dezinfecţie și sterilizare a unităţii spitaliceşti este realizată prin eficacitatea produselor, timpii de acţiune, periculozitatea etc., performanţe evaluate, certificate şi avizate de către organele în drept şi nu prin indicarea unui nivel minim al conținutului de alcool. În condiţiile în care autoritatea contractantă nu a justificat alte necesităţi ale sale, diferite de cele de dezinfecţie și sterilizare, a căror realizare să fie strict legată de achiziţia de produse având un conținut de alcool de cel puțin 50%, nu este îndreptățită eliminarea de la procedură a produselor concurente, cu eficacitate echivalentă sau superioară, dar care au un conținut de alcool mai mic de 50%.

De interes pentru autoritatea contractantă este efectul dezinfectant și nu nivelul conținutului de alcool din compoziția dezinfectantului.

În această situație, urmează ca autoritatea contractantă să elimine cerința referitoare la conținutul de alcool și să indice, eventual, alte referințe care să conducă atât la respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și la satisfacerea proriilor nevoi.
- Lotul 4 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: completare testare Virucidă conform SR EN 14476, tulpini obligatorii: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus; eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide”; modificarea cerinței „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea

care nu trebuie să fie corozivă", și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC ..... SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- *timpul de dezinfecție* (*„timp standard"*) în raport de care se va face analiza comparativă a preturilor, prin raportare la prevederile Standardului EN 14885:2015, care ar impune folosirea unui timp standard, fie de 5 minute, fie de 60 de minute, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei în condițiile în care aceasta face trimitere la mențiunea din standard care prevede un interval între 5 și 60 de minute, iar timpul prevăzut de autoritatea contractantă respectă prevederea din Standardul EN 14885:2015;

- Lotul 17 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide"; modificarea cerinței „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă", și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC ..... SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- *timpul de dezinfecție* (*„timp standard"*) în raport de care se va face analiza comparativă a preturilor, prin raportare la prevederile Standardului EN 14885:2015, care ar impune folosirea unui timp standard, fie de 5 minute, fie de 60 de minute, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei în condițiile în care aceasta face trimitere la mențiunea din standard care prevede un interval între 5 și 60 de minute, iar timpul prevăzut de autoritatea contractantă respectă prevederea din Standardul EN 14885:2015;

- Dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și ....: Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, pentru mai multe loturi, s-a impus, printre altele, următoarea cerință: „... Dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .... …".

Raportat la cele solicitate, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi ale art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei. ... (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici,* precum și pe cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui*

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

În aceste condiții, specificația tehnică impusă, privind prezentarea *dovezii compatibilității cu dispozitive de la firma .... și ....*, nu se consideră restrictivă, fiind permisă prezentarea oricăror documente din care să rezulte că dezinfectanții ofertați sunt compatibili cu instrumentarul deținut, asigurându-se utilizarea în condiții de siguranță a acestora.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că unele cereri ale SC ..... SRL referitoare la specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută) au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate/ eliminate, în tot sau în parte, iar altele respinse, respectiv:

- Loturile nr. 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15 și 17 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: „sau testări efectuate după metode echivalente pe baza cărora s-a emis avizul de la Comisia Națională pentru Produse Biocide", așa cum a solicitat, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC ..... SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- <u>Loturile nr. 1, 7, 15 și 17</u>: Consiliul constată că autoritatea a acceptat ca produsele să fie ambalate și în recipiente de maxim 5 litri, așa cum a solicitat contestatoarea, și, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- Cu privire la <u>eliminarea cerinţei vizând tulpina bactericidă MRSA</u>, Consiliul apreciază că, chiar dacă astfel de cerințe nu sunt obligatorii în standardul SR EN 14885/2015, nu este excesivă introducerea acesteia în caietul de sarcini, faptul fiind justificat tocmai de necesitățile specifice unității sanitare respective. Prin urmare, critica formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

- <u>Lot 4</u> „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice", Consiliul constată că autoritatea a acceptat ca în cadrul activității virucide EN 14476 produsul să aibă acțiune împotriva: Poliovirus type 1, Adenovirus type 5 și Murine Norovirus, și, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- <u>Lot 10</u> „Antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii", Consiliul constată că autoritatea a acceptat ca în cadrul activității virucide EN 14476 produsul să aibă acțiune împotriva *Poliovirus type 1, Adenovirus Type 5 și Murine Norovirus,* și, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- **Lot 11 și 15** „Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii” și „detergent dezinfectant pentru dezinfecție în blocul alimentar biocide tip 4”:
- Cu privire la eliminarea cerinţei vizând tulpina bactericidă MRSA, Consiliul apreciază că chiar dacă conform SR EN 14885/2015, standardele obligatorii de testare sunt EN 13727 și EN 13697, cu tulpini standardizate de testare, Consiliul consideră că aceasta nu însemnă că prin precizarea tulpinilor în discuție au fost încălcate prevederile acestui standard.

Consiliul apreciază că nu este excesivă introducerea acesteia în caietul de sarcini, faptul fiind justificat tocmai de necesitățile specifice unității sanitare respective. Prin urmare, nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei potrivit cărora atâta vreme cât produsul îndeplinește standardele EN 13727 și EN 13697, automat produsul biocid ar inactiva și MRSA, respectiv Salmonella, Campylobacter, EHEC. Se constată că autoarea contestației nu a adus niciun argument în sprijinul acestor afirmații, deși avea obligația de a demonstra veridicitatea acestora prin prezentarea de documente care să le ateste.

Legislaţia achiziţiilor publice nu cuprinde o interdicţie pentru autorităţile contractante de a solicita testarea dezinfectanţilor pe un anumit tip de virusuri.

Practic, în funcţie de propriile necesităţi, autoritatea contractantă decide stabilirea bateriei de teste cerute, care trebuie îndeplinite de către produs.

În aceste condiții, chiar dacă astfel de cerințe nu sunt obligatorii în standardul menționat, Consiliul apreciază că nu este excesivă introducerea acestora în caietul de sarcini, faptul fiind justificat tocmai de necesitățile specifice unității sanitare respective. Prin urmare, critica legată de testările adiționale solicitate de autoritatea contractantă pentru loturile 11 și 15 va fi respinsă ca nefondată.

Prin urmare, cererile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.
- Lot 1, 4 și 7 – Consiliul constată că autoritatea a acceptat: modificarea cerinței „Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” astfel „Soluția de lucru rezultată este cea care nu trebuie să fie corozivă”, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC ..... SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.
- Dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și ....: Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, pentru mai multe loturi, s-a impus, printre altele, următoarea cerință: „… Dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .... …”.

Raportat la cele solicitate, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi ale art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele*

care fac obiectul achiziţiei. ... (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici, precum și pe cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.*

În aceste condiții, specificația tehnică impusă, privind prezentarea *dovezii compatibilității cu dispozitive de la firma .... și ....*, nu se consideră restrictivă, fiind permisă prezentarea oricăror documente din care să rezulte că dezinfectanții ofertați sunt compatibili cu instrumentarul deținut, asigurându-se utilizarea în condiții de siguranță a acestora.

- Lot 1, 4, 7, 9, 15 și 17 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea sintagmei „Să prezinte marcaj european de conformitate CE”, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC …… SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- Lot 1, 4 și 15, - Consiliul constată că autoritatea a acceptat: eliminarea cerințelor „să prezinte marcaj european de conformitate CE” și „să nu necesite clătire” pentru lotul 15, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la contestația formulată de SC …… SRL lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre. În această situație, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine, în mod similar această cerință și de la loturile 1 și 4.

Cât privește cererea contestatoarei privind eliminarea cerinței „să prezinte simultan acțiune detergent și dezinfectantă”, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 249 C.p.civ, contestatoarea nu demonstrează că produsul, pe care intenționează să-l oferteze, asigură nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă (acțiune detergent și dezinfectant). Prin urmare, respinge ca nefondate cererile contestatoarei.

- Loturile 1, 4, 7, 9, 10, 11, 15 și 17 - Consiliul constată că autoritatea a acceptat completarea textului de analiză comparativă „analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrațiile și timpul de actiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)”, astfel:

- Lot 1: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”;

- Lot 4: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 minute”;

- Lot 7: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”;

- Lot 9: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 10 minute”;

- Lot 10: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 30 secunde”;

- Lot 11: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 90 secunde”;

- Lot 15: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”;

- Lot 17: „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă aspectul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid în timp de 15 minute”.

Pe cale de consecință, având în vedere și stadiul procedurii (suspendată din data de 16.11....., ofertele nefiind depuse), Consiliul constată că nu sunt motive de anulare a procedurii și va respinge ca nefondată cererea contestatoarei ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și va obliga autoritatea contractantă să aducă modificările efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, prin publicarea unei erate în SICAP, şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, în termen de 15 zile la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate/rămasă fără obiect, cererile contestatoarei SC ..... SRL privind: termenul în care potențialii ofertanți pot solicita clarificări; acceptarea în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical (lot 3); eliminarea restricției prezenței acidului peracetic din compoziția detergentului-dezinfectant (lot 4); eliminarea restricției prezenței de alcooli și compuși cuaternari de amoniu în compunerea substanței impregnatoare a șervețelelor (lot 6); acceptarea în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical (lot 17).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, cererile contestatoarei SC ..... SRL privind: timpul de dezinfecție în raport de care se va face analiza comparativă a

preturilor (lot 1, 4 și 17 și dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .... (lot 17).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, cererile contestatoarei SC ..... SRL privind: testările adiționale solicitate de autoritatea contractantă (lot 1, 11 și 15); dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .... (lot 7 și 9); eliminarea cerinței „să prezinte simultan acțiune detergent și dezinfectantă (lot 1, 4 și 15); anularea procedurii.

În ceea ce priveşte cererea SC ..... SRL cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul o admite în parte. În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că au fost avansate cheltuieli de soluţionare a contestaţiei, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice, în valoare de 5.000 lei, dovedite cu factură și OP-uri din data de 08 și ....., reprezentând contravaloare contract asistență juridică și ținând cont de admiterea, în parte, a contestației, măsurile de remediere acceptate de autoritatea contractantă, complexitatea redusă a cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul Civil, cheltuielile aferente serviciilor juridice la 500 lei, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SC ..... SRL a sumei de 500 lei, cu acest titlu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și va obliga autoritatea contractantă să aducă modificările efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură, prin publicarea unei erate în SICAP, şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, în termen de 15 zile la primirea deciziei.

Respinge ca nefondate/rămasă fără obiect, cererile contestatoarei SC ..... SRL privind: termenul în care potențialii ofertanți pot solicita clarificări; acceptarea în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical (lot 3); eliminarea restricției prezenței acidului peracetic din compoziția detergentului-dezinfectant (lot 4); eliminarea restricției prezenței de alcooli și compuși cuaternari de amoniu în compunerea substanței impregnatoare a șervețelelor (lot 6); acceptarea în competiție și a produselor clasificate dispozitiv medical (lot 17).

Respinge ca nefondate, cererile contestatoarei SC ..... SRL privind: timpul de dezinfecție în raport de care se va face analiza comparativă a preturilor (lot 1, 4 și 17 și dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .... (lot 17).

Respinge ca nefondate, cererile contestatoarei SC ..... SRL privind: testările adiționale solicitate de autoritatea contractantă (lot 1, 11 și 15); dovada compatibilității cu dispozitive de la firma .... și .... (lot 7 și 9); eliminarea cerinței „să prezinte simultan acțiune detergent și dezinfectantă (lot 1, 4 și 15); anularea procedurii.

Admite, în parte, cererea SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

....