



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1239/C6/530

Data: 21.04.2026

Prin contestația nr. 300/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10640/17.02.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de UAT ORAȘ, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Acordare pachet alimentar, ca tip de suport alimentar, în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, adresat preșcolarilor și elevilor din cadrul Liceului teoretic, prezenți la activitățile didactice, pe perioada cursurilor, în anul 2026, precum și modalitatea de distribuire a acestuia la nivelul unităților de învățământ din unitatea administrativ-teritorială Orașul, județul, s-a solicitat anularea documentației și reluarea procedurii de achiziție, cu respectarea prevederilor legale incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, urmare a vizualizării documentației de atribuire postată pe site-ul autorității contractante, a constatat unele neconcordanțe/abateri de la prevederile legale în vigoare în domeniu și a altor acte normative, precum și cerințe restrictive, menite să îngrădească, nejustificat, participarea unor operatori economici la procedura de atribuire:

1. În primul rând, atrage atenția asupra faptului că, prin decizia modului de acordare a suportului alimentar, respectiv hrană rece sandwichuri, autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile HG nr. 1171/2025 și, implicit,

scopul Programului Național Masă Sănătoasă (PNMS), constă în sprijinirea accesului la educație al tuturor copiilor prin crearea motivației pentru studiu, menținerea echilibrului socio-emoțional, întărirea stării de bine și oferirea unei alimentații sănătoase care să susțină învățarea.

Pe lângă scopul prevăzut la alin. (2), PNMS contribuie la formarea unor obiceiuri alimentare sănătoase și sustenabile, inclusiv prin adoptarea unei diete diversificate, echilibrate și sănătoase, precum și prin educația pentru reducerea risipei alimentare, reducerea cantității de deșeuri și colectarea și valorificarea deșeurilor alimentare.

Astfel, invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) din HG nr. 1171/2026.

Arată că, ORAȘUL nu este amplasat într-o zonă geografică care să nu permită distribuirea unei mese calde în regim catering, conform prevederilor și exigențelor impuse prin HG nr. 1171/2025 și, mai mult, atât în cadrul UAT, cât și în proximitate, municipiul, există operatori economici de profil care ar putea să răspundă necesităților autorității contractante și scopului PNMS.

Referitor la Hotărârea Consiliului Local al Orașului, privind aprobarea tipului de suport alimentar și modalitatea de distribuire a acestuia privind instituirea Programului Național „Masă sănătoasă”, prin care, contestatoarea solicită reexaminarea/revizuirea actului administrativ cu caracter normativ, în sensul modificării acestuia, astfel încât să respecte în totalitate prevederile HG nr. 1171/2025, privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026.

De asemenea, consideră că sunt încălcate prevederile Legii nr. 98/2016, deoarece:

- a. Acordarea mesei calde, în regim catering se face prin atribuirea unui contract de servicii, iar acordarea pachetului alimentar constând în sandviciuri se face prin atribuirea unui contract de furnizare;
- b. Serviciile de catering fac parte din Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 (Servicii hoteliere și restaurante - Cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli, 55521200-0 Servicii de livrare a mâncării), pentru care, potrivit prevederilor art. 111 din lege, procedura de atribuire este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege;
- c. prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
- d. prin raportarea la prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
- e. Făcând un simplu calcul din cele cuprinse în anunțul de publicitate, reies următoarele:

- Contractul de servicii: 182.632 porții masă caldă x 14,86 lei/porție = 2.713.911,52 lei fără TVA - procedură proprie,

- Contractul de furnizare: 182.632 porții masă caldă x 14,86 lei/porție = 2.713.911,52 lei fără TVA - procedură de Licitatie deschisă, ceea ce presupune

elaborarea unei documentații de atribuire, postarea unui anunț de participare în SEAP, cu termen de minim 35 de zile pentru depunerea ofertelor, respectiv termen de evaluare a ofertelor, posibile termene pentru contestații etc.

Prin hotărârea luată de a încadra pachetele alimentare - sandviciuri (contract de furnizare) ca fiind contract de servicii, autoritatea contractantă evită aplicarea procedurii de atribuire aplicabilă și anume Licitația deschisă, fiind ignorate astfel și prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la mențiunea din anunțul de participare - Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat o cifră de afaceri în ultimii 3 ani la nivelul valorii estimate, fără a se menționa dacă este vorba de media cifrei de afaceri anuală, cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică sau e vorba de cifra de afaceri globală a ofertantului în ultimii 3 ani de activitate.

Prin această abordare, autoritatea contractantă lasă loc unei interpretări subiective în procesul de evaluare a ofertelor, cerința în cauză putând conduce la interpretări diferite din partea ofertanților și implicit la decizii adoptate funcție de un interes propriu în a facilita accesul unui anumit ofertant la contract.

3. Referitor la mențiunea din anunțul de participare - confidențialitatea ofertelor, prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 cu privire la confidențialitatea ofertelor au fost abrogate, aceste prevederi regăsindu-se la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

4. Referitor la mențiunea din anunțul de participare - 14. Garanția de participare, prevederile din HG nr. 395/2016 cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare au fost abrogate, aceste prevederi regăsindu-se la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la mențiunea din caietul de sarcini - 14. Garanția de participare, prevederile HG nr. 23/2025 au fost aplicabile pe durata desfășurării cursurilor școlare din anul 2025, iar limita valorii zilnice, conform HG nr. 1171/2025 este de 16,5 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoare adăugată și nu 15 lei/beneficiar inclusiv taxa pe valoare adăugată.

6. Referitor la mențiunea din caietul de sarcini, autoritatea contractantă definește pachetul alimentar ca o excepție, fiind o soluție de rezervă doar în cazul în care nu există posibilitatea asigurării mesei calde în regim propriu sau de catering, fără însă a indica motivele obiective, concrete conform cărora nu se poate asigura masă caldă în regim catering.

7. Referitor la factorul de evaluare de ordin tehnic *„Operatorul economic trebuie să prezinte minim 5 variante orientative de meniu”*, factorul de ordin tehnic este unul nerealist și abuziv, menit să ducă la încălcarea prevederilor HG nr. 1171/2025 care impune la Anexa nr. 2 - Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, iar ca variante orientative de meniu, include sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică.

Astfel, în vederea acordării punctajului maxim de 20 puncte, ofertantul ar trebui să prezinte minim 10 variante orientative de sandviciuri, ceea ce este aproape imposibil cu respectarea normelor de hrană, a piramidei alimentare pentru nutriția copiilor și adolescenților în funcție de necesarul caloric, grupe de alimente și grupe de vârstă, pentru asigurarea creșterii și a unei stări de

sănătate și imunitate corespunzătoare și cu luarea în considerare a prevederilor HG nr. 1171/2025.

Conform prevederilor art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe lângă faptul că factorul de evaluare nu reprezintă un aspect calitativ al produselor este și o provocare reală de imaginație din partea ofertanților sau de lipsă de imaginație din partea personalului/expertilor care au gândit acest factor, contestatoarea prezintă un exercițiu unde ar propune personalului de specialitate/expertului care a elaborat documentația să-i ofere minim 10 variante de meniu gândite/identificate la stabilirea acestui factor, cu luarea în considerare a normelor legale în vigoare în domeniu.

8. Referitor la factorul de evaluare de ordin tehnic *„Timp de livrare a pachetelor alimentare trebuie să fie maxim 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte conform graficului”*, factorul de ordin tehnic este restrictiv și nerealist, menit să îngrădească într-un mod nejustificat și abuziv participarea operatorilor economici de profil la procedura de achiziție cu atât mai mult cu cât avem în vedere furnizarea de pachete alimentare, invocând prevederile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1171/2025.

Niciunde în documentele achiziției nu este indicată ora la care se comunică furnizorilor, zilnic, numărul preșcolarilor/elevilor prezenți la cursuri, astfel încât furnizorii să poată estima, în vederea pregătirii, numărul de porții care se distribuie zilnic.

Așa cum se poate observa în caietul de sarcini, în vederea distribuirii/livrării zilnice a pachetelor alimentare este indicat un interval orar.

Astfel, furnizorul trebuie ca în termen de 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație (nefiind indicată ora comunicării de către instituția de învățământ) să pregătească și să livreze sute de pachete alimentare (ceea ce este practic imposibil), impunerea acestui factor și excede prevederilor legale în vigoare, întrucât nu reprezintă un aspect calitativ al produselor, singura logică pentru formularea lui fiind restricționarea ofertării cu scopul asigurării de rezultatul vizat și anume atribuirea contractului unui operator economic cu activitate desfășurată pe raza localității.

Arată, totodată, faptul că, potrivit prevederilor HG nr. 1171/2025 - Termene de consum, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminare a acestui factor de evaluare, întrucât pachetul alimentar nu necesită condiții speciale de transport (cutii termoizolante care să păstreze hrana la temperatura optimă de servire) ca în cazul mesei calde, acesta putând fi servit într-un interval de 24 de ore de la momentul ambalării, astfel impunerea unui factor de livrare de 30 de minute este cât se poate de restrictiv și abuziv, menit să îngrădească participarea operatorilor economici aflați la o distanță mai mare, unde livrarea nu se poate realiza în 30 de minute.

Prin acceptarea acestei eliminări din caietul de sarcini, consideră că autoritatea contractantă va asigura participarea la procedură cu respectarea principiului egalității și al proporționalității, prin lipsa impunerii unei distanțe între furnizor și beneficiar, care să nu determine restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice. Specificația tehnică are caracter restrictiv, deoarece poate fi îndeplinită doar de către operatorii economici care au sediul/locația societății în proximitatea sediului beneficiarului.

Prin urmare, operatorii economici care nu se află în apropierea sediului furnizorului agreeat nu vor putea să asigure prestațiile solicitate prin caietul de sarcini din cauza distanței impuse implicit între sediul furnizorului și sediul beneficiarului.

Având în vedere aspectele anterior menționate, consideră că, prin solicitarea de încadrare a livrării în 30 de minute de la comunicarea numărului de copii, autoritatea contractantă a limitat pe criterii geografice numărul potențialilor ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Importanța asigurării unui nivel corespunzător al concurenței este subliniată de legiuitorul comunitar și la considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE.

Or, caracteristica esențială impusă implicit de către autoritatea contractantă prin amplasamentul sediului furnizorului astfel încât să se încadreze într-un interval de timp de livrare de 30 de minute, nu este vreo soluție tehnică sau un nivel ridicat al performanței, ci doar situarea convenabilă din punct de vedere geografic, caracteristică în mod uzual unui număr mic de operatori economici datorită domeniului de activitate specializat.

Prin urmare, este evident că, toate aceste condiții, pot fi îndeplinite numai de un operator economic care poate să furnizeze produsele datorită apropierii fizice de sediul beneficiarului. Activitatea specifică nu conferă acesteia dreptul să distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire prin restrângerea concurenței și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în sensul impunerii unor caracteristici tehnice restrictive accesibile numai operatorilor economici locali.

Sub pretextul unei aparențe de diligență și de atitudine pro activă, achizitoarea nu are dreptul să transforme o procedură de atribuire organizată printr-o procedură proprie prin postarea anunțului pe site-ul propriu, cunoscută prin gradul ridicat al concurenței pe care îl asigură în mod uzual, într-o procedură direcționată spre anumiți operatori economici situați convenabil din punct de vedere geografic.

Astfel, potrivit celor prezentate, solicită Consiliului să constate cerința beneficiarului privind încadrarea de livrare într-un interval de 30 de minute (implicit ca sediul prestatorului să se afle în proximitatea sediului beneficiarului) ca fiind restrictivă și discriminatori.

În concluzie, consideră că este evident că, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a decis introducerea criteriului restrictiv ce presupune indirect ca sediul autorizat al furnizorului pachetului alimentar să fie situat astfel încât să se încadreze în intervalul de 30 de minute.

9. Referitor la declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv de numire în calitate de președinte al comisiei de evaluare a doamnei, care la rândul 8 din tabel este indicată ca fiind „SERVICII AUXILIARE ACHIZIȚIEI”.

Astfel, contestatoarea redă prevederile art. 126 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Doamna, în calitate de „SERVICII AUXILIARE ACHIZIȚIEI”, poate fi numită cel mult expert extern cooptat pe lângă comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pentru aspectele cuprinse în prezenta contestație, ... SRL solicită Consiliului să constate că, în elaborarea documentației de către UAT ORAȘ, există un caracter restrictiv, abuziv și încălcă prevederile legale în vigoare, incidente în domeniu, și solicită obligarea autorității contractante la luarea unor prin corectarea documentației, cu respectarea prevederilor legale în vigoare sau anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 304/19.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11445/19.02.2026, ... SRL transmite concluzii scrise în completarea contestației formulate ca urmare a eratei nr. 1023/17.02.2026, publicate de autoritatea contractantă.

Actul menționat nu remediază nelegalitățile sesizate prin contestație, ci, dimpotrivă, confirmă caracterul ambiguu și restrictiv al factorului de evaluare „*Timp de livrare a pachetelor alimentare*”, stabilit cu o pondere de 20%.

Ca și considerente de fapt, contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit drept factor de evaluare, cu o pondere de 20%, „*Timp de livrare a pachetelor alimentare*”, precizând că acesta „*trebuie să fie maxim 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte conform graficului*”.

Din analiza documentației, inclusiv după publicarea eratei, rezultă următoarele elemente esențiale:

=> nu este prevăzut niciun algoritm de calcul al punctajului aferent acestui factor;

=> nu este precizat dacă punctajul maxim de 20 puncte se acordă pentru un timp de 30 minute;

=> nu este stabilit dacă pentru timpi mai mici de 30 minute se acordă punctaj suplimentar;

=> nu este indicată vreo formulă proporțională ori grilă de punctare;

=> nu se precizează dacă termenul de 30 minute reprezintă prag maximal pentru acordarea punctajului integral sau o limită de conformitate.

Erata publicată ulterior transiterii contestației, se limitează la clarificarea faptului că termenul de 30 minute se raportează la graficul de

livrare și la momentul comunicării numărului de elevi, fără a interveni asupra modului de acordare a punctajului.

În consecință, problema fundamentală, lipsa metodologiei de evaluare, rămâne nerezolvată.

În forma actuală, documentația nu instituie niciun mecanism de departajare între ofertanți în funcție de un termen inferior celui de 30 de minute, astfel încât termenul prevăzut poate fi calificat cel mult drept o cerință tehnică maximă de conformitate, iar nu un element competitiv susceptibil de evaluare diferențiată.

Totodată, se constată o lipsă de corelare între anunțul de participare și caietul de sarcini.

Formularea din anunț diferă de cea din caiet, fiind utilizate expresii suplimentare precum „*la toate locațiile*”, fără a exista o clarificare unitară a conținutului obligației.

Or, potrivit principiului coerenței documentației de atribuire, toate documentele procedurii trebuie să fie concordante și să permită o interpretare univocă. Diferențele de redactare și lipsa armonizării dintre anunț și caiet amplifică ambiguitatea și sporesc gradul de incertitudine cu privire la întinderea exactă a obligației și la modul de evaluare.

Prin urmare, documentația, în forma actuală, nu permite ofertanților să cunoască în mod clar și previzibil modul în care oferta lor va fi punctată și nici să își optimizeze propunerea tehnică în raport de acest factor.

Atrage atenția faptului că, autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință în raport cu potențialii operatori economici interesați de procedură și, în urma depunerii contestației, a ales să facă o erată/răspuns la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu la contractul de servicii, răspunzând incomplet și incert “capetelor de acuzare” aduse prin contestația depusă, având drept rezultat punerea în dificultate a operatorilor economici, ceea ce o face să constate că autoritatea contractantă nu are nicio intenție în a organiza o procedură legală, corectă și pentru evitarea unui risc iminent solicită suspendarea procedurii.

Astfel, în baza prevederilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului dispunerea măsurii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, deoarece există un real risc și anume acela de a înainta cu ofertarea, cu evaluarea ofertelor și atribuirea unui contract în condiții preferențiale și nelegal, singura măsură în cazul unui rezultat de admitere fiind doar anularea procedurii, care ar produce o pagubă iminentă, nu doar ar leza interesele ofertanților care se străduiesc să depună oferte judicioase făcute, ci și ale elevilor/preșcolarilor din unitățile de învățământ aparținând UAT ORAȘ, care, în cazul unei anulări/reluări de procedură, nu vor beneficia câteva luni de suport alimentar.

Arată că, atunci când afirmă că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință, se bazează pe afirmația că, aceasta poate induce în eroare potențialii ofertanți, cu riscul vicierei procedurii, alegând să eludeze prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și să nu-și respecte obligația instituită prin lege, contestația nefiind postată pe site-ul achizitoarei la anunțul de participare.

De asemenea, nici prin erată/răspuns la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu la contractul de servicii, nu s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură faptul că aceasta a fost publicată ca urmare a depunerii unei contestații și nu ca urmare a vreunei solicitări de clarificări.

Astfel, solicită Consiliului să constate că toate mențiunile cuprinse în erată/răspuns la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu la contractul de servicii, se referă strict la punctele atacate prin contestația depusă și nu conține vreo solicitare de clarificări solicitată de alt operator economic.

Ca și considerente de drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 187 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și practica constantă a CNSC.

În concluzie, contestatoarea susține că, din ansamblul considerentelor expuse, rezultă că factorul de evaluare „*Timp de livrare a pachetelor alimentare*”, astfel cum este reglementat prin documentația de atribuire, este afectat de o nelegalitate de fond, constând în absența unei metodologii clare și determinabile de acordare a punctajului, precum și în lipsa unei formulări unitare și coerente între documentele procedurii.

Neindicarea unui algoritm de calcul nu reprezintă o simplă omisiune tehnică, ci afectează însăși arhitectura criteriului de atribuire. În lipsa unei formule de punctare sau a unor praguri diferențiate, factorul nu permite o departajare reală a ofertelor și nu poate funcționa ca un veritabil element competitiv. În mod obiectiv, acesta se comportă ca o cerință de conformitate, fiind lipsit de capacitatea de a genera o ierarhizare efectivă.

Atribuirea unei ponderi de 20% unui asemenea element creează doar aparența unei componente tehnice relevante, fără ca aceasta să fie susținută de un mecanism concret de evaluare. O astfel de construcție afectează echilibrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” și poate influența rezultatul procedurii în mod nejustificat.

În plus, lipsa corelării dintre anunțul de participare și caietul de sarcini, prin utilizarea unor formulări diferite și prin absența unei reglementări unitare a conținutului obligației, amplifică ambiguitatea și contravine cerinței de coerență a documentației de atribuire, astfel cum aceasta este consacrată în practica constantă a CNSC.

Nelegalitatea identificată are caracter esențial, întrucât vizează un element structural al mecanismului de evaluare și este de natură să afecteze transparența, previzibilitatea și tratamentul egal al operatorilor economici. Un astfel de viciu nu poate fi suplinat prin interpretări ulterioare ale comisiei de evaluare și nu poate fi considerat o simplă deficiență formală.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al factorului de evaluare analizat și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin

eliminarea factorului sau prin reformularea sa cu indicarea expresă, clară și neechivocă a algoritmului de calcul și a modalității de acordare diferențiată a punctajului.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că viciul constatat nu poate fi înlăturat fără afectarea principiilor care guvernează procedura și fără a altera competiția deja inițiată, solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât deficiența privește structura criteriului de atribuire și este susceptibilă să influențeze rezultatul acesteia.

Consiliul, prin adresa nr. 12316/530/C6/23.02.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 15078/530/C6/04.03.2026, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere și copia dosarului achiziției, integral.

UAT ORAȘ, prin adresa nr. 1574/10.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 17972/13.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Conform Legii nr. 101/2016, obligația de a demonstra că o contestație a fost trimisă simultan către CNSC și către autoritatea contractantă revine exclusiv contestatoarei. Consideră că funcționează mecanismul legal în cazul descris ca obligație de notificare simultană astfel contestatoarea trebuie să transmită contestația către CNSC și către autoritatea contractantă în aceeași zi prin includerea ambelor adrese de e-mail în câmpul „To/Cc” al aceluiași mesaj.

Fără dovadă, nu există dosar, deoarece a primit doar un e-mail simplu, fără nicio dovadă că documentul a fost trimis și la CNSC, astfel nu se poate prezuma că a fost sesizat Consiliul.

Menționează că primirea unei astfel de dovezi de contestație „neconformă și care ridică multe dubii” (de pe un mail al altei firme, de la o persoană „Cristea Casian” care nu face dovada legăturii cu societatea SRL și nu face dovada simultană de trimitere la CNSC, precum nici constituirea unei cauțiuni), constituie temei legal pentru autoritatea contractantă de a nu suspenda procedura și a nu lua în considerare astfel de adrese, e-mail-uri.

Precizează că în cuprinsul e-mail-ului/adreselor apare o persoană fizică, cu un e-mail al altei societăți, iar societatea care depune oficial „contestatia” este alta, precum și alt reprezentat.

Aceasta poate ridica întrebări privind autoritatea celui care transmite adresele și care reprezintă operatorii economici în cauză.

Așadar, din analiza contestației, rezultă că documentul este semnat de o persoană, însă societatea în numele căreia se depune contestația, este semnată de o altă persoană. Nu există documente anexate care să ateste mandatul sau împuternicirea acestei persoane de a acționa în numele societății.

Autoritatea contractantă nu are nicio bază legală să oprească procedura doar pe baza unui e-mail informal. Suspendarea se produce de drept doar în momentul în care există certitudinea existenței datelor menționate mai sus.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Susține că, modalitatea de acordare a Pachetului alimentar s-a aprobat prin HCL nr. 9/2026, prin adresa nr. 166/21.01.2026, înregistrată la Primăria orașului la nr. 319/21.01.2026, precizându-se ca „nu avem sală pentru servirea masei calde”.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că Consiliul Local al Orașului ar fi trebuit să aprobe acordarea unei mese calde în locul pachetului alimentar exced competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 9/2026, autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale a stabilit modalitatea de acordare a suportului alimentar în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”, respectiv acordarea pachetului alimentar, în considerarea situației concrete existente la nivelul unităților de învățământ. Decizia Consiliului Local a fost fundamentată inclusiv pe adresa Liceului Teoretic nr. 166/21.01.2026, înregistrată la Primăria Orașului sub nr. 319/21.01.2026, prin care unitatea de învățământ a comunicat faptul că nu deține spații adecvate pentru servirea mesei calde.

Prin urmare, alegerea modalității de acordare a suportului alimentar reprezintă o decizie de oportunitate și organizare administrativă a autorității publice locale, materializată într-un act administrativ normativ - Hotărârea Consiliului Local. Or, potrivit cadrului legal privind soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice, CNSC are competența exclusivă de a analiza legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, iar nu de a verifica sau cenzura legalitatea sau oportunitatea actelor administrative adoptate de autoritățile deliberative ale administrației publice locale. Eventualele critici privind legalitatea unei hotărâri a consiliului local pot fi formulate exclusiv pe calea contenciosului administrativ, în condițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, iar nu în cadrul unei contestații formulate în temeiul legislației privind achizițiile publice. Obiectul contestației poate viza doar actele procedurii de atribuire.

Subliniază că operatorul economic contestator poate formula critici exclusiv cu privire la modul de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv asupra documentației de atribuire sau a altor acte emise în cadrul procedurii de achiziție și dacă are interesul legitim.

În speță, contestatoarea trebuie să formuleze critici reale privind cerințele documentației de atribuire sau modul de desfășurare a procedurii, nu să pună în discuție modalitatea de acordare a suportului alimentar stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 9/2026.

Or, această chestiune nu face parte din sfera controlului exercitat de CNSC, întrucât nu reprezintă un act al procedurii de atribuire, ci un act administrativ adoptat de autoritatea deliberativă a administrației publice locale, anterior inițierii procedurii.

Limitele contestației formulate de operatorul economic, în cadrul unei astfel de proceduri, operatorii economici pot formula critici exclusiv cu privire la modul de organizare și desfășurare a procedurii proprii de atribuire, respectiv asupra cerințelor documentației de atribuire sau asupra actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În speță, contestatoarea nu formulează critici privind procedura proprie aplicată de autoritatea contractantă, ci pune în discuție modalitatea de acordare a suportului alimentar stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 9/2026, respectiv acordarea pachetului alimentar în locul mesei calde. Or, această chestiune nu reprezintă un aspect ce ține de procedura de atribuire, ci de organizarea și implementarea Programului Național „Masă sănătoasă” la nivelul unității administrativ-teritoriale, stabilită prin act administrativ al autorității deliberative locale.

2. Susținere operator economic:

Cu privire la aplicarea procedurii proprii pentru servicii din Anexa nr. 2, arată că prezenta achiziție a fost organizată prin aplicarea procedurii proprii, în conformitate cu prevederile Legea nr. 98/2016, având în vedere că serviciile care fac obiectul achiziției se încadrează în categoria serviciilor sociale și a altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la lege.

Potrivit dispozițiilor art. 111 din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractelor care au ca obiect servicii cuprinse în Anexa nr. 2, autoritatea contractantă are obligația de a aplica o procedură proprie, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice. În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat și aplicat procedura proprie de atribuire, documentația aferentă fiind publicată și pusă la dispoziția operatorilor economici interesați.

Mai mult, în ani precedenți operatorul economic a mai participat la atribuirea contractelor pe Anexa 2 și cunoaște aceste proceduri la nivelul său, precum și la nivelul altor autorități contractante, care i-au atribuit contracte tocmai pe astfel de proceduri, neconsiderând că au fost nelegale.

3. A publicat erata/răspuns la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu. Aceasta nu a fost publicată ținând cont de solicitări de clarificări valabile, că nu au existat nici de luarea în considerare a unor contestații valabile, ci în temeiul caietului de sarcini.

Precizează că documentul intitulat *„Erată/Răspuns la solicitările de clarificări/Clarificare din oficiu”* a fost publicat în temeiul prevederilor documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, care stabilesc în mod expres dreptul său de a emite clarificări din proprie inițiativă.

În acest sens, invocând prevederile documentației de atribuire susține că a procedat la publicarea clarificării din oficiu, în vederea asigurării unei interpretări unitare a documentației de atribuire și a respectării principiilor transparenței și tratamentului egal.

Lipsa relevanței solicitărilor invocate de contestatoare, decizia de a publica erata nu a fost determinată de solicitări de clarificări formulate în mod valabil de către operatorii economici și nici de existența unor contestații admisibile. Chiar și în ipoteza în care ar fi existat comunicări sau solicitări formulate de operatori economici care nu respectă forma sau modalitatea de transmitere prevăzută în documentația de atribuire, acestea nu pot produce

efecte juridice în cadrul procedurii și nu pot fi considerate solicitări oficiale de clarificări.

Prin urmare, emiterea eratei/clarificării nu poate fi atribuită solicitărilor formulate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât a precizat în mod explicit că aceasta a fost emisă din proprie inițiativă, în temeiul dreptului prevăzut în documentația de atribuire.

În consecință, susținerea contestatoarei potrivit căreia clarificarea ar fi fost emisă ca urmare a solicitărilor formulate de acesta este nefondată, întrucât documentul a fost publicat în baza prerogativei sale de a emite clarificări din oficiu, prerogativă prevăzută expres în documentația de atribuire și exercitată cu respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

4. Cu privire la critica referitoare la temeiul legal indicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei referitoare la indicarea unui articol din HG nr. 395/2016, care ar fi fost ulterior abrogat, este lipsită de relevanță pentru prezenta procedură.

În primul rând, prezenta achiziție a fost organizată prin procedură proprie, aplicabilă contractelor având ca obiect servicii cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

În cadrul unei astfel de proceduri, ea este cea care stabilește regulile de desfășurare prin documentația de atribuire, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității. În aceste condiții, documentația de atribuire devine obligatorie pentru toți operatorii economici participanți, aceștia având obligația de a respecta cerințele și regulile stabilite pe întreaga durată a procedurii. Prin urmare, chiar și în ipoteza în care trimiterea la un anumit articol din actul normativ menționat ar fi inaplicabilă sau ar fi fost abrogată, acest aspect nu afectează validitatea regulii procedurale stabilite prin documentația de atribuire, atât timp cât aceasta nu contravine principiilor și normelor generale aplicabile achizițiilor publice.

5. Aspectele invocate de contestatoare referitoare la mențiunea din anunțul de participare privind garanția de participare au fost clarificate ulterior prin publicarea unei erate/clarificări din oficiu, publicată pe site-ul său, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin această erată, a urmărit eliminarea oricăror posibile neclarități privind modalitatea de constituire a garanției de participare, asigurând astfel o interpretare unitară a cerințelor procedurii pentru toți operatorii economici interesați, astfel că eventualele neconcordanțe au fost remediate în mod transparent și în timp util, înainte de finalizarea procedurii, fără a afecta participarea operatorilor economici sau principiile care guvernează achizițiile publice.

Cu privire la lipsa unui prejudiciu adus operatorilor economici, contestatoarea nu demonstrează în ce mod mențiunea inițială din anunțul de participare i-ar fi produs un prejudiciu real sau ar fi restrâns accesul operatorilor economici la procedură. Mai mult, prin clarificarea publicată, a asigurat transparența și accesul egal la informații pentru toți operatorii economici, astfel încât critica formulată de petentă apare ca fiind lipsită de relevanță în contextul actual al procedurii.

Având în vedere faptul că aspectele invocate de contestatoare au fost clarificate prin erata publicată de autoritatea contractantă, critica formulată rămâne lipsită de obiect, neexistând niciun impact asupra legalității sau desfășurării procedurii de atribuire cu privire la garanții.

6. Decizia Consiliului Local a fost fundamentată inclusiv pe adresa Liceului Teoretic nr. 166/21.01.2026, înregistrată la Primăria Orașului sub nr. 319/21.01.2026, prin care unitatea de învățământ a comunicat faptul că nu deține spații adecvate pentru servirea mesei calde. Prin urmare, alegerea modalității de acordare a suportului alimentar reprezintă o decizie de oportunitate și organizare administrativă a autorității publice locale, materializată într-un act administrativ normativ - Hotărârea Consiliului Local.

7. Are dreptul de a stabili cerințele la nivelul documentației de atribuire: dacă solicită ca, pentru o procedură de masă caldă, să fie prezentate 10 variante de pachet alimentar, acest lucru se încadrează în prerogativa ei de a defini condițiile tehnice și criteriile de selecție pentru ofertanți. Legea și procedura permite să impună cerințe clare de conformitate și calitate. Aceasta nu încalcă drepturile ofertantului, ci îl obligă să dovedească că poate livra serviciul conform standardelor cerute.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că, cerința de 10 variante de meniu nu este un „ghid” pe care ofertantul să îl modifice după bunul plac, este un factor impus și a fost întâlnit la nivelul altor proceduri publicate și atribuite în practică de-a lungul timpului.

În cazul meniului, cerința de a prezenta 10 variante poate demonstra diversitatea, echilibrul nutrițional și capacitatea furnizorului de a se adapta la cerințele instituției. Este o metodă de a evalua calitatea și profesionalismul, nu un obstacol arbitrar.

8. Prin erată, la propunerea conducerii Liceului Teoretic, în funcție de posibilitatea de organizare, a precizat care sunt orele până la care va fi anunț numărul de porții și termenele de livrare, precizând că nerespectarea acestor prevederi duce la perturbarea procesului de învățământ, și nu poate opina altfel cu privire la organizarea internă a unității de învățământ.

Un alt factor, este ca operatorul economic deține un anumit număr de șoferi, iar factorul de livrare de 30 min este strict legat de această capacitate. Factorul de 30 minute este o cerință tehnică clară, livrarea trebuie să fie realizată în acest interval maxim. Alegerea de a pune un criteriu și legat de capacitatea șoferilor este tot o metodă validă de a garanta respectarea termenului. Esența este că, indiferent de modul de formulare, scopul factorului, livrarea în 30 minute, este îndeplinit.

Criteriul privind numărul șoferilor se coroborează cu acest factor de evaluare:

„Factorul de 30 minute pentru livrare rămâne respectat prin organizarea personalului de livrare astfel încât comenzile să fie onorate în intervalul impus. Flexibilitatea în formularea factorilor este permisă Autoritatea stabilește un scop tehnic (30 min), comunicat de unitatea de învățământ. Alegerea de a defini un factor prin capacitatea echipei de livrare este o modalitate legitimă de atingere a obiectivului. Planificarea este în funcție de solicitările unităților „Chiar dacă solicitările unităților de învățământ sunt la ore fixe, organizarea șoferilor permite respectarea termenului de livrare în 30 minute, garantând astfel conformitatea cu factorul tehnic impus.”

În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică: Din moment ce la prima locație trebuie să fie livrarea făcută la ora 8.40, este evident că unitatea de învățământ poate face de la 8.00-8.10 prezența și a comunica operatorului economic numărul de porții, astfel că prima livrare să fie în 30 min. Operatorul economic va fi anunțat în acest interval referitor la toate livrările, iar ținând cont de faptul că are mai mulți șoferi, este lesne de înțeles că se poate încadra să livreze până la orele 10.30 toate pachetele. Timpul de livrare de 30 minute se referă la GRAFICUL de LIVRARE, începând cu prima ora de livrare și nu se referă la ordinea de livrare, astfel încât cerința poate fi îndeplinită.

9. Prin erata din oficiu, autoritatea contractantă susține că s-au precizat persoanele care sunt cooptate pe lângă comisia de evaluare, ca servicii auxiliare achiziției.

Având în vedere că termenul de livrare a fost stabilit de unitatea de învățământ, beneficiar final al achiziției, și reprezintă un criteriu obiectiv, precis și verificabil, nu a putut și nici nu ar putea să îl stabilească între limite.

Tocmai pentru aceste motive, există procedura pe Anexa 2, deoarece au alt specific.

Orice contestație referitoare la acest aspect este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire în forma aprobată.

În temeiul celor prezentate mai sus, precizează că așa cum a constatat, conform e-mail-ului transmis de operatorul economic, cautiunea a fost constituită a doua zi, respectiv în data de deschiderea acestora. Consideră că, plata cautiunii nefiind făcută pe 20.02.2026, ci după data de depunere a ofertelor, respectiv cel care a contestat nu a respectat procedura de trimitere în termen și nu are semnături conforme, solicită ca contestația să fie respinsă de CNSC ca tardivă și inadmisibilă.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației pentru criticile formulate de contestatoare care nu vizează acte sau operațiuni ale autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire, ci se referă la modalitatea de acordare a suportului alimentar stabilit prin HCL nr. 9/2026. Or, stabilirea tipului de suport alimentar (pachet alimentar sau masă caldă) reprezintă o decizie administrativă a autorității deliberative din procedura de atribuire în cauză.

Prin urmare, o astfel de critică nu intră în sfera de competență a Consiliului, care poate analiza exclusiv legalitatea actelor și operațiunilor

autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire, incluse ca formă și interes legitim al persoanelor care le transmit, iar nu legalitatea sau oportunitatea hotărârilor adoptate de autorităților deliberative ale administrației publice locale, motiv pentru care, în consecință, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât aceasta vizează aspecte ce excedează obiectului și limitelor controlului exercitat de CNSC.

Documentația de atribuire a fost întocmită conform dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, precum și instrucțiunilor interne de evaluare. Toate criteriile de evaluare și procedurile au fost respectate, iar documentele justificative aferente sunt complete și verificabile. Contestatoarea nu a prezentat dovezi obiective care să ateste erori procedurale sau încălcări ale legii. Orice interpretare invocată este subiectivă și nefondată.

Deși interesul legitim nu a fost demonstrat și nu s-a putut realiza legătură juridică privind regulile de confidențialitate și comunicare, toate solicitările venind din partea dlui Cristea Casian, iar conținutul e-mailului face referire la persoane juridice distincte, în vederea respectării principiilor de transparență și tratament egal aplicabile procedurilor de achiziție publică, comunică că procedura și-a urmat cursul conform termenelor prevăzute la nivelul documentației de atribuire și a specificului procedurii, nefiind semnat la data prezentei un contract de achiziție.

Având în vedere cele expuse, consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia în integralitate.

UAT ORAȘ, prin adresa nr. 1707/16.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20475/23.03.2026, a transmis o copie de pe dosarul achiziției în format electronic.

..... SRL, prin adresa nr. 335/31.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 23637/02.04.2026, a transmis concluzii scrise ca urmare a analizării punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă nr. 1574/10.03.2026.

Atrage atenția Consiliului asupra faptului că, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare de interpretare a prevederilor Legii nr. 98/2016 și aduce acuzații nefondate la adresa sa, dând dovadă de rea credință, din următoarele considerente:

Solicită să țină seama de faptul că transmiterea punctului de vedere atât către CNSC, cât și către contestator s-a făcut de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, reamintește autorității contractante faptul că obligația înaintării punctului de vedere și contestatorului este în sarcina sa, la fel cum este și obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/ implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aspect care nu s-a concretizat.

În data de 17.02.2026 a fost înaintată contestația către autoritatea contractantă și CNSC, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 10640 în data de 17.02.2026.

Invocând prevederile art. 16 alin.(1) din Legea nr.101/2016, arată că, după cum se poate vedea în articolul de lege, legiuitorul nu impune transmiterea simultană, prin intermediul aceluiași mail a unei contestații, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC, ci doar încadrarea în termenul legal de contestare, ordinea transmiterii și, implicit ora/ziua transmiterii fiind lăsată la latitudinea contestatorului.

De asemenea, legiuitorul nu impune ca o contestație să fie trimisă de pe vreun mail anume, nu impune nici măcar transmitere prin e-mail, aceasta putând fi transmisă și prin fax (orice număr de fax aparținând oricărei entități/persoană fizică), cu atât mai mult să fie incluse ambele adrese de e-mail în câmpul „To/Cc” al aceluiași mesaj, atâta timp cât aceasta respectă condițiile prevăzute la art. 10, condiție îndeplinită de către societatea sa.

Totodată, autoritatea contractantă, prin nerecunoașterea contestației depuse, a ales să invalideze semnătura reprezentantului legal al SRL și, implicit ștampila societății aplicată pe semnătură, în cuprinsul contestației depusă.

În speță, contestația a fost transmisă întâi autorității contractante prin e-mail în data de 17.02.2026 ora 10:21, cu solicitarea unui număr de intrare, astfel achizitoarea i-a transmis numărul sub care a fost înregistrată contestația depusă, respectiv nr. 1081/19.02.2026 și în aceeași zi, contestația a fost transmisă către CNSC prin e-mail: 17.02.2026 ora 11:26, împreună cu dovada transmiterii contestației către UAT ORAȘ

Din analiza punctului de vedere, constată faptul că apărările autorității contractante sunt formulate de așa manieră încât să-și justifice propriile inacțiuni și anume acelea de a continua procedura de atribuire cu ignorarea contestației sale și de a nu respecta obligațiile care îi revin prin lege la primirea unei contestații.

Faptul că a ales să ignore contestația depusă cade exclusiv în sarcina autorității contractante, însă nu poate afirma că nu a avut cunoștință de aceasta, în condițiile în care i-a transmis un număr de înregistrare/intrare (1081/19.02.2026) cu confirmarea primirii.

De altfel, în data de 23.02.2026, a fost înregistrată la CNSC cu nr. 12092 dovada constituirii cauțiunii, cauțiune constituită în data de 20.02.2026. Așa cum se poate vedea, cauțiunea a fost constituită în termenul legal de 5 zile de la data sesizării CNSC, prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Astfel, și acest aspect/obligație instituită prin Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

1. În ceea ce privește semnarea electronică a documentelor/solicitării de clarificări, constată din nou grava eroare de interpretare de către autoritatea contractantă a legislației în materie, precum și a propriilor mențiuni cuprinse în caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- Referitor la mențiunea de la pag.2 din punctul de vedere:

„Nu sunt parte a dosarului achiziției solicitările/adresele din partea domnului Cristea Casian precum nici orice alte solicitări care nu respect condițiile de formă din documentația de atribuire Conform caietului de sarcini”.

În primul rând, face precizarea că Cristea Casian nu a solicitat vreo clarificare și nu a transmis vreo adresă autorității contractante, ci a înștiințat-o, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, despre faptul că SRL a înaintat către CNSC o contestație cu privire la documentația de atribuire.

Mai mult, Casian Cristea nu poate fi parte a vreunui dosar de achiziție pentru că, la momentul depunerii contestației, nu exista dosarul achiziției, deoarece nu exista încheiat niciun contract privind suportul alimentar.

Conform prevederilor art. 217 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică acord-cadru încheiat respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.”*

- Referitor la faptul că *„solicitările de clarificări”* nu au fost semnate electronic, încă o dată reiterează faptul că nu au fost solicitate clarificări, ci a fost depusă o contestație.

De asemenea, nu se află în situația unei ofertări prin intermediul SEAP, caz în care legislația în vigoare prevede obligația semnării electronice a documentelor ofertei și a solicitărilor/răspunsurilor la clarificări.

Însăși autoritatea contractantă a încărcat pe site-ul propriu o documentație nesemnată electronic, astfel nu înțelege cum poate institui în sarcini ofertanților semnarea cu semnătură electronică a solicitărilor de clarificări, mai cu seamă că această obligație nu a fost impusă în cazul ofertei, ofertarea fiind făcută la sediul autorității contractante în plic închis.

Totodată, la momentul depunerii contestației pe care, se pare, că autoritatea contractantă o consideră solicitare de clarificări/adresă, nu exista o comisie de evaluare, astfel încât aceasta să nu ia în considerare *„așa zisele adrese/contestații”*, deoarece la acea dată nu erau depuse oferte, astfel încât comisia de evaluare să-și intre în atribuții.

În ceea ce privește suportul alimentar sandvici vs. masă caldă, contestatoarea reamintește autorității contractante prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026.

Astfel, este evident faptul că nu exista niciun impediment în vederea respectării scopului programului național „Masă sănătoasă”, în a acorda hrană caldă în schimbul unor pachete alimentare tip sandvici.

Din studierea specificului unității de învățământ, conform programului de acordare cuprins în caietul de sarcini, este evident faptul că nu exista niciun impediment logistic (de ex. program cu desfășurarea cursurilor după masă) și nici geografic pentru care nu se putea respecta obligația acordării mesei calde în regim catering.

În ceea ce privește aplicarea procedurii, reamintește autorității contractante faptul că serviciile de catering se încadrează în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016. Furnizarea unor pachete alimentare - sandvici reprezintă un contract de furnizare produse, astfel achiziția acestora intră în sfera contractelor de furnizare și, implicit, în selectarea modalității de atribuire, trebuie respectate pragurile valorice impuse prin art. 7 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod similar și în anii anteriori nu înseamnă că a procedat corect, cu atât mai mult cu cât niciun operator economic nu era interesat în a sesiza acest aspect atâta timp cât, prin aplicarea procedurii proprii se primea o invitație/se lua în considerare informațiile publicate pe site-ul autorității contractante, față de necesitatea elaborării unei oferte prin aplicarea unei proceduri de licitație deschisă publicată în SEAP, caz în care, evident, nivelul de concurență era unul mult mai ridicat.

În ceea ce privește erata/răspunsul la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu, nu s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură faptul că a fost depusă o contestație, iar erata/răspunsul la clarificări/clarificarea din oficiu a fost publicată ca urmare a depunerii unei contestații și nu ca urmare a vreunei solicitări de clarificări.

Solicită Consiliului să constate că toate mențiunile cuprinse în erată/răspuns la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu la contractul de servicii se referă strict la punctele atacate de societatea sa prin contestația depusă și nu conține vreo solicitare de clarificări solicitată de alt operator economic.

În ceea ce privește timpul de livrare a pachetelor alimentare, de 30 de minute de la comandă, este menit să restrângă flagrant concurența, în favoarea operatorilor economici aflați în proximitatea autorității contractante, deoarece, indiferent câte mașini/șoferi sunt mobilizați în furnizarea pachetelor alimentare, distanța și, implicit durata de livrare este mai mare de 30 de minute, acest timp fiind calculat inclusiv la prima livrare care este la ora 8:40. Trebuie luat în considerare și faptul că prestatorul prepară/ambalează/încarcă și abia apoi pleacă pentru livrare, în funcție de numărul de pachete comunicat zilnic de unitatea de învățământ.

Dacă se face un simplu calcul, fizic este imposibil de respectat acest termen având în vedere faptul că orele încep la ora 8, se face prezența și abia apoi se centralizează informațiile pentru toate locațiile și se trimit prestatorului. În opinia sa, acest lucru nu se poate concretiza în mai puțin de 15 minute (sunt 6 locații) și asta cu condiția ca toți elevii/ preșcolarii să fie prezența în unitatea de învățământ la ora 8:00.

Doar după primirea informațiilor, prestatorul știe câte pachete trebuie furnizate, cu luarea în considerare a numărului de pachete pentru fiecare locație în parte, ceea ce este practic imposibil în intervalul rămas de 25 de minute pentru prima locație, timp în care pachetele trebuie ambalate/încărcate, astfel încât să fie respectat termenul de 30 minute de la comandă.

Însăși autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere, faptul că timpul de 30 de minute se referă la graficul de livrare, începând cu prima oră de livrare, adică exact ceea ce a și sesizat. Exact imposibilitatea de

încadrare în cele 30 de minute pentru prima livrare a făcut obiectul contestației sale, motiv pentru care solicită admiterea contestației depusă.

Ca și concluzii, contestatoarea susține următoarele:

Din ansamblul considerentelor expuse rezultă că factorul de evaluare „*Timp de livrare a pachetelor alimentare*”, astfel cum este reglementat prin documentația de atribuire, este afectat de o nelegalitate de fond, constând în absența unei metodologii clare și determinabile de acordare a punctajului, precum și în lipsa unei formulări unitare și coerente între documentele procedurii.

Neindicarea unui algoritm de calcul nu reprezintă o simplă omisiune tehnică, ci afectează însăși arhitectura criteriului de atribuire. În lipsa unei formule de punctare sau a unor praguri diferențiate, factorul nu permite o departajare reală a ofertelor și nu poate funcționa ca un veritabil element competitiv. În mod obiectiv, acesta se comportă ca o cerință de conformitate, fiind lipsit de capacitatea de a genera o ierarhizare efectivă.

Atribuirea unei ponderi de 20% unui asemenea element creează doar aparența unei componente tehnice relevante, fără ca aceasta să fie susținută de un mecanism concret de evaluare. O astfel de construcție afectează echilibrul criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*” și poate influența rezultatul procedurii în mod nejustificat.

În plus, lipsa corelării dintre anunțul de participare și caietul de sarcini, prin utilizarea unor formulări diferite și prin absența unei reglementări unitare a conținutului obligației, amplifică ambiguitatea și contravine cerinței de coerență a documentației de atribuire, astfel cum aceasta este consacrată în practica constantă a CNSC.

Nelegalitatea identificată are caracter esențial, întrucât vizează un element structural al mecanismului de evaluare și este de natură să afecteze transparența, previzibilitatea și tratamentul egal al operatorilor economici. Un astfel de viciu nu poate fi suplinit prin interpretări ulterioare ale comisiei de evaluare și nu poate fi considerat o simplă deficiență formală.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost completată, constatarea caracterului nelegal al factorului de evaluare analizat și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea factorului sau prin reformularea sa cu indicarea expresă, clară și neechivocă a algoritmului de calcul și a modalității de acordare diferențiată a punctajului, eliminarea condițiilor artificiale de restrângere a concurenței prin impunerea unui termen de livrare de 30 de minute de la comandă.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că viciul constatat nu poate fi înlăturat fără afectarea principiilor care guvernează procedura și fără a altera competiția deja inițiată, solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât deficiența privește structura criteriului de atribuire și este susceptibilă să influențeze rezultatul acesteia.

..... SRL în vederea constituirii cauțiunii conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a depus la dosar recipisa de consemnare nr. 212138206/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.02.2026, în sumă de 35.000,00 lei (transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12092/23.02.2026) și completată cu recipisa de consemnare nr. 212149854/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la

data de 25.02.2026, în sumă de 19.278,23 lei (transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13760/27.02.2026).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UAT ORAȘ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Acordare pachet alimentar, ca tip de suport alimentar, în cadrul Programului Național „Masă sănătoasă”, adresat preșcolarilor și elevilor din cadrul Liceului teoretic, prezenți la activitățile didactice, pe perioada cursurilor, în anul 2026, precum și modalitatea de distribuire a acestuia la nivelul unităților de învățământ din unitatea administrativ-teritorială Orașul, județul, conform invitației nr. 962/13.02.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.713.911,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, societatea SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul concluziilor scrise nr. 304/19.02.2026, înregistrate și comunicate la Consiliu sub nr. 11445/19.02.2026, ora 12.57, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, au fost depuse oferte până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.02.2026, ora 12.30, iar autoritatea contractantă a vizualizat aceste oferte, astfel cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. 1088/19.02.2026.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității /inadmisibilității contestației motivat de faptul că autoritatea contractantă a primit contestația fără a avea dovada depunerii acesteia și la Consiliul, sunt considerate relevante prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În acest sens, Consiliul are în vedere că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, data transmiterii contestației prin mail atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă a fost data de 17.02.2026, fiind astfel respectate prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, transmiterea către aceasta a dovezii că a fost depusă contestația la CNSC nu este o condiție de admisibilitate a contestației în fața achizitoarei.

Legiutorul a impus obligația depunerii ei atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, iar cel investit a stabili măsura în care a fost îndeplinită această condiție este Consiliul.

Cât privește calificarea autorității contractante a demersului contestatoarei drept o solicitare de clarificări, Consiliul reține caracterul eronat al acesteia, motivat de faptul că nu există niciun argument în cadrul documentului transmis de contestatoare care i-ar putea susține aprecierea.

Astfel, din denumirea mail-ului transmis autorității contractante rezultă că i s-a comunicat acesteia că privește o contestație, aspect confirmat și de conținutul său, aceasta fiind înregistrată la achizitoare cu nr. 1013/17.02.2026:

„Atașat aveți contestația conform anunțului de participare nr. 962/13.02.2026 publicat pe site-ul Primăriei în data de 13.02.2026.”

Chiar denumirea documentului atașat acestui mail, atestă faptul că, în discuție, este o contestație, aspect susținut inclusiv de adresa Consiliului nr. 15078/530/C6/04.03.2026 prin care i s-a solicitat achizitoarei transmiterea dosarului achiziției, anterior emiterii punctului de vedere la contestație nr. 1574/10.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 17972/ 13.03.2026.

În situația în care avea dubii cu privire la natura documentului autoritatea contractantă avea posibilitatea clarificării acestui aspect anterior luării unei decizii în acest sens, prin adresarea unei solicitări contestatoarei sau putea verifica pe site-ul CNSC dacă a fost realizat un astfel de demers în fața CNSC.

În lipsa unor astfel de verificări, aprecierile autorității contractante sunt considerate lipsite de temei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, raportat la faptul că procedura proprie a fost demarată conform invitației nr. 962/13.02.2026, iar transmiterea contestației la data de 17.02.2026, a fost făcută în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât nu poate fi pusă în discuție tardivitatea contestației nici din acest punct de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației în ceea ce privește criticile contestatoarei referitor modalitatea de acordare a suportului alimentar hrană caldă/pachet alimentar.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă faptul că acordarea pachetului alimentar a fost stabilită prin HCL nr. 9/2026, iar această hotărâre nu poate fi contestată de petentă în fața Consiliului.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritate motivat de faptul că demersul contestatoarei este îndreptat împotriva procedurii organizată de autoritatea contractantă și a documentației de atribuire, și nu a hotărârii în cauză, iar potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a respinge contestația pe cale de excepție pentru neconstituirea în termen a cauțiunii,

Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată, raportat la prevederile art. 61¹ din Legea nr. 98/2016 care stabilesc următoarele:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, (...).”

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că societatea SRL a transmis contestația în data de 17.02.2026, fiind înregistrată de Consiliul la aceeași dată, iar cauțiunea aferentă conform normei legale citată anterior, a fost constituită în data de 20.02.2026 (recipisa de consemnare nr. 212138206/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala), în interiorul termenului de 5 zile stabilit de legiuitor. Faptul că aceasta a fost completată la data de 25.02.2026 (recipisa de consemnare nr. 212149854/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala), nu este de natură a conduce la respingerea contestației.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea contestației s-a conformat obligației legale în a constitui cauțiunea aferentă contestației în termen.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că, aceasta conține aspecte restrictive, neclare și nelegale, de natură a afecta derularea procedurii în condiții de concurență reală.

În acest sens, Consiliul are în vedere că procedura de față fiind o procedură proprie sunt relevante prevederile art. 111 din Legea nr. 98/2016:

„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

În soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu documentul intitulat *Erată/răspuns la solicitările de clarificări/clarificare din oficiu la contractul de servicii nr. 1023/17.02.2026*, prin care precizează următoarele:

„1. Timpul de livrare de 30 minute se referă la GRAFICUL de LIVRARE, începînd cu prima ora de livrare și nu se referă la ordinea de livrare, astfel încât cerința poate fi îndeplinită.

- Liceul Teoretic (sediu), str.Vasile Goldis. nr.67, ora 10:30, 21(clase)-544 pachete GRAFIC: 10:50

- Școala Primara, str.Vasile Goldis nr. 28-32, ora 9:50 (16 clase)-342 pachete GRAFIC: 10:40

- Școala Gimnaziala Maderat, Sat Maderat, nr.335-336, ora 8:50 (7 clase)-109 pachete GRAFIC: 9:50

- Grădiniță P.N., str. Avram Iancu, nr. 41, ora 9:30 (4 grupe)-99 pachete GRAFIC: 10:30

- Grădiniță P.P., str. Gheorghe Doja, nr. 4, ora 9: 10 (4 grupe)-93 pachete GRAFIC: 10:10

- Grădiniță P.N. Maderat, Sat Maderat, nr. 14, ora 8:40 (2 grupe)-45 pachete. GRAFIC: 9:40

2. Ofertanții, asociații, tertii susținători si subcontractanții nu trebuie sa se regaseasca in situatiile privind conflictului de interese din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, față de următoarele persoane: (...)

3. Garanția de participare se va constitui în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice.

4.Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificari privind documentația de atribuire. Solicitățile de clarifican referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor adresa

autorității contractante în mod exclusiv prin e-mail: secretariat@primariapancota.ro, numai conform documentației de atribuire pentru a fi luate în considerare de autoritatea contractantă.

5. Referitor la cerința Cifra de afaceri: MEDIA CIFREI DE AFACERI PE ULTIMII 3 ANI. Indicator financiar Nivel(uri) minim(e) al(e) standardelor care ar putea fi impuse: Ofertantul trebuie să demonstreze că media cifrei de afaceri a fost de minim valoarea estimată a contractului în Lei, în ultimele 3 exerciții financiare disponibile, respectiv anii 2022, 2023, 2024. Justificare: Valoarea estimată a contractului este semnificativă raportat la durată și complexitate precum și la importanța obiectului contractului. Nivelul solicitat este adecvat și proporțional cu valoarea estimată a contractului, reprezentând un prag minim pentru a demonstra o activitate financiară stabilă. Este necesar ca operatorii economici implicați să facă dovada cifrei de afaceri, mai ales pentru ca oferă garanții. Mai mult deoarece autoritatea contractantă nu poate să oblige direct contractantii la executarea garanțiilor, trebuie să se asigure că în cazuri de neexecuție re/execuție re necorespunzătoare să se poată baza pe operatori economici cu capacitate financiară adecvată. Criteriul nu elimină ofertanții mici sau medii, întrucât permite media pe 3 ani, ceea ce înseamnă că o cifră mai mică într-un an poate fi compensată prin cifre mai mari în ceilalți ani. Nu sunt impuse cerințe suplimentare privind activele, profitul sau lichiditățile. Pentru a putea gestiona riscuri și pentru a asigura un nivel minim de capacitate economică și profesională, autoritatea contractantă a introdus cerințe proporționale în documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește cifra de afaceri. Demonstrarea îndeplinirii cerinței se face prin situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare pentru anii 2022, 2023 și 2024 din care rezulta îndeplinirea nivelului minim solicitat al cerinței privind situația economică și financiară, iar ca alternativă și alte documente doveditoare în vederea demonstrării cerinței: (situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare, rapoarte de audit, precum și orice alte documente relevante aferente anilor 2022, 2023 și 2024)."

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că nu rezultă existența vreunei solicitări de clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, singurul demers referitor la acestea fiind contestația în analiză.

Prin urmare, având în vedere conținutul acestei erate, raportat la conținutul contestației și aspectele criticate de autoarea acesteia, Consiliul apreciază că, în fapt, cele precizat de achizitoare în conținutul eratei reprezintă veritabile, deoarece acestea privesc majoritatea aspectelor criticate de contestatoare.

În aceste condiții, criticile formulate de autoarea contestației în cuprinsul contestației, vor fi analizate din prisma acestor și ale concluziilor scrise depuse ulterior ca răspuns la erata postată de achizitoare pe site-ul propriu.

Din conținutul acestor concluzii scrise rezultă că autoarea contestației își rezumă criticile formulate numai în legătură cu factorul de evaluare privind termenul de livrare.

În legătură cu acest factor petenta invocă prin contestație, pe de o parte, faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu sunt prezente informații referitoare la ora la care se comunică furnizorilor, zilnic, numărul preșcolarilor/elevilor prezenți la cursuri, astfel încât furnizorii să poată estima, în vederea pregătirii, numărul de porții care se distribuie zilnic.

Pe de altă parte, susține că impunerea acestui factor este nerealistă, în condițiile în care furnizorul trebuie ca, în termen de 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație să pregătească și să livreze sute de pachete alimentare, fiind contrar prevederilor legale, cu rol de restricționare a participării la procedură și de avantajare a unui operator economic ce-și desfășoară activitatea în proximitate, pe raza localității.

Prin urmare, analiza Consiliului va debuta cu cele susținute de petentă în privința factorului de evaluare *timp de livrare a pachetelor alimentare*, factor

de evaluare privind componenta tehnică, cu o pondere de 20% din punctaj, care a fost descris în invitația nr. 962/13.02.2026, după cum urmează:

„timp de livrare a pachetelor alimentare trebuie să fie maxim 30 minute de la comunicarea numărului de elevi pentru fiecare locație în parte conform graficului la toate locațiile.”

În legătură cu aceste prevederi, raportat la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă prin erata citată anterior a prezentat informații cu privire la cele 6 locații în care trebuie efectuată livrarea pachetelor alimentare, în care menționează graficul de livrare, stabilind diverse intervale orare pentru asigurare informării cu privire la comunicare numărului de pachete alimentare și ora la care trebuie realizată livrarea lor, sub forma:

- (...) ora 10:30, 21(clase)-544 pachete GRAFIC: 10:50
- (...) ora 9:50 (16 clase)-342 pachete GRAFIC: 10:40
- (...) ora 8:50 (7 clase)-109 pachete GRAFIC: 9:50
- (...) ora 9:30 (4 grupe)-99 pachete GRAFIC: 10:30
- (...) ora 9: 10 (4 grupe)-93 pachete GRAFIC: 10:10
- (...) ora 8:40 (2 grupe)-45 pachete. GRAFIC: 9:40

În legătură cu aceste intervale orare Consiliul constată că nu este prezentată nicio justificare de către autoritatea contractant fiind arbitrar stabilite, lăsând ofertanților timpi de livrare de la înștiințare începând cu 20 min, maxim 60 minute (1 oră), în intervalul 8:40-10:30, iar pentru livrare 9:40-10:50.

Consiliul are în vedere că nu există o justificare reală, obiectivă a achizitoarei în alegerea acestui factor de evaluare și în definirea algoritmului de calcul.

Astfel, modul în care autoritatea contractantă a definit factorul de evaluare și algoritmul de calcul aferent are drept consecință doar limitarea accesului ofertanților la procedura de atribuire, fără a rezulta care sunt avantajele obținute în urma introducerii lui.

Un astfel de termen de livrare nu este justificat nici de obiectul contractului în condițiile în care se furnizează pachete alimentare și nu masă caldă, astfel că un astfel de termen nu este justificat nici din această perspectivă, raportat la prevederile Anexei 3, pct. 4. *Termene de consum* din HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026, respectiv:

„Produsele alimentare trebuie să respecte prevederile Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de:

- a) ziua producerii pentru masa caldă;*
- b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri”.*

Prin urmare, lipsește din argumentația autorității contractante prezentarea avantajelor relative obținute din introducerea acestui factor de evaluare, fiind evident faptul că acest timp de livrare nu poate fi asigurat

decât de operatori economici care au sediul în proximitatea autorității contractante.

Într-adevăr procedura de față este o procedură proprie, însă aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă poate introduce orice factor de evaluare, fără a avea vreo justificare legală care să ateste nevoia sa și avantajele obținute prin utilizarea respectivilor factori.

Introducerea unui astfel de factor de evaluare, fără a exista o justificare, în condițiile precizate prin erata citată anterior, reprezintă o încălcare a principiilor la a căror respectare este obligată achizițtoarea, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici interesați în participarea la procedura de față.

În consecință, Consiliul apreciază că acest factor de evaluare a fost stabilit arbitrar, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consecința utilizării lui fiind obținerea unui punctaj mai mare de către ofertanții care au "locul de producție" pe raza orașului, iar pe de altă parte punerea în imposibilitatea de a participa operatorii economici care au "locul de producție" în afara lui și care ar putea asigura prestarea contractului în limitele normelor legale aplicabile.

Prin urmare, în aceste condiții, sunt de admis criticile contestatoarei în legătură cu acest factorul de evaluare *timp de livrare a pachetelor alimentare*, Consiliul consideră că se impune eliminarea acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în situația în care nevoia autorității este aceea ca pachetele alimentare să fie furnizate în până la orele precizate în erată sub forma "GRAFIC", atunci în discuție nu este vreun factor de evaluare, care ar putea aduce vreun avantaj autorității contractante, ci o condiție de conformitate a ofertelor. Or, dacă termenele precizate pentru livrare nu sunt o opțiune, ci o condiție de conformitate a ofertelor, necesar a fi îndeplinită de către participanții la procedură, atunci este evident că se impune modificarea cerințelor documentației de atribuire în această privință și includerea acestei condiții concomitent cu eliminarea respectivului factor de evaluare.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.02.2026, iar contestația a fost depusă în termen, la data de 17.02.2026, se impune a stabili măsura în care autoritatea contractantă mai poate realiza modificările în privința cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

În acest sens, se constată că au fost depuse și deschise oferte în cadrul procedurii de față, după cum rezultă din procesul verbal nr. 1088/19.02.2026.

Prin urmare, din cauza stadiului actual al procedurii de atribuire, respectiv imposibilitatea dispunerii de a informațiilor existente în documentația de atribuire, singura măsură care poate fi dispusă de Consiliu este anularea procedurii de atribuire, posibilitate asumată de autoritatea contractantă atunci când, deși a primit o contestație, a catalogat-o drept solicitare de clarificări și nu a considerat de cuviință să suspende procedura de față.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, deoarece, orice rezultat în privința acestora nu ar putea modifica cele stabilite anterior.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la inițierea unei noi proceduri, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, deoarece oportunitatea organizării unei proceduri de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu UAT ORAȘ, și să anuleze procedura de atribuire.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la inițierea unei noi proceduri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă UAT ORAȘ

Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu UAT ORAȘ, și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la inițierea unei noi proceduri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.