

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 908/09.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24972/10.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 101.1/1173/02.05.2023, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 101.1/1172/02.05.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Plicuri din plastic, autoadezive (vamă)*”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei entității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor entității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia inclusiv a raportului procedurii nr. 101.1/1172/02.05.2023¹ și a adresei nr. 101.1/1173/02.05.2023² de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare.

În fapt, în calitate de entitate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect furnizarea de „*Plicuri din plastic, autoadezive (vamă)*” și, în acest sens, a

fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... privind organizarea procedurii, care are o valoare totală estimată a contractului de 504.339,00 lei, fără TVA.

La data de 02.05.2023, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta contestatorului „a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și ocupând locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, cu o propunere financiară în valoare totală de 476.829,60 lei fără TVA. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de operatorul economic ... cu o ofertă financiară de 435.565,50 lei fără TVA.”

Consultând dosarul achiziției publice la sediul entității contractante, s-a constatat că oferta ... a fost în mod nelegal declarată admisibilă și conformă, aceasta neîndeplinind cerințele documentației de atribuire.

Întrucât drepturile și interesele legitime ale ... privind procedura de atribuire au fost în mod grav vătămăte de decizia entității contractante privind declararea ofertei ... ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, s-a formulat prezenta contestație, pentru argumentele dezvoltate în continuare.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei ... prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă

II.1. Lipsa experienței ... în livrarea unor produse similare

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, Secțiunea II. Caracteristicile produselor și cantitățile necesare, obiectul achiziției îi reprezintă: „Plic din plastic autoadeziv (vamă), transparent dimensiuni: exterior 240x165+15mm, interior: 230x160 mm. Ofertarea de produse cu dimensiuni mai mici decât cele minime specificate în caietul de sarcini nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă”.

Conform cerințelor cuprinse în Secțiunea II 1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date achiziției: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori perioade de prestare; beneficiari indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Modalitatea de îndeplinire [...]:

Astfel se vor prezenta, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar prin care să se confirme livrarea de produse similare. Certificatele/documentele emise prezentate vor fi certificate prin semnarea pe proprie răspundere a documentelor (numele, prenumele și semnătura reprezentantului legal), cu mențiunea «conform cu originalul» și ștampila doar de către

ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

În continuare, contestatorul citează dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În speță, în vederea dovedirii experienței anterioare în livrarea unor produse similare, ... a comunicat entității contractante Contractul de furnizare nr. 140J/14/09.01.2020, având ca obiect livrarea următoarelor produse:

- caiet 48 de file (matematică și dictando), A4;
- caiet 48 de file (matematică și dictando), A5;
- dosare cu șină, carton cretat 350g/mp;
- dosare de încopciat, 1/1, carton cretat 350g/mp;
- dosare plic, carton cretat 350 g/mp;
- role pentru mașină de calcul - 57 mm x 30 m;
- plic hârtie C4, alb, super, gumat (personalizat);
- plic hârtie C5, alb, super, gumat (personalizat).

Prin raportare la obiectul procedurii de atribuire și la cerințele caietului de sarcini - *„Plic din plastic autoadeziv (vamă), transparent dimensiuni: exterior 240x165+15mm, interior: 230x160 mm”*, respectiv prin raportare la dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, ... nu a făcut în mod corespunzător experiența anterioară în livrarea de produse similare, produsele ce au făcut obiectul Contractului de furnizare nr. 140J/14/09.01.2020, și anume caiete, role hârtie mașină calcul, dosare sau plicuri hârtie, nefiind destinate unei utilizări similare cu plicurile din plastic autoadeziv (vamă) transparent, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

II.2. Neconformitatea produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini. Lipsa din ofertă a fișei tehnice a produsului ofertat

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, conform dispozițiilor fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să reflecte concordanța între solicitările caietului de sarcini și oferta depusă.*

Ofertantul trebuie să prezinte:

- *Un comentariu, articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele respective;*
- *«Tabel detalii producător», existent în Secțiunea Formulare;*
- *fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale acestuia, în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini (în limba română).*
- *termen de garanție;*
- *alte documente solicitate prin caietul de sarcini [...];*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Enumerarea prevăzută mai sus de către entitatea contractantă nu este exhaustivă, ofertantul având obligația ca prin propunerea tehnică elaborată să convingă entitatea contractanta de respectarea cerințelor impuse.”

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, Secțiunea II. Caracteristicile produselor și cantitățile necesare, specificațiile tehnice ale produselor solicitate de entitatea contractantă, sunt următoarele: „*Plic din plastic autoadeziv (vamă), transparent dimensiuni: exterior 240x165+15mm, interior: 230x160 mm. Ofertarea de produse cu dimensiuni mai mici decât cele minime specificate în caietul de sarcini nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă.*”

Nu în ultimul rând, conform prevederilor caietului de sarcini, Secțiunea III. Condiții de adjudecare: „*În propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

Astfel, ofertantul trebuie să prezinte:

- un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice, precum și al tuturor cerințelor conținute în Caietul de Sarcini;*
- tabel detalii producător;*
- fișa tehnică a produsului care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, prezentată în limba română;*
- termenul de garanție;*
- model contract însoșit.”*

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică a ..., aflată în dosarul achiziției publice, din aceasta lipsește fișa tehnică a produsului, care să certifice parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, prezentată în limba română.

Trebuie remarcat că specificațiile tehnice ale produsului ce face obiectul achiziției, sunt unele speciale prin raportare la produsele comercializate pe piața de profil, care necesită o producție specială, particularizată la cerințele entității contractante.

În acest sens, contestatorul arată că, în timp ce entitatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, plicuri de plastic autoadezive transparente cu dimensiunea interioară de 230x160mm și cu cea exterioară de 240x165+15mm, produsele standard existente pe piața de profil au ca dimensiuni interioare 225x160mm sau 228x160mm.

Din acest motiv, prezentarea unei fișe tehnice a produsului ofertat, conform cerințelor documentației de atribuire, era imperios necesară pentru dovedirea conformității acestuia cu parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini.

Din această perspectivă, contestatorul apreciază că propunerea tehnică a ... este neconformă și inadmisibilă, atât sub aspectul neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire referitoare la modul de

întocmire al propunerii tehnice, cât și sub aspectul neconformității produsului oferat.

II.3. Prezentarea în cuprinsul propunerii tehnice a unor informații false referitoare la producătorul produselor oferate

În cuprinsul Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, respectiv în Secțiunea III. Condiții de adjudecare din cuprinsul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a solicitat, printre altele, și completarea și depunerea în cadrul ofertei și a formularului „*Tabel detalii producător*”.

... a completat respectivul formular, menționând la producător- „...” din România.

Trebuie remarcat că, contrar afirmațiilor ..., nici ..., nici grupul internațional din care acesta face parte, nu produc produsele oferate de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire. De altfel, în România nu există un producător care să fabrice produsele oferate.

Pe website-ul propriu al ... - a se vedea în acest sens <https://www.....ro/produs/plic-plastic-c5-siliconic-ext-160x24015mm-int-160x225-mm>, sunt prezentate produse similare, dar cu dimensiuni diferite de cele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv cu dimensiunea exterioară de 165x240+15mm și cea interioară de 160x225 mm (față de cele solicitate de entitatea contractantă, având dimensiunea exterioară de 240x165+15mm și cea interioară de 230x160 mm).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei entității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor entității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia inclusiv a raportului procedurii nr. 101.1/1172/02.05.20231 și a adresei nr. 101.1/1173/02.05.20232 de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 101.1/1308/12.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25762/12.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând faptul că nu are în vedere adoptarea unor măsuri de remediere de natura celor solicitate de contestator și își menține în totalitate argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. Experiența similară

Entitatea contractantă a solicitat prin fisa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „*Lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani*”

(calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.”

În cadrul formularului DUAЕ, cât și în cadrul documentelor justificative îndeplinire DUAЕ, operatorul economic ... a prezentat următorul contract:

- Contract de furnizare (papetărie birotică: caiet 48 file - matematică și dictando, A4; caiet 48 file - matematică și dictando, A5; Dosare cu șină, carton cretat 350g/mg; Dosare de încopciat, 1/1, carton cretat 350g/mg; Dosare plic, carton cretat 350g/mp; Role pentru mașină de calcul - 57 mm x 30 m; Plic hârtie C4, alb, super gumat - personalizat și Plic hârtie C5, alb, super gumat personalizat) nr. 140J/14/09.01.2020.

Document constatator nr. 88/20.08.2020

Valoare: 112.736,00

Moneda: RON

Data început: 09/01/2020

Data sfârșit: 09/09/2020

Beneficiari: ...

Noțiunea de „experiență similară” nu este interpretabilă ca „experiență identică”, iar solicitarea unei experiențe identice reprezintă o restricționare a participării la procedură, cu încălcarea principiului nediscriminării.

Impunerea ca ofertanții să demonstreze experiență în exact același tip de contracte ar fi o condiționare excesiv de restrictivă ce ar încălca în mod flagrant principiul proporționalității. Cu toate acestea, experiența similară presupune că activitățile pe care ofertantul le prezintă pentru a verifica această condiție să aibă o legătură reală cu activitățile din contractul prefigurat.

Astfel, prin contractul de furnizare prezentat, prin care operatorul economic ... a furnizat inclusiv plicuri hârtie C4, alb, super gumat (personalizat) și plicuri hârtie C5, alb, super gumat (personalizat), comisia de evaluare consideră experiența similară dovedită.

2. Conformitatea produsului ofertat

Entitatea contractantă a solicitat, atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date a achiziției la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele documente: *„Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică va fi prezentată astfel încât să reflecte concordanța între solicitările caietului de sarcini și oferta depusă.*

Ofertantul trebuie să prezinte:

- *Un comentariu, articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele respective;*

- *„Tabel detalii producător”, existent în Secțiunea Formulare;*

- *fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale acestuia, în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini (în limba română);*

- *termen de garanție;*

- *alte documente solicitate prin caietul de sarcini;*

- *o declarație privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Secțiunea Formulare). Informații detaliate privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de sănătate și securitate în muncă, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului sectorial, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor*

Vârstnice

(<http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/legislatie>);

- *Modelul de contract Însușit/Declarație.*

Notă: Modelul de contract va trebui să aibă mențiunea «Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Secțiunea „Model de contract de furnizare” din documentația de atribuire și consimțim că, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție sectorială în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire»”.

Prin propunerea tehnică depusă de către operatorul economic ... (propunerea tehnică, fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice, tabel de detalii producător, model de contract însușit și declarație privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) au fost regăsite informațiile relevante prin care s-a verificat corespondența specificațiilor tehnice oferite cu cele impuse prin documentația de atribuire pentru produsul oferit.

Entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca „*fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale acestuia, în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini (în limba română)*”. Prin fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice completată, asumată și depusă de operatorul economic în cadrul ofertei, a fost demonstrată corespondența specificațiilor tehnice oferite cu cele impuse prin caietul de sarcini, considerându-se cerință îndeplinită.

La întocmirea propunerii tehnice, ... a ținut cont de toate prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, unde nu se solicită prezentarea fișelor tehnice de la producător pentru produsul inclus în ofertă. În cazul în care entitatea contractantă ar fi considerat necesară prezentarea fișei tehnice de la producător, acest aspect ar fi fost menționat explicit la nivelul fișei de date pentru demonstrarea parametrilor tehnici ai produsului.

3. Tabel detalii producător

Operatorul economic ... a prezentat Tabelul detalii producător, completat conform cerințelor solicitate la nivelul fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Această cerință a fost formulată pentru a demonstra capacitatea ofertanților de a furniza produse de calitate și performante. Scopul documentului „Tabel detalii producător” fiind acela de a furniza detalii despre producător atunci când ofertantul nu are această calitate.

Verificările efectuate de care operatorul economic ... cu privire la produsele oferite de către ... (producător ...), nu intră în sfera atribuțiilor comisiei de evaluare. Obiectul evaluării comisiei îl reprezintă oferta prezentată de ofertant și nu producătorul. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cele precizate anterior, ... apreciază că nu există motive întemeiate care să conducă la anularea raportului procedurii și la reevaluarea ofertelor depuse și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 26195/1239/C7/16.05.2023, Consiliul a comunicat contestatorului că dosarul achiziției publice poate fi consultat la sediul său, la data de 18.05.2023. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC la data indicată, a studiat dosarul achiziției publice, dar, până la data emiterii prezentei decizii, nu a formulat concluzii/note scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Plicuri din plastic, autoadezive (vama)*”, cod CPV 30199230-1 Plicuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 504.339,00 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1456/31.03.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit celor precizate în raportul procedurii nr. 101.1/1172/02.05.2023, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 268.716,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209100005/1, eliberată de CEC BANK Unitatea ... la data de 28.04.2023, din care rezultă consemnarea

cauțiunii în valoare de 4.106,22 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1239/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, prin intermediul contestației formulate, raportat la criticile aduse de către ..., aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat și a declarat drept câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către ...

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor aduse de către contestatorul ... în referire la modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de către ... motiv pentru care dispune admiterea contestației, pentru considerentele ce vor fi expuse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de caracterul inadmisibil și neconform al ofertei depusă de către ..., datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează conținutul ofertei și a documentelor cuprinse în aceasta, în care s-au prevăzut toate informațiile și argumentele care să conducă la constatarea neconformității acesteia, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Un prim aspect vizează lipsa experienței ... în livrarea unor produse similare, contestatorul subliniind faptul că, prin documentul depus de ofertantul în cauză, respectiv *contractul de furnizare nr. 140J/14/09.01.2020*, acesta nu a făcut dovada experienței anterioare, prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și aspectul conform căruia „experiență similară” nu este interpretabilă ca „experiență identică”, iar solicitarea unei experiențe identice ar fi reprezentat o restricționare a participării la procedură, cu încălcarea principiului nediscriminării.

Astfel, achizitoarea a apreciat că prin contractul de furnizare prezentat, prin care operatorul economic ... a furnizat inclusiv plicuri hârtie C4, alb, super gumat (personalizat) și plicuri hârtie C5, alb, super gumat (personalizat), comisia de evaluare a considerat experiența similară dovedită.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată netemeinicia acestei critici adusă de contestator, motiv pentru care o va respinge, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, Secțiunea II. „Caracteristicile produselor și cantitățile necesare”, obiectul achiziției îi reprezintă: „Plic din plastic autoadeziv (vamă), transparent dimensiuni: exterior 240x165+15mm, interior: 230x160 mm. Ofertarea de produse cu dimensiuni mai mici decât cele minime specificate în caietul de sarcini nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă”.

Conform cerințelor cuprinse în Secțiunea II 1.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date achiziției: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista principalelor furnizări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere ofertă), conținând valori perioade de prestare; beneficiari indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Modalitatea de îndeplinire [...]:

Astfel se vor prezenta, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar prin care să se confirme livrarea de produse similare. Certificatele/documentele emise prezentate vor fi certificate prin semnarea pe proprie răspundere a documentelor (numele, prenumele și semnătura reprezentantului legal), cu mențiunea «conform cu originalul» și ștampila doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

Prezintă relevanță în cauză și prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din **gama normală de produse** care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. În continuare, contestatorul citează dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.”

Din cele redat anterior, reiese că pentru achiziție era concludentă demonstrarea furnizării de produse similare, nefiind impusă vreo cerință valorică, iar din verificarea documentului depus de ofertantul în cauză - *contractul de furnizare nr. 140J/14/09.01.2020* - raportat la cerința redată, Consiliul constată că, prin acest contract, în mod corect și legal, achiziția a apreciat că ... a probat experiența similară, în condițiile în care se reține că, pe lângă o serie de alte produse furnizate conform contractului (*ex: caiet 48 de file (matematică și dictando), A4; caiet 48 de file (matematică și dictando), A5; dosare cu șină, carton cretat 350g/mp; dosare de încopiat, 1/1, carton cretat 350g/mp; dosare plic, carton cretat 350 g/mp; role pentru mașină de calcul - 57 mm x 30 m*), ... a furnizat și „**plic** hârtie C4, alb, super, gumat (personalizat); **plic** hârtie C5, alb, super, gumat (personalizat)”, produse similare celor aferente prezentei achiziției.

Or, prin raportare la „obiectul” procedurii de atribuire, care constă în achiziționare de plicuri, într-adevăr din plastic iar nu de hârtie (*conform contractului de furnizare nr. 140J/14/09.01.2020*), Consiliul constată că, în mod întemeiat, achiziția a apreciat că ... a probat experiența anterioară în livrarea de produse similare, tipurile de produse fiind din aceeași

clasă (familie) de produse, fiecare reprezentând o gamă distinctă.

Raportat la **gamele de produse**, se are în vedere că fiecare gamă este alcătuită dintr-un număr variabil de linii de produse apropiate, alcătuite, la rândul lor, din unul sau mai multe articole unice/individuale, dezvoltate pornind de la un produs de bază, foarte atractiv sau de înaltă tehnologie. Și acestea pot avea, la rândul lor, mai multe variante sau modele (*diferite compoziții, formate, dimensiuni, greutate, ambalaje, design etc.*).

Or, ținând seama de *obiectul* achiziției, de modul în care a fost formulată cerința de calificare privind experiența similară și de documentele depuse de către ..., Consiliul constată că în mod justificat achiziția a apreciat ca îndeplinită cerința, criticile formulate de contestator, sub acest aspect, fiind nefondate.

Aceleași considerații de respingere, ca nefondate, a criticilor aduse de către ... sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de presupusa neconformitate a produsului oferit de către ... motivată de lipsa fișei tehnice de la producător a produsului oferit, în condițiile în care, verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că **nu** s-a prevăzută vreo cerință privind obligația ofertanților de a depune un astfel de document, mențiunile din documentație, vizavi de conținutul propunerii tehnice, fiind cele din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” unde s-a prevăzut că „*Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Oferta tehnică va fi*

prezentată astfel încât să reflecte concordanța între solicitările caietului de sarcini și oferta depusă.

Ofertantul trebuie să prezinte:

-Un comentariu, articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele respective;

-„Tabel detalii producător”, existent în Secțiunea Formulare;

- fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale acestuia, în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini (în limba română);

-termen de garanție;

-alte documente solicitate prin caietul de sarcini;

-o declarație privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Secțiunea Formulare). Informații detaliate privind regulile obligatorii referitoare la condițiile de sănătate și securitate în muncă, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului sectorial, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (<http://www.mmuncii.ro/j33/index.php/ro/legislatie>);

-Modelul de contract Însușit/Declarație.

Notă: Modelul de contract va trebui să aibă mențiunea «Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Secțiunea „Model de contract de furnizare” din documentația de atribuire și consimțim că, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție sectorială în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire»”.

Așadar, raportat la critica adusă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în documentația de atribuire, **nu** a fost prevăzută vreo cerință în acest sens iar, în propunerea tehnică depusă de către operatorul economic ... (propunerea tehnică, fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice, tabel de detalii producător, model de contract însușit și declarație privind respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) s-au regăsit informațiile solicitate de achizitoare, pentru produsul oferat.

Într-o atare situație, ținând seama de cele menționate anterior, prezintă relevanță susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere nr. 101.1/1308/12.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25762/12.05.2023, conform căroră „Entitatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca „fișa tehnică a produsului, care să certifice caracteristicile tehnice ale acestuia, în conformitate cu cerințele minime solicitate în prezentul caiet de sarcini (în limba română)”. Prin fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice completată, asumată și depusă de operatorul economic în cadrul ofertei, a fost demonstrată corespondența specificațiilor tehnice oferate cu cele impuse prin caietul de sarcini, considerându-se cerință îndeplinită.

La întocmirea propunerii tehnice, ... a ținut cont de toate prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, unde **nu se solicită prezentarea**

fișelor tehnice de la producător pentru produsul inclus în ofertă. În cazul în care entitatea contractantă ar fi considerat necesară prezentarea fișei tehnice de la producător, acest aspect ar fi fost menționat explicit la nivelul fișei de date pentru demonstrarea parametrilor tehnici ai produsului.", critica adusă sub acest aspect urmând a fi respinsă, ca neconformă.

Un ultim aspect vizează faptul că, în opinia contestatorului, ... a prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice, a unor informații *false* referitoare la producătorul produselor oferite.

Vizavi de afirmația conform căreia informațiile furnizate de ofertantul în cauză a unor informații false, Consiliul nu se poate pronunța, neavând competența materială în domeniu, ... putându-se adresa organelor abilitate ale statului care au competența în acest sens.

Singura verificare pe care Consiliu o va efectua, raportat la critica adusă, este cea legată de informațiile care se regăsesc în oferta depusă de către ..., depuse în îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv în Secțiunea III. „Condiții de adjudecare” din cuprinsul caietului de sarcini, unde entitatea contractantă a solicitat, printre altele, și completarea și depunerea în cadrul ofertei *inclusiv* a formularului „Tabel detalii producător”, din verificarea efectuată constatând că ... a completat respectivul formular, menționând la producător- „...” din România, aspect consemnat și în procesul-verbal nr. 101.1/1073/20.04.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse.

Sub aspectul analizat, Consiliul are în vedere faptul că nu se poate efectua nicio verificare a criticilor contestatorului legate de faptul că „nici ..., nici grupul internațional din care acesta face parte, nu produc produsele oferite de ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire. De altfel, în România nu există un producător care să fabrice produsele oferite.

Pe website-ul propriu al ... - a se vedea în acest sens <https://www.....ro/produs/plic-plastic-c5-siliconic-ext-160x24015mm-int-160x225-mm>, sunt prezentate produse similare, dar cu dimensiuni diferite de cele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv cu dimensiunea exterioară de 165x240+15mm și cea interioară de 160x225 mm (față de cele solicitate de entitatea contractantă, având dimensiunea exterioară de 240x165+15mm și cea interioară de 230x160 mm)”, aceste aspecte fiind în sarcina comisiei de evaluare.

În condițiile în care însăși entitatea achizitoare **a impus cerința** conform căreia ofertanții erau obligați să depună „Tabel detalii producător”, aceasta **nu** poate susține că „verificările efectuate de care operatorul economic ... cu privire la produsele oferite de către ... (producător ...), nu intră în sfera atribuțiilor comisiei de evaluare”, aspectul în cauză fiind chiar de competența acestei comisii, care nu putea să se rezume la consemnarea denumirii producătorului, ci să efectueze o minimă verificare vizavi de confirmarea procedurii de către acesta a tipului de

produs sau similar acestuia, ce constituie obiectul prezentei achiziții sectoriale.

Acest aspect ce trebuia analizat era în referire la conținutul propriu-zis al ofertei depusă de către ..., cerința legată de prezentarea tabelului cu detalii de la producător, pentru produsul oferat, fiind o cerință din conținutul caietului de sarcini care nu constă doar în menționarea producătorului, ci trebuia să conducă, în mod obligatoriu, la verificarea informațiilor conținute în acest tabel, *inclusiv* în ceea ce privește aspectul legat de faptul că ... produce astfel de produse, atribuția privind verificarea propunerilor tehnice fiind prevăzută la art. 133 din HG nr. 395/2016, conform căreia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Or, în aceste condiții, Consiliul determină că se impune obligarea entității la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub aspectul analizat anterior, inclusiv cu verificarea susținerilor contestatorului conform cărora „Pe website-ui propriu al ... - a se vedea în acest sens <https://www.....ro/produs/plic-plastic-c5-siliconic-ext-160x24015mm -int-160x225-mm>, sunt prezentate produse similare, dar cu dimensiuni diferite de cele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv cu dimensiunea exterioară de 165x240+15mm și cea interioară de 160x225 mm (față de cele solicitate de entitatea contractantă, având dimensiunea exterioară de 240x165+15mm și cea interioară de 230x160 mm) și cu luarea în considerare a celor menționate de Consiliu anterior în motivare.

În atare condiții, pentru considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile contestatorului privind propunerea tehnică a ofertantului ... sub aspectul modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la „Tabel detalii producător” sunt întemeiate, impunându-se obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea propunerii tehnice depuse de către acest ofertant, pentru considerentele expuse anterior.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, atât procesul-verbal nr. 101.1/1090/21.04.2023, cât și raportul procedurii nr. 101.1/1172/02.05.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi

procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, atât procesul-verbal nr. 101.1/1090/21.04.2023, cât și raportul procedurii nr. 101.1/1172/02.05.2023, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...