

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., împotriva adresei nr....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., strada... nr....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, s-a solicitat:

„1. În principal, anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2.... contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

4. Permitea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractanta ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de....

5.... contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta... conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în..., șoseaua..., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - CA, cu

sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., strada... nr....., solicită:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea... nr.... ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertei depuse către contestatoare și de către subscrisa în cadrul procedurii,

(3) obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică adresa nr....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării interesului său în formularea contestației și a unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire... reclamă nelegalitatea confidențialității ofertelor... și... și restricționarea accesului la conținutul acestora.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale, este nelegală.

B1 - Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel referitor la raportul termic de testare care să confirme respectarea standardului EN... - cerința de la pct.... din fisa tehnica nr.... aparat de iluminat stradal de tip led, învederează următoarele:

Ca urmare a unei erori de redactare, s-a indicat la rd...., col. 2 din Fisa tehnica F5 nr.... Raportul de testare de la pag. 368 din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1_CONFIDENTIAL.pdf” raportul de testare nr...., pentru temperatura joasă și înaltă de funcționare a aparatului de iluminat ofertat, în loc de raportul de testare LVD ce se regăsește la pag. 174 din fișierul „... Propunere tehnica... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1_CONFIDENTIAL.pdf”, în care, la pag. 28 rd.... (...) se afla la rd....(...), conform Anexei nr...., pag. 40 din raport, măsurătorile de

temperatură pentru toate accesoriile aparatului de iluminat oferat cu respectarea....

Mai mult decât atât, în fișierul antementionat, la pag. 22 se regăsește... care reprezintă cea mai înaltă marca de testare pentru siguranța în funcționare a produselor și echipamentelor electrice din..., prin care se face dovada că aparatul de iluminat oferat este testat în baza..., care conține și testarea termică. De asemenea, la pag. 20 din fișierul antementionat se regăsește Declarația de conformitate CE semnată olograf de către producătorul aparatului de iluminat, prin care se confirmă respectarea standardului... în ce privește testarea termică.

B2 - Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la cerința de la pct.... din fișa tehnică nr.... sistem de telegestiune, învederează următoarele:

În contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale autorității contractante, în cadrul cerinței *nu* se regăsește mențiunea referitoare la depunerea capturilor de ecran.

Cerința de la rd...., col. 1 din Fișa tehnică F5 nr.... Sistem de telegestiune nu prevede justificarea îndeplinirii cerinței prin alte documente, în afară de Fișa tehnică a producătorului, semnată olograf de către acesta, prin care își asuma îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă nu a solicitat capturi de ecran sau alt document emis de un terț, prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței, motiv pentru care, Fișa tehnică și asumarea producătorului reprezintă o veritabilă îndeplinire a cerinței.

Sistemul de telegestiune oferat de..., al producătorului ..., permite utilizatorilor afișarea în interfața Utilizator a unui număr nelimitat de obiecte personalizate cu caracteristicile tehnice, constructive și funcționale, printre care și ierarhizarea pe culori a acestora pentru o identificare mai facilă.

B3 - Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la cerințele de la pct..... si... din fisa tehnica nr.... stâlp de iluminat stradal 8m, învederează următoarele:

Printre lucrările proiectului sunt prevăzuți un număr de 6 stâlpi metalici, care se vor monta în extinderea sistemului de iluminat public... nicăieri în caietul de sarcini nu se specifică faptul că cei 6 stâlpi metalici vor fi confecționați din otel sau din aluminiu. În Anexa nr.1 din Documentația de atribuire sunt prevăzuți a se monta un număr de 6 buc. stâlpi metalici, fără precizarea materialului constructiv. Fișa tehnică F5 nr.... poartă, de asemenea, denumirea de *Stâlp de iluminat stradal 8m*, fără specificarea materialului constructiv.

Autoritatea contractantă indică, în mod eronat, neîndeplinirea cerinței de la rd.... din Fisa tehnica F5 privind calculul de rezistență a stâlpului, în care se va preciza viteza vântului și momentul de forță în Nm.

În propunerea tehnică a fost depus la pag. 489-492 calculul solicitat, în N/m² ca urmare a unei erori de redactare. Prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări a fost corectată această eroare minoră, permisă de prevederile legale în vigoare, și s-a depus calculul de rezistență a stâlpului în N/m pentru aceleași viteze ale vântului..., autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest lucru și a respins, în mod nelegal, oferta....

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta... respectă întocmai cerințele de atribuire.

B4 - Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv cel referitor la cerințele referitoare la resurse umane - personal tehnic de specialitate, învederează următoarele:

Cerințele referitoare la personal se regăsesc exclusiv în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii, în speță, la pag. 18-19 din fișierul „2. CSIiluminat...”, reprezentând clauze nescrise, sens în care, nu pot fi invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică depusă de către..., în fișierul „... Propunerea tehnica... EA - PERSONAL_CONFIDENTIAL.pdf”, la pag. 119-126 se află recomandările depuse pentru personalul tehnic de specialitate, semnate de beneficiar, iar cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări au fost depuse și Procesele- verbale de recepție a lucrărilor la care a participat personalul tehnic de specialitate.

În continuare, autorul contestației prezintă următoarele aspecte de nelegalitate referitoare la decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de..., astfel:

C1 - Oferta depusă de către... este neconformă din cauza faptului că nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat:

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportul procedurii nr.... prețul ofertat de către... este de... + TVA, reprezentând...% din valoarea estimată a procedurii. Astfel... a ofertat un preț pe care nu l-a justificat în mod corespunzător și care nu poate duce la finalizarea, în condiții corespunzătoare a contractului, încălcând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În urma solicitării de justificare a prețului, transmisă de către autoritatea contractantă, ofertantul... nu a prezentat justificări ale costurilor cu manopera aferentă personalului, limitându-se la a declara faptul că a avut în vedere prevederile OUG nr. 93/2023, respectiv că a respectat tariful minim orar în vigoare, la data construirii ofertei, atașând

ca documente justificative exclusiv oferte de preț pentru materiale și echipamente.

C2 - Oferta depusă de către... este neconformă din cauza faptului că nu îndeplinește cerința de la rd.... din fișa tehnică nr.... aparat de iluminat stradal de tip led referitoare la existența unui dispozitiv pentru menținerea capacului compartimentului accesorii electrice în poziția „deschis”:

Existența dispozitivului trebuia dovedită de către ofertanți prin depunerea de documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj, din care să reiasă cu claritate echiparea aparatului de iluminat cu un astfel de dispozitiv, iar aparatele de iluminat oferite de... nu sunt echipate cu un astfel de dispozitiv.

În mod logic producătorul nu a echipat corpurile de iluminat cu dispozitiv de menținere a aparatului de iluminat în poziția „DESCHIS”, tocmai pe motiv că, capacul accesorii electrice al acestora se deschide în partea de jos, producătorul considerând că rămâne în această poziție ca urmare a inerției, situație în care, ofertatul... avea obligația să solicite clarificări sau să conteste cerința, în caz contrar fiind obligat să o respecte.

C3 - Oferta depusă de către... este neconformă din cauza faptului că nu îndeplinește cerința de la rd.... din fișa tehnică nr.... aparat de iluminat stradal de tip led referitoare la faptul ca fluxul luminos nu trebuie să se deprecieze cu mai mult de 10% - aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (constant lumen output):

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind menținerea fluxului luminos al corpului de iluminat la o valoare de cel puțin 90% (L90) din valoarea fluxului luminos inițial, adică o depreciere de maxim 10%, ofertantul avea obligația de a prezenta un raport de testare privind menținerea fluxului luminos la împlinirea unei durate de funcționare de... ore..., în oferta depusă de... nu se regăsește un astfel de raport de testare și nicio altă dovadă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

C4 - Oferta depusă de către... este neconformă din cauza faptului că nu îndeplinește cerința de la rd.... din fișa tehnică nr.... sistem de telegestiune referitoare la autentificarea în doi pași:

Autentificarea în doi pași presupune ca în primul pas logarea să se realizeze pe baza userului și parolei deținute de către utilizatorul sistemului de telegestiune, iar pasul doi presupune ca după introducerea userului și parolei în fereastra corespunzătoare din aplicația de telegestiune, aceasta să genereze, în mod automat, un cod SMS care va fi transmis pe telefonul mobil al utilizatorului definit în aplicație, care va fi introdus într-o fereastra corespunzătoare. Din captura de ecran depusă în propunerea tehnică de... nu reiese îndeplinirea cerinței, astfel cum aceasta este stabilită, întrucât nu rezultă nici modalitatea de transmitere a codului SMS și nici modalitatea de introducere a acestuia în aplicație, prin deschiderea unei ferestre în interfața utilizator.

C5 - Oferta depusa de către... este neconforma din cauza faptului ca nu îndeplinește cerința de la rd.... din fisa tehnica nr.... sistem de telegestiune în sensul ca nu a demonstrat faptul ca un senzor de ploaie montat la un aparat de iluminat va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate:

În propunerea tehnică depusă nu se regăsesc scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune din care să rezulte dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul, astfel încât să se facă dovada faptului că transmiterea comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate de iluminat se face în mod direct, prin relee locale, cu asigurarea unei reacții instantanee.

C6 - Oferta depusa de către... este neconforma din cauza faptului ca nu îndeplinește cerința de la rd.... din fisa tehnica nr.... sistem de telegestiune referitoare la accesul utilizatorului doar la o anumita parte din aparatele de iluminat existente în sistemul de iluminat public:

Captura de ecran depusă de către... în propunerea tehnică nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Faptul că în captura de ecran există, în meniu, poziția de „roluri si permisiuni” nu înseamnă demonstrarea cerinței. Captura de ecran ce trebuia depusă pentru demonstrarea cerinței, trebuia să se refere la aparatele de iluminat care sunt montate pe un tronson/strada/cartier împreună cu modalitatea de acces a utilizatorului, doar la acest grup de aparate de iluminat.

Pentru considerentele mai sus expuse... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu menținerea ca legale și temeinice a deciziilor autorității contractante privind respingerea ofertei contestatorului și declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de intervenient, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că, în fapt, contestația este neîntemeiată, fiind construită pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și pe o prezentare subiectivă a modului în care comisia de evaluare a realizat evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea Contractantă apreciază că, decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă și inacceptabilă, precum și decizia de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., sunt rezultatul unei evaluări obiective, documentate și motivate,

reflectate în mod corespunzător în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește oferta..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica de la punctul B1:

În urma analizei documentelor depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că, deși acesta a indicat un raport de încercări aferent Directivei de... (LVD), din cuprinsul acestuia nu rezultă prezentarea unui raport termic de testare care să confirme respectarea standardului..., astfel cum a fost solicitat în mod expres la pct.... din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat stradal tip LED.

În aceste condiții, având în vedere că ofertantul nu a prezentat un raport termic de testare conform standardului..., astfel cum a fost solicitat în mod expres prin documentația procedurii, comisia de evaluare a constatat în mod corect și legal neîndeplinirea cerinței tehnice obligatorii, oferta fiind calificată drept neconformă.

Critica de la punctul B2:

În cadrul evaluării răspunsului prezentat de ofertant la solicitarea de clarificare nr...., comisia de evaluare a constatat că acesta nu îndeplinește cerința tehnică obligatorie prevăzută la punctul... din Fișa tehnică nr.... - Sistem de telegestiune.

Din perspectiva comisiei de evaluare, o astfel de cerință nu putea fi evaluată decât prin prezentarea unor capturi de ecran din interfața utilizator, care să permită verificarea directă, obiectivă și neechivocă a modului efectiv de afișare a informațiilor solicitate, inclusiv a diferențierii vizuale prin culori și a funcționalităților de sortare și clasificare. Simplul caracter descriptiv al cerinței a fost exclus, fiind impusă demonstrarea practică a funcționalităților sistemului oferat.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, ofertantul s-a limitat la indicarea unor fraze preluate din ghidul sistemului de telegestiune, fără a furniza un raport însoțit de capturi de ecran care să reflecte interfața utilizator în forma solicitată.

În aceste condiții, având în vedere că ofertantul nu a prezentat raportul interfeței utilizator în forma solicitată, respectiv cu capturi de ecran care să permită evaluarea afișărilor cerute la punctul... din Fișa tehnică nr...., comisia de evaluare a constatat în mod corect și legal neconformitatea propunerii tehnice, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Critica de la punctul B3:

În urma evaluării răspunsului prezentat de ofertant la solicitarea de clarificare nr...., comisia de evaluare a constatat că acesta nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii prevăzute la punctele... și... din Fișa tehnică nr.... - Stâlp de iluminat stradal 8 m. Deși ofertantul a indicat paginile 486 și 487 din fișierul „... *Propunere tehnică... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1_CONFIDENTIAL*” și a susținut că standardul invocat este aplicabil atât stâlpilor din oțel, cât și celor din

aluminiiu, analiza documentelor depuse relevă faptul că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate exclusiv certificate aferente stâlpilor din oțel, fără a fi prezentate certificatele solicitate pentru stâlpii din aluminiiu.

Această omisiune este cu atât mai relevantă cu cât, prin Formularul 5 - Fișa tehnică nr.... - Stâlp de iluminat stradal 8 m, la secțiunea... „*Caracteristici generale*”, ofertantul a prevăzut, în mod expres și neechivoc, faptul că stâlpul oferat este realizat din aluminiiu anodizat (*astfel cum s-a solicitat prin cerințele Formularului 5 - Fișa tehnică nr.... - Stâlp de iluminat stradal 8 m, la secțiunea... „Caracteristici generale” - „Stâlp realizat din aluminiiu anodizat”*).

În aceste condiții, toate documentele de conformitate, certificatele și rapoartele solicitate prin fișa tehnică trebuiau să fie aferente exact produsului oferat, respectiv stâlpilor din aluminiiu, și nu unor produse diferite din punct de vedere material, chiar dacă acestea ar putea fi guvernate de standarde similare.

În consecință, având în vedere că ofertantul a declarat în mod expres că stâlpul oferat este realizat din aluminiiu anodizat, dar nu a prezentat certificatele solicitate și calculul de rezistență pentru stâlpii din aluminiiu, conform cerințelor din Fișa tehnică nr.... punctele... și..., comisia de evaluare a constatat în mod corect și legal neconformitatea propunerii tehnice.

Critica de la punctul B4:

În urma analizării răspunsului prezentat de ofertant la solicitarea de clarificare nr...., comisia de evaluare a constatat că acesta nu îndeplinește cerința obligatorie privind demonstrarea experienței similare a experților propuși, astfel cum a fost prevăzută în mod expres în caietul de sarcini. Cerința impusă a fost formulată clar și neechivoc, solicitând ca experiența similară să fie demonstrată prin punerea la dispoziție, în cadrul ofertei, a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiecte similare, însoțite de procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, pentru un număr minim de trei contracte similare.

Din analiza documentelor depuse inițial de ofertant, comisia de evaluare a constatat lipsa proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractelor invocate pentru demonstrarea experienței similare. Această lipsă este confirmată chiar de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în care acesta recunoaște că procesele-verbale nu au fost depuse odată cu oferta și invocă motive legate de validarea și semnarea acestora.

În răspunsul transmis, ofertantul a procedat la depunerea a două procese-verbale care nu corespund recomandărilor inițial prezentate și care nu fac dovada îndeplinirii cerinței astfel cum a fost formulată. Documentele depuse ulterior nu pot fi corelate cu contractele similare

indicate inițial și nu demonstrează recepția la terminarea lucrărilor pentru proiectele relevante în care experții propuși ar fi fost implicați în pozițiile declarate, motiv pentru care, cerința nu poate fi considerată îndeplinită, întrucât nu sunt prezentate documente doveditoare complete și coerente pentru experiența similară invocată.

În consecință, având în vedere că ofertantul nu a prezentat procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractelor similare invocate pentru demonstrarea experienței experților, iar documentele depuse ulterior nu sunt relevante și nu pot fi corelate cu recomandările inițiale, comisia de evaluare a constatat în mod corect și legal neconformitatea ofertei sub acest aspect.

În ceea ce privește oferta..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

Critica de la punctul C1:

Autoritatea contractantă a procedat în deplină concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, constatând că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, reprezentând...% din valoarea estimată a procedurii, justifică declanșarea mecanismului de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. În consecință, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări nr...., prin care a solicitat explicații detaliate privind fundamentarea prețului ofertat, în raport cu toate elementele relevante ale ofertei financiare.

Prin răspunsul nr...., ofertantul declarat câștigător a furnizat explicații complete, coerente și verificabile privind structura prețului ofertat, demonstrând că acesta este fundamentat pe elemente reale și conforme cu condițiile pieței.

Astfel, au fost prezentate oferte comerciale emise de furnizori pentru principalele materiale și echipamente utilizate, inclusiv aparatele de iluminat și stâlpii de iluminat, din care rezultă prețurile unitare practicate, condițiile de livrare și conformitatea produselor cu standardele europene aplicabile.

De asemenea, au fost detaliate costurile aferente utilajelor, transportului și organizării execuției, raportate la condițiile concrete ale amplasamentului și la durata de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește costurile cu forța de muncă, ofertantul declarat câștigător a demonstrat respectarea strictă a dispozițiilor O.U.G. nr. 93/2023, stabilind nivelul manoperei prin raportare directă la tarifele minime legale aplicabile la momentul elaborării ofertei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că nu sunt incidente dispozițiile legale privind respingerea unei oferte pentru preț aparent neobișnuit de scăzut, întrucât oferta declarată câștigătoare a fost justificată în mod complet și concludent, iar prețurile aferente materialelor, echipamentelor, manoperei, utilajelor și transportului sunt susținute de documente doveditoare și se înscriu în limitele realităților pieței.

Critica de la punctul C2:

În mod contrar celor susținute de contestator, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă, în mod clar, îndeplinirea cerinței privind dotarea aparatelor de iluminat cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „*DESCHIS*”, aspect demonstrat prin documentația tehnică prezentată la pag. 506, precum și prin instrucțiunile de montaj și exploatare cuprinse la paginile 560-565 și 989 din propunerea tehnică. Aceste documente descriu în mod explicit soluția tehnică adoptată și mecanismul de funcționare, fiind suficiente pentru a permite verificarea conformității cu cerința impusă.

Mai mult, îndeplinirea acestei cerințe nu a fost verificată exclusiv pe baza documentelor depuse, ci a fost supusă unei verificări efective în cadrul probei practice desfășurate la data de.... Cu această ocazie, au fost prezentate cinci aparate de iluminat, iar comisia de evaluare a verificat punctual, în mod direct și nemijlocit, îndeplinirea cerințelor prevăzute în Fișa tehnică nr..... Constatările rezultate în urma probei practice sunt consemnate în Procesul-verbal nr. 9353 din..., document oficial care confirmă fără echivoc faptul că cerințele tehnice au fost îndeplinite de produsele prezentate.

În lipsa unor critici concrete, susținute de dovezi tehnice sau juridice care să infirme documentele și constatările rezultate din proba practică, criticile formulate la pct. C2 din contestație nu pot fi primite.

Critica de la punctul C3:

Contrar celor susținute de contestator, îndeplinirea cerinței referitoare la menținerea fluxului luminos, respectiv obligația ca aparatele de iluminat să fie echipate cu sistem CLO (...), rezultă, în mod clar și neechivoc, din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice. Astfel, fișele tehnice aferente aparatelor oferite, cuprinse la paginile 517-524 din propunerea tehnică, menționează în mod expres, la secțiunea „*Condiții de funcționare*”, *echiparea aparatelor* cu tehnologia CLO, aceasta fiind soluția tehnică recunoscută pentru asigurarea menținerii fluxului luminos la nivelul solicitat.

De asemenea, confirmarea îndeplinirii cerinței se regăsește și la... 509 din propunerea tehnică, unde este reiterată explicit dotarea aparatelor de iluminat cu sistem CLO (...). Prin urmare, din analiza coroborată a documentelor depuse rezultă fără echivoc că aparatele oferite sunt proiectate și configurate pentru a compensa deprecierea fluxului luminos în timp, asigurând respectarea cerinței L90, astfel cum a fost impusă prin Fișa tehnică nr.....

În lipsa unor critici concrete, susținute de dovezi tehnice sau juridice care să infirme documentele prezentate și să demonstreze neîndeplinirea cerinței de la punctul... din Fișa tehnică nr...., criticile formulate la pct. C3 din contestație se circumscriu unor simple alegații nefondate.

Critica de la punctul C4:

Și de această dată, în mod contrar celor susținute de reclamant, îndeplinirea cerinței de la punctul... din Fișa tehnică nr.... rezultă, în mod clar, din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice. Astfel, la... 796 din propunerea tehnică este demonstrată, în mod expres, implementarea mecanismului de autentificare în doi pași, funcționalitate care face parte din cerințele de securitate și control al accesului impuse pentru sistemul de telegestiune. Această funcționalitate confirmă existența unor mecanisme avansate de configurare și control al sistemului, compatibile cu cerințele de automatizare și operare sigură prevăzute în fișa tehnică.

Mai mult, îndeplinirea acestei cerințe nu a fost evaluată exclusiv pe baza documentației scrise, ci a fost verificată în mod efectiv în cadrul probei practice desfășurate la data de..., în cadrul căreia au fost prezentate cinci aparate de iluminat echipate cu cinci module de telegestiune oferite. Cu ocazia acestei probe, comisia de evaluare a constatat în mod direct faptul că, la logarea în aplicația de telegestiune, sistemul solicită introducerea numelui de utilizator și a parolei, urmată de furnizarea unui cod unic transmis prin e-mail (sau SMS), confirmând funcționalitatea de autentificare în doi pași.

În lipsa unor critici concrete, susținute de dovezi tehnice sau juridice care să infirme documentele depuse și constatările rezultate din proba practică, criticile formulate la pct. C4 din contestație se circumscriu unor simple alegeri nefondate.

Critica de la punctul C5:

Îndeplinirea cerinței privind controlul aparatelor de iluminat prin intermediul unui senzor de ploaie este demonstrată în mod clar în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător. Astfel, la paginile 799-800 din propunerea tehnică sunt prezentate documente din care rezultă în mod explicit că, prin intermediul sistemului de telegestiune oferit, comanda generată de un senzor este transmisă către minimum cinci aparate de iluminat din vecinătate, conform cerinței impuse. Totodată, în cuprinsul documentației tehnice sunt incluse scheme electrice detaliate de comandă și de integrare a senzorilor în sistemul de telegestiune, care evidențiază dispozitivele utilizate, legăturile electrice și de semnal dintre acestea, precum și tipurile de alimentare și semnalele transmise.

Mai mult decât atât, îndeplinirea acestei cerințe nu a fost verificată exclusiv pe baza documentației scrise, ci a fost demonstrată în mod efectiv în cadrul probei practice desfășurate la data de.... Cu această ocazie, funcționalitatea a fost testată în condiții reale de utilizare, fiind confirmat faptul că senzorul generează o comandă care este preluată de sistemul de telegestiune și transmisă către cel puțin cinci aparate de iluminat din vecinătate. Rezultatul acestei verificări este consemnat în mod expres în Procesul-verbal nr. 9353 din..., la punctul 14, document oficial care confirmă îndeplinirea cerinței tehnice.

În lipsa unor critici concrete, susținute de dovezi tehnice care să contrazică documentele depuse și constatările rezultate din proba practică, critica formulată la pct. C5 din contestație se reduce la simple alegații nefondate.

Critica de la punctul C6:

Îndeplinirea cerinței privind posibilitatea configurării accesului utilizatorilor doar la o anumită parte dintre aparatele de iluminat existente în sistem este demonstrată în mod clar și neechivoc în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător. Astfel, la... 810 din propunerea tehnică este evidențiată funcționalitatea de configurare a accesului diferențiat, prin care pot fi definiți utilizatori cu drepturi limitate exclusiv la anumite grupuri de aparate de iluminat, corespunzătoare unor tronsoane, zone sau alte subdiviziuni ale sistemului.

Mai mult decât atât, această funcționalitate nu a fost doar declarată în documentația tehnică, ci a fost demonstrată efectiv în cadrul probei practice desfășurate la data de.... Cu ocazia acestei probe, au fost creați utilizatori distincți în sistemul de telegestiune, cărora li s-au atribuit drepturi de vizualizare și operare limitate exclusiv la o parte dintre aparatele de iluminat din sistem, fără posibilitatea de acces la restul acestora. Verificarea acestei funcționalități este consemnată în mod expres în Procesul-verbal nr. 9353 din..., la punctul 20, document oficial care confirmă în mod neechivoc respectarea cerinței impuse.

În lipsa unor critici concrete, susținute de dovezi tehnice care să contrazică documentele depuse și constatările rezultate din proba practică, criticile formulate la pct. C6 din contestație se circumscriu unor simple alegații nefondate.

Având în vedere toate considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul prezentei apărări, rezultă fără echivoc, în opinia autorității contractante, că toate criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate, fiind bazate pe simple alegații, interpretări subiective și aprecieri speculative, lipsite de orice suport tehnic sau probatoriu concret. Contestatorul nu a reușit să demonstreze existența vreunei încălcări a dispozițiilor legale aplicabile sau a cerințelor tehnice impuse, limitându-se la contestarea concluziilor comisiei de evaluare fără a le infirma în mod real.

Pentru toate aceste motive, se impune respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, cu menținerea ca legale și temeinice a deciziilor autorității contractante privind respingerea ofertei contestatorului și declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de intervenient, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, având în vedere pagubă iminentă care se poate produce în contul achizitorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să oblige contestatorul la plata de despăgubiri, respectiv să respingă plata

de către autoritatea contractantă a unor *presupuse* cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul redă o serie de aspecte ce vizează caracterul confidențial al ofertei sale.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă, pe larg, argumente atât în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei..., ca neconformă, cât și motivele pentru care consideră că oferta societății sale este neconformă.

În considerarea tuturor aspectelor prezentate, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, respingerea contestației formulate de către... ca neîntemeiată, menținând ca legale și temeinice constatările autorității contractante referitoare la oferta..., din perspectiva aspectelor contestate în prezentul cadru procesual.

În drept, se invocă dispozițiile legale la care s-a făcut referire în text.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de... prin recipisa de consemnare nr.... din data de..., eliberată de..., fiind înregistrată în... de evidență al CNSC sub nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat... de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziția de lucrări pentru *obiectivul de investiții „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de..., fără TVA.*

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr...., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de..., câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr...., în

conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că... critică, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, și, pe de altă parte, decizia de respingere a propriei oferte, precum și pe cea prin care oferta... a fost desemnată câștigătoare.

În privința primului aspect reclamat, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare întemeiate pe aspecte cunoscute cu această ocazie.

Potrivit dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Se mai reține, de asemenea, că și intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în oferta contestatorului, dar și în cea a intervenientului, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsurile formulate, autorii ofertelor și-au exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

Ulterior, Consiliul a invitat la sediul său atât pe contestator (prin adresa nr.....), cât și pe intervenient (prin adresa nr.....)... doar... a dat curs acestei invitații.

În ceea ce privește documentele la care intervenientul... a avut acces cu ocazia studierii dosarului cauzei, în analiza caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare, Consiliul a avut în vedere următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la... de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla *condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/susținerilor/ alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor

expresie în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei din etapa de evaluarea a ofertelor, nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, având în vedere că... nu a probat pretinsul caracter confidențial al ofertei, Consiliul a asigurat intervenientului accesul la conținutul dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, relevant soluționării criticilor.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile.../679 al... și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Subliniază Consiliul faptul că, ulterior, nu au mai fost primite concluzii scrise din partea părților din dosar.

În continuare, se reține că... apreciază nelegală decizia de respingere a propriei oferte, susținând că răspunsurile la clarificări au fost concludente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit adresei nr....., oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a completat oferta inițială.

A subliniat autoritatea contractantă, în motivarea deciziei sale, faptul că:

În cadrul Caietului de sarcini, secțiunea 11. CERINȚE... DE ILUMINAT, s-a solicitat:

"Pentru fiecare tip de echipament, ofertantii au obligația de a complete formularele F5, fisele tehnice (anexale la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completa a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se accepta expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertantii sunt obligați să atașeze fisele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completa sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme."

În cadrul Caietului de sarcini, secțiunea....2. Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor s-a solicitat:

"Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative prin documente doveditoare. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și... la care acestea se regăsesc. Simpla completare a Formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei, iar neprezentarea documentelor doveditoare ale îndeplinirii fiecărei cerințe în parte (prevăzute prin Formularele F5) va duce automat la declararea ofertei ca neconformă”...

Printre motivele de neconformitate, a fost reținut și cel privind:

3. Stâlp de iluminat stradal 8m

Conform cerinței din Fișa Tehnică nr.... - la pct.... se solicită „confirmare standard EN 40-6 Se va prezenta certificate de performanță pentru”, iar la pct..... se solicită „Se va prezenta Certificare conf EN 10901: 2...9+Al:...”.

Ca urmare a analizării dosarului ofertantului, nu au fost regăsite certificatele solicitate pentru stâlpii de aluminiu.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, Ofertantul indică paginile 486 și 487 din fișierul PDF denumit „... Propunere tehnică... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1 CONFIDENȚIAL”, și menționează faptul că standardul se aplică și pentru stâlpii de aluminiu și pentru stâlpii de oțel... în propunerea tehnică depusă au fost prezentate certificatele doar pentru stâlpii de oțel. Astfel, se remarcă faptul că oferta este NECONFORMA deoarece nu au fost prezentate certificatele solicitate pentru stâlpii de aluminiu, conform cerințelor din Fișa tehnică nr.... punctul... și punctul...

Față de problematica dedusă judecății, cu titlu preliminar, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/

informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași... diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz,

completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței... nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care - conform jurisprudenței CJUE - are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

... pronunțată la data de 11 mai... în cauza C-131/16, în... **Archus** sp. z o.o.... împotriva... i Gazownictwo S.A., cu participarea:... sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2...4/17/CE a... și a Consiliului din 31 martie 2...4 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția... ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale... a reținut, printre altele:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....., punctul 40*).

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării lor, așa cum rezultă din mențiunile la care și comisia de evaluare a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii.

În acest sens, este reamintit faptul că potrivit caietului de sarcini, secțiunea....2. Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor:

"Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice. **Toate cerințele formulate în FORMULAR F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative prin documente doveditoare.** In cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și... la care acestea se regăsesc. Simpla completare a Formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei, iar neprezentarea documentelor doveditoare ale îndeplinirii fiecărei cerințe în parte (prevăzute prin Formularele F5) va duce automat la declararea ofertei ca neconformă”...

Așadar, cu respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă a adus la cunoștința participanților rigorile de care trebuie să țină seama în întocmirea ofertelor, precum și sancțiunea nerespectării acestora.

Situația descrisă prezintă relevanță din perspectiva posibilității modificării conținutului ofertei pe calea răspunsului la clarificări, reținându-se că, potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale atunci când vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 136 din același act normativ, prin care viciile de formă sunt definite ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la... de atribuire.

În contextul conturat, Consiliul observă că, în etapa de evaluare, comisia abilitată a sesizat lipsa din cadrul propunerii tehnice a certificatelor solicitate pentru stâlpii de aluminiu, la pct.... și... din fișa tehnică nr..... Indicarea eronată a fișei tehnice nr...., în loc de nr...., fișa tehnică specifică stâlpilor de iluminat stradal, nu este în măsură să conducă la infirmarea rezultatului procedurii, mai cu seamă că petentul nu a fost împiedicat, din această perspectivă, să își exercite dreptul la apărare în mod corespunzător.

Se mai reține că, în apărările sale, contestatorul susține că documentația nu ar fi impus faptul că cei 6 stâlpi metalici vor fi confecționați din oțel sau din aluminiu, apărări infirmate de conținutul fișei tehnice nr.... - stâlpi de iluminat stradal, unde, la pct.... se specifică Stâlp realizat din aluminiu anodizat, rezultând că cerințele stabilite la pct.... confirmare standard EN 40-6 Se va prezenta certificate de performanță pentru și... Se va prezenta Certificare conf EN 10901: 2...9+Al:..., din aceeași fișă tehnică vizează tipul de stâlp solicitat.

În răspunsul său la clarificări, ofertantul contestator recunoaște că nu a depus cele 2 certificate și pentru stâlpii de aluminiu, ci doar pentru stâlpii de oțel, apreciind că utilizarea certificatelor pentru stâlpii de oțel este justificată atât din punct de vedere tehnic, cât și legal aplicându-se și pentru stâlpii de aluminiu.

Cu toate acestea, ofertantul arată că ...Pentru conformitate, va transmitem anexat răspunsul cele 2 certificate și pentru stalpii de aluminiu., situație din care rezultă că sunt emise certificate distincte pentru stâlpii de aluminiu, conform solicitării caietului de sarcini.

În acord cu autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia standardul este aplicabil ambelor tipuri de stâlpi nu înlătură obligația de a prezenta certificate specifice produsului ofertant, certificate necesare stabilirii conformității ofertei.

Invocă petentul faptul că suntem în prezența unui viciu de formă/abatere tehnică minoră, care nu conduc la respingerea ofertei.

În ceea ce privește pretinsul viciu de formă, completarea nu este susținută de alte documente regăsite în ofertă, deoarece acestea fac referire la un alt tip de stâlp decât cel solicitat în mod expres.

Din perspectiva abaterii tehnice minore, se observă că documentația a evidențiat faptul că neprezentarea documentelor doveditoare ale îndeplinirii fiecărei cerințe în parte (prevăzute prin Formularele F5) va duce automat la declararea ofertei ca neconformă.

În soluționare se mai reține că, prezentarea documentelor lipsă nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 39).

În continuare, Consiliul observă că un alt motiv avut în vedere în respingerea ofertei contestatorului face referire la situația resurselor umane- personal tehnic de specialitate, comisia de evaluare reținând:

4. Resurse umane - Personal tehnic de specialitate

Conform cerințelor specifice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini s-a prevăzut *„experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul ofertei a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrării respective (minim 3 contracte similare) ”*

Din analiza dosarului ofertantului, nu au fost regăsite toate documentele doveditoare solicitate.

Prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificari Ofertantul admite lipsa acestora și depune 2 procese verbale care nu au legătura cu recomandările depuse inițial.

Având în vedere lipsa proceselor verbale la terminarea lucrării pentru contractele similare ale experților oferta este NECONFORMĂ.

Relativ la acest motiv, contestatorul susține, pe de o parte, că în discuție este o cerință ce reprezintă o clauză nescrisă, iar, pe de altă parte, că în propunerea sa tehnică, la pag.119-126 se află recomandările depuse pentru personalul tehnic de specialitate semnate de beneficiari, iar cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări au fost depuse și procesele-verbale de recepție a lucrărilor la care a participat personalul tehnic de specialitate.

Prin caietul de sarcini, pag. 18, autoritatea contractantă a stabilit:

Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: ...

experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul ofertei a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrării respective (minim 3 contracte similare).

În cadrul recomandării se va menționa experiența într-o poziție similară poziției ce o deține în prezenta achiziție.

Recomandările vor fi contrasemnate de către beneficiarul final.

În soluționare se rețin cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr...., referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:*

„Calificările educaționale și profesionale: (...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. "

În raport de cele expuse, cerințele privind personalul în discuție nu reprezintă criteriu de calificare care trebuia să se regăsească în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, ci o cerință a caietului de sarcini, astfel că nu poate fi considerată clauză nescrisă, motiv pentru care criticile contestatoarei în această privință vor fi respinse ca nefondate.

În continuare, Consiliul constată că aspectele reținute în sarcina ofertei contestatorului se confirmă, respectiv faptul că în propunerea tehnică nu s-au regăsit și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru care au fost depuse recomandările solicitate în cazul personalului.

Această situație a format obiectul unei etape de clarificări, prin adresa nr...., întrebarea 5, comisia semnalându-i ofertantului contestator această situație.

La această solicitare, ofertantul a precizat că omisiunea temporară a prezentării proceselor-verbale s-a datorat faptului că acestea necesitau validare și semnături oficiale pentru a garanta corectitudinea și autenticitatea informațiilor, în conformitate cu cerințele legale aplicabile.

Conform art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate solicita clarificări sau completarea documentelor depuse, fără ca oferta să fie respinsă automat. Menționez că toate documentele principale obligatorii au fost depuse și se află în conformitate cu criteriile tehnice și administrative, iar procesele-verbale vor fi prezentate integral în cadrul răspunsului la clarificări.

Prin urmare, considerăm că această omisiune temporară nu constituie un impediment legal și nu afectează conformitatea sau eligibilitatea ofertei noastre depuse, fiind soluționată în mod corespunzător și legal prin completarea documentelor la solicitarea autorității contractante.

Au fost anexate acestui răspuns *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., încheiat cu...* și *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., încheiat cu..., procese-verbale care, după cum a reținut și autoritatea contractantă, nu au legătură cu recomandările depuse în ofertă, recomandări emise de alți beneficiari, respectiv..... de Argeș.*

Or, cerința expresă a caietului de sarcini impunea depunerea recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrării respective (minim 3 contracte similare).

Din modul de formulare al cerinței, rezultă că recomandările și procesele-verbale trebuiau să vizeze aceleași proiecte, astfel că în mod corect comisia de evaluare a apreciat asupra caracterului neconform al ofertei contestatorului.

Date fiind concluziile de mai sus, care demonstrează încadrarea corectă a ofertei contestatorului în categoria celor neconforme, Consiliul

nu va mai proceda la analiza celorlalte motive invocate în respingerea ofertei contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-1.../12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta..., Consiliul reține următoarele:

Sub o primă critică... susține că oferta amintită este neconformă pe motiv că nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, reprezentând...% din valoarea estimată a procedurii.

În concret, susține contestatorul că... nu a prezentat justificări ale costurilor cu manopera aferentă personalului, anexând ca documente justificative exclusiv oferte de preț pentru materiale și echipamente.

Față de aspectele reclamate, se reține că, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat... justificarea prețului propus, prin trimitere la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că Nu sunt suficiente simple afirmații pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără susținere cu documente din partea producătorilor/distribuitorilor, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acord cu solicitarea primită, printre altele, ofertantul a precizat că Pentru manopera aferentă personalului care va fi implicat în executia lucrarilor am avut in vedere prevederile OUG 93/2023 respectand tariful minim orar in vigoare la data construirii ofertei si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru care au fost prezentate in cadrul propunerii tehnice., anexând răspunsului său, în acord cu solicitarea autorității documente din partea producătorilor/ distribuitorilor.

În soluționare, se observă că membrii comisiei de evaluare au solicitat expres doar documente probante din partea producătorilor/ distribuitorilor, în privința restului informațiilor rezumându-se la a reda textul de lege, modalitate de redactare care..., nu imprimă o obligație specifică, după cum pare că interpretează contestatorul.

În lipsa unor repere clare, răspunsul ofertantului interpelat este considerat suficient până la proba contrară, probă care nu a fost administrată în cauză.

Și în ipoteza în care s-ar considera insuficiente explicațiile ofertantului, soluția nu ar putea fi una de respingere automată a ofertei, câtă vreme anumite deficiențe ale răspunsului sunt cauzate de modul în care comisia a redactat solicitarea de clarificări.

Se observă că petentul își motivează pretențiile sale exclusiv prin prisma unor decizii emise în proceduri anterioare, deși jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, decizie CNSC, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În privința jurisprudenței europene la care se face trimitere, se constată că aceasta vizează aspecte de ordin general, care trebuie avute în vedere în evaluare, aspecte de care Consiliul a ținut seama în analiza sa.

Următoarea critică face referire la faptul că oferta... nu ar îndeplini cerința din fia tehnică nr.... referitoare la existența unui dispozitiv pentru menținerea capacului compartimentului accesorii electrice în poziția Deschis.

Potrivit informațiilor regăsite în fișa tehnică nr.... prezentă în oferta criticată:

3.7	prevazut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.]	prevazut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor.. Fixarea se realizează în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se prezintă fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței	IZYLUM – pag. 517-5 Instrucțiuni d montaj – pag. 560-51 Declarație Izylum - cap: deschis – pag. 989
-----	---	---	---

Page 483



Așadar, contrar aprecierii contestatorului... a demonstrat îndeplinirea cerinței.

În continuare, susține contestatorul că oferta... nu ar îndeplini cerința din fișa tehnică nr.... referitoare la faptul că fluxul luminos nu trebuie să se deprecieze cu mai mult de 10% - aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (constant lumen output)

Potrivit informațiilor regăsite în fișa tehnică nr.... prezentă în oferta criticată:

se deprecieze cu mai mult de 10% (L90). Aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output) care permite menținerea constantă a fluxului luminis, prin compensarea deprecierii fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și simplită, a puterii absorbite. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.	deprecieze cu mai mult de 10% (L90). Aparatele sunt echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output) care permite menținerea constantă a fluxului luminis, prin compensarea deprecierii fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite. Se prezintă fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței	– pag. 517-521
---	---	----------------

Verificând informațiile regăsite la paginile indicate, Consiliul identifică în fișa de produs, mențiunea privind echipării cu tehnologia CLO de menținere flux luminos.

Așadar, contrar aprecierii contestatorului... a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Într-o altă critică, susține contestatorul că oferta... nu ar îndeplini cerința din fișa tehnică nr.... de la pct...., referitoare la autentificarea în doi pași.

Potrivit informațiilor regăsite în fișa tehnică nr.... prezentă în oferta criticată:

2.2	Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin email sau sms. Respectarea solicitării se va putea verifica la	Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic Respectarea solicitării se va putea verifica la proba	Capturi -pag 796
-----	--	---	---------------------

Verificând informațiile regăsite la... 796, indicată, Consiliul regăsește capturi de ecran cu informații privind îndeplinirea cerinței în discuție.

Prin următoarea critică, susține contestatorul că oferta... nu ar îndeplini cerința din fișa tehnică nr.... de la pct...., în sensul că nu a demonstrat faptul că un senzor de ploaie montat la un aparat de iluminat va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate.

2.6	comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la acestia. Sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.	ploaie, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor este transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir controlează prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. În fișierul capturi din interfața sistemului de telegestiune se regăsește schema electrică solicitată	–pag. 799-800
-----	---	--	---------------

Verificând informațiile regăsite la paginile 799-800, indicate, Consiliul regăsește capturi de ecran cu informații privind îndeplinirea cerinței în discuție.

Prin ultima critică susține contestatorul că oferta... nu ar îndeplini cerința din fișa tehnică nr.... de la pct...., referitoare la accesul utilizatorului doar la o anumită parte din aparatele de iluminat existente în sistemul de iluminat public.

Potrivit informațiilor regăsite în fișa tehnică nr.... prezentă în oferta criticată:

L13	Possibilitatea ca utilizatorul deținut să îi se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi/zone, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă/zona și le va vedea în interfata doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică. Interfata utilizator permite definirea de utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului, minim pentru 5 nivele predefinite. Preferabil, administratorul poate crea roluri suplimentare cu funcții de acces adaptate la nevoile utilizatorului și alese de către administrator. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.	Possibilitatea ca utilizatorul deținut să îi se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfata doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Atașat propunerii tehnice, captura solicitărilor care demonstrează îndeplinirea cerinței Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică. Interfata utilizator permite definirea de utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului, minim pentru 5 nivele predefinite. Administratorul poate crea roluri suplimentare cu funcții de acces adaptate la nevoile utilizatorului și alese de către administrator. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.	Brosura Capturi -pag. 810
-----	---	---	--

Se mai reține, de asemenea, că această funcționalitate, ca de altfel, și cele de mai sus, au fost verificate și demonstrate în etapa de probă practică, în urma căreia comisia de evaluare a reținut îndeplinirea cerințelor.

Concluzionând, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului vizând oferta desemnată câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Se observă că..., în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de..., pentru care a fost depusă factura nr... cu mențiunea onorariu avocațial... nr..., și confirmarea plății, datată....

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația

este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și... constituționale nr. 463 din 28 iunie...:

24. [...]... reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din... de "...". Această diferență terminologică **nu schimbă... cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată.** Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă **procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al... de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr.... din 6 decembrie..., Decizia nr....872 din 23 octombrie 20..., Decizia nr....878 din 24 iulie..., Decizia nr....5 din 11 mai..., Decizia nr....6 din 15 noiembrie...).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul va fi obligată să plătească intervenientului suma de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.