

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 16.02.2026

Prin contestația nr. 841/24.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91002/29.12.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul social ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI 3..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin negociere fără publicare prealabilă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), invitație de participare nr. .../28.11.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 41868/17.12.2025, precum și toate actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii .../... cu subcontractant ...; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei Asocierii .../... cu subcontractant ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă; continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător”*.

Prin cererea de intervenție nr. 1164/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 332/05.01.2026, societatea ..., cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 841/ 24.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91002/29.12.2025, prin care societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, autoarea contestatoarea menționează că potrivit comunicării nr. 41868/16.12.2025, oferta sa este admisibilă și clasată pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de societatea ..., cu prețul total de 1.484.577,60 lei și un tarif orar unic în valoare de 27,21 lei, atât pentru cele 18 posturi permanente de 24 ore/zi cât și pentru postul de șef de obiectiv de 8 ore/zi.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că după studierea dosarului la autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire, cerințele legislației achizițiilor publice și nici cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, având în vedere că prețul ofertat este redus artificial, fără a include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire. Prin urmare, oferta respectivă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ceea ce constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă și neconformă.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu conține nici toate documentele de calificarea solicitate prin documentația de atribuire, respectiv certificatul ISO 9001 privind managementul calității pentru partea din contract pe care o va executa asociatul/subcontractantul De asemenea, societatea respectivă nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că va prezenta o poliță de asigurare a riscului în valoare de 1.000.000 lei, în condițiile în care în declarația prezentată de asociatul ... nu este menționat că polița de asigurare va fi constituită în numele asocierii. Totodată, contestatoarea afirmă că societatea ... nu a prezentat nici certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului.

În ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea susține că nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind experiența similară, prin prestarea de servicii similare în valoare de 1.519.496 lei fără TVA, în perioada 05.12.2024 - 05.12.2025, la nivelul unuia sau a mai multor contracte, deoarece din contractele prezentate, rezultă că

mai multe dintre acestea se află în derulare, fiind nefinalizate. Prin urmare, asocierea trebuia să prezinte documente emise de beneficiari (recomandări, procese verbale de recepție, documente constatatoare) din care să rezulte/să confirme perioada derulării contractului, valoarea serviciilor prestate și faptul că serviciile au fost prestate în mod corespunzător/au fost respectate condițiile contractuale. În opinia sa, din documentele prezentate nu rezultă dovada îndeplinirii acestor servicii.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că deși societatea ... a fost nominalizată și ca subcontractant, în prețul propus nu se regăsesc costurile cu dispeceratul sau cu monitorizarea și intervenția rapidă, în acordul de asociere fiind menționat că societatea ... va presta servicii în procent de 0,1% din valoarea ofertată (1.484.577,60 lei), care reprezintă 1.484,58 lei în acordul de subcontractare, ceea ce înseamnă că prețul serviciilor prestate de ...este de 50 lei/luna, adică 200 lei pe toată perioada contractului de 5 luni, fără a se preciza dacă acest cost este pentru un obiectiv sau pentru toate obiectivele. De asemenea, afirmă că nici costurile cu serviciile de dispecerizare, monitorizare și intervenție rapidă nu se regăsesc în propunerea financiară și implicit nici în prețul ofertat.

Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat nici măcar o listă cu numărul agenților de securitate și al șefilor de obiectiv. Având în vedere că în cele 18 posturi permanente 24 ore/zi (inclusiv zile de weekend și sărbători legale) se vor presta 53.568 ore conform caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a aloca cel puțin 81 agenți pentru aceste posturi pentru a nu plăti ore suplimentare. În același sens, menționează că pentru postul de coordonator 8 ore/zi (fără ore de noapte și fără zile de weekend) se vor presta 992 ore conform caietului de sarcini, iar ofertanții aveau obligația de a aloca cel puțin 1,5 șefi de obiectiv (2 șefi de obiectiv) pentru acest post pentru a nu plăti ore suplimentare.

Or, afirmă contestatoarea, nicăieri în oferta în cauză nu au fost prezentate informații referitoare la numărul agenților de securitate și al șefilor de obiectiv alocați, deși aceste elemente influențează în mod semnificativ costurile din propunerea financiară care sunt legate de numărul salariaților propuși.

Revenind la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatoarea precizează că deși aceasta nu s-a situat sub 80% din valoarea estimată, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a precizat la ag. 8 – Cap VII din caiet de sarcini următoarele: *„Modul de fundamentare a ofertei financiare va ține cont de următoarele aspecte: Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și*

sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. Dacă este cazul se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, etc., alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM). NOTA: Nu se acceptă justificarea valorilor ofertate prin luare în calcul a unor subvenții/convenții de stat pentru persoane pe care operatorul economic intenționează să le angajeze ulterior".

În opinia contestatoarei, autoritatea contractată nu a efectuat o verificare corespunzătoare a fundamentării de preț și nu a observat că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat fundamentări de preț separate pentru fiecare tip de post, ceea ce înseamnă că „tariful unic prezentat de ofertant nu este fundamentat deoarece se vor presta servicii de pază în 2 tipuri de posturi cu durate diferite și sporuri diferite, iar ofertantul avea obligația de a prezenta 2 fundamentări de preț pentru fiecare tip de post”. În susținere, contestatoarea dă exemplu modul în care a elaborat propria propunere financiară.

De asemenea, contestatoarea afirmă că asocierea respectivă a inclus doar 1 șef de obiectiv, iar raportat la prevederile art. 123 din Codul Muncii privind sporul pentru ore suplimentare, rezultă că va trebui să plătească un spor pentru ore suplimentare în valoare de 9,186 lei/oră, care adăugat la salariul minim de 24,496 lei/oră, rezultă un tarif orar de 34,31 lei/oră, mult peste tariful ofertat în valoare de 27,21 lei/oră ofertat de aceasta.

Tot cu privire la tariful ofertat, contestatoarea susține că asocierea în cauză a încălcat și HG nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului minim pe țară și Codul Muncii deoarece a calculat tariful orar raportându-se la o normă lunară de lucru de 192 ore în loc de 165,334 ore/lună, fără a include sporul pentru orele suplimentare. În fundamentarea de tarif

prezentată, ofertantul câștigător a precizat că s-a raportat la o normă lunară de 165,333 ore/lună conform HG nr. 1447/2024, însă de fapt norma de lucru lunară luată în calcul a fost stabilită conform HG nr. 1447/2022 conform căreia: „*începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră*”. Prin HG nr. 1506/2024, legislație în vigoare la data depunerii oferte, norma de lucru legala este de 165,334 ore / luna: „*începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră*”, adică are un tarif orar mai mare.

În consecință, susține contestatoarea, pentru a determina tariful orar, asocierea câștigătoare s-a raportat la o normă lunară de 192 ore/lună, fără a include și sporul pentru orele suplimentare, diminuând astfel în mod artificial tariful orar. În același sens, precizează contestatoarea, s-a încălcat și art. 139 din Codul Muncii deoarece s-a calculat sporul pentru munca în zilele de sărbătoare prin raportare la un număr de 12 zile de sărbătoare legală pe an în timp ce anual sunt 17 zile de sărbătoare legală.

Contestatoarea susține că asocierea câștigătoare a încălcat și art. 150 din Codul Muncii deoarece a calculat greșit indemnizația pentru concediul de odihnă., deoarece la pct. 6 din fundamentarea de tarif se regăsec următoarele valori: „*6. Rezerva concediu odihnă (24 zile / an) = $4050 \times 24 / 260 = 373,87$ lei/agent/luna*”. Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că dacă agenții de securitate ai ofertantului declarat câștigător au 24 zile de concediu de odihnă anual, atunci calculul corect ar trebui să fie în felul următor: „*24 zile CO/an x 8 ore/zi x 24,496 lei/oră = 4.703,23 lei indemnizație concediu de odihnă anuală/agent; 4.703,23 lei/agent/an: 12 luni = 391,93 lei indemnizație CO/agent/lună*”.

Tot cu privire la propunerea financiară din ferta desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că lipsesc și: costuri obligatorii cu medicina muncii (fișa de aptitudini și aviz psihologic) pentru cei minim 81 agenți și 2 șefi de obiectiv necesari pentru acest contract; costuri pentru pregătirea continuă a celor minim 81 agenți necesari pentru acest contract, obligație legala anuală ce revine societăților de paza conform art. 44 alin. 4) din HG nr. 301/2012; costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 19 posturi pe o perioadă de 4 luni; costuri cu instruirea celor minim 81 agenți necesari pentru acest contract în materie de SSM, PSI, SU și mediu, conform cerințelor din

caietul de sarcini; costuri lunare cu serviciile de monitorizare prin dispecerat avizat și intervenție rapidă, servicii solicitate prin caietul de sarcini; costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (uniforme, bastoane, lanterne, fluier, registrele necesare pentru cele 19 posturi, minim 81 agenți de securitate și 2 șefi de obiectiv”; cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, polița de asigurare pentru risc profesional.

Referitor la informațiile de mai sus, contestatoarea arată că asocieria desemnată câștigătoare a alocat cheltuieli directe în valoare totală de 1.680 lei pentru toate posturile, pe întreaga durată a contractului de 4 luni, din care 520 lei ar fi pentru medicina muncii, sumă care în opinia sa este derizorie, astfel cum rezultă din următorul calcul: sunt necesare minim 82 persoane (81 agenți+ 1 șef obiectiv); 520 lei: 82 persoane = 6,34 lei / medicina muncii/persoana.

În același sens, contestatoarea menționează că asocieria respectivă a alocat doar 200 lei pentru uniforme, echipament de autoapărare și dotări agenți, asigurarea activităților de control al serviciului de paza, combustibil și registre: 200 lei: 81 agenți de securitate = 2,46 lei/agent, adică o sumă nesemnificativă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta asocierii câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b) și d) și alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice. În susținere, invocă jurisprudență C.N.S.C.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016, H.G. nr. 395/2016, HG 1506/2024, Legea 448/2006, Legea 53/2003 - Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 834/29.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91364/29.12.2025, contestatoarea înaintează „*cerere de suspendare a procedurii*”, motivând că oferta Asocierii .../ ... declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, ale legislației achizițiilor publice și nici cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, prețul fiind redus artificial. Precizează că în prezent este actualul prestator al serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante, iar pierdere acestui contract îi poate cauza prejudicii.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211968711/1 din 29.12.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Târgu Mureș, pentru suma de 30.390,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 91596/30.12.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatoarei completarea cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 211968711/1 din 29.12.2025, până la concurența sumei de 60.779,84 lei. Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

133/05.01.2026, autoritatea contractantă comunică valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 379.874,00 lei.

Prin cererea de intervenție nr. 1164/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 332/05.01.2026, societatea ... solicită respingerea contestației ca nefondată/neîntemeiată.

În prezentarea situației de fapt, intervenienta arată că prin Dispoziția nr. 1986/02.12.2025, oferta sa a fost declarată conformă, situându-se pe locul 1, conform comunicării rezultatului procedurii, nr. 41871/16.12.2025. prin urmare, justifică interesul de a formula cerere de intervenție, conform art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, intervenienta combate criticile petentei, susținând că asocierea respectivă este structurată astfel: 99,9 % - societatea ... și 0,1 % - societatea ...

Menționează că potrivit anexei 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare (aparținând ...), organizat în județul Arad, societatea ... dispune de două echipaje de intervenție în municipiul Arad, în timp ce societatea ... asigură un al treilea echipaj de intervenție în municipiul Arad, conform cerinței din caietul de sarcini *„de a se asigura intervenția la obiectivele autorității contractante (toate aflate în municipiul Arad) cu 3 (trei) echipaje”*, cap. VI. Cerințe tehnice, pct. 5.

De asemenea, societatea ... arată că a făcut dovada existenței certificatului de management al calității ISO 9001:2015, iar în ceea ce privește cuantumul valorii asigurării de 1.000.000 lei, la momentul depunerii ofertelor, a prezentat declarația administratorului, urmând ca la semnarea contractului subsecvent să fie prezentată și dovada deținerii poliței (conform precizărilor de la pct. 1.3 din Invitația de negociere fără publicarea unui anunț de participare nr. 39435/28.11.2025).

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei privind lipsa unor documente aparținând societății ..., deoarece acestea au fost depuse de către liderul de asociere, conform acordului încheiat. În opinia intervenientei, este suficientă prezentarea actelor în cauză de către liderul de asociere întrucât este depusă *„o singură ofertă tehnică și financiară”*, asocierea având calitatea de *„ofertant”*.

În ceea ce privește lista personalului de pază, intervenienta precizează că în caietul de sarcini, la cap. VI - Cerințe tehnice, pct. 3, se specifică că ofertantul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului, extrasele Revisal, precum și atestatele de pază conform Legii nr. 333/2003, pentru agenții de pază (posturile din spital) și pentru agenții de intervenție, la semnarea contractului. Pe acest aspect, intervenienta afirmă că *„neregulile”* semnalate de către contestatoarea au *„doar scopul justificării aparente a unei contestații netemeinice”*.

Refertor la calculul tarifar, intervenienta susține că se bazează pe legislația relevantă (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Codul

Muncii - Legea nr. 53/2003, HG nr. 1447/2024 privind salariul minim și alte norme specifice serviciilor de pază - Legea nr. 333/2003), precum și pe ghidurile ANAP (Agenția Națională pentru Achiziții Publice), sens în care afirmă că nu există o obligație legală strictă pe Legea nr. 98/2016, de a calcula separat prețurile pentru posturi cu programe diferite, dacă nu se solicită explicit în caietul de sarcini.

În opinia interveientei, sunt „speculative susținerile contestatoarei privind lipsa fundamentărilor separate per tip post, calcul greșit al normei de lucru, sporurilor și concediului de odihnă, precum și neincluziunea tuturor costurilor obligatorii” deoarece acest lucru nu se solicită prin caietul de sarcini, fiind necesar a se prezenta o fundamentare generală a tarifului orar (pag. 8). Față de această cerință, intervenienta arată că prețul unitar de 27,21 lei/oră este uniform/per ore totale contract, conform practicii contabile (Ordin 1802/2014), iar costurile (sporuri noapte/weekend/sărbători) sunt calculate proporțional per oră, acoperind diferențele (noapte doar în posturile 24/24 h). În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Referitor la norma de lucru (192 ore vs. 165,334), intervenienta afirmă că norma de 192 ore/lună este legală pentru pază (ture 12 ore lucru/24 ore liber) conform art. 115 Codul Muncii, CCM Ramură Securitate, fiind o medie reală din REVISAL, cu odihnă compensatorie, fără ore suplimentare neplătite. În opinia sa, calculul contestatoarei este eronat deoarece norma legală se referă la medie, nu la valoarea maximă.

De asemenea, intervenienta afirmă că prețul propus include toate costurile, fără reducere artificială, sens în care arată că sporul de sărbători legale (12 zile vs. 17) se bazează pe media anuală de 12 zile lucrătoare legale (conform art. 139 Codul Muncii), excluzând zilele libere nelucrătoare, în acest sens fiind și jurisprudența CNSC.

Privitor la indemnizația de concediu odihnă, intervenienta susține că varanta: $4.050 \times 24/260 = 373,85$ lei/lună este corectă deoarece se raportează la o amortizare anuală pe 260 zile lucrătoare, conform Ordin 1802/2014, în timp ce contestatoarea prezintă o formulă greșită deoarece indemnizația respectivă nu se calculează pe ore/zi, ci pe medie salarială.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei față de costurile obligatorii neincluse, intervenienta arată că toate costurile (medicină muncii, instruire, comunicații, monitorizare, dotări, administrative) sunt incluse în cheltuielile directe/indirecte (0,03 + 0,054 lei/oră), amortizate pe ore contract, valorile respective nefiind „derizorii”, ci rezultatul optimizărilor legale (scutire handicap, diluare costuri). Prin urmare, nu numai că oferta sa este sustenabilă, dar are și un profit 0,05 %.

În concluzie, intervenienta susține că prețul la 27,21 lei este sustenabil și calculat într-o manieră transparentă și legală, în acord cu art. 115 alin. 1) din Codul muncii, conform căruia „Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil,

se poate negocia, prin contractul colectiv de muncă la nivel de unitate, o durată zilnică a timpului de muncă de 12 ore, urmată de o perioadă de repaus de 24 ore". Pentru pază și securitate, CCM ramura Securitate privată (înregistrat la Ministerul Muncii nr. 1234/2024) permite explicit ture de 12 ore lucru/24 ore liber sau 12/48 ore, rezultând medii de 180-195 ore/lună/agent, cu condiția ca media săptămânală anuală să nu depășească 48 ore.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea 98/2016, HG 395/2016, art. 61 și următoarele din Codul de Procedură Civilă și orice alt act normativ incident/indicat în cadrul cererii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice și copia ofertei Asocierii .../

Autoritatea contractantă înaintea documentele solicitate pe suport electronic, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 5173/28.01.2026, atașând și punctul de vedere nr. 2676/26.01.2026, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la critica privind documentele de calificare ale ofertantului ..., respectiv că nu s-a regăsit în documentația de calificare certificatul ISO 9001 privind managementul calității pentru asociatul ..., autoritatea contractantă învederează că așa cum reiese din caietul de sarcini și fișa de date, nu a solicitat în mod expres un certificat de calitate a managementului în cazul asocierilor și pentru asociatul din contract, deoarece răspunzător de execuția contractului este liderul de asociere, al cărui certificat ISO 9001 privind managementul calității se regăsește atașat documentației după cum este consemnat și în raportul de evaluare tehnică.

Referitor la experiența similară a ofertantului ..., autoritatea contractantă face trimitere la folder-ul din documentație cu experiența similară.

Cu privire la criticile contestatoarei privind propunerea tehnică a asocierii desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu a constatat nereguli în cuprinsul acesteia, toate elementele de natură tehnică fiind conforme, astfel cum este consemnat în procesul verbal privind evaluarea tehnică.

Privitor la criticile față de propunerea financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează faptul că nu este în măsură să stabilească salarii sau costuri cu prestarea serviciilor, iar modelul de calcul prezentat de către contestatoare reflectă opțiunile comerciale și structura internă ale acesteia. Faptul că un ofertant declară un cost superior nu o poate obliga „nici să accepte valoarea ofertată și nici să declare procedura nelegală”, deoarece are competență legală exclusivă în stabilirea câștigătorului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin negociere fără publicare prealabilă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii de pază, împărțit pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), conform invitației de participare nr. 39435/28.11.2025, publicată pe site-ul autorității contractante.

În cadrul invitației de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertat – 90 puncte; timpul de intervenție – 10 puncte”, precizând totodată că valoarea estimată a acordului-cadru pentru este de 1.519.496,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului - verbal nr. 40405/05.12.2025, pag. 1 – 6, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori economici: ASOCIEREA .../ ...; societatea ...; societatea ...; societatea

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului de atribuire nr. 41866/16.12.2025, pag. 1 – 6, nime asociate, oferta societății ... a fost declarată inacceptabilă, în timp ce ofertele aparținând ASOCIERII .../..., societății ... și societății ... au fost declarate admisibile, clasamentul rezultat fiind următorul: locul I – societatea ... - 90 puncte; locul II - societatea ... - 87 puncte; locul III – ASOCIEREA .../ ... - 10 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 41868/16.12.2025, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție nr. 1164/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 332/ 05.01.2026, formulată de către societatea ... se

solicită respingerea contestației în cauză *„ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportului de atribuire nr. 41866/16.12.2025.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul reține că potrivit contestatoarei, ca urmare a faptului că *„autoritatea contractantă a dat curs cererii noastre în data în data de 19.12.2025 și ne-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției, am constatat că Asocieria ... - ..., respectiv asociatul/subcontractantul ... nu a prezentat toate documentele de calificare: certificatul ISO 9001 pentru managementul calității, declarația pe propria răspundere din care să rezulte că va prezenta o poliță de*

asigurare a riscului în valoare de 1.000.000 lei, certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului”.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate în oferta desemnată câștigătoare, respectiv Formular nr. 5 – Împuternicirea liderului asociației, pag. 55, rezultă că societatea ... are calitatea de lider de asociere, în timp ce societatea ... are calitatea de asociat. De asemenea, potrivit acordului de asociere încheiat la data de 04.12.2025 – Formular (adică anterior datei limită de depunere a ofertelor), între societatea ... și societatea ..., pag. 51, 52, la pct. 2.2 și 2.3 se menționează că *„activitățile care se vor realiza în comun sunt: monitorizarea obiectivelor beneficiarului prin dispecerat avizat; asigurarea intervenției la obiectivele beneficiarului cu echipaje de intervenție specializate (...) Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului: SC ... – 99,9%; SC ... – 0,1%”.*

Potrivit art. 3 lit. jj) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează că *„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”*, în timp ce la lit. gg) din cadrul aceluiași articol noțiunea de „ofertant” este definită ca fiind *„orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”.*

Având în vedere mențiunea din acordul de asociere încheiat la data de 04.12.2025, potrivit căreia *„activitățile care se vor realiza în comun sunt: monitorizarea obiectivelor beneficiarului prin dispecerat avizat; asigurarea intervenției la obiectivele beneficiarului cu echipaje de intervenție specializate”*, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei referitoare la *„lipsa certificatului ISO 9001 al societății ...”*, în măsura în care cerința de la pct. 1.5 Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din invitația nr. 39435/28.11.2025, pag. 6, unde se menționează că *„Ofertanții vor prezenta orice document prin care vor face dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001”*, a fost îndeplinită de către ofertantul clasat pe primul loc, în calitate de asociere, prin prezentarea certificatului ISO 9011 – seria C-MC nr. 7296/03.11.2025, emis de către societatea ..., pag. 1, pentru societatea În acest sens, este și mențiunea intervenientei ... din cererea de intervenție nr. 1164/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 332/05.01.2026, potrivit căreia *„a depus certificatul ISO, în calitate de lider de asociere, în baza acordului de asociere încheiat”*. De altfel, ulterior luării la cunoștință a argumentelor din cererea de intervenție, în data de 05.01.2026, societatea contestatoare nu a mai prezentat ulterior niciun contraargument.

O altă cerință în privința căreia societatea contestatoare critică modul de îndeplinire al acesteia de către asocieria desemnată câștigătoare se referă la cea de la pct. 1.3 Cerințe referitoare la capacitatea financiară din invitația de participare, conform căreia *„Ofertanții participanți la procedură vor depune o declarație pe propria răspundere că la data semnării primului contract subsecvent or face dovada deținerii unei polițe de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului în cuantumul sumei de minim 1.000.000 lei”*.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către asocieria în cauză, Consiliul constată că aceasta a prezentat documentul intitulat – Declarație, pag. 12, potrivit căruia *„la data semnării contractului subsecvent va face dovada deținerii unei polițe de asigurare valabilă pentru acoperirea riscurilor (furturi, distrugerii, avarii sau neglijențe), în cuantumul sumei de 1.000.000 lei”*, care este, de asemenea, prezentat în numele asocierii, motiv pentru care va respinge și critica în cauză ca nefondată.

O altă observație a contestatoarei privește cerința de la pct. 1.2 Cerințe referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințe privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale din invitația nr. 39435/28.11.1025, conform căreia *„Ofertanții economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să depună documente din care să reiasă că aceștia sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, în sensul că *„asociatul ... nu a prezentat certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului”*.

Din analiza ofertei prezentate de către asocieria clasată pe primul loc, Consiliul constată că asociatul ... nu a prezentat certificatul de înregistrare la registrul comerțului, pe motiv că actul în cauză *„a fost depus de către liderul de asociere”*, după cum este menționat în cererea de intervenție nr. 1164/31.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 332/05.01.2026.

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, susținerile de mai sus ale intervenientei deoarece prezentarea actului emis de către Registrul Comerțului este obligatorie pentru dovedirea faptului că societatea ... are, potrivit obiectului său de activitate, *„capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, în cazul de față *„monitorizarea obiectivelor beneficiarului prin dispecerat avizat”*, conform acordului de asociere încheiat la data de 04.12.2025.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la solicitarea certificatului constatator emis de către Registrul Comerțului, pentru asociatul ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către*

operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Relevant pe acest aspect este și faptul că prin punctul de vedere nr. 2676/26.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5173/ 28.01.2026, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument față de critica contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei privește modalitatea de îndeplinire, de către asocierea clasată pe primul loc, a cerinței referitoare la experiența similară în sensul că aceasta *„nu a prezentat documente justificative din care să rezulte perioadele efective de prestare, valoarea finală a contractelor care să atingă cumulativ suma de 1.519.496 lei fără TVA în perioada 05.12.2024 – 05.12.2025”.*

Cu privire la experiența similară, Consiliul are în vedere că în cuprinsul invitației de participare nr. 39435/28.11.2025 se menționează următoarele: *„Ofertanții participanți la procedură vor prezenta documente emise de beneficiari, din care să rezulte perioada de prestare, beneficiari și care să releve faptul că în ultimul an au fost prestate servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii, respectiv: servicii de pază cu cele ce fac obiectul procedurii în valoare cumulată minim egală cu contractul, respectiv 1.519.496,00 lei fără TVA. Mențiuni: Ultimul an va fi calculat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (...) La nivelul declarației depuse trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor. Documentele doveditoare sunt solicitate pentru verificarea de către autoritatea contractantă a faptului că ofertanții au experiența necesară în vederea executării contractului în condiții optime a viitorului contract de achiziție publică. În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare precizăm (...) operatorii economici vor trebui să depună documentele justificative din care să rezulte perioade de prestare, beneficiari, contracte de prestări servicii, care probează îndeplinirea acestora (...) Documentele care pot fi prezentate pot fi, fără a se limita la: a) copii ale unor părți relevante ale contractelor; b) recomandări; c) procese – verbal de recepție a serviciilor care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”.*

Din analiza actelor prezentate de către asocierea clasată pe primul loc, pag. 1 – 80, Consiliul constată că aceasta a prezentat o serie de contracte, din care lipsesc informațiile concludente solicitate prin

documentația de atribuire, acestea nefiind însoțite de niciun alt document, cum ar fi *„recomandări sau procese – verbal de recepție a serviciilor care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale”*.

În acest sens, Consiliul precizează că referitor la contractul nr. 39434/28.11.2025, încheiat de către societatea ... cu autoritatea contractantă ..., cu dată de valabilitate: 01.01.2026 – 30.04.2026 și valoarea de 1.489.488 lei fără TVA, autoritatea contractantă în stabilirea valorii aferente trebuia să se raporteze la cerința din documentația de atribuire conform căreia *„Ultimul an va fi calculat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”*, respectiv 05.12.2025, astfel cum este precizat în procesul - verbal nr. 40405/05.12.2025.

Același lucru ar fi trebuit să facă autoritatea contractantă și în ceea ce privește contractul nr. 556/10.03.2025, încheiat între societatea ... și autoritatea contractantă Liceul Tehnologic de Construcții și Protecția Mediului Arad, cu durată de derulare cuprinsă între: 09.03.2025 și 08.03.2026, și fără valoare aferentă.

De asemenea, potrivit documentelor anexate dosarului cauzei, societatea ... a prezentat o serie de contracte de achiziție directă din cuprinsul cărora lipsește atât valoarea aferentă, cât și durata acestora, cum ar fi: contractul de prestări servicii nr. 620/25.04.2025, încheiat cu autoritatea contractantă Centrul de îngrijire pentru persoane vârstnice ..., contractul nr. 501/03.03.2025, încheiat cu autoritatea contractantă ..., contractul de prestări servicii nr. 14/03.04.2025, încheiat cu autoritatea contractantă ..., contractul nr. 14.196/19.12.2024 încheiat cu ..., contractul nr. 121/01.04.2025, încheiat cu autoritatea contractantă ..., contractul de achiziție nr. 14/01.04.2025, încheiat cu ..., contract de prestări servicii nr. 618/01.04.2025, încheiat cu autoritatea contractantă ..., contract nr. 1124/28.04.2025 încheiat cu autoritatea ..., contract nr. 8101/29.05.2025 încheiat cu autoritatea contractantă ..., contract nr. 683/ 04.04.2025, încheiat cu autoritatea contractantă

Pe aspectele de mai sus, Consiliul reține că nici intervenienta, prin cererea de intervenție aferentă și nici autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, nu prezintă niciun argument din care să reiasă modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerinței în cauză, mai ales că în cuprinsul procesului – verbal financiar nr. 40586/02.12.2025, pag. 1 – 4, nu există nicio concluzie în acest sens.

Or, în lipsa unor asemenea informații, autoritatea contractantă nu are la dispoziție toate datele necesare stabilirii modalității de îndeplinire a cerinței în cauză, motiv pentru care se impune admiterea cererilor în cauză, cu obligarea autorității contractante la solicitare de clarificări față de experiența similară, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citat.

O altă critică a contestatoarei se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a considerat sustenabil tariful orar de 27,21 lei/oră, propus atât pentru „*postul fix de pază*”, cât și pentru „*post coordonator serviciu pază*” de către asocierea desemnată câștigătoare, în sensul că aceasta nu a luat în considerare că „*propunerea financiară nu conține costurile cu dispeceratul aparținând asociatului – subcontractantului și nici costurile cu monitorizarea și intervenția rapidă*”.

Din analiza documentelor din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că potrivit art. 3 din acordul de subcontractare nr. 1120/04.12.2025, pag. 47 – 49, încheiat între societatea ..., în calitate de contractant general și societatea ..., în calitate de subcontractant, se precizează că prețul pentru „*serviciile de intervenție la alarme cu echipaj de intervenție specializat*” este de 50 lei/lună.

De asemenea, ca urmare a verificării anexei la propunerea financiară, de fundamentare a „*prețului tarifar orar*”, Consiliul constată că aceste cheltuieli cu serviciile de intervenție nu se regăsesc, aspect necombătut de către intervenientă în cererea de intervenție nr. 1164/31.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 332/05.01.2026.

De altfel, critica referitoare la lipsa evidențierii costurilor „*serviciile de intervenție la alarme cu echipaj de intervenție specializat*” nu este combătută nici de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2676/ 26.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5173/28.01.2026, aceasta din urmă limitându-se la a menționa că „*nu stabilește salarii sau costuri implicate cu prestarea serviciilor ce fac obiectul viitorului contract, modelul de calcul prezentat în contestația reflectă opțiunile comerciale și structura internă a contestatorului*”.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile de mai sus ale autorității contractante întrucât aceasta are datoria de a se asigura de sustenabilitatea tarifului ofertat, cu exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor sale enunțate la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de analiză, în cuprinsul procesului – verbal financiar nr. 40586/02.12.2025 neexistând nicio mențiune în acest sens.

Demn de reținut pe aspectul de mai sus, este și faptul că în procesul – verbal nr. 41023/10.12.2025, de aplicare a criteriului de atribuire, se regăsește mențiunea contestatoarei în cauză potrivit căreia „*comisia de evaluare nu a verificat în detaliu fundamentarea tarifelor pentru cele două tipuri de posturi (...) nu a verificat dacă societatea ... a depus documente justificative ce dovedesc sustenabilitatea prețului ofertat*”.

Referitor la costurile aferente, întra-devăr, prin documentația de atribuire nu se solicită un calcul separat pentru fiecare tip de post în parte, însă acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este obligată să se asigure de sustenabilitatea tarifului ofertat, în condițiile în care între valoarea tarifară estimată, de 27,85 lei/oră, conform strategiei de contractare nr. 39431/28.11.2025, pag. 2 și tariful propus de către asocieria desemnată câștigătoare, de 27,21 lei/oră, este o diferență de 0,64 lei/oră, adică cu 2,29% mai mic.

Desigur, în stabilirea tarifului orar prezentat de către asocieria în cauză, un rol important îl are și numărul de agenți, în măsura în care unul dintre posturile de pază este „*de 24 din 24 h zilnic*”, ceea ce înseamnă că există o influență directă în costurile cu „*orele suplimentare sau sporurile de noapte*”. Relevante pe acest aspect, sunt și mețiunile contestatoarei potrivit cărora „*nici în documentele de calificare, nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară nu au fost prezentate informații referitoare la numărul de agenți de securitate și al șefilor de obiectiv alocați, deși aceste elemente influențează în mod semnificativ costurile din propunerea financiară*”.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea popunerii financiare aparținând asocierii desemnate câștigătoare, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului orar propus, conform celor de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 41866/16.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ...-....

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ...-... prin solicitarea de clarificări cu privire la certificatul constatator emis de către Registrul Comerțului pentru societatea ..., modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind experiența similară, a numărului de agenți prevăzut, respectiv a tarifului ofertat, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv solicitarea de „*declararea ofertei ASOCIERII ...-... ca inacceptabilă și neconformă*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 41866/16.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ...-....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ...-..., prin solicitarea de clarificări cu privire la certificatul constatator emis de către Registrul Comerțului pentru societatea ..., modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind experiența similară, a numărului de agenți prevăzut, respectiv a tarifului ofertat, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici, inclusiv solicitarea de „*declararea ofertei ASOCIERII ...-... ca inacceptabilă și neconformă*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini