

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. C1207/12.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35028/14.07.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ...-administrator și convențional de SCA ... cu sediul în ... formulată împotriva procedurii proprii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziție de calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office, necesare activităților de cercetare-dezvoltare pentru dezvoltarea de către AROBS a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor”*, organizată de către SC ... SRL, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii FN din 05 iulie 2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avocațiale și a celor privind traducerea autorizată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35028/14.07.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă dar necâștigătoare și declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează următoarele:

Având în vedere:

- raportul procedurii nr. 88 din 23 iunie 2022 (primul Raport al procedurii) publicat în SICAP la data 24.06.2022,
- documentul "Propunere tehnică Arobs.pdf" (3 pagini) transmis prin email la data 27 iunie 2022 ora 17:54 de autoritatea contractantă, respectiv oferta ... S.R.L. ("Data întocmirii 19 mai 2022" & "Data până la care oferta este valabilă 10 iulie 2022",
- ținând cont de secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, respectiv *"5. Ofertele care nu satisfac cerințele minimale ale documentației tehnice vor fi respinse ca neconforme"*,
- ținând cont de secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, respectiv *"4. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate a acesteia prevăzută în documentația de atribuire și asumată de ofertant"*, *"5. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta, conform art. 125 din HG 395/2016"*, *"10. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de -clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei sau execuția contractului"*,
- ținând cont de secțiunea IV.2.6) *Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta* din Anunțul de participare simplificat nr. ..., respectiv *"Oferta trebuie să fie valabilă până la 23 august 2022"*,
- în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant"* coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme"*, contestatoarea susține că a solicitat autorității în data 28 iunie 2022 să îi comunice în aceeași zi dacă autoritatea contractanta își menține decizia de declarare a ofertei ... S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare.

La data 28 iunie 2022 ora 20:35, dl. Morariu Silvan (Președinte Comisie de evaluare al autorității contractante) a răspuns solicitării contestatoarei, comunicându-i prin email: *"Autoritatea contractantă a decis anularea raportului procedurii nr. 88 din 23 iunie 2022 și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare"*.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă s-a întors în etapa „Evaluare calificare și tehnică”, declarând admisibilă oferta tehnică SC ... SRL.

Autoritatea susține în Raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022 (al doilea Raport al procedurii) că a uzat de prevederile art. 135 alin. (1) din HG NR. 395/2016 precizând că în documentul Formular 1 "Formular de ofertă" s-a menționat la pct. 3: *"3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă o durată de 90 zile (nouăzeci zile) respectiv până la data de 23 august 2022 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate"* iar în documentul "Propunere tehnică", pag. 1 s-a precizat că: *"Data până la care oferta este valabilă 10 iulie 2022"*.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 precum și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizând totodată că într-o procedură de achiziție publică SICAP se regăsesc patru secțiuni, astfel: 1. Depunere ofertă, 2. Evaluare calificare și tehnică, 3. Evaluare financiară, 4. Deliberare.

Autoritatea contractantă nu putea avea acces la etapa evaluării financiare (respectiv la documentul Formular 1 "Formular de ofertă") decât după ce finaliza etapa evaluării tehnice și a calificării, declarând oferta ... S.R.L. admisibilă din punct de vedere tehnic. Este cunoscut faptul că ofertele financiare sunt întotdeauna criptate și securizate în platforma informatică SICAP, astfel încât nu se pot vizualiza nici prețurile ofertate și nici documentele încărcate de ofertanți, până nu se finalizează etapa evaluării tehnice și a calificării.

Prin prisma acestor aspecte sesizate, autoritatea contractantă era obligată ca la evaluarea ofertei tehnice SC ... SRL, văzând documentul "Propunere tehnică Arobs.pdf" (3 pagini), "data întocmirii 19 mai 2022" și "data până la care oferta este valabilă 10 iulie 2022", să respingă oferta acestuia ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel cum rezultă din cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile în materie, toate documentele care compun propunerea tehnică, se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora; altfel spus, nici autoritatea contractantă și nici legiuitorul nu au stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu au indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei tehnice cu o perioadă de valabilitate neacoperitoare, fiind aplicabil principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

În acest sens, contestatoarea invocă cauza C-42/13, CJUE, solicitând totodată să se constate că autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma clarificărilor solicitate în perioada de reevaluare a ofertelor tehnice [după ce autoritatea contractantă a decis anularea raportului procedurii nr. 88 din 23 iunie 2022 (primul raport al procedurii)], modificarea și completarea de către SC ... SRL a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea SC ... SRL, constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel: *"31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37). 34. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43). 36. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40). 37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că*

solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Faptul că SC ... SRL a transmis "Subsemnata ... în calitate de administrator [...], declar că a fost o eroare de redactare la oferta tehnică în ceea ce privește data de valabilitate a ofertei; oferta este valabilă până la data de 23 august 2022", în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, este lipsit de relevanță deoarece ofertantul în cauză nu a transmis oferta tehnică completă/validă/corectă înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a analizat în mod nelegal și neloial oferta tehnică prezentată de SC ... SRL, cu nerespectarea propriei documentații de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită să se constate că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta tehnică a SC ... SRL, autoritatea contractantă nu a verificat, în mod real, dacă ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă procedând la o evaluare superficială a ofertei SC SRL.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 65 alin. (2), coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând că documentația de atribuire nu a făcut obiectul solicitării de clarificări/contestării din partea operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că toate prevederile acesteia (fișă de date, caiet de sarcini, anunț de participare) și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Or, autoritatea contractantă nu a analizat în mod egal conformitatea ofertelor prezentate raportat la toate cerințele documentației de atribuire și maniera de demonstrare a îndeplinirii

acestora și nu a respins oferta ... S.R.L. Evaluarea autorității contractante a fost pur formală, limitându-se la a consemna în raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022, caracteristicile tehnice prezentate în formularul de propunere tehnică de SC ... SRL. Autoritatea contractantă nu a verificat în mod real dacă ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv dacă caracteristicile tehnice menționate în formularul de propunere tehnică sunt susținute de documente tehnice corespunzătoare ale produselor oferite.

Or, din documentația tehnică regăsită pe site-ul oficial al producătorului produsului oferit de SC ... SRL și fișa tehnică a acestui produs, nu rezultă că produsul oferit respectă toate specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini. Dacă ar fi evaluat în mod corect și cu rigoarea impusă de legislație oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă ar fi constatat că acest ofertant nu a făcut dovada conformității produsului oferit cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante, ceea ce ar fi atras respingerea ofertei SC ... SRL, astfel cum este prevăzut și în documentația de atribuire:

- secțiunea IV.4.1 din fișa de date - *5. Ofertele care nu satisfac cerințele minime ale documentației tehnice vor fi respinse ca neconforme. 6. Nu se acceptă oferte parțiale și nu se acceptă oferte alternative. 7. Nu se acceptă completări și modificări ale propunerii tehnice, ulterior datei/orei limită de depunere a ofertelor cu excepția situațiilor expres menționate în legislația din domeniul achizițiilor publice. 8. Lipsa propunerii tehnice atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.*

- pct. 1 - Introducere din caietul de sarcini (pag. 1 din 10) - *„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime vor fi declarate neconforme”-*,

- pct. 3 - Descrierea echipamentelor solicitate (pag. 2 din 10) - *„Specificațiile tehnice minime ale produselor sunt descrise în mod detaliat în Anexa 1, atașată prezentului caiet de sarcini”.*

În subsidiar, anterior declarării drept conforme a ofertei SC ... SRL., autorității contractante îi incumba sarcina de a da curs cel puțin obligației prevăzute de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul de a solicita clarificările concludente necesare pentru evaluarea propunerii tehnice depuse de acest ofertant.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a respectivei oferte. Solicitățile de clarificări sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către un ofertant a cerințelor de calificare

sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz nu se permite a fi folosite în mod formal ca simple pretexte de acceptare fără fundament a unor oferte în mod evident neconforme.

Clarificarea unei oferte reprezintă chiar interesul achizitorului de a se edifica asupra admisibilității unei oferte și în niciun caz, exclusiv, un beneficiu acordat operatorului economic. Date fiind informațiile din documentația tehnică a producătorului produsului ofertat care infirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice de către oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica documentele transmise de ofertant și de a solicita clarificări acestuia anterior declarării ofertei sale drept conforme, cu respectarea art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Atât practica europeană (jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31), cât și practica națională (Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj) sunt în sensul sancționării unui astfel de comportament al unei autorități care nu își îndeplinește obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de acceptare fără fundament tehnic a unor oferte care sunt în mod evident neconforme, fără cel puțin o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Obligativitatea lămuririi conformității produselor oferite în situații similare a fost reținută și în practica Consiliului. Cu titlu de exemplu fiind Decizia CNSC publicate sub B02018_6844.

În concluzie, ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită Consiliului să constate că această verificare, astfel cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL, sunt întemeiate, impunându-se admiterea acestora. De altfel, practica constantă a Consiliului precum și jurisprudența instanțelor naționale s-au consolidat pe aprecierea că autoritățile contractante trebuie să asigure o evaluare completă a ofertelor și să adopte decizii fundamentate în privința acestora, astfel cum prevede și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta SC ... SRL nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta SC ... în raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022 că oferta acestuia se încadrează în cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a redactat specificațiile tehnice în parametrii suficient de

precisi pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar acesteia să atribuie contractul. Autoritatea contractantă nu poate, în etapa de evaluare a ofertelor, să aplice o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații.

Cu privire la nerespectarea cerințelor minime în ceea ce privește produsul „Monitor - 6 bucăți”

(i) Cerințele documentației de atribuire

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini (pag. 9 din 10) ca monitorul să aibă caracteristica minimală: <LED 24 inch>.

Totodată, potrivit secțiunii IV.4.1 din fișa de date, pct. 1 - Introducere din caietul de sarcini (pag. 1 din 10), pct. 3 - Descrierea echipamentelor solicitate (pag. 2 din 10), „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, îi incumba ofertantului SC ... SRL obligația de a întocmi propunerea tehnică, incluzând documentele tehnice corespunzătoare astfel încât să demonstreze îndeplinirea în mod corespunzător a tuturor specificațiilor tehnice, respectiv fișă tehnică produs din partea producătorului.

(ii) Neconformitatea produsului ofertat de SC ... SRL.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022 respectiv din documentele *"Balanță stocuri marfă"* (1 pagină) și *"Ofertă financiară Arobs.pdf"* (3 pagini), ofertantul MADD ELECTRONICS GROUP SRL a ofertat produsul Monitor Lenovo ThinkVision E24q-20 23.8 inch, aspect semnalat și de autoritatea contractantă ca și neconcordanță între oferta tehnică, oferta financiară și balanța stocurilor de marfă.

În realitate:

- din specificațiile tehnice disponibile pe site-ul oficial al producătorului LENOVO pentru produsul Monitor Lenovo ThinkVision E24q-20, nu rezultă îndeplinirea cerinței antemenționate din caietul de sarcini, respectiv „LED 24 inch”;

- în conformitate cu documentația tehnică confirmată de LENOVO, monitorul Lenovo ThinkVision E24q-20 ofertat de MADD ELECTRONICS GROUP SRL nu respectă specificația minimală din caietul de sarcini în ceea ce privește diagonală ecran, astfel cum se poate observa/verifica din fișa tehnică oficială a seriei ThinkVision E24q-20, atașată prezentei contestații; în concret, monitorul Lenovo ThinkVision E24q-20 nu este „LED 24 inch” ci este „LED 23.8 inch”.

Cu toate acestea, în ceea ce privește aspectul semnalat și de autoritatea contractantă ca și neconcordanță între oferta tehnică, oferta financiară și balanța stocurilor de marfă, SC ... SRL a declarat în fals ca și răspuns la solicitarea de clarificări din 04 iulie 2022: *"Subsemnata Urianu Daniela în calitate de administrator [...], declar că produsul <Monitor ThinkVision E24Q_ are diagonala de 24">, conform*

specificațiilor de pe site-ul producătorului, www.lenovo.com, așa cum reiese din descrierea de mai jos, sau din denumirea produsului - ThinkVision E24q-20 24" 2K QHD Monitor with Eyesafe (IPS, 60Hz 4ms, HDMI DP, Speakers, Tilt/Swivel/Lift/Pivot). Pentru orice alte detalii vă rog să mă contactați pe email dana@pcmadd.com sau telefon 0740618166. De asemenea, așa cum v-am spus și în precedentele declarații, produsele se află în stocul nostru și pot fi verificate de către orice persoană desemnată de către comisia de evaluare".

Or, specificațiile unui produs nu "reies" dintr-un titlu ori dintr-o denumire trunchiată/modificată de ofertant după propriile interese, ci strict din fișa tehnică oficială a monitorului ThinkVision E24q-20 emisă de producătorul LENOVO. Autoritatea putea verifica acest aspect în mediul online, la o simplă căutare pe Google sau contactând producătorul LENOVO.

Contestatoarea învederează că a contactat LENOVO ROMÂNIA având sediul în Calea Floreasca nr. 169A, clădirea B, et. 4, sector 1, București, în calitate de reprezentant autorizat în România al producătorului LENOVO, să îi comunice dacă produsul ThinkVision E24q-20, având cod unic de produs EAN: 0195713813624, respectă cerințele caietului de sarcini „LED 24 inch”.

(iii) Obligatorietatea respingerii ofertei SC ...SRL

Autoritatea contractantă avea obligația, așadar, de a constata caracterul inadmisibil al ofertei SC ... SRL, față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care:

- ofertantul SC ... SRL a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul ofertat (monitor Lenovo ThinkVision E24q-20) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă;
- ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini; cerința analizată respectiv diagonală „LED 24 inch” nu se regăsește în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului LENOVO și nici în fișa de produs atașată prezentei contestații; potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului LENOVO, produsul ofertat <monitor Lenovo ThinkVision E24q-20> - 6 bucăți nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini;
- potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, ci doar a declarat în fals faptul că produsul respectă toate cerințele inclusiv diagonală de 24 inch.
- conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției; SC ... SRL nu a demonstrat că produsele oferite

În propunerea tehnică respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției; simpla includere în raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022 a unei caracteristici tehnice printr-o declarație pe propria răspundere nu este suficientă câtă vreme aceasta nu este și demonstrată/susținută de documente tehnice corespunzătoare; în ipoteza de față documentația tehnică aferentă produsului ofertat de pe site-ul producătorului LENOVO nu confirmă cele menționate în formularul de propunere tehnică, ofertantul nefurnizând vreo clarificare oficială în acest sens;

- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stipulează atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini - în exercitarea atribuției de verificare, comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea/neconformitatea unei oferte pe baza unei evaluări riguroase a acesteia, iar nu cu ignorarea informațiilor tehnice disponibile pe site-ul producătorului.

În sensul celor de mai sus este și jurisprudența Consiliului respectiv Decizia CNSC publicată sub B02017_2470 .

Față de discrepanțele dintre cele declarate în propunerea tehnică, propunerea financiară, balanța stocurilor de marfă, declarația pe propria răspundere a administratorului SC ... SRL și documentația tehnică aferentă produselor ofertate (6 bucăți Monitor Lenovo ThinkVision E24q-20) disponibilă pe site-ul producătorului LENOVO devine incidentă și situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în temeiul art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei SC ... SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită să se constate că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință obligarea autorității contractante la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta financiară ... S.R.L., contestatoarea arată că acesta din urmă a ofertat un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară este neconformă

Potrivit raportului procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022, autoritatea contractantă:

- ar fi evaluat propunerile financiare inclusiv sub aspectul: (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate și (ii) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- în urma evaluării propunerilor financiare, a declarat admisibilă oferta SC ... SRL.

În realitate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SC ... SRL ca inadmisibilă inclusiv din perspectiva faptului că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat, iar propunerea financiară depusă de SC ... SRL este neconformă.

Prin evaluarea superficială a propunerii financiare depuse de ... S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant:

- art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia atribuțiile comisiei de evaluare includ, inter alia, o atentă verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți inclusiv, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale;

- art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea financiară trebuie să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

Prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ...SRL în procedura de atribuire

Prin solicitarea de clarificări FN din 29 iunie 2022, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 1-3 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. 1-3 din HG nr. 395/2016, constatând că oferta financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să prezinte în SICAP până la data de 30 iunie 2022 explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, solicitând ca explicațiile aduse de SC ...SRL să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz,

documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin Declarația FN din 30 iunie 2022, anexând documentul "Balanță stocuri 30.06.2022". Răspunsul nu justifică însă nivelul scăzut al prețurilor produselor oferite de SC ... SRL în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și riguros justificările prezentate de SC ... SRL prin răspunsul la clarificări.

Art. 210 alin. 1-3 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. 1-3 din HG nr. 395/2016 instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care include un nivel scăzut al prețului/costurilor propuse, astfel:

- obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

și

- obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețurile/costurile respective, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

În prezentul caz, autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar formal obligația de a solicita clarificări SC ... SRL cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia, întrucât nu a analizat în mod temeinic și riguros răspunsul furnizat, astfel încât să se convingă de certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului. Or, orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple afirmații precizate de SC ... SRL prin răspunsul la clarificări.

Astfel de verificări pur formale realizate de autoritățile contractante au fost sancționate de nenumărate ori în jurisprudența anterioară a Consiliului, cu titlu exemplificativ fiind Decizia CNSC publicată sub B02021_651.

Oferta depusă de SC ... SRL întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut.

O verificare temeinică și riguroasă a Declarației FN din 30 iunie 2022 și a documentului "Balanță stocuri 30.06.2022" ar fi demonstrat că oferta depusă de SC ... SRL întrunește elementele constitutive ale unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind practic neconcludent.

Explicațiile prezentate de SC ... SRL cu privire la prețurile oferite pentru echipamentele din resortul IT nu sunt concludente și nu justifică absolut în niciun fel prețurile oferite în propunerea financiară.

În primul rând, calculul unei balanțe de stocuri se face atât cantitativ cât și valoric, pentru fiecare articol și gestiune stocuri în parte. Ea cuprinde pe partea cantitativă coloanele de stoc inițial, intrări, ieșiri și stoc final, iar pe partea valorică coloanele de stoc inițial, intrări, ieșiri și sold final. Documentul "Balanță stocuri 30.06.2022" depus de SC ...SRL este un document fabricat în mod tendențios pentru a induce în eroare autoritatea contractantă.

În al doilea rând, o balanță cuprinde pentru toate conturile unității, următoarele date:

- denumirea unității;
- denumirea formularului;
- data întocmirii;
- simbolul și denumirea conturilor, în ordinea înscrisă în planul de conturi;
- rulajele lunii curente debitoare și creditoare;
- soldurile inițiale sau totalul sumelor debitoare și creditoare pentru luna precedentă (după caz);
- rulajele curente debitoare și creditoare;
- totalul rulajelor debitoare și creditoare (după caz);
- totalul sumelor debitoare și creditoare;
- soldurile finale debitoare și creditoare;
- semnăturile conducătorului compartimentului financiar-contabil și persoanei care întocmește documentul (după caz).

Or, tocmai justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit.

Documentul "Balanță stocuri 30.06.2022" prezentat de SC ... SRL nu reprezintă dovezi concludente care justifică prețurile oferite pentru monitor (6 bucăți), calculator desktop (5 bucăți), laptop tip1 (1 bucată), laptop tip2 (4 bucăți). De altfel, pentru poziția „licență Microsoft Office - 6 bucăți”, SC ... SRL nu a prezentat nicio clarificare/document justificativ care să susțină prețul oferit de 1.144,12 lei+tva per bucată.

În mod similar, SC ... SRL menționează faptul că *"este partener licențiat Microsoft Silver"* și *"client premium al unor distribuitori naționali și internaționali și beneficiază de prețuri preferențiale conform condițiilor contractuale încheiate cu aceștia"*. O astfel de afirmație nu este însă susținută de vreun document din partea producătorilor/distribuitorilor, fiind o simplă alegație neverificabilă a ofertantului în cauză.

Or, prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stipulează în mod clar faptul că explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi

concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Importanța furnizării unor dovezi concludente în justificarea prețului decurge și din art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar și din art. 136 alin. (3) din HG 395/2016. Dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, SC ... SRL avea obligația de a proba informațiile prezentate în răspuns prin prezentarea unor dovezi concludente pentru prețurile oferite pentru toate echipamentele din procedură, mai ales față de faptul că autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia.

SC ... SRL nu a fundamentat prețul oferit pentru toate componentele propunerii financiare. Pentru toate echipamentele oferite, explicațiile din răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut au avut un caracter general (e.g. faptul ca societatea s-ar fi adresat fie direct producătorilor, fie distribuitorilor din România sau externi ai echipamentelor ce fac obiectul contractului), fără a fi însoțite și de dovezi concludente pentru toate elementele propunerii financiare. Iar în ceea ce privește poziția Licență Microsoft Office - 6 bucăți, SC ...SRL nu a prezentat nicio clarificare/document justificativ care să susțină prețul oferit de 1.144,12 lei+tva per bucată. Răspunsul la clarificări este așadar, și neconcludent.

Într-o astfel de situație se impune respingerea ofertei, astfel cum s-a reținut și în jurisprudența anterioară a Consiliului, cu titlu exemplificativ Decizia CNSC publicată sub B02021_572, Decizia CNSC publicată sub B02017_3298, Decizia CNSC publicată sub B02017_3416.

Deși la o primă vedere poate părea benefic pentru autoritatea contractantă să achiziționeze echipamentele la prețuri cât mai reduse, în spiritul scopului legislației achizițiilor publice de a realiza achiziționarea de produse în condiții de eficiență economică și socială, de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cât mai scăzut. Astfel, există riscul ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit.

În plus, ofertarea de către SC ... SRL a unor prețuri nerealiste ce nu reflectă costurile reale ale echipamentelor, a condus în mod evident la o scădere artificială a prețurilor oferite, dar și la încălcarea principiului

tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. SC ... SRL este avantajată în mod nejustificat, în detrimentul SC ... SRL care a înțeles să ofere o propunere financiară realistă și completă prin raportare la toate costurile necesare pentru buna executare a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu maximă rigurozitate prețurile echipamentelor oferite de SC ... SRL cu atât mai mult cu cât pentru produsul „monitor Lenovo ThinkVision E24q-20” nu s-a demonstrat respectarea specificațiilor tehnice. Cu titlu de exemplu, ofertând un monitor cu o diagonală inferioară (23.8 inch în loc de 24 inch), astfel cum s-a solicitat de autoritatea contractantă și având un preț mai mic decât un produs care respectă 100% cerințele caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL și-a creat un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură. Practic, ofertarea unui echipament neconform i-a permis și ofertarea unui preț mai scăzut pentru acest produs.

Prin urmare, se impune respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, dar și art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Informațiile prezentate de SC ... SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

În mod similar, oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, față de răspunsul neconcludent transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului; deși s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia, SC ... SRL nu a furnizat fundamentări pentru prețurile tuturor echipamentelor oferite;

- neconformă, în temeiul:

- art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, față de prețurile oferite care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; deși a oferit un preț reprezentând doar aproximativ 70% din valoarea estimată a achiziției, ofertantul nu reușește să ofere explicații pertinente și complete cu privire la toate prețurile echipamentelor oferite;
- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, față de necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară întrucât prețurile oferite în propunerea financiară nu sunt reale și sustenabile față de echipamentele oferite prin propunerea tehnică; pe de altă parte, având în vedere că respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu a fost demonstrată de ofertant, prețurile oferite corespund cel mai probabil unor echipamente neconforme din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea invocă totodată faptul că SC ... SRL și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică.

Decizia autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător în privința neconformității sesizate referitoare la „perioada de valabilitate a ofertei” este profund eronată, întrucât:

- aspectele analizate nu sunt ambigue, nefiind susceptibile de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câștigător nerespectând modalitatea de prezentare a propunerii tehnice impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește „secțiunea <IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta” din anunțul de participare simplificat nr. SCN1106815, respectiv *”Oferta trebuie să fie valabilă până la 23 august 2022”*;
- documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor;
- permiterea corectării acestor neconcordanțe reprezintă o modificare/completare semnificativă a propunerii tehnice, interzisă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dar și potrivit „secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv *”5. Ofertele care nu satisfac cerințele minimale ale documentației tehnice vor fi respinse ca neconforme”*.
- redepunerea ofertei tehnice prin Declarația FN din 29 iunie 2022 (astfel cum a procedat SC ... SRL) nu ar putea reprezenta în orice caz un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât viciile de formă a căror corectare este permisă de textul legal vizează erori minore sau omisiuni „din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, iar în niciun caz refacerea și redepunerea ofertei tehnice pe motiv de eroare de redactare la oferta tehnică; mai mult, permiterea modificării propunerii tehnice încalcă principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantului SC ... SRL i s-a creat un avantaj nejustificat față de celălalt ofertant care a înțeles să depună o ofertă tehnică completă cu respectarea cerințelor documentației de atribuire încă de la bun început (în speță, SC ... SRL).

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SC ... SRL inclusiv în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta și-a modificat/completat în mod nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări FN din 29 iunie 2022.

Contestatoarea invocă încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice în evaluarea ofertelor și restricționarea concurenței.

Prin modalitatea viciată de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă (i) principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016.

Prin adresele nr. ... și nr. ...2, Consiliul a cerut părților în litigiu, următoarele:

1. dacă procedura în speță este reglementată de Legea nr. 98/2016 (se vor preciza articolele care o reglementează);

2. elemente din care să rezulte că procedura privește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016;

3. explicații și documente din care să rezulte încadrarea SC ... SRL în una din categoriile de autorități contractante stabilite la art. 4 din Legea nr. 98/2016 sau incidența cazurilor de la art. 6 din aceeași lege;

4. punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, pentru situația în care societatea organizatoare a procedurii nu are calitate de autoritate contractantă și nu sunt incidente dispozițiile art. 6, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească pe care o consideră competentă;

5. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 101/21.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36534/25.07.2022, SC ... SRL răspunde, precizând că acest proiect este implementat în parteneriat/asociere, conform acordului de parteneriat pentru colaborare efectivă în cercetare industrială și/ sau dezvoltare experimentală între o întreprindere – SC ... SA și organizația de cercetare - reprezentată prin Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, (autoritate contractantă conform art. 4 lit. a) din Legea nr. 98 /2016).

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și cu prevederile art. 2 ale Ordinului comun MFE-ANAP ORDIN nr. 6712/ 890/ 2017 din 7 noiembrie 2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, care arată în mod expres faptul că: *„în cazul proiectelor implementate în parteneriat constituit din una sau mai multe autorități contractante și una sau mai multe entități juridice fără calitatea de autoritate contractantă, parteneriatul respectiv este considerat autoritate contractantă în baza art. 4 alin. (1) lit, c) din Legea nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare și trebuie*

să achiziționeze produse, servicii sau lucrări în cadrul proiectului, conform prevederilor Legii nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare."

SC ... SRL invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât SC ... SA a comunicat și, respectiv, publicat rezultatul (raportul) procedurii de achiziție în SICAP la data de 05.07.2022, ultima zi a celor 7 zile calculate începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal fiind data de 12.07.2022, ora 00:00, însă până la data prezentei, contestația nu i-a fost comunicată SC ... SA neîndeplinindu-și obligația legală de a depune contestația și la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu:

Art. 1. alin. (1) din Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

Achiziția care face obiectul procedurii în speță se încadrează în dispozițiile art. 7, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și s-a derulat conform prevederilor art. 101 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, fiind inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din dispozițiile art. 94 și următoarele din Codul de procedură civilă privitoare la competența materială, rezultă că, pentru stabilirea acesteia se analizează două elemente: materia și valoarea: astfel, din punctul de vedere al materiei și valorii, CNSC este competent, fiind vorba despre achiziții publice.

Față de cele de mai sus, se constată faptul că sunt îndeplinite condițiile procedurale în privința competenței jurisdicționale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației cu privire la procedura în speță.

2. Cu privire la solicitările Consiliului, SC ... SRL învederează următoarele:

Având în vedere:

- parteneriatul SC ... S.A. - Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, pentru implementarea Proiectului intitulat: *"Dezvoltarea de Arobs a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor"*, Cod SMIS 2014+: 123359 (conform contractului de finanțare nr. 387/ 390063/04.10.2021),

- prevederile art.4 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/ 2016, precum și prevederile art. 2 din Ordinul comun MFE-ANAP ORDIN Nr. 6712/

890/ 2017 din 7 noiembrie 2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, în conformitate cu care "(...) parteneriatul respectiv este considerat autoritate contractantă în baza art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, și trebuie să achiziționeze produse, servicii sau lucrări în cadrul proiectului, conform prevederilor Legii nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 3 Ordinul comun MFE-ANAP ORDIN Nr. 6712/ 890/ 2017 din 7 noiembrie 2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, în conformitate cu care *"în aplicarea prevederilor art. 2, în cadrul parteneriatului se va opta pentru una dintre următoarele modalități de organizare a procesului/proceselor de achiziție: a) fiecare dintre membrii parteneriatului va derula achizițiile publice aferente activităților pentru care este responsabil în cadrul proiectului/contractului de finanțare; sau b) liderul de parteneriat sau unul dintre membrii parteneriatului, autoritate contractantă sau entitate juridică fără calitatea de autoritate contractantă, va derula toate achizițiile publice din cadrul proiectului/contractului de finanțare."*

Pe cale de consecință, procedura de achiziție în speță este reglementată de Lg. 98/2016, SC ... S.A. acționând în cadrul parteneriatului în calitate de autoritate contractantă.

Cu privire la solicitarea Consiliului referitoare la prezentarea de elemente din care să rezulte că procedura privește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016, SC ... S.A. învederează următoarele:

În cererea de finanțare (anexă la contractul de finanțare nr. 387/ 390063/ 04.10.2021), a fost prevăzută și stabilită valoarea estimată totală, cumulată pentru cele două entități partenere în proiect, pentru achizițiile de echipamente IT (calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office) la suma de 215.054,64 lei fără TVA, 55.054,64 lei fără TVA pentru S.A și suma de 160.000 lei fără TVA pentru Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.

În temeiul art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile Ordinului comun MFE-ANAP ORDIN Nr. 6712/ 890/ 2017 din 7 noiembrie 2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, care prevede la *"Art. 4 Indiferent de modalitatea de organizare pentru care se optează, dintre cele descrise la art, 3 lit. a) sau b). parteneriatul are obligația ca, la alegerea modalității în care se va derula procesul de atribuire a contractului de achiziție publică, să se raporteze la modul de calcul al valorii estimate a achiziției astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 9 - 25 din Legea nr. 98/ 2016, cu modificările și completările ulterioare"*.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 68 din Legea nr. 98/ 2016, SC ... SA a ales procedura simplificată online într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de furnizare (achiziție) calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36532/25.07.2022, SC SRL formulează punct de vedere cu privire la excepția invocată de către Consiliu, prin care menționează că așa cum rezultă din documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică se desfășoară în cadrul proiectului „Dezvoltarea de către AROBS a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor” și este desfășurată de SC ... SA în colaborare efectivă cu instituția de cercetare (UTCN), ca urmare a semnării contractului de finanțare nr. 387/390063 din 04 octombrie 2021 (aferent cererii de finanțare - Dezvoltarea de către Arobs a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor, MySMIS: 123359) din cadrul competiției POC Parteneriate pentru transfer de cunoștințe, AP 1: CDI în sprijinul competitivității economice și dezvoltării afacerilor, Acțiunea 1.2.3 Parteneriate pentru transfer de cunoștințe și a contractului subsidiar nr. 387/390063 din 04 octombrie 2021 încheiat între întreprinderea SC Arobs Transilvania Software SA și Organizația de cercetare Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.

Proiectul este finanțat în cadrul Programului Operațional Competitivitate 2014-2020 prin Fondul European de Dezvoltare Regională.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea învederează următoarele:

- procedura SICAP nr. din 12 mai 2022 pentru atribuirea contractului de achiziție publică „*Achiziție de calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office, necesare activităților de cercetare-dezvoltare pentru dezvoltarea de către Arobs a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor*” este reglementată de Legea nr. 98/2016, în temeiul:

- art. 5 alin. (1) din Ordinul nr. 1284/2016 privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitanților și/sau beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene, potrivit cu care: *"Prezentul ordin se aplică pentru: a) fondurile europene structurale și de investiții 2014-2020, respectiv Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de coeziune, Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime"*;

- art. 1.5 al Procedurii competitive aplicabile solicitanților și/sau beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene aprobată prin Ordinul nr. 1284/2016, potrivit cu care *"în cazul în care solicitanții și/sau*

beneficiarii privați se asociază cu o entitate care are calitatea de autoritate contractantă, în înțelesul art. 4 alin. (1) lit. c) din Lege, aceștia au obligația să aplice prevederile Legii (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum este definită la art. 1.2)";

- art. 1 din Anexa la Ordinul nr. 6712/890/2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, potrivit cu care: "Cu respectarea prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile cuprinse în prezenta anexă se aplică beneficiarilor și/sau partenerilor din cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări aferente: a) programelor finanțate din fondurile europene structurale și de investiții 2014-2020, respectiv Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de coeziune, Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime";

- art. 2 din Anexa la Ordinul 6712/890/2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, potrivit cu care: "în cazul proiectelor implementate în parteneriat constituit din una sau mai multe autorități contractante și una sau mai multe entități juridice fără calitatea de autoritate contractantă, parteneriatul respectiv este considerat autoritate contractantă în baza art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016. cu modificările și completările ulterioare, și trebuie să achiziționeze produse, servicii sau lucrări în cadrul proiectului, conform prevederilor Legii 98/2016, cu modificările și completările ulterioare";

- art. 3 din Anexa la Ordinul nr. 6712/890/2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, potrivit cu care: "în aplicarea prevederilor art. 2, în cadrul parteneriatului se va opta pentru una dintre următoarele modalități de organizare a procesului/proceselor de achiziție: a) fiecare dintre membrii parteneriatului va derula achizițiile publice aferente activităților pentru care este responsabil în cadrul proiectului/contractului de finanțare; sau b) liderul de parteneriat sau unul dintre membrii parteneriatului, autoritate contractanta sau entitate juridica fără calitatea de autoritate contractantă, va derula toate achizițiile publice din cadrul proiectului/contractului de finanțare";

Procedura privește atribuirea unui contract de achiziție publică, așa cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum rezultă din documentația de achiziție - fișa de date, pct. IV.1.1.b), tipul procedurii este procedură simplificată într-o singură etapă, conform art. 68 alin. (1) pct. i) din Legea nr. 98/2016.

Conform reglementărilor legale indicate mai sus, în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat constituit din una sau mai multe autorități contractante și una sau mai

multe entități juridice fără calitatea de autoritate contractantă (cum este cazul în prezenta situație), achizițiile se efectuează în mod obligatoriu cu parcurgerea procedurii conform Legii 98/2016, contractele încheiate fiind contracte de achiziție publică.

Relevant este și răspunsul publicat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Speța 866 în biblioteca de spețe:

În cadrul unui proiect finanțat din fonduri nerambursabile derulat în parteneriat, din care fac parte atât beneficiari privați cât și instituții publice, ce tip de procedură aplică partenerii beneficiari privați și ce tip de procedură aplică partenerii instituții publice? "

Răspuns A.N.A.P.: "Conform Legii nr. 98/2016, obligația aplicării reglementărilor în domeniul achizițiilor publice revine oricărei entități sau asocieri care are calitatea de autoritate contractantă. Astfel, dacă parteneriatul are în componența sa cel puțin o autoritate contractantă, acesta are și el calitatea de autoritate contractantă în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și, în concordanță inclusiv cu prevederile art. 2 din Ordinul nr. 6712/890/2017, trebuie să achiziționeze produse, servicii sau lucrări în cadrul proiectului, conform prevederilor respectivei legi. Atunci când evaluează dacă este necesar sau nu să cumuleze valorile mai multor achiziții din cadrul unui proiect finanțat din fonduri nerambursabile în vederea alegerii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va analiza, pe de-o parte, care sunt acele achiziții care servesc îndeplinirii unui scop comun în cadrul proiectului, respectiv care conduc împreună la satisfacerea unei singure necesități din cadrul proiectului, și, pe de altă parte, care dintre variantele de cumulare prevăzute la art. 17 alin. (1) lit. a) din anexa la H.G. nr. 395/2016 determină realizarea celei mai eficiente achiziții din punct de vedere economic și social. Subliniem că analiza realizată în vederea determinării modalităților de achiziție, va lua în considerare întregul proiect, indiferent de modul de împărțire a activităților între parteneri și, odată aleasă modalitatea de atribuire a unui anumit tip de achiziție, oricare dintre parteneri ar realiza achiziția va fi obligat să utilizeze respectiva modalitate de achiziție. Astfel, ulterior alegerii modalităților de atribuire, potrivit art. 3 din Ordinul nr. 6712/890/2017, se va opta pentru una dintre următoarele modalități de organizare a procesului/proceselor de achiziție:

- fiecare dintre membrii parteneriatului va derula achizițiile publice aferente activităților pentru care este responsabil în cadrul proiectului/contractului de finanțare;*
- liderul de parteneriat sau unul dintre membrii parteneriatului, autoritate contractantă sau entitate juridică fără calitatea de autoritate contractantă, va derula toate achizițiile publice din cadrul proiectului/contractului de finanțare.*

SC ... SA se încadrează în categoria autorităților contractante, parteneriatul încheiat între autoritatea contractantă și entitatea juridică

fără calitatea de autoritate contractantă pentru implementarea proiectelor cu finanțare europeană are calitatea de autoritate contractantă, în baza art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 la care art. 2 din Anexa la Ordinul 6712/890/2017 face referire în mod expres, iar beneficiarul/partenerul privat are obligația de a aplica prevederile Legii nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele anterior precizate, contestatoarea solicită respingerea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației întrucât este vorba despre o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016, astfel că Consiliul este pe deplin competent să soluționeze contestația.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37067/27.07.2022, SC ... SRL formulează răspuns la excepția tardivității contestației, invocată de către SC ... SA precizând că a înaintat contestația către autoritatea contractantă în data de 12 iulie 2022 prin scrisoare recomandată, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de către SC ... SA.

De asemenea, în acord cu cele invocate de autoritatea contractantă solicită respingerea excepției de necompetență a Consiliului în soluționarea contestației, având în vedere că prezenta procedură este reglementată de Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 37843/01.08.2022, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată și de asemenea, respingerea solicitării privind plata cheltuielilor avocațiale în legătură cu contestația formulată și a celor privind traducerea autorizată.

Autoritatea contractantă are calitatea de beneficiar al finanțării nerambursabile acordată de către Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Competitivitate 2014-2020 reprezentat de Ministrul Cercetării, Inovării și Digitalizării (AMPOC/ OIC), pentru implementarea Proiectului intitulat: "Dezvoltarea de Arobs a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor", (conform contractului de finanțare nr.387/ 390063/04.10.2021).

1. Referitor la valabilitatea ofertei ... SRL:

În urma sesizării formulate de către ofertantul SC ... SRL, din data de 28.06.2022, referitoare la neconformitatea prezentă în formularul propunere tehnică a ofertantului Madd Electronics Group SRL cu privire la termenul de valabilitate al ofertei (10.07.2022) față de Formular 1 ("Formular de ofertă") (23.08.2022), autoritatea contractantă a răspuns în scris sesizării ofertantului SC ... SRL și a procedat la reanaliza

documentelor de calificare/ selecție, depuse de către ofertantul SC ... SRL, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În cadrul acestei analize, pe baza informațiilor depuse de ofertantul SC ... SRL în documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță cu privire la durata valabilității ofertei și anume:

- în documentul Formular 1 "Formular de ofertă", depus de ofertantul SC ... SRL s-a menționat la pct 3: *"3. Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă o durată de 90 zile, (nouăzeci zile) respectiv până la data de 23.08.2022 și ea va rămâne obligatorie pentru noi, și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate"*, respectiv,

- în documentul „Propunere tehnică”, pag. 1 s-a precizat: *"Dată până la care oferta este valabilă 10.07.2022"*.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 135, alin. (1) din HG nr. 395/2016, la data de 28.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat în scris operatorului economic, să prezinte în SICAP, până la data de 29.06.2022, acordul ... SRL, cu privire la îndreptarea viciilor de formă în ceea ce privește oferta tehnică.

La data de 29.06.2022, ofertantul ... SRL a transmis în SICAP următorul răspuns: *"Subsemnata Urianu Daniela în calitate de administrator al S.C. ... S.R.L., având CUI R014812431, înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. J12/1491/2002 cu sediul în Cluj Napoca, strada Mărășești nr. 77, declar că a fost o eroare de redactare la oferta tehnică în ceea ce privește data de valabilitate a ofertei. Oferta este valabilă până la data de 23.08.2022"*

În conformitate cu art. 135 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/ 2016, comisia de evaluare a apreciat în mod just că:

- această eroare din documentul „propunere tehnică” a ofertantului SC ... SRL, susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul documentul Formular 1 "Formular de ofertă", prezentat de ofertant, reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor legale antemenționate și a cărui corecție are rol de clarificare sau de confirmare a unei informații deja conținute în alt document prezentat de ofertant și nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- mai mult, confirmarea scrisă a ofertantului ... SRL din data de 29.06.2022 cu privire la confirmare termen de valabilitate ofertă pentru data de 23.08.2022, reprezintă în mod evident și neechivoc un acord cu îndreptarea viciilor de formă în sensul prevederilor de la alin. 2 art. 135 HG nr. 395/2016, nefiind susceptibilă a reprezenta vreo completare a ofertei sau o nouă ofertă, contrar aserțiunilor formulate de către contestator, ori a atrage declararea ofertei ca inacceptabilă.

Odată cu îndreptarea viciului de formă discutat anterior, urmare verificării și analizei propunerii tehnice în integralitatea acesteia de

către autoritatea contractantă, aceasta a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și a declarat oferta acestuia ca admisibilă.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate reține aserțiunea ofertantului ... SRL privind acordarea unui presupus avantaj ofertantului declarat câștigător ... SRL și solicită respingerea ca neîntemeiată a solicitării ofertantului ... SRL de declarare a ofertei ... SRL ca inacceptabilă.

2. Referitor la aserțiunile contestatorului cu privire la oferta tehnică și financiară depuse de către ofertantul SC ... SRL, în ceea ce privește respectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire:

În urma reanalizării de către autoritatea contractantă și a celorlalte documente de calificare/ selecție, depuse de către SC ... SRL, urmare sesizării ofertantului ... SRL din data de 28.06.2022, la reanaliza propunerii financiare a ofertantului ... SRL, comisia de evaluare, a constatat că oferta financiară a ofertantului ... SRL, în valoare de 44.032,72 lei (fără TVA), reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, mai precis 79,98 % din 55.054,64 lei (fără TVA).

Pe cale de consecință și ținând cont de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte în SICAP, până la data de 30.06.2022, explicații/clarificări cu privire la:

1. oferta financiară în valoare de 44.032,72 lei (fără TVA), care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, mai precis 79,98 % din 55.054,64 lei (fără TVA).

2. posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

La data de 30.06.2022, ofertantul SC ... SRL a încărcat în SICAP următorul răspuns la solicitarea de clarificări:

"S.C. ... S.R.L., având sediul în..., în calitate de ofertant la licitația..., declarăm, prin reprezentantul firmei Urianu Daniela, că ne asumăm să livrăm toate produsele prezentate în cadrul ofertei financiare, încărcate în platformă SEAP în cadrul licitației, la prețurile respective, fără a subcontracta livrarea acestora către un alt furnizor, și în conformitate cu oferta tehnică, întrunind toate caracteristicile și specificațiile tehnice prezentate în aceasta, la standardele și calitatea cerute de Autoritatea Contractantă în caietul de sarcini și impuse prin documentația de atribuire. Declarăm de asemenea ca aceste produse, în urma declarării firmei noastre ca fiind câștigătoarea licitației, au fost achiziționate deja de la furnizori și se afla în stocul nostru pregătite pentru livrare în 2 zile lucrătoare de la solicitarea autorității Contractante. Ne angajăm de asemenea ca firma ... își îndeplinește

toate obligațiile de plată conform legii, atât către stat cât și către toți salariații proprii, și în conformitate cu legea 98/2016 și ținând cont de prevederile art.201 aliniatul 1-3 declarăm că respectăm toate reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care vor fi respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică și că nu beneficiem de un ajutor de stat. Toate aceste lucruri pot fi dovedite oricând la cererea organelor competente ale statului. În privința prețurilor din oferta financiară, firma ... S.R.L. declară, prin reprezentantul său, ca în calitate de distribuitor al unor mărci cunoscute, de partener licențiat Microsoft Silver și de client premium al unor distribuitori naționali și internaționali beneficiază de prețuri preferențiale conform condițiilor contractate încheiate cu aceștia și practica adaosuri în raport cu prețurile pieței din acest moment, prețuri care datorită declinului pieței IT sunt în continuă scădere pentru unele categorii de produse, multe firme furnizoare practicând așadar prețuri promoționale. În sprijinul celor declarate mai sus, atașăm din contabilitatea firmei - Balanța stocurilor Comerciale pentru produsele oferite. Totodată, subliniem faptul că documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori sunt irelevante, pe de o parte, având în vedere că firma noastră deține pe stoc numărul de produse necesare pentru onorarea comenzilor în baza contractului de achiziție publică și, pe de altă parte, aceste prețuri reprezintă informații confidențiale care nu pot fi furnizate către terți. În ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului firmei arătăm ca acest aspect nu face parte din elementele ce compun prețul produselor furnizate și, astfel, devine irelevantă solicitarea unor informații sau documente în acest sens."

În urma analizării răspunsului SC ... S.R.L. din data de 30.06.2022, acesta fiind însoțit de dovezi concludente prin atașarea de documente privind Balanța stocurilor Comerciale pentru produsele oferite, comisia de evaluare a constatat în cadrul documentului Balanța stocurilor Comerciale, mențiunea la produsul Monitor ThinkVision E24Q 23.8 inch.

Având în vedere:

- cerințele minime din caietul de sarcini și propunerea tehnică a ofertantului și anume "Monitor 24 inch",
- respectiv mențiunea constatată în cadrul documentului ofertantului Madd Electronics Group S.R.L. - Balanța stocurilor Comerciale - produsul "Monitor ThinkVision E24Q 23.8 inch",

În temeiul art 92 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art 127 lit.i] HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC Madd Electronics Group SRL clarificare concludentă necesară și prezentare în SICAP, până la data de 04.07.2022, a răspunsului acestuia cu privire la

mențiunea constatată în cadrul documentului Balanța stocurilor Comerciale produsul *"Monitor ThinkVision E24Q 23.8 inch"*.

În data de 04.07.2022, ofertantul Madd Electronics Group SRL a încărcat în SICAP următorul răspuns la solicitarea de clarificări:

"S.C. ... S.R.L, având sediul în..., în calitate de ofertant la licitația..., declarăm, prin reprezentantul firmei Urianu Daniela, că produsul "Monitor ThinkVision E24Q" are diagonală de 24". conform specificațiilor de pe site-ul producătorului, www.lenovo.com, așa cum reiese din descrierea de mai jos, sau din denumirea produsului. ThinkVision E24q-20 24" 2K QHD Monitor with Eyesafe (IPS, 60Hz 4ms, HDMI DP, Speakers, Tilt/ Swivel/ Lift/ Pivot). Pentru orice alte detalii vă rog să mă contactați... De asemenea, așa cum v-am spus și în precedentele declarații, produsele se afla în stocul nostru și pot fi verificate de către orice persoană desemnată de către Comisia de evaluare."

Urmare răspunsului ofertantului SC ... SRL comisia de evaluare a verificat și specificațiile de pe site-ul producătorului, www.lenovo.com și a constatat că produsul ThinkVision E24q-20 24" 2K QHD Monitor with Eyesafe (IPS, 60Hz 4ms, HDMI DP, Speakers, Tilt/ Swivel/ Lift/ Pivot), are diagonală de 24", *cu detalieri suplimentară cu privire la diagonala produsului referitoare la panel size care are diametrul de 23.8"*.

Date fiind cele de mai sus, comisia de evaluare, cu respectarea art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/ 2016 și luând în considerare explicațiile cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, aduse de ofertantul ... SRL, acestea fiind însoțite de dovezile concludente prin atașarea de documente privind situația stocurilor de materiale deținute, și, ținând cont de verificarea specificațiilor tehnice prin consultarea site-ului producătorului produsului și a prețurilor pieței prin consultarea site-urilor de specialitate cu comercializarea produselor similare din ofertă, a constatat că răspunsul este conform solicitărilor.

În considerarea clarificărilor ofertantului și verificărilor suplimentare realizate de comisia de evaluare, aceasta a concluzionat faptul că propunerile tehnică și financiară a ofertantului ... SRL respectă cerințele minime din documentația de atribuire și sunt admisibile, elaborând la finalul acestor verificări procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice din data de 05.07.2022, care este parte a dosarului achiziției.

Rezultatul final al procedurii de atribuire a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 92 din data de 05.07.2022, membrii comisiei de evaluare desemnând oferta prezentată de către ofertantul SC ... SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea

criteriului de atribuire ("prețul cel mai scăzut") și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Date fiind cele de mai sus, autoritatea contractantă facem următoarele precizări exprese:

i) Urmare primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care se pot referi la:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Următoarea etapă este un proces ce permite comisiei de evaluare să aprecieze justificările primite de la ofertanți înăuntrul unor limite extinse. Aceasta rezultă din prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului și dacă se impune respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Aceasta din urmă, va aprecia justețea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul contractului ce urmează a fi atribuit. De remarcat este însă faptul că autoritatea contractantă nu are această libertate ab initio, ci doar după parcurgerea unor etape expres prevăzute de lege. Nu doar împrеjurarea că prețul este neobișnuit de scăzut duce la concluzia că o ofertă este inacceptabilă, ci și împrеjurarea că prețul ofertat neobișnuit de scăzut nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Se instituie, așadar, două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o ofertă să fie declarată inacceptabilă:

- în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv,
- prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin urmare, dacă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă:

- solicită clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut,
- va avea în vedere justificările aduse de către ofertanți, dacă ele sunt de natură să susțină prețul astfel oferat;
- în măsura în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau justificările nu sunt întemeiate, va face aplicarea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, declarând oferta ca inacceptabilă.

Astfel, argumentele și probele aduse de ofertantul SC ...SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante au fost considerate suficiente și concludente pentru aprecierea justă a admisibilității ofertei, fără a fi necesară ori obligatorie solicitarea de probe suplimentare în sprijinul acestora.

Mai mult, ofertantul SC ...SRL a menționat în răspunsul la clarificări faptul că *"Totodată, subliniem faptul că documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori sunt irelevante, pe de o parte, având în vedere că firma noastră deține pe stoc numărul de produse necesare pentru onorarea comenzilor în baza contractului de achiziție publică și, pe de altă parte, aceste prețuri reprezintă informații confidențiale care nu pot fi furnizate către terți"*, așa încât autoritatea contractantă a ținut cont de caracterul confidențial al informațiilor financiare secretizate și le-a apreciat conform documentelor din dosarul de achiziție.

ii) Cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL:

- propunerea tehnică a ofertantului respectă specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini. Documentația de atribuire cere în mod expres produsul Monitor 24 inch ca cerință minimă, fără alte mențiuni /cerințe/detalii cu privire la alte elemente adiacente sau asociate; Pentru claritate, documentația de atribuire nu prevede ca cerință minimă a produsului Monitor 24 inch să aibă panel size de o anumită dimensiune sau formă;

- Clarificarea adusă la data de 04.07.2022 de către ofertantul ... SRL cu privire la produsul Monitor ThinkVision E24Q poartă asupra unor elemente de detaliu cu privire la produsul în cauză, detalieri care nici nu au fost prevăzute ca cerințe minime obligatorii în caietul de sarcini și nici nu pot fi privite ca elemente care ar încălca sau care ar contraveni cerințelor caietului de sarcini;

- În mod evident, contestatorul a înțeles în mod eronat mențiunile din documentația de atribuire astfel încât, în cadrul contestației face trimitere la "neconformitatea" sau "completarea" prezentă în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL elemente care, dacă ar fi fost constatate ca atare de către autoritatea contractantă, ar fi atras după sine declararea ofertei ca și inacceptabilă conform art 137 HG nr.

395/2016. Astfel cum se poate constata din documentația de atribuire, specificațiile tehnice menționate de ofertantul SC ... SRL în propunerea tehnică, respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire,

- Mențiunea "Monitor ThinkVision E24Q 23.8 inch" se regăsește în balanța de stocuri a ofertantului ... SRL, prezentată de acesta din urmă ca probă la răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și această mențiune, nu doar că nu se regăsește în specificațiile tehnice din propunerea tehnică a ofertantului, dar nu se regăsește nici în documentația de atribuire;

- Dimensiunea panel a diagonalei produsului Monitor ThinkVision E24Q nefăcând obiectul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare sau alte dovezi concludente cu privire la specificația tehnică în cauză și, pe cale de consecință, acest element de detaliu nu reprezintă nici încălcarea caietului de sarcini și nici nu poate fi considerat ca neconformitate cu acesta. Reluând ideea de bază, panel size, nu este cerință minimă obligatorie în caietul de sarcini cu privire la produsul Monitor 24 inch. Specificațiile tehnice minimale ale produselor sunt descrise în mod detaliat în Anexa 1 a caietului de sarcini, din documentația de atribuire.

- Autoritatea contractantă nu a *"aplicat o interpretare proprie a specificațiilor tehnice cu privire la produsul care face obiectul achiziției"* ci, contrar aserțiunilor contestatorului a verificat o informație prezentată de ofertant în dovezile concludente puse la dispoziție odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări și a solicitat în acest sens și clarificarea ofertantului;

- Atât răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cât și verificările efectuate cu privire la produsul în cauză au avut rolul de lămurire a autorității cu privire la o mențiune potențial în conflict cu specificațiile tehnice, informațiile dobândite de autoritatea contractantă în procedura de verificare a ofertelor în etapa de evaluare neridicând acesteia suspiciuni de natură a atrage solicitarea de probe suplimentare cu privire la obiectul discuției sau respingereaofertei ca inacceptabilă.

Mai mult, având în vedere faptul că specificația tehnică din caietul de sarcini a fost respectată de către ofertant, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita lămuriri suplimentare pentru specificații necerute prin caietul de sarcini.

- Mai mult, mențiunea ofertantului SC ... SRL cu privire la faptul că este partener licențiat Microsoft Silver conține o specificație care nu este cerință în caietul de sarcini așa încât, autoritatea contractantă nu a fost obligată și nu a considerat necesar să o verifice în mod special, nefiind obiect al documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că verificările efectuate respectă principiile în materia achizițiilor publice și

condițiile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile ofertantului ... SRL cu privire la elementele de nelegalitate ale propunerii tehnice a ofertei SC ... SRL sunt neîntemeiate și neprobate.

3. Cu privire la aserțiunile contestatorului referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor în materia achizițiilor publice, conform art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și prin prisma principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este responsabilă cu privire la realizarea achizițiilor publice în conformitate cu prevederile legale, aceasta având obligația de a lua toate măsurile necesare ce se impun pentru a evita situațiile care conduc la o încălcare a legislației.

În îndeplinirea de către comisia de evaluare a atribuțiilor ce îi revin conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitor la analiza propunerilor tehnice, aceasta:

- a evaluat cu obiectivitate propunerile tehnice depuse de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/eventualelor clarificări aduse acestuia după caz, cu consemnarea modalității concrete de îndeplinire a cerințelor minime, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016;

- a stabilit clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016;

- a analizat obiectiv răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și documentele depuse de ofertanți ca urmare a acestor solicitări, și

- a adoptat deciziile ce se impun, potrivit prevederilor art. 127 k) și următoarele din HGnr. 395/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare este singura în măsură să aprecieze importanța și complexitatea informațiilor și să stabilească eventualele solicitări de clarificări, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Faptul că ofertantul SC ... SRL a fost declarat câștigător în procedura de achiziție, se datorează aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum se prevede la art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (respectiv art. 144 alin. (1) din HG nr. 394/2006), oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc cu prețul cel mai scăzut și desemnată în urma clasamentului tuturor ofertelor admisibile, prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatorului de respingere a ofertei SC ... SRL și să se constate faptul că:

- oferta SC ... SRL este conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini potrivit prevederilor legale incidente,
- au fost îndeplinite toate condițiile procedurale prevăzute de Legea nr. 98/ 2016, în privința atribuirii de către autoritatea contractantă a contractului de achiziție de calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office.

De asemenea, se solicită respingerea solicitării ofertantului de plată a cheltuielilor avocațiale în legătura cu contestația formulată și a celor privind traducerea autorizată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 1.101,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208218994/1/12.07.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Liviu Rebreanu.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40903/17.08.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

1. Cu privire la excepția de necompetență funcțională a CNSC în soluționarea contestației invocată din oficiu, contestatoarea solicită respingerea acesteia având în vedere că prezenta procedură este reglementată de Legea nr. 98/2016 iar autoritatea contractantă ... S.A. a făcut dovada parteneriatului cu ...pentru implementarea proiectului *<Dezvoltarea de către ... a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor - MySMIS: 123359>*.

2. Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de ... S.A., conform înscrisurilor depuse la dosar (factură, plic, confirmare de primire), contestatoarea susține că a înaintat contestația către autoritatea contractantă în data de 12 iulie 2022 prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

3. Cu privire la valabilitatea ofertei SC ... SRL, contrar susținerilor autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să respingă oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016, clarificările solicitate ofertantului nefăcând altceva decât să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ...S.R.L.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..., secțiunea IV.2.6) - Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, *"Oferta trebuie să fie valabilă până la 23 august 2022"*, însă din cuprinsul ofertei tehnice depuse de ofertantul SC ...SRL, *"Data până la care oferta este valabilă 10 iulie 2022"*.

Deși nu există la dosarul achiziției niciun document depus de către ofertant care să confirme că mențiunea din propunerea tehnică ar fi un simplu viciu de formă și că termenul de valabilitate a ofertei menționat

în oferta financiară ar fi cel corect, prin solicitarea de clarificare din 28 iunie 2022, autoritatea contractantă solicită ofertantului SC ... SRL să prezinte în SICAP *"acordul dvs cu privire la îndreptarea viciilor de formă în ceea ce privește oferta dvs"*.

Cu alte cuvinte, fără ca ofertantul să susțină (în mod formal, cel puțin) faptul că se află în prezența unei erori materiale, autoritatea contractantă califică din proprie inițiativă această mențiune ca fiind un viciu de formă.

Mai mult, faptul că SC ... SRL a transmis *"Subsemnata Urianu Daniela în calitate de administrator [...], declar că a fost o eroare de redactare la oferta tehnică în ceea ce privește data de valabilitate a ofertei; oferta este valabilă până la data de 23 august 2022"*, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, este lipsit de relevanță deoarece ofertantul în cauză nu a transmis oferta tehnică completă/validă/corectă înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma clarificărilor solicitate în perioada de reevaluare a ofertelor tehnice, modificarea și completarea de către ... S.R.L. a propunerii tehnice, fiindu-i creat un avantaj evident constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

4. Oferta SC ... SRL nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca monitorul să aibă caracteristica minimală: „LED 24 inch”. Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 92 din 05 iulie 2022, respectiv din documentele "Balanță stocuri marfă" și "Ofertă financiară Arobs.pdf", ofertantul ... SRL a oferat produsul Monitor Lenovo ThinkVision E24q-20 23.8inch, aspect semnalat și de autoritatea contractantă ca o neconcordanță între oferta tehnică, oferta financiară și balanța stocurilor de marfă.

Afirmația autorității contractante în sensul că pe site-ul producătorului se arată că produsul ar avea diagonală de 24", cu detalieri suplimentară cu privire la diagonala produsului referitoare la panel size care are diametrul de 23.8", este în mod vădit eronată și formulată cu rea-credință.

Suplimentar fișei tehnice transmise Consiliului odată cu contestația, contestatoare depune atașat (i) specificațiile tehnice detaliate ale produsului <monitor Lenovo ThinkVision E24q-20> astfel cum sunt acestea prezentate pe site-ul oficial al producătorului LEMOVO, împreună cu traducerea autorizată a acestora, precum și (ii)

răspunsul primit pe e-mail din partea ... SRL, distribuitor autorizat LENOVO în România, prin care se confirmă specificațiile tehnice ale produsului: *"Conform specificațiilor de pe pagina producătorului, care sunt corecte, modelul E24g-20 are 23.8". Am verificat și nu există în catalogul Lenovo, monitoare de 24", doar de 23.8". În calitate de distribuitor autorizat Lenovo îți confirm că toate informațiile pe care ți le-am furnizat mai sus sunt corecte"*.

De altfel, specificațiile unui produs nu "reies" dintr-un titlu ori dintr-o denumire trunchiată/modificată de ofertant după propriile interese, ci strict din fișa tehnică oficială a monitorului ThinkVision E24q-20 emisă de producătorul LENOVO, fișă ce nu a fost depusă în mod deliberat de către ofertant la dosarul achiziției.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă avea obligația, așadar, de a constata caracterul inadmisibil al ofertei ... SRL.

5. Cu privire la oferta financiară ... SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inadmisibilă din perspectiva faptului că ofertantul declarat câștigător a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

Astfel, prin solicitarea de clarificări FN din 29 iunie 2022, autoritatea contractantă a pus în vedere SC ... SRL să depună clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, solicitând ca explicațiile să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar formal obligația de a solicita clarificări ...S.R.L. cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la toți factorii implicați în stabilirea acestuia, întrucât nu a analizat în mod temeinic și riguros răspunsul furnizat de ... S.R.L., astfel încât să se convingă de certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Răspunsul prezentat de ofertantul ... SRL, însoțit de documentul "Balanță stocuri 30.06.2022", nu justifică nivelul scăzut al prețurilor produselor oferite, având în vedere următoarele aspecte:

- calculul unei balanțe de stocuri se face atât cantitativ, cât și valoric, pentru fiecare articol și gestiune stocuri în parte. Ea cuprinde pe partea cantitativă coloanele de stoc inițial, intrări, ieșiri și stoc final, iar pe partea valorică coloanele de stoc inițial, intrări, ieșiri și sold final.

- o balanță cuprinde pentru toate conturile unității următoarele date:

- denumirea unității;

- denumirea formularului;
- data întocmirii;
- simbolul și denumirea conturilor, în ordinea înscrisă în planul de conturi;
- rulajele lunii curente debitoare și creditoare;
- soldurile inițiale sau totalul sumelor debitoare și creditoare pentru luna precedentă (după caz);
- rulajele curente debitoare și creditoare;
- totalul rulajelor debitoare și creditoare (după caz);
- totalul sumelor debitoare și creditoare;
- soldurile finale debitoare și creditoare;
- semnăturile conducătorului compartimentului financiar-contabil și persoanei care întocmește documentul (după caz).

Documentul "Balanță stocuri 30.06.2022" depus de SC ...SRL este un document fabricat în mod tendențios pentru a crea o aparență de legitimitate, fără a conține elementele arătate mai sus.

Astfel, mențiunile din documentul "Balanță stocuri 30.06.2022" nu reprezintă dovezi concludente care să justifice prețurile ofertate pentru monitor (6 bucăți), calculator desktop (5 bucăți), laptop tip1 (1 bucată), laptop tip2 (4 bucăți). De altfel, pentru poziția <licență Microsoft Office - 6 bucăți>, ... SRL nu a prezentat nicio clarificare/document justificativ care să susțină prețul ofertat de 1.144,12 lei+tva per bucată.

Simplele afirmații potrivit cu care ... SRL ar fi "*partener licențiat Microsoft Silver*" și "*client premium al unor distribuitori naționali și internaționali și beneficiază de prețuri preferențiale conform condițiilor contractuale încheiate cu aceștia*" nu sunt suficiente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, câtă vreme nu sunt susținute de niciun document din partea producătorilor/distribuitorilor, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Or, tocmai justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

6. Contrar susținerilor cu caracter general ale autorității contractante, prin modalitatea viciată de evaluare/reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit (i) principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SRL, în calitate de operator economic organizator al procedurii de atribuire, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziție de calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office, necesare activităților de cercetare-dezvoltare pentru dezvoltarea de către AROBE a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a acesteia fiind de 550.054,64 lei.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. 92/05.07.2022, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, de SC ... SRL, ofertă admisibilă, SC ... SRL ofertă respinsă ca neconformă și SC ...SRL, declarată câștigătoare a procedurii.

În urma comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, depunând și cauțiunea aferentă în cuantum de 1.101,10 lei, constituită prin recipisa nr. 208218994/1 din 12.07.2022, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., așa cum s-a arătat mai sus.

Având a se pronunța asupra excepției necompetenței materiale a consiliului de soluționare a contestației de față, invocată din oficiu, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele argumente susținute de ambele părți:

- procedura a fost organizată prin sistemul SEAP, având anunțul simplificat nr. ... din 12 mai 2022 pentru atribuirea contractului de achiziție publică *„Achiziție de calculatoare desktop, laptopuri, monitoare, licențe Office, necesare activităților de cercetare-dezvoltare pentru dezvoltarea de către Arobs a unui nou sistem de testare unități centrale de control destinate vehiculelor”*, fiind reglementată de Legea nr. 98/2016:

- art. 5 alin. (1) din Ordinul nr. 1284/2016 privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitanților și/sau beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene, stabilește următoarele: *"Prezentul ordin se aplică pentru: a) fondurile europene structurale și de investiții 2014-2020, respectiv Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de coeziune, Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime";*

- art. 1.5 al Procedurii competitive aplicabile solicitanților și/sau beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene aprobată prin Ordinul nr. 1284/2016, potrivit cu care ***"în cazul în care solicitanții și/sau beneficiarii privați se asociază cu o entitate care are calitatea de autoritate contractantă, în înțelesul art. 4 alin. (1) lit. c) din***

Lege, aceștia au obligația să aplice prevederile Legii (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum este definită la art. 1.2)";

- art. 1 din Anexa la Ordinul nr. 6712/890/2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat: *"Cu respectarea prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, **dispozițiile cuprinse în prezenta anexă se aplică beneficiarilor și/sau partenerilor din cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat, pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări aferente: a) programelor finanțate din fondurile europene structurale și de investiții 2014-2020, respectiv Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European, Fondul de coeziune, Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime**"*;

- art. 2 din Anexa la Ordinul 6712/890/2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat: *"în cazul proiectelor implementate în parteneriat constituit din una sau mai multe autorități contractante și una sau mai multe entități juridice fără calitatea de autoritate contractantă, parteneriatul respectiv este considerat autoritate contractantă în baza art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016. cu modificările și completările ulterioare, și trebuie să achiziționeze produse, servicii sau lucrări în cadrul proiectului, conform prevederilor Legii 98/2016, cu modificările și completările ulterioare"*;

- art. 3 din Anexa la Ordinul nr. 6712/890/2017 privind aprobarea modului de efectuare a achizițiilor în cadrul proiectelor cu finanțare europeană implementate în parteneriat: *"în aplicarea prevederilor art. 2, în cadrul parteneriatului se va opta pentru una dintre următoarele modalități de organizare a procesului/proceselor de achiziție: a) **fiecare dintre membrii parteneriatului va derula achizițiile publice aferente activităților pentru care este responsabil în cadrul proiectului/contractului de finanțare;** sau b) **liderul de parteneriat sau unul dintre membrii parteneriatului, autoritate contractantă sau entitate juridică fără calitatea de autoritate contractantă, va derula toate achizițiile publice din cadrul proiectului/contractului de finanțare**".*

Prin urmare, SC ... SRL fiind asociată cu Universitatea tehnică din Cluj-Napoca, conform contractului de finanțare nr. 387/390063/04.10.2021, asocierea dobândind calitate de autoritate contractantă, fiecare dintre membrii asocierii fiind obligat să desfășoare procedurile de achiziții prevăzute de Legea nr. 98/2016, inclusiv pentru contractele de furnizare, cum este cel de față, rezultă că aceasta îndeplinește calitatea de autoritate contractantă, iar procedura privește

atribuirea unui contract de achiziție publică, așa cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește excepția tardivității comunicării contestației la autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a fost comunicată, atât Consiliului cât și autorității contractante, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în aceeași zi, respectiv în data de 12.07.2022, deci cu respectarea termenului de 7 zile de la comunicarea rezultatului procedurii. Este adevărat că autoritatea contractantă a recepționat comunicarea în data de 27.07.2022, dar acest lucru nu este cauzat de culpa reclamantei, în condițiile în care comunicarea transmisă prin poștă în interiorul termenului se consideră făcută în termen, indiferent de data recepționării, în acest sens având relevanță prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei vizează neconformitatea propunerii tehnice, pe motiv că în conținutul acestei propuneri, se menționează ca perioadă de valabilitate a ofertei "Data până la care oferta este valabilă 10 iulie 2022", ori aceasta trebuia declarată valabilă până la data de 23.08.2022. Consiliul reține că ambele părți relatează identic elementele cauzei, respectiv că în propunerea tehnică este menționată data de 10 iulie 2022, iar în formularul de ofertă este menționată data corectă, respectiv 23.08.2022. Disputa dintre ele are în vedere corectitudinea solicitării de clarificări referitoare la corectarea acestei discrepanțe, precum și la încadrarea acesteia ca viciu de formă, susținând, în acest sens, că formularul de ofertă era criptat la data evaluării propunerii tehnice, fiind obligatorie respingerea ofertei în această etapă.

Consiliul reține caracterul nefondat al respectivei critici. Astfel, este de reținut că perioada de valabilitate a unei oferte se stabilește în formularul de ofertă, și nu în alte documente ale ofertei. În același timp, nu trebuie făcută abstracție de modalitatea conținerii în care s-a desfășurat procedura, discrepanța dintre documente fiind sesizată chiar de contestatoare, după finalizarea primei evaluări. La acel moment, formularul de ofertă era deja deschis, iar autoritatea contractantă nu putea face abstracție de el. De asemenea, chiar în situația în care autoritatea contractantă ar fi sesizat la timp menționarea unei date de valabilitate a ofertei insuficiente față de documentația de atribuire, aceasta nu putea respinge oferta pur și simplu, ci trebuia să solicite clarificări, fiind evident că data de valabilitate a ofertei se stabilește în formularul de ofertă, formular încărcat în SEAP. Ori, în situația în care

acest formular cuprindea data corectă, o respingere a ofertei ar fi fost o măsură excesivă. Astfel, practica Consiliului și a instanțelor a stabilit, în repetate rânduri, că autoritatea contractantă poate menține în procedură o ofertă tehnică cu anumite lipsuri, și abia după evaluarea financiară poate reveni asupra etapelor anterioare ale procedurii de atribuire, și să o respingă ca neconformă. Practica a stabilit, astfel, că anumite lipsuri ale propunerii tehnice pot fi corectate prin propunerea financiară. Potrivit acestei practici, există posibilitatea ca o serie de cantități să fie preluate eronat în propunerea tehnică, dar pot fi preluate corect în propunerea financiară, sau anumite documente obligatorii în propunerea tehnică nu au fost încărcate în această parte, dar au fost încărcate, eronat, în propunerea financiară. Respingerea automată a unei astfel de oferte fără o inimă verificare a fost considerată o evaluare formală, încălcând obiectivul general de deschidere a procedurilor către competiție. În acest sens, consiliul amintește decizia Curții de Apel București nr. 5487/2017 pronunțată în dosarul nr. 8436/2/2017, unde s-au reținut următoarele:

„În ceea ce privește criticile petentelor..., Curtea le apreciază ca fiind nefondate, în mod corect Consiliul constatând că, în condițiile în care Graficul Gantt, despre care se susține că nu s-ar regăsi în propunerea tehnică, a fost transmis în data de 06.02.2017, odată cu depunerea întregii oferte(..) fiind încărcat în SEAP și regăsindu-se la pag(..) până la momentul la care autoritatea contractantă nu avea certitudinea că graficul Gantt depus este diferit de cel încărcat în SEAP, bifat greșit drept propunere financiară, oferta contestatoarei nu putea fi considerată ca fiind modificată.

Potrivit art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, (...).

Potrivit art. 135 alin. (3) din același act normativ, (...).

În raport cu aceste dispoziții legale, Consiliul a apreciat corect că societatea contestatoare a bifat documentul ca fiind propunere financiară, fiind inaccesibil în etapa evaluării tehnice, autorității contractante, însă, în urma solicitării de clarificări(..), în susținerea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, contestatoarea a transmis din nou autorității contractante graficul Gantt, aceasta a considerat greșit că și-a modificat propunerea tehnică, respingându-i oferta.

În mod legal și temeinic Consiliul a reținut că simpla bifare greșită a unui document al propunerii tehnice ca fiind propunere financiară este o eroare în sensul dispozițiilor arătate, sancțiunea respingerii ofertantului nefiind adecvată scopului, fiind, deci, neproportională față de gravitatea erorii ofertantului”.

Similar speței arătate, ofertanta declarată câștigătoare a menționat o dată eronată a valabilității ofertei sale în propunerea tehnică, și o alta corectă, în formularul de ofertă. Astfel, corelarea celor două date, în urma solicitării de clarificări, nu este o modificare a propunerii tehnice, ci corectarea unei erori materiale, a unui viciu de formă.

Consiliul reține, astfel, relevanța următoarelor dispoziții legale:

-art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016: „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

- Art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul reține că în mod evident corectarea eroarii din propunerea tehnică este susținută de formularul de ofertă, neexistând dubii în acest sens. Nu prezintă niciun fel de relevanță cronologia operațiilor de evaluare, respectiv care sunt documentele accesibile la un moment dat, din moment ce legea nu face distincții în acest sens. Nu în ultimul rând, legislația achizițiilor nu pretinde oferte perfecte, ci permite un grad de eroare rezonabil, inclusiv abateri tehnice minore astfel cum sunt definite la alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cauza C-42/13 Cartiera dell’Adda SpA împotriva CEM Ambiente SpA, aceasta nu are relevanță în cauza pendinte, întrebările preliminare referindu-se la omisiunea declarării existenței situațiilor de excludere, cum ar fi existența unei condamnări, ori în cazul de față, este vorba de o simplă eroare materială.

De asemenea, nici cauza C-336/12 nu are relevanță în cauza pendinte, și aceasta referindu-se tot la criteriile de calificare, ori răspunsul Curții este în sensul că „Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, **precum bilanțul publicat**, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii

candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora lea fost adresată”. Deci, Curtea a concluzionat că autoritatea contractantă poate solicita prin clarificări documente care nu au fost depuse în ofertă, dar a căror lipsă nu a fost prevăzută în ofertă sub sancțiunea respingerii ofertei. Ori, în cazul de față, existența unei erori nu a fost prevăzută sub sancțiunea respingerii ofertei.

În speța pendinte, Consiliul reține incidența considerentelor pronunțate de CJUE în cauza C-131/16 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 19 februarie 2016, primită de Curte la 1 martie 2016, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., **CJUE** a arătat, la pct.39, că: „(...) principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau **să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conțineo aceasta, cu condiția** însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și **ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.**”

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește diagonala monitorului, despre care contestatoarea susține că nu ar respecta cerința de minimum 24 inch, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei, arătând că acesta are o diagonală de 23,8 inch.

În ceea ce privește această chestiune, diferendul dintre părți este unul larg disputat, autoritatea contractantă invocând documentația tehnică depusă de ofertanta câștigătoare și declarațiile administratorului.

Consiliul reține că urmare răspunsului ofertantului SC Madd Electronics Group SRL la solicitările de clarificări privind conformitatea acestei cerințe, comisia de evaluare a verificat specificațiile de pe site-ul producătorului, www.lenovo.com și a constatat că produsul ThinkVision E24q-20 24" 2K QHD Monitor with Eyesafe (IPS, 60Hz 4ms, HDMI DP, Speakers, Tilt/ Swivel/ Lift/ Pivot), are diagonală de 24", *cu detalieri suplimentară cu privire la diagonala produsului referitoare la panel size care are diametrul de 23.8"*.

Consiliul nu va lua în considerare această detaliere între diagonală și panel size, neavând nicio relevanță în cauză. Este cert din fișa tehnică descărcată chiar de Consiliu de pe site-ul Lenovo România că monitorul oferat are diagonala de 24 inch. Chiar dacă în prezentarea generală se vorbește despre un monitor de 23,8 inch, în Specificații tehnice, pag. 3/6, se arată, în mod clar, că suntem în prezența unui monitor de 24 inch, fiind cert că se utilizează o rotunjire. Nu poate fi vorba de o re-credință a ofertantului câștigător, a comisiei de evaluare sau a conducerii autorității contractante, din specificațiile tehnice rezultând că suntem în prezența unui monitor de 24 inch.

Chiar dacă producătorul Lenovo, la fel ca alți producători, stabilesc prin rotunjire anumite dimensiuni, acest lucru nu înseamnă că produsul este neconform. În același timp, chiar contestatoarea susține că trebuie luate în considerare informațiile din documentele producătorului, ori așa cum s-a arătat, acesta menționează diagonala ecranului de 24 inch.

În ceea ce privește dimensiunea de 23,8 inch, aceasta este menționată la pct. Prezentarea generală, după cum urmează: *„Utilizarea zilnică a calculatorului, o plăcere: Proiectat pentru a se potrivi în orice spațiu de lucru, ThinkVision P24q-20 este dotat cu caracteristici de productivitate care cresc eficiența. Atunci când lucrați în colaborare sau într-o configurație cu ecran multiplu, **acest mo***

o
t

ă, datorită rezoluției QHD, tehnologiei de comutare în plan (IPS) și ramelor NearEdgeless pe 3 laturi. Gamele cromatice bogate - sRGB, BT.709 și DCI-P3 - și calibrarea din fabrică asigură o calitate vizuală excepțională și o precizie impresionantă a culorii. Uitați de ochii obosiți și încordați - monitorul ThinkVision P24q-20 deține certificarea TÜV Rheinland Eye Comfort, astfel încât veți putea lucra fără a mai resimți oboseala”.

Astfel, la acest punct se face referire la experiența de vizualizare, respectiv la partea de afișaj, specificația fiind definită în cap. Specificații tehnice, în sensul că diagonala ecranului este de 24 inch.

Prin urmare, oferta respectivă nu poate fi respinsă ca neconformă, pe acest motiv.

Chiar și în situația în care s-ar admite ideea că diagonala monitorului ar fi, în fapt, de 23,8 inch, uzanțele în materie sunt clare, în sensul că producătorii rotunjesc unitatea de măsură inch, vorbindu-se de monitor de 24 inch, 27 inch, 32 inch etc.

Prin urmare, având în vedere că specificația este dovedită prin documente din partea producătorului Lenovo, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă pe acest motiv, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare și-a justificat

prețul prin existența pe stocul său a monitoarelor, prezentând la solicitarea autorității contractante, situația stocurilor. Consiliul mai reține că oferta financiară a câștigătoarei este de 44.032,72 lei (fără TVA), care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, mai precis **79,98 %** din 55.054,64 lei (fără TVA) - valoarea estimată.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, legislația achizițiilor stabilește următoarele:

-Art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

- Art. 136 din HG nr. 395/2016 „(1) În situația în care comisia de evaluare constată **că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, **situația stocurilor de materii prime și materiale**, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, situația stocurilor este un document admisibil în vederea dovedirii prețului. Consiliul nu va lua în considerare susținerea contestatoarei referitoare la întocmirea *pro causa* a documentului în cauză, având în vedere că prețul fără TVA din ofertă este de 861,4 lei, deci un preț cu TVA de 1025 lei, comparabil cu prețurile pe bucată din magazinele de specialitate, preț care la data emiterii prezentei, ajunge la 1149 lei (Badabum), 1159 lei (CEL), 1157 lei (ETOC), 1288 lei (IT Arena) etc. În condițiile în care furnizarea are în vedere mai multe bucăți, acordarea unui discount face parte din politica uzuală a furnizorilor. Având în vedere că nici chiar compararea cu prețurile unitare nu conduce la concluzia existenței unui preț ce poate fi considerat drept neobișnuit de scăzut, că nu se pune problema unei lipse a calității, produsul fiind cunoscut pe piața de profil, Consiliul reține că evaluarea este una corectă.

Prin urmare, prin raportare la prețurile pieței, nu se poate reține existența unui preț **neobișnuit de scăzut**, pentru a putea decide respingerea ofertei, existând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Aceeași situație o regăsește Consiliul și în ceea ce privește Licență Microsoft Office - 6 bucăți, despre care contestatoarea arată că nu s-ar fi prezentat nicio clarificare/document justificativ care să susțină prețul ofertat de 1.144,12 lei+tva per bucată, deci un preț cu tva de aproximativ 1360 lei. Astfel, pe piața de profil, la momentul emiterii prezentei, o licență Microsoft® Office Home and Business 2021 pornește de la prețul de 1011 lei (Emag), 1299 lei (Altex) etc, neputându-se reține existența unui preț neobișnuit de scăzut, așa cum susține contestatoarea, existând și furnizori cu prețuri cu TVA inclus în jur de 1000 lei (compari.ro). Astfel, nu se poate reține că aceste elemente de preț ar fi neobișnuit de scăzute.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări prin prisma prețului ofertat, după cum chiar contestatoarea recunoaște.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL formulată în contradictoriu cu SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL formulată în contradictoriu cu SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 44 (patruzeci și patru) pagini.