C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: 11.09.2019

Prin contestația nr. 421/19.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 32116/20.08.2019, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 15.064/16.07.2019, a procesului verbal nr. 16.230/30.07.2019 și a procesului verbal nr. 17.426/14.08.2019, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Construire locuință protejată, împrejmuire și amenajări exterioare în ....., str. ...", cod CPV 45210000-2, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată admisă în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare de la etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de 14.08.2019 autoritatea contractantă a publicat în cadrul SEAP, raportul procedurii nr. 17.426/14.08.2019, potrivit căruia oferta depusă a fost *„declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de Asocierea ...SRL - ... SRL"*; ulterior primirii acestei comunicări pe data de 16.08.2019 în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr.

98/2016, contestatorul precizează că a formulat o cerere de studiu la sediul autorității contractante.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, contestatorul susține că a constatat că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fost desemnată ca fiind admisibilă, aceasta nerespectând în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Astfel, apreciind decizia autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I cu o valoare de 615.000 lei, ca fiind netemeinică și nelegală, contestatorul a formulat prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele dezvoltate în cele ce urmează.

În acest sens, menționează că Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât această ofertă nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire, atât în ceea ce privește modul de întocmire al propunerii tehnice, al propunerii financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări.

În acest context apreciază că, în ceea ce privește oferta în cauză, sunt incidente prevederile art. 137 și art. 134 din HG nr. 395/2016, în sensul că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică depusă de aceasta nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire, cât și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent.

Cu privire la propunerea tehnică, contestatorul precizează că aceasta a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor din fișa de date pct. IV.4.1. „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” și a prevederilor din caietul de sarcini pag. 3. Astfel, în fișa de date se precizează „*Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică informații privind: 1. Metodologia de lucru, cu descrierea activităților și sub-activităților necesare implementării contractului. În cadrul metodologiei se va prezenta și alocarea corespunzătoare a resurselor, inclusiv a resurselor umane disponibile, pentru îndeplinirea activităților raportat la complexitatea acestora și toate etapele contractului de proiectare și execuție. Ofertantul are obligația să asigure personal calificat pentru proiectarea și execuția prezentului contract*”.

Totodată, în caietul de sarcini, pag. 3 se menționează astfel: *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale (...): să asigure personal calificat pentru proiectarea și execuția prezentului contract, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată respectiv: Coordonator proiect - pentru întreg contractul de proiectare și execuție Șef de șantier. Responsabil tehnic cu execuția. Responsabil securitate și sănătate în munca Responsabil de calitate*".

Prin urmare, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, si nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat.

Totodată, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea declarată câștigătoare, se regăsesc următoarele neconformități:

Asocierea nu a prevăzut în cadrul ofertei înaintate personalul minim necesar pentru asigurarea calității prevăzut în Legea nr. 10/1995, art. 14 alin. (2) privind Calitatea în construcții, respectiv nu a prezentat Specialiștii RTE domeniile 1.1 Construcții Civile, 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală, 6.1 Instalații electrice și 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Singurul aspect menționat de asocierea declarată câștigătoare, referitor la specialiștii RTE se regăsește la pag. 31 din propunerea tehnică a acestora și se rezumă la a menționa un responsabil tehnic cu execuția, fără a depune documentele care atestă calitatea acestuia și domeniile pentru care este atestat. Consultând site-ul https://wsvw.isc.gov.ro s-a constatat că persoana nominalizată este atestat RTE doar pentru domeniul 1.1 Construcții Civile, nefiind atestat RTE și pentru domeniul 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul subliniază că, potrivit studiului de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire, lucrările la obiectivul de mai sus presupun realizarea lucrărilor de construcții civile, instalații edilitare, instalații sanitare, termice și instalații electrice; oferta, prin propunerea tehnică înaintată cuprinde execuția acestor categorii de lucrări, aspect care se regăsește inclusiv în Graficul de realizare a investiției.

În concluzie, se constată că asocierea declarată câștigătoare nu a prevăzut specialiștii RTE domeniile 1.1 Construcții Civile; 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală; 6.1 Instalații electrice și 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; aspect de natură a declara oferta lor tehnică drept neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul apreciază că principiul tratamentului egal a fost încălcat, autoritatea contractantă neînțelegând să excludă din procedură

ofertanții care nu au făcut dovada îndeplinirii unor cerințe de altfel esențiale pentru însăși îndeplinirea obiectului contractului.

Cu privire la oferta financiară și răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul precizează că potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.4.2. - Modul de prezentare al propunerii financiare, alin. (6): *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale, legate de prestarea serviciilor și execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini și studiul de fezabilitate, astfel încât aceasta să asigure prestarea serviciilor și realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente contractului. Intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisa a comisiei de evaluare faptul că au inclus în oferta toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, organizarea de șantier aferentă, cuantumurile aplicabile pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare punerea în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală. La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienții proprii ai ofertantului*”.

În acest sens contestatorul precizează că propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor din fișa de date pct. IV.4.2. „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” aceasta rezumându-se doar la prezentarea Formularului de oferta și a Anexei 2, nefiind în măsură să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale, legate de prestarea serviciilor și execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini și Studiul de fezabilitate, astfel încât aceasta să asigure prestarea serviciilor și realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente contractului.

Mai mult, în cadrul Procesului verbal nr. 16.230/30.07.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 7 Cap. Concluzii – se consemnează următoarele: *„Prin modul în care a fost prezentată Propunerea financiară, comisia de evaluare nu a putut face analiza corelării cu*

propunerea tehnică, motiv pentru care s-au solicitat următoarele clarificări cu adresa Nr. 15.423 /19.07.2019".

Astfel, deși prin adresa nr. 15.423/19.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv: *„Să demonstreze faptul că a inclus în ofertă toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate, organizarea de șantier aferentă, cuantumurile aplicabile pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punerea în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală. Să demonstreze că la calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) s-au folosit coeficienții stabiliți de lege și coeficienți proprii ai societății. Să justifice modul în care graficul valoric respectă activitățile și subactivitățile din Graficul fizic*", ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări de mai sus, întrucât prin răspunsul nr. 81/23.07.2019 menționează că: *„întrucât procedura este de proiectare și execuție, solicitările de clarificări exced cerințelor inițiale din documentația de atribuire, deoarece nu s-au solicitat liste de cantități și nici nu s-au pus la dispoziția ofertanților liste de cantități*". De asemenea, nici răspunsurile la întrebările 1, 2 și 3 nu sunt concludente, ofertantul rezumându-se la a preciza că *„răspunsurile lor se regăsesc în propunerea tehnică și că aceasta fiind acceptat, consideră că a răspuns la toate cerințele autorității*". De asemenea precizează că estimarea valorică a costurilor *„s-a realizat în baza costurilor standard de pe piață*" și a „experienței acumulate".

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază ca netemeinică decizia autorității contractante de a considera că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent și oferta admisibilă, deoarece, în cadrul fișei de date Cap IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, alin. (6), sunt alte cerințe, iar asocierea declarată câștigătoare nu a demonstrat prin răspunsul la clarificări că a cuprins în cadrul propunerii financiare înaintate toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului.

Pentru toate considerentele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, iar pe cale de consecință anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare de la etapa admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. 433/23.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 33263/27.08.2019 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205684306/1, tranzacția nr. 888828849/ 1638255272 din data de 22.08.2019.2019, emisă de CEC Bank – unitatea: ....., în valoare de 13.961,56 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 17916/23.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 33233/27.08.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că în procedură au fost depuse un număr de 2 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare nr. 13.425/25.06.2019.

Autoritatea contractantă arată că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, a urmat toți pașii din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, așa cum este stipulat în HG nr. 395/2016 capitolul III - Secțiunea 10, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare intermediară, făcând în faza inițială analiza conformității DUAE și a garanțiilor de participare, apoi analiza propunerilor tehnice pentru stabilirea conformității și acceptabilității la secțiunea tehnică și după aceasta deschiderea secțiunii financiare din SEAP.

După stabilirea admisibilității tuturor ofertelor din punctul de vedere al conformității garanției de participare și analiza formală a DUAE, comisia de evaluare a decis trecerea la evaluarea propunerilor tehnice.

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare, având în vedere și rapoartele întocmite de expertul cooptat, a considerat necesară solicitarea de clarificări ofertanților.

Astfel, referitor la analiza propunerilor tehnice, s-au transmis:

- solicitarea nr. 14506/10.07.2019, adresată de comisia de evaluare ofertantului contestator, solicitare la care acesta a răspuns cu adresa nr. 376 din 23.07.2019, răspuns care în opinia comisiei de evaluare a fost considerat concludent;

- solicitarea nr. 14508/10.07.2019 către Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, la care a răspuns cu adresa nr. 71/11.07.2019, răspuns de asemenea apreciat a fi concludent de către comisia de evaluare.

Trecând la analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat necesară de asemenea o noua serie de clarificări, după cum urmează:

- către contestator, solicitarea nr. 15422/19.07.2019, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 376/23.07.2019, răspunsul fiind concludent în opinia comisiei de evaluare;

- către Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, solicitarea nr. 15423/19.07.2019, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 81/23.07.2019, răspuns considerat concludent în opinia comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, ambele oferte depuse în procedură au fost declarate admisibile, SEAP stabilind clasamentul, pe baza criteriului *Prețul cel mai scăzut.* Comisia de evaluare, a solicitat ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, prezentarea documentelor suport, pentru dovedirea celor menționate în DUAE, abia după această verificare asumându-și declararea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție publică.

Referitor la primul punct al contestației, respectiv *anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ...SRL - ... SRL, a fost declarată admisă în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice și propunerii financiare*, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator, în aceeași măsură cu toți ceilalți participanți la procedura a cunoscut de la început cerințele documentației de atribuire și criteriul de punctaj - prețul cel mai scăzut, iar prin faptul că nu a solicitat nici o clarificare privind aspecte ale cerințelor și nici nu a contestat prevederi ale documentației referitoare la cerințele minimale și/sau criteriul de punctaj, documentația de atribuire și-a căpătat puteri depline atât asupra ofertanților pentru întocmirea ofertelor cât și asupra autorității contractante în urmărirea cu diligența cuvenită a procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum de altfel și contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației, la pag. 4, în legătură cu cerința din caietul de sarcini de la pag. 3: *„executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale : [...] - să asigure personal calificat pentru proiectarea și execuția prezentului contract, in conformitate cu prevederile legii 10/1995 republicată, respectiv:*

- coordonator de proiect - pentru întreg contractul de proiectare și execuție,

- șef șantier,

- responsabil tehnic cu execuția,

- responsabil sănătate și securitate în muncă,

- responsabil calitate.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea întocmai a acestor cerințe, solicitând și clarificări prin adresa nr. 14508/10.07.2019, la care

ofertantul a răspuns concludent, prin adresa nr. 71 din data de 11.07.2019, nominalizând următorul personal: coordonator de proiect pentru întregul contract de proiectare și execuție: sing. ..., coordonator al serviciilor de proiectare: arh. ..., șef șantier: sing. ..., responsabil tehnic cu execuția: ing. ..., responsabil SSM: ..., responsabil calitate: ing. ...și ing. ..., nominalizați la pag. 6 și pag. 30-33 din propunerea tehnică.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL are implementat un sistem integrat de asigurare a calității ISO 9001, așa cum rezultă și din prezentarea datelor de catalog și de site ale societății.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare concluzionează cu rea credință că ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, a depus o ofertă neconformă și inadmisibilă, deoarece nu a prevăzut specialiști RTE în domeniile 1.1 Construcții civile, 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală, 6.1 Instalații electrice, 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, aceste cerințe impuse de ofertantul contestator excedând cerinței citate din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că a interpretat corect în evaluare cerințele caietului de sarcini, analizând pe site-ul ISC lista RTE - autorizați, în corespondență cu principiul proporționalității, denumirea lucrării și codul CPV al acesteia, informații prezentate prin anunțul de participare simplificat, Fișa de date, DF 1050489/31.05.2019, din care citează:

„II. 1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu:

CONSTRUIRE LOCUINȚA PROTEJATA, ÎMPREJMUIRE SI AMENAJARI EXTERIOARE în ....., str. Aleea Salcâmilor nr.8.

II.1.2 Cod CPV Principal:

Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)

II.1.3 Tip de contract: Lucrări

Proiectare și executare

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Contractul presupune: realizarea unei clădiri cu regim de înălțime parter cu destinația de locuință protejată și amenajarea spațiului exterior ce va cuprinde alei pietonale și o parcare auto, conform Studiului de fezabilitate care face parte din Documentația de atribuire;

II.2.4 Descrierea achiziției publice.

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele).

Se propune construirea unei locuințe protejate în regim de construire izolat și regimul de înălțime PARTER conform cerințelor.

Funcțiunile, spațiile vor fi proiectate și compartimentate în funcție de necesitatea și dorința beneficiarului. Corpul de clădire are un acces principal pe latura vestică prevăzut cu rampa acces pentru persoanele cu dizabilități. Suprafața UTILA PARTER - TOTALĂ: - 162.54 mp

Contractul presupune: proiectare faza PTE, verificare PTE, certificarea performanței energetice, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție, inclusiv faze determinante: 39.849,13 lei fără TVA.

• *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 20.020,21 lei fără TVA.*

• *Total cap.4: 622.642,67 lei fără TVA.*

• *Organizare de șantier: 15.566,07 lei fără TVA".*

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat suficientă prezentarea RTE în specialitățile 1.1 Construcții civile și 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală, în persoana d-lui ing. ..., așa cum rezultă din certificarea persoanelor autorizate pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, pagina RTE - jud. .....

Referitor la explicațiile contestatorului privind analiza propunerii financiare depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, autoritatea subliniază faptul că societatea contestatoare dorește să fie parte a comisiei de evaluare și să se pronunțe în locul acesteia asupra concludenței și/sau neconcludenței unui răspuns la o solicitare de clarificări, fără să aducă nicio critică întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului, să nu rețină aceste argumentări.

Autoritatea contractantă precizează că în analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele din caietul de sarcini și criteriul de atribuire, așa cum au fost menționate prin documentația de atribuire. Nicăieri în cuprinsul acestora, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor liste de cantități, lăsând libertatea ofertanților de a face propriile evaluări în baza expertizei deținute, urmând ca la realizarea proiectului tehnic, acestea să-și găsească corespondentul în liste de cantități, respectiv formulare F1, F2, F3, F4 - pentru utilaje și echipamente, așa cum este menționat în HG nr. 907/2016.

De asemenea, arată că, comisia de evaluare nu este ținută să judece prețul ofertelor după liste de cantități odată ce acestea nu au fost solicitate, fiind o pură întâmplare că ofertantul contestator a deținut aceste liste din faza de întocmire a studiului de fezabilitate, asociatul proiectant al contestatorului, fiind societatea SC ..... SRL, care a întocmit acest studiu, publicat în SEAP.

Mai mult, precizează că, dacă comisia de evaluare ar fi avut în vedere aceste liste, ar fi creat un avantaj societății care le întocmise, ele nefiind publicate în SEAP.

Ofertantul declarat câștigător de către comisia de evaluare, după aplicarea criteriului de atribuire *Prețul cel mai scăzut*, a prezentat oferta financiară, conform solicitării din Fișa de date: *„Oferta financiară va cuprinde:*

1. Formularul de ofertă.

2. Anexa . 2 la Formularul de ofertă.

3. Graficul de execuție a lucrărilor valoric”,

iar în urma răspunsului la clarificări aceasta a fost declarată admisibilă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, precum și faptul că Asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL nu a adus niciun argument legal, care să-i susțină afirmațiile, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33570/28.08.2019, SC ..... SRL a prezentat punct de vedere la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă față de contestație, prin care aduce o serie de contraargumente față de susținerile autorității contractante.

Cu privire la apărările autorității față de punctul din contestație privind Propunerea tehnică.

Referitor la afirmația autorității contractante că autoarea contestației nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire și nici nu a contestat prevederile documentației de atribuire, contestatorul precizează că prin niciunul din punctele și argumentele formulate în contestație, nu a vizat modalitatea de întocmire a documentației de atribuire. Contestația privește exclusiv modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, respectiv a propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, fără a aduce vreo critică documentației de atribuire.

Referitor la susținerile autorității contractante:

a) Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea întocmai a cerințelor din Caietul de sarcini (p.3), iar cele arătate de contestatoare exced cerințelor din caietul de sarcini;

b) Comisia a solicitat clarificări de la ofertantul ulterior desemnat câștigător;

c) autoritatea a interpretat în evaluare cerințele Caietului de sarcini analizând pe site-ul ISC lista RTE - autorizați, în corespondență cu principiul proporționalității, denumirea lucrării și codul CPV al acesteia; nici contestatoarea nu a propus specialist RTE în domeniul 6.3 instalații gaze;

d) Contestatoarea își arogă rolul Comisiei de evaluare;

contestatorul aduce următoarele argumente:

a) a susținut prin contestație că în propunerea tehnică a Asocierii concurente NU s-au prezentat, așa cum impuneau prevederile Legii nr. 10/1995 și ale documentației de atribuire, *specialiștii RTE cel puțin în domeniile 6.1 Instalații electrice și 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare*, în condițiile în care conform Studiului de fezabilitate și conform Graficului de realizare a investiției (parte integrantă din documentația de atribuire), lucrările licitate implicau în mod expres și realizarea de instalații electrice, termice și sanitare.

Contrar susținerilor autorității, contestatorul arată că necesitatea includerii în propunerea tehnică a RTE în domeniile arătate mai sus NU excede cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, din analiza pct. IV.4.1 din Fișa de date și a pag. 3 din Caietul de sarcini se desprinde ideea că pentru executarea lucrărilor

licitate, executantul are obligația de a asigura personal calificat în conformitate cu Legea nr. 10/1995 republicată.

Or, este de necontestat că lucrările licitate nu se limitează la lucrări de construcții civile ori de construcții edilitare și de gospodărie comunală, ci au ca obiect și lucrări de instalații electrice, termice și sanitare, astfel cum reiese explicit din Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire și din Graficul de realizare a investiției.

În susținere contestatorul invocă prevederile art. 14 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 care impun: *„Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat*".

De asemenea, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, *„prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții (...)",* iar conform alin. (2) *„instalațiile prevăzute la alin. 1 cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație (...).*

b) clarificările solicitate de comisia de evaluare concurentului său nu au legătură cu critica ridicată prin contestație. Astfel, din pag. 3 din Procesul-verbal evaluare oferte tehnice nr. 15064/16.07.2019, rezultă că autoritatea a solicitat acestui ofertant *„să indice care dintre persoanele nominalizate în propunerea tehnică (...) va îndeplini funcția de coordonator de proiect pentru întregul contract de proiectare și execuție*", chestiune care nu are niciun fel de legătură cu critica formulată prin contestație.

De asemenea, contestatorul arată că referirea autorității contractante din Punctul de vedere cu privire la implementarea de către concurentul său a unui sistem integrat de asigurare a calității ISO 9001 este nerelevantă în raport cu conținutul criticii aduse prin contestație. Implementarea unui atare sistem nu face el însuși dovada asigurării de personal calificat în conformitate cu Legea nr. 10/1995 în vederea executării lucrărilor licitate (se referă la cele de instalații electrice, sanitare, termice în sensul Legii nr. 10/1995), cerință impusă de documentația de atribuire.

c) contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul apreciază că cerințele impuse prin documentația de atribuire trebuie raportate la lucrările efectiv licitate (lucrări menționate expres în Studiul de fezabilitate și în Graficul de realizare a investiției), și nu la Codul CPV al acesteia. Or, atâta timp cât ambii ofertanți au avut la dispoziție în concret, prin documentația de atribuire, toate tipurile de lucrări implicate de contractul licitat, apreciază că nu există nicio scuză pentru care unul dintre ofertanți să omită din Propunerea tehnică asigurarea personalului calificat conform Legii nr. 10/1995 pentru unele dintre lucrările licitate.

De asemenea, semnalează eroarea în care s-a aflat autoritatea la redactarea Punctului de vedere întrucât, contrar celor arătate în Punctul de vedere - unul dintre specialiștii RTE nominalizați în oferta sa (a se

vedea pag. 2 PV evaluare oferte tehnice nr. 15064/16.07.2019), dl. Aşchilean Vlad Răzvan are şi calificarea specialist RTE în domeniul instalaţii gaze, calificare atestată şi de site-ul ISC, consultat de autoritate.

d) prin contestaţie, autoarea acesteia precizează că a invocat nu doar prevederile de la pag. 3 din caietul de sarcini (la care se raportează autoritatea prin punctul de vedere), ci şi pe cele prevăzute la pct. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fişa de date. Or, prin punctul de vedere, autoritatea se referă numai la prevederile din caietul de sarcini, fără a le avea în vedere şi pe cele invocate din Fişa de date.

Faţă de toate cele de mai sus, contestatorul precizează că îşi menţine susţinerea din contestaţie în sensul că oferta depusă de concurentul său ar fi trebuit declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la apărările autorităţii faţă de punctul din contestaţie privind Propunerea financiară.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante că analiza făcută de comisia de evaluare a avut în vedere cerinţele din caietul de sarcini menţionate în documentaţia de atribuire, cerinţe care nu includ prezentarea unor liste de cantităţi, contestatorul consideră că punctul de vedere expus de autoritate nu este susţinut nici de cadrul legal aplicabil, nici de situaţia înscrisurilor din procedură şi nici de derularea acesteia.

Prevederea aflată în dispută se regăseşte în Fişa de date a achiziţiei - cap. IV.4.2. - Modul de prezentare al propunerii financiare (pag. 6).

Din formularea acestor cerinţe - citate în cadrul contestaţiei - rezultă cu claritate că ofertanţii au următoarele obligaţii:

- să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile solicitate cu privire la preţul ofertei, precum şi la alte condiţii (contractuale, financiare şi comerciale), legate de prestarea serviciilor şi execuţia lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini şi în studiu de fezabilitate, astfel încât propunerea financiară să asigure prestarea serviciilor şi realizarea întregilor cantităţi de lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

- să demonstreze la prima cerere a comisiei de evaluare că au inclus în ofertă serviciile/activităţile şi toate operaţiunile necesare prevăzute în cadrul caietului de sarcini şi Studiului de fezabilitate.

Contestatorul susţine că din procesul verbal nr. 16230/30.07.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, rezultă că, în privinţa ofertei sale, comisia a stabilit că *„a putut face analiza corelării cu propunerea tehnică*” (pag. 5), în vreme ce în privinţa ofertei concurente *„nu a putut face analiza corelării cu propunerea tehnică*”.

Pentru a putea face corelaţia, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la oferta concurentă (p. 6-7 PV), iar ofertantul a furnizat răspunsurile de mai jos:

Întrebare 1: *„să demonstreze faptul că a inclus în ofertă toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, organizarea de șantier aferentă, cuantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, eventuale remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală*".

Răspuns ofertant: *„întrucât procedura este de proiectare și execuție, solicitările de clarificări exced cerințelor inițiale din documentația de atribuire, deoarece nu s-au solicitat liste de cantități și nici nu s-au pus la dispoziția ofertanților liste de cantități. Răspunsul se regăsește în propunerea tehnică și aceasta fiind acceptată consider că am răspuns la toate cerințele autorității. Precizez că estimarea valorică a costurilor s-a realizat în baza costurilor standard de pe piață și a experienței acumulate.*

Întrebare 2: *„Să demonstreze că la calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) s-au folosit coeficienții stabiliți de lege și coeficienții proprii ai societății”.*

Răspuns ofertant: *„la elaborarea ofertei s-au cuprins toate costurile necesare, inclusiv faptul că se vor folosi coeficienți stabiliți de lege în urma elaborării PTE”.*

Întrebare 3: *„Să justifice modul în care graficul valoric respectă activitățile și subactivitățile din graficul fizic”.*

Răspuns ofertant: *„graficul valoric prezentat îndeplinește cerința din documentația de atribuire*".

Contestatorul susține că toate cele 3 solicitări de clarificare au privit chestiuni care se regăsesc în mod explicit la pct. IV.4.2. din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii financiare, pe care comisia de evaluare a apreciat necesar să le clarifice pentru a se asigura că oferta depusă include toate serviciile/activitățile și operațiunile detaliate în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, niciuna dintre aceste 3 solicitări neavând legătură cu liste de cantități. Este evident că atâta timp cât s-au formulat cele 3 solicitări de clarificare, comisia de evaluare a apreciat că nu poate în mod obiectiv să facă analiza corelării ofertei financiare cu propunerea tehnică, aspect precizat expres de comisia de evaluare la p. 5 din PV nr. 16230/30.07.2019, oferta necuprinzând niciun element care să demonstreze că aceasta ar include toate serviciile/activitățile și operațiunile detaliate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate.

De asemenea, arată că niciunul dintre cele 3 răspunsuri formulate de ofertant nu aduce clarificările solicitate, ceea ce face inexplicabilă

concluzia comisiei în sensul concludenței răspunsurilor. Simpla referire la nota nr. 2 a expertului cooptat nu justifică poziția comisiei de evaluare (de a considera concludente răspunsurile), fără o minimă explicație prin care să se lămurească cum poate fi apreciate drept concludent un veritabil refuz al ofertantului de răspunde la solicitările de clarificări.

În concret, comisia a solicitat ofertantului *„să demonstreze”*, respectiv *„să justifice”* prin elemente concrete că propunerea sa financiară poată fi corelată cu propunerea sa tehnică, iar răspunsurile ofertantului au fost generale, fără a oferi demonstrațiile și justificările solicitate.

Totodată, contestatorul precizează că, prin contestație, nu a contestat dreptul ofertanților de a face propriile evaluări în lipsa unor liste de cantități (așa cum greșit se arată în punctul de vedere).

Susține că a argumentat că, la solicitarea comisiei de evaluare, era necesar ca evaluările care au condus la construirea ofertei financiare să poată fi demonstrate și justificate de ofertant, atâta timp cât reperele evaluării se regăsesc în mod obiectiv în componentele Studiului de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților.

Împrejurarea că unul dintre membrii asocierii sale a elaborat studiul de fezabilitate nu i-a creat niciun avantaj suplimentar, întrucât acest studiu a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților potențiali, fiind parte a documentației de atribuire.

Față de cele prezentate, apreciază că era obligatorie aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) și d), respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei concurente ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Construire locuință protejată, împrejmuire și amenajări exterioare în ....., str. ...”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../04.06.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 698.078,08 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate în cadrul contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, respectiv faptul că aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, în ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice și propunerii financiare, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SC ..... SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile contestatorului privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a prevederilor documentației de atribuire la întocmirea propunerii tehnice (nu a prezentat specialiștii RTE în

domeniile 6.1 Instalații electrice și 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/ climatizare), Consiliul consideră relevante în soluționarea acesteia prevederile documentației de atribuire, respectiv:

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a precizat:

„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor. Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică informații privind:

a. Metodologia de lucru, cu descrierea activităților și subactivităților necesare implementării contractului. ***În cadrul metodologiei se va prezenta și alocarea corespunzătoare a resurselor, inclusiv a resurselor umane disponibile, pentru îndeplinirea activităților raportat la complexitatea acestora și toate etapele contractului de proiectare și execuție. Ofertantul are obligația să asigure personal calificat pentru proiectarea și execuția prezentului contract.***

b. Prezentarea elementelor propunerii tehnice privind proiectarea PTE, documentațiile de avizare, etc. care trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute, în SF și în alte acte normative în vigoare, care reglementează proiectarea lucrărilor de construcții civile.

- Cerințele impuse în SF sunt minimale. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin SF. Proiectarea pentru lucrarea propusă, cu toate documentațiile tehnice necesare se va face în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 (PAC, PTE).

Oferta tehnică va mai conține:

- Declarație referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică:

- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor: www.mmediu.ro,

- Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice: www.mmuncii.ro,

- Inspecția muncii : www.inspectmun.ro,

Notă: Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin

elementele/secțiunile menționate în cadrul fișei de date a achiziției, precum și prezentarea în detaliu cu privire la lucrările și serviciile ofertate, prin raportare la cerințele stabilite în caietul de sarcini.

De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat. Prin urmare, ofertantul va răspunde punctual la fiecare cerință din caietul de sarcini în conformitate cu solicitările și indicațiile autorității contractante".

Prin caietul de sarcini, la cap. 2 Condiții tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

(...)

- să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați;

(...)

- să asigure personal calificat pentru proiectarea și execuția prezentului contract, în conformitate cu prevederile legii 10/1995 republicată, respectiv:

- coordonator de proiect - pentru întreg contractul de proiectare și execuție;

- șef de șantier;

- responsabil tehnic cu execuția;

- responsabil securitate și sănătate în muncă;

- responsabil de calitate.

Conform studiului de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, cap. Caracteristicile construcției propuse, *„Proiectul constă în realizarea unei clădiri cu regim de înălțime parter cu destinația de locuință protejată și amenajarea spațiului exterior ce va cuprinde alei pietonale și o parcare auto".*

La cap. *06 Utilitățile edilitare*, autoritatea contractantă a precizat: *„Imobilul se va racorda la următoarele rețele edilitare: apa-canal, electricitate și gaze naturale. Încălzirea se va realiza prin centrală termică pe gaz. Alimentarea cu apă se va asigura prin racordarea la rețeaua din localitate"*.

Prin urmare, Consiliul constată că pe lângă lucrările de construcții, pentru execuția acestui obiectiv sunt necesare lucrări de **instalații electrice, sanitare, gaze naturale, termice.**

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură, ofertantul desemnat câștigător a precizat:

La cap. A **Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare**, asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a indicat următoarele persoane:

- *coordonator proiectare – șef proiect arh. ...;*

- *responsabil proiectare instalații electrice, termice, sanitare – ing. Porumbreanu Bogdan;*
- *responsabil proiectare instalații gaze – ing. Pop Mihai;*
- *responsabil proiectare sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu – ing. Oancea Andrei Cristian*.

La cap. B2 – **Personalul responsabil cu executarea contractului – execuție lucrări**, asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a indicat următorul personal:

- *coordonator de proiect și șef de șantier – ...;*
- *responsabil tehnic cu execuția (RTE) – ing. Pop Ioan;*
- *responsabil calitate – ing. ...Alexandru Marius;*
- *responsabil securitate și sănătate în muncă – ...;*
- *responsabil execuție sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu – ....*

Pentru nici una dintre persoanele nominalizate ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat vreun document care să ateste calificarea acestora.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și următoarele prevederi legale:

- art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:*

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați”;

- art. 48 din *„Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții”* aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016, *„Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile, subdomeniul/subdomeniile autorizat/ autorizate și să presteze această activitate numai ca angajați ai constructorului (...);*

- de asemenea, conform art. 8 din aceeași procedură de autorizare, *„(1) Autorizarea responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele fundamentale aplicabile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare.*

(2) Domeniile/subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul de mai jos”.

Din verificarea tabelului, Consiliul constată că la domeniul *„Instalații aferente construcțiilor* există subdomeniul *instalații electrice cod. 6.1, instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare cod 6.2”.*

Având în vedere cerințele caietului și prevederile legale mai sus prezentate, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să includă în cadrul propunerii tehnice și responsabil tehnic cu execuția

pentru subdomeniile *„instalații electrice”* și *„instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare”*.

Din acest punct de vedere oferta desemnată câștigătoare prezintă un element de neconformitate.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor din fișa de date pct. IV.4.2. *„Modul de prezentare a propunerii financiare*" aceasta rezumându-se doar la prezentarea Formularului de ofertă și a Anexei 2, nefiind în măsură să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei fără TVA), sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În acest sens, Consiliul va reține că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat:

„(...)

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețurile și tarifele respective *(exprimate în Lei, fără TVA), precum și la alte condiții contractuale, financiare și comerciale legate de prestarea serviciilor și execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini și Studiul de fezabilitate, astfel încât aceasta să asigure prestarea serviciilor și realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, în conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente contractului.*

Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul că au inclus în ofertă toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, organizarea de șantier aferentă, cuantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.

La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienți proprii ai ofertantului.

Nu se acceptă subevaluarea ofertei prezentate atât global cât și pe părți componente. Autoritatea contractantă nu acceptă justificări ale prețurilor subevaluate din ofertă potrivit cărora acestea se suportă din alte capitol ale ofertei.

Oferta financiară cuprinde:

1. Formularul de ofertă.

2. Anexa 1 și 2 la Formularul de ofertă*.*

3.Graficul de execuție a lucrărilor valoric.

Nota:

Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc conform criteriului de atribuire.

În cazul în care se constată ca două sau mai multe oferte au același preț, se va solicita o noua ofertă de preț, îmbunătățită, care se va depune electronic prin intermediul SEAP, caz în care atribuirea se va face ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut".

În cadrul ofertei depuse în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat cu referire la propunerea financiară următoarele documente: *formularul de ofertă*; *anexa 1 la formularul de ofertă*; *anexa 2 la formularul de ofertă* care reprezintă *Propunerea financiară detaliată*.

Prin adresa nr. 15423/19.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele clarificări:

„În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări cu privire la Oferta financiară depusă de dvs:

Având în vedere cerința din Fișa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, vă solicităm să justificați următoarele:

1. Să demonstrați faptul că ați inclus în ofertă toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse de dvs. pentru a vă îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, organizarea de șantier aferentă, cuantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și cuantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.

2. Să demonstrați că la calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) s-au folosit coeficienții stabiliți de lege și coeficienții proprii ai societății dvs.

3. Justificați modul în care graficul valoric respectă activitățile și subactivitățile din Graficul fizic.

Răspunsul dvs. va fi transmis prin intermediul SEAP si va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii".

Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 81/23.07.2019 precizând următoarele:

„În legătură cu solicitarea dvs. de clarificări nr. 15423/19.07.2019 transmisă prin intermediul SICAP vă comunicăm, în preambulul răspunsurilor, faptul că, în opinia noastră, solicitările dvs. exced cerințele inițiale din documentația de atribuire și precizăm în mod clar și fără echivoc că prin oferta depusă la toate secțiunile - DUAE, propunere tehnică și propunere financiară am răspuns întrutotul și complet atât la formularistica cerută, cât și prin prezentarea în modul solicitat de dvs. a formularului

de ofertă și anexele la formular conform celor puse la dispoziție prin documentația de atribuire). Susținem afirmația anterioară în cele ce urmează, astfel:

- procedura este de „PROIECTARE ȘI EXECUŢIE", iar prin documentația de atribuire nu ați solicitat liste de cantități și nici formulare centralizatoare (în cadrul acestor documente regăsindu-se conform prevederilor legale cuantumul cheltuielilor directe cu manopera, cuantum cheltuieli indirecte și profit) conform formularelor aprobate de HGR 907/2016 actualizată, astfel încât așa cum ați solicitat prin caietul de sarcini aceste documente se vor prezenta după elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție (PTE) verificat conform prevederilor legale. Este incipientă prezentarea la această dată a unor liste de cantități de lucrări estimate fără a avea un PTE elaborat și verificat de verificatori atestați conform legii, cantități care ulterior elaborării PTE să fie modificate/corectate/completate. De asemenea, nu înțelegem cum veți putea compara între ele eventuale oferte depuse de operatorii economici participant la procedura care conțin și liste de cantități de lucrări fără ca acestea să fie solicitate inițial și fără a prezenta dvs. inițial niște cantități de lucrări care trebuie ofertate.

Prin caietul de sarcini anexă la documentația de atribuire ați solicitat următoarele:

NOTA: Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin elementele/secțiunile menționate în cadrul fișei de date a achiziției, precum și prezentarea în detaliu cu privire la lucrările și serviciile ofertate prin raportare la cerințele stabilite în caietul de sarcini.

De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din caietul de sarcini fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire nu va fi acceptată. Prin urmare, ofertantul va răspunde punctual la fiecare cerință din caietul de sarcini în conformitate cu solicitările și indicațiile autorității.

Ținând cont de faptul că ați deschis oferta financiară (clarificarea nr. 15423/19.07.2019 fiind legată de oferta financiară) rezultă faptul că ați considerat acceptată și corespunzătoare propunerea tehnică prezentată de noi, astfel încât prin acceptarea acesteia ați considerat că s-a răspuns concludent la solicitările dvs. din caietul de sarcini și fișa de date.

Ținând cont de cele exprimate anterior răspunsul nostru la întrebarea 1 se regăsește în cadrul Propunerii tehnice acceptată de dvs. Totuși, precizăm faptul că în ofertă sunt incluse toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse pentru a ne îndeplini obligațiile contractuale așa cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate pus la dispoziție. Estimarea valorică a costurilor s-a realizat de către noi în baza costurilor standard de pe piață și a experienței acumulate în cadrul contractelor derulate de societate în domeniul construcțiilor de clădiri civile.

Precizăm că ne-am asigurat de faptul că în urma elaborării PTE și a listelor de cantități de lucrări detaliate cu prețuri unitare atașate valoarea ofertei rezultate în urma elaborării PTE nu va depăși valoarea ofertata inițial, așa cum solicitați în Caietul de sarcini la CAP.3-DISPOZIŢII FINALE - aliniatul 7.

Răspuns întrebarea 2: din conținutul întrebării deducem faptul că dvs. considerați că este necesară în această etapa existența unui deviz de articole de lucrări (ați notat: din recapitulația devizului). Precizăm faptul că prin documentația de atribuire nu ați solicitat liste de cantități de lucrări, astfel încât vă comunicăm așa cum am precizat și la răspunsul de la pct. 1 faptul că la elaborarea ofertei am cuprins toate costurile necesare, inclusiv faptul că se vor folosi coeficienții stabiliți de lege la prezentarea ofertei cu cantități de lucrări detaliate în urma elaborării PTE.

Răspuns nr. 3: graficul valoric este prezentat conform propunerii financiare detaliate în Anexa 2 la propunerea financiară, întrucât nu ați solicitat un anumit tip de grafic tip cu anumite informații precizate în prealabil considerăm faptul că graficul

valoric prezentat îndeplinește cerința din documentația de atribuire. În graficul fizic sunt prezentate mai detaliat perioadele de timp în care se propune executarea unor categorii de lucrări. Nu se estimează la această etapă contravaloarea detaliată a tuturor categoriilor/articolelor de lucrări, aceasta fiind posibilă după elaborarea proiectului tehnic de execuție și a ofertei pe articole de lucrări.

Din cele prezentate Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns concludent solicitării de clarificări a autorității contractante deși avea această obligație conform cerinței expres precizate prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL nu a prezentat o minimă calculație prin care să dovedească că în cadrul sumelor înscrise în formularul anexa 2 la formularul de ofertă – Propunere financiară detaliată, a inclus *„toate serviciile/activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate (...)”.*

În cadrul formularului Propunere financiară detaliată sunt incluse valori globale pentru anumite capitole, motiv pentru care, în vederea verificării corectitudinii întocmirii propunerii financiare, autoritatea contractantă și-a prevăzut această posibilitate în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Altfel, operatorii economici ar fi ofertat o valoare globală și autoritatea ar fi fost în situația să o accepte fără a avea certitudinea că valoarea include costurile aferente tuturor activităților ce fac obiectul contractului de achiziție.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice și financiare ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice/financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii tehnice și a propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, rezultă că acesta nu a prezentat personalul solicitat prin caietul de sarcini (***responsabil tehnic cu execuția pentru subdomeniile instalații electrice și instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare***), și nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante privind includerea tuturor *„serviciile/activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate (...)*”, nefiind deci în concordanță cu cerințele și implicit necesitatea autorității contractante.

Prin depunerea ofertei, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora oferta trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL este reală și fermă, numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putând stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai

scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri arbitrar alese având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Ținând cont de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețurilor ofertate, oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL nu putea fi declarată admisibilă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei sau pe simple supoziții ale ofertanților privind cum ar fi așa zisa experiență acumulată în cadrul contractelor derulate de societate în domeniul construcțiilor de clădiri civile, referitor la care nu a fost prezentat drept dovadă niciun calcul în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri a căror natură nu îi este cunoscută despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În speță prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind realitatea prețului din oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL iar prin răspunsul formulat acest ofertant a răspuns evaziv, neconcludent și declarativ transmițând comisiei de evaluare simple susțineri/afirmații, fără niciun document/ nicio dovadă concludentă a cuantumului și realității respectivelor cheltuieli, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini