



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 810/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12650/01.04.2020, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ing. dipl. ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 1237/26.03.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1250/26.03.2020, documente emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție - Modernizarea rețelei de drumuri de interes local, Primăria ..., județul ...*”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 1250/26.03.2020 și a documentelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 1237/26.03.2019, în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante de a permite, respectiv de a nu restricționa accesul la dosarul achiziției publice;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 2345/07.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 13449/07.04.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin administrator ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând Consiliului: anularea adresei de comunicare nr. 1250/26.03.2020 și a documentelor subsecvente acesteia; anularea raportului procedurii nr. 1237/26.03.2019, în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante de a permite, respectiv de a nu restricționa accesul la dosarul achiziției publice; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

SC ... SRL precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, decizie pe care o consideră nelegală.

Aceasta arată că în conformitate cu prevederile cap. III.1.1. a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din cadrul fișei de date a achiziției, ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează că în documentul D.U.A.E. prezentat de ofertantul declarat câștigător, la rubrica *Încetare anticipată, daune - interese sau alte sancțiuni comparabile*, acesta a bifat NU, iar în conformitate cu raportul procedurii de atribuire, act pe care îl consideră nelegal, rezultă că acest operator economic nu se regăsește în nicio situație prevăzută la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită Consiliului să rețină că, în conformitate cu datele ce se regăsesc pe site-ul portaljust.ro, acest operator economic trebuia exclus din cadrul acestei proceduri de atribuire deoarece, prin Hotărârea nr. 1916/04.12.2017 a Tribunalului ..., rămasă definitivă prin sentința civilă a Curții de Apel București nr. 5345/15.10.2018, s-a stabilit definitiv că instanța de fond a decis în mod corect asupra următorului aspect: *Admite cererea formulată de reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ JUDEȚUL ... - ..., în contradictoriu cu pârata SC ...SRL - Obligă pârâta SC ...SRL către reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ JUDEȚUL ... la plata sumei de 70.983,94 lei reprezentând majorări de întârziere calculate conform art. 12.1 din contractul de lucrări nr. 9488/18.03.2015. Respinge cererea reconvențională (cererea conexă) formulată de pârâtă - reclamanta SC ...SRL în contradictoriu cu reclamanta - pârâtă UNITATEA ADMINISTRATIV - TERITORIALĂ JUDEȚUL*

Față de acest aspect și ținând cont că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatatator trebuie să

conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul a impus comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv, în sensul lămuririi asupra aspectelor de mai sus. Astfel, obligația comisiei de evaluare era să solicite ofertantului clarificarea încadrării/neîncadrarea în situația de excludere, prevăzută la art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar dacă era cazul, prezentarea documentelor edificatoare în susținerea justificărilor oferite, în niciun caz să-l declare câștigător.

În acest context, petenta învederează că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, nu a clarificat acest aspect și, prin urmare, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la verificarea celor sesizate.

Conform procesului verbal nr. 960/05.03.2020, de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea unui număr de 4 clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la propunerea sa tehnică, însă comisia de evaluare a solicitat numai o singură clarificare, fără a justifica/clarifica motivele care au stat la baza renunțării la solicitarea anumitor clarificări. În consecință, contestatoarea consideră că se impune anularea raportului procedurii și prin prisma nerespectării de către autoritatea contractantă a legislației în materie, respectiv a modului de întocmire a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în conformitate cu prevederile legale incidente.

În continuare, petenta arată că în conformitate cu nota nr. 1277/30.03.2020 a studiat doar parțial dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, fiindu-i restricționat accesul pe motiv că ofertantul declarat câștigător a depus o declarație privind confidențialitatea ofertei sale, inclusiv a documentelor suport aferente D.U.A.E.

Aceasta învederează că deși și-a întemeiat solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice pe prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, nefiind incidente dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, respectiv prevederile art. 7 alin. (1) din acest act normativ, autoritatea contractantă i-a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice și în acest mod i-au fost încălcate drepturile, fără să aibă la dispoziție documente relevante care atestă caracterul confidențial al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea admite că în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (1) -(6) din Legea nr. 98/2016, pe de o parte dosarul achiziției publice are caracter public ulterior finalizării procedurii de atribuire, iar pe de altă parte accesul la acesta se face *„cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public”*, respectiv în baza Legii nr. 544/2001, însă, având în vedere că solicitarea studiului de dosar a fost întemeiată pe prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și raportat la prevederile art. 3 alin. (1) din Legea 101/2016 lit. a) și lit. f) - (ii), solicită Consiliului să admită și această critică și să dispună în consecință.

Considerând că a prezentat suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, petenta reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 1336/03.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 13322/06.04.2020, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a formulat punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că criticile petentei și solicitările acesteia sunt nefondate, având în vedere că potrivit atribuțiilor legale, comisia de evaluare a verificat fiecare ofertă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind capacitatea, elementele tehnice propuse și al aspectelor financiare pe care le implică, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

În legătură cu criticile contestatoarei referitoare la încadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 a ofertantului ...SRL, autoritatea contractantă susține că nu poate reține că ofertantul respectiv, prin obligarea de către instanță la plata sumei de 70.983,94 lei, reprezentând majorări de întârziere calculate conform art. 12.1 din contractul de lucrări nr. 9488/18.03.2015 de către UAT JUDEȚUL ..., se înscrie în vreun fel în prevederilor legale precizate anterior.

În opinia autorității contractante, plata unor penalități contractuale datorate unor întârzieri în îndeplinirea obligațiilor contractuale nu poate fi încadrată în vreuna din situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât fapta pentru care operatorul economic a fost sancționat de instanță nu reprezintă *„o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea”*, nu a dus la *„încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile ”* și nici nu *„s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

Totodată, susține că fapta pentru care operatorul economic a fost sancționat nu se circumscrie prevederilor art. 167 alin. (3) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că, în mod corect, chiar contestatoarea a remarcat că *„nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016”*, subliniind că aceasta în mod incorect precizează că legiuitorul ar impune *„comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv”*. Opinia sa este că această ultimă afirmație este lipsită de sens, întrucât întregul articol 167 ar deveni inaplicabil, fiind greu de crezut că vreun operator economic s-ar afla vreodată, în același timp, în toate cele nouă situații de excludere prevăzute de respectivul articol.

Totodată, aceasta opiniază că Hotărârea prin care instanța de judecată a obligat ...SRL la plata sumei de 70.983.94 lei către UAT JUDEȚUL ... nu prevede și măsura interdicției acestuia de a participa la

proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, în urma săvârșirii unei infracțiuni sau a unei alte fapte ilicite, astfel că prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 invocate de contestatoare nu sunt incidente în acest caz.

Referitor la criticile contestatoarei ce vizează procesul-verbal nr. 960/05.03.2020, de evaluare a conformității propunerilor tehnice, erorile semnalate de contestatoare reprezintă omisiuni de redactare, respectiv, la verificarea finală a documentului membrii comisiei de evaluare nu au corectat inadvertențele din documentul de lucru.

Autoritatea precizează că, în coloana cu privire la *„Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful]. Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini”*, se poate observa faptul că sunt trecute referințe cu privire la informațiile prezentate în propunerea tehnică cu privire la respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fără mențiuni la eventuale clarificări. De asemenea, precizează că există o excepție la solicitarea privind prezentarea de *„Devize pe obiect și formularele completate conform Proiectului tehnic (fără valori) (documente orientative)”*, unde la informațiile cu privire la evaluarea cerinței se precizează *„Se solicită prezentarea extraselor cumulat pe toată lucrarea”*.

Autoritatea arată că, ulterior, membrii comisiei de evaluare constatând că solicitarea nu poate fi încadrată ca fiind în legătură cu modul de îndeplinire a unei cerințe din documentația de atribuire nu au mai solicitat clarificări, fără a elimina, însă și precizarea intenției de a transmite o solicitare de clarificare pe această temă.

Totodată, aduce la cunoștința Consiliului că acolo unde s-a impus, comisia de evaluare a solicitat clarificările necesare pentru a evalua oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, apreciază că în această procedură comisia de evaluare a derulat un proces de evaluare al ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale referitoare la procesul de evaluare, neexistând niciun temei pentru anularea raportului procedurii.

În legătură cu criticile contestatoarei referitoare restricționarea accesului acesteia la studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire, care a fost publicat în SEAP, operatorilor economici participanți la procedură fiindu-le transmise comunicări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, astfel că obligația prevăzută la art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost îndeplinită.

Totodată, precizează că ... SRL și-a manifestat dorința de a studia dosarul procedurii de atribuire, reprezentantul împuternicit al operatorului economic prezentându-se la sediul autorității contractante și solicitând dosarul procedurii, precum și întreaga documentație depusă de ofertantul câștigător, în virtutea dreptului conferit de excepția prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția reprezentantului împuternicit al contestatoarei declarația privind informațiile din cadrul ofertei declarate de ...SRL ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, elementele declarate de acest ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală fiind următoarele:

„a) Documentele de calificare și clarificările ulterioare - contracte experiență similară (clauze de confidențialitate cu beneficiarii);

b) Propunerea tehnică și clarificările ulterioare (documente proprii - ex. organigrama, resurse materiale și de personal plan SSM, plan situații de urgență, planul calității, inclusiv proceduri operaționale de sistem, proceduri tehnice de execuție, rețete de fabricație, etc.)

c) Propunerea financiară și clarificările ulterioare (prețuri furnizori, calculații de preț etc.)”.

Așadar, autoritatea contractantă a permis accesul la raportul procedurii de atribuire, la documentele din dosarul achiziției, mai puțin cele declarate de ...SRL ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, fiind încheiată Nota nr. 1277/30.03.2020, la care reprezentantul împuternicit al contestatoarei a formulat următoarele mențiuni:

„- nu s-au pus la dispoziție documentele suport aferente DUAE (documente de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire);

- în conformitate cu procesul-verbal de evaluare al conformității propunerilor tehnice, deși membrii comisiei de evaluare au stabilit solicitarea de clarificări operatorului economic clasat pe primul loc, comisia de evaluare a omis acest lucru;

- nu s-a pus la dispoziție propunerea tehnică și financiară”.

În legătură cu acest aspect, autoritatea prezintă elementele din cadrul ofertei contestatoarei care au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, informații care se regăsesc și în Raportul procedurii de atribuire nr. 1237/26.03.2020, respectiv:

„1. Propunerea tehnică

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punctul de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție proprie) pentru realizarea lucrărilor, detalierea procesului tehnologic a metodologiei de execuție a contractului ce face obiectul achiziției. Metodologia de execuție cuprinde următoarele:

- descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv lista subactivităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor;

- descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.

b) Resurse (personal echipamente):

- Lista furnizorilor/producătorilor principalelor materiale/semifabricate;

- Certificate de conformitate pentru materialele/semifabricatele necesare;
- Informații privind personalul de conducere inclusiv personalul direct responsabil cu coordonarea, supravegherea, verificarea lucrărilor și informații privind numărul și calificarea personalului de execuție
- Informații privind instalații/echipamente alocate execuției lucrărilor (proprie sau închiriate)
- Declarație din care să reiasă tipul de utilaj/echipament deținut și forma de deținere a acestora
- Dovada ca dispunem de personal calificat pentru execuția lucrărilor
- c) Programul de execuție (diagrama Gantt)
- Anexa nr. 8 „Organigrama”
- Anexa nr. 9 „Organizarea de șantier”
- Anexa nr. 10 „Surse de material”
- Anexa nr. 11 „Echipamente ”
- Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:
- planificarea activităților contractului cu indicarea tuturor etapelor esențiale execuției lucrărilor;
- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- aspect de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute;
- Devize pe obiect (fără valori);
- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport pe fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier;
- Declarația privind durata de execuție a lucrării exprimată în luni;
- Declarația privind perioada de garanție a lucrării - plan detaliat privind măsurile de intervenție în perioada de garanție. Timp de remediere a defectelor în perioada de garanție, resurse materiale, umane, etc.;
- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului;
- Organigrama proiectului și descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;
- Formular 3 - Declarație prin care se dovedește faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și European, precum și că se vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări;
- Programul calității.
 - a) descrierea sistemului calitate aplicat la lucrare;
 - b) lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;
 - c) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări care se aplică în execuția obiectivului;

d) *planul de control al calității, verificării și încercări;*

e) *planul cu măsurile privind protecția mediului.*

2. *Propunerea financiară*

a) *Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*

b) *Formular F2 - Centralizatoarele cheltuielilor pe obiectiv;*

c) *Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;*

d) *Formular C6 - Lista consumurilor de materiale;*

e) *Formular C7 - Lista consumurilor cu forța de muncă;*

f) *Formular C8 - Lista consumurilor de utilaje;*

g) *Formular C9 - Lista consumurilor cu transporturile;*

h) *centralizatorul cu lucrările executate de asociați”.*

Așadar, operatorii economici ... SRL și ...SRL și-au declarat propunerile tehnice și propunerile financiare ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. În situația dată, autoritatea contractantă precizează că a apreciat că punerea la dispoziția oricărui operator economic a acestor informații ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, PRIMĂRIA ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție formulată de SC ...SRL se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Intervenienta precizează că a participat la această procedură de atribuire, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu pe care înțelege să îl apare și, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din N. Cod Proc. Civ., solicită admiterea acesteia.

În subsidiar, în situația în care Consiliul ar aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea prezentei cereri ca o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Cod Proc. Civ.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii cu consecința continuării procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

În opinia intervenientei, aspectele de neconformitate invocate în contestația formulată nu au suport, întrucât acestea au fost analizate de către autoritatea contractantă la momentul evaluării fiecărei oferte. Aceasta învederează că, în conformitate cu raportul procedurii, oferta SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, fiind admisibilă din punct de vedere al calificării și propunerii tehnice și având valoarea cea mai mică.

În raport de motivele invocate în contestație, intervenienta face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește critica referitoare la încadrarea/neîncadrarea ofertantului declarat câștigător în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu privire la situația concretă de „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,

raportat la datele furnizate în contestație și în documentele anexate, intervenienta consideră că nu se încadrează în aceste situații, întrucât situația învederează, cu referire la sentința civilă nr. 1916/04.12.2017, pronunțată de către Tribunalul ..., vizează penalități de întârziere ce au rezultat din contractul de lucrări nr. 9488/18.03.2015, care a fost reziliat la data de 30.06.2016. Ulterior rezilierii contractului, beneficiarul a emis documentul constatatator negativ nr. 7977/07.09.2016, document prin care au fost stabilite și penalitățile de întârziere aferente acestui contract, document contestat în instanță, sentințele civile invocate de contestatoare facând referire la această situație.

Ca atare, apreciază că momentul încadrării societății SC ...SRL în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. j) a început la data de 30.06.2016 sau, cel mai târziu, la data de 07.09.2016 (data emiterii certificatului constatatator). Prin urmare, în conformitate cu art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/19.05.2016, după expirarea perioadei de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant (în speță documentul constatatator negativ nr. 7977/07.09.2016), situațiile de excludere prevăzute la art. 167 nu se mai aplică, astfel că, în mod corect, SC ...SRL nu a declarat că s-ar afla în această situație.

Intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că instanța de judecată nu a dispus măsura interdicției sale de a participa la proceduri de achiziție publică. Mai mult, consideră că obligarea de către instanța de judecată la plata sumei de 70.983,94 lei, cu titlu de majorări de întârziere contractuale, nu poate constitui o situație care să fie prevăzută de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât *„nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016”*.

2. Referitor la critica ce vizează procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 960/05.03.2020, în sensul că s-a stabilit de către comisia de evaluare necesitatea solicitării unui număr de 4 clarificări ofertantului declarat câștigător, fiind solicitată numai o singură clarificare, fără justificarea/clarificarea motivelor care au stat la baza renunțării la solicitarea anumitor clarificări, intervenienta învederează că în cuprinsul acestui proces-verbal, în tabelul întocmit cu privire la principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice, atât cu privire la ofertantul desemnat câștigător, cât și cu privire chiar la ofertantul contestator (pag. 18 și pag. 23 din procesul-verbal nr. 960) se arată că:

i) Pentru contestator:

„În documentele prezentate de operator am regăsit informații cu privire la resursele (personal și instalații/echipamente) necesare execuției lucrării. pag 1-281

Nu am regăsit recomandări pentru personalul propus” - se vor solicita clarificări - pag 18 din procesul verbal nr. 960

„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari pag. 1554- 1555. Persoanele desemnate pentru controlul calității nu au recomandări” - se vor solicita clarificări - pag. 23 din PV 960.

ii) Pentru ...SRL:

„În documentele prezentate de operator am regăsit informații cu privire la resursele (personal și instalații/echipamente) necesare execuției

lucrării pag. 7-32; pag. 54-55.”- se vor solicita clarificări – pag. 25 din PV 960

„În documentele prezentate de operator am regăsit informații cu privire la prezentarea listelor de cantități în conformitate cu documentația de atribuire Organigrama - pag 2; Organizarea de șantier - pag 3; Surse de materiale și echipamente - pag 4”- se vor solicita clarificări - pag. 29 din PV 960.

„În documentele prezentate de operator, am regăsit informații cu privire la extrase de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Se solicită prezentarea extraselor cumulat pe toată lucrarea”- se vor solicita clarificări- pag. 30 din PV 960

„Prezentare resurse - pag 90-125. Nu s-au regăsit recomandări” - se vor solicita clarificări - pag. 31 din PV 960.

Intervenienta precizează că, ulterior, la finalul aceluiași proces verbal, întreaga comisie a stabilit că urmează a fi cerute clarificări celor doi competitori după cum urmează:

i. Se vor solicita clarificări operatorului economic ... S.R.L. - RO 18741783, după cum urmează:

În cadrul evaluării documentelor depuse de către dvs. la secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări: Vă rugăm să prezentați recomandări pentru persoanele desemnate pentru controlul calității.

ii. Se vor solicita clarificări operatorului economic ...-, după cum urmează:

În cadrul evaluării documentelor depuse de către dvs. la secțiunea „Documente de oferta tehnică” din SEAP comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

Vă rugăm să prezentați recomandări pentru persoanele desemnate pentru execuția lucrării.

Intervenienta subliniază că celelalte informații se regăseau deja în cuprinsul documentelor depuse, iar comisia a prevăzut acest lucru în chiar cuprinsul tabelului arătat, aspect ce poate fi verificat din analiza documentelor depuse în procedura de achiziție publică.

Ca atare, apreciază că această critică se dovedește a fi total nefondată, urmând ca ea să fie respinsă.

3. Cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, motivat de declarația sa e confidențialitate, inclusiv a documentelor suport aferente DUAЕ, intervenienta menționează că potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice dobândește caracter public după finalizarea procedurii de atribuire, iar accesul persoanelor (fără a se face vreo distincție între participant la procedură sau alte persoane interesate) la dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat, decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Aceasta apreciază că și în situația în care contestatorul și-a întemeiat solicitarea pe prevederile art. 217 alin. (6) din actul normativ indicat, prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară

care au caracter confidențial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, ...SRL a stabilit ce documente capătă caracter confidențial, nefiind destinate publicității.

În aceste condiții, intervenienta învederează că autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit al contestatoarei la raportul procedurii de atribuire și la documentele din dosarul achiziției, mai puțin cele declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin prisma celor prezentate mai sus, apreciază că susținerile contestatoarei nu corespund realității.

Față de cele prezentate, SC ...SRL solicită Consiliului să ia act de prezenta cerere de intervenție, să o admită așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 887/13.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14517/14.04.2020, SC ... SRL a formulat note scrise, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție nr. 2345/07.04.2020, prin care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește susținerea intervenientei, respectiv că documentul constatator și-a produs efectele timp de 3 ani de la data emiterii, astfel că în prezent nu se mai află sub incidența art. 167 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât cele afirmate de intervenientă ar fi fost corecte doar în situația în care documentul constatator nu era contestat în baza prevederilor art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei, având în vedere că SC ...SRL a contestat acest document constatator, contestația fiindu-i respinsă definitiv la data de 15.10.2018, de la această dată începe să curgă termenul de 3 ani, astfel cum prevede și art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Pe toată perioada soluționării contestației pe cale contenciosului administrativ, documentul constatator nu a produs efecte împotriva intervenientei din prezenta cauză.

Față de cele expuse, contestatoarea reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a inițiat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție - Modernizarea rețelei de drumuri de interes local, Primăria ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /02.12.2019. Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 90% și perioada de garanție acordată lucrărilor – pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 4146/30.12.2020 și a declarației cu participanții la procedură, publicată în

SEAP în data de 06.01.2020, în cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta.

Potrivit raportului procedurii nr. 1237/26.03.2020, toate cele 4 oferte depuse au fost declarate admisibile, fiind desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă SC ...SRL, cu 100 puncte. Oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 93,99 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și OUG nr. 23/2020, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 206202891/1/01.04.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul constituit în procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. SCN 1059650.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de către SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în analiză, are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală. Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție depusă de SC ...SRL.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL formulează un număr de 3 critici, două dintre acestea vizând oferta declarată câștigătoare, iar una dintre critici referindu-se la accesul la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Primul aspect vizat în contestație se referă la faptul că, deși ofertantul declarat câștigător a fost obligat prin Sentința civilă nr. 1916/04.12.2017 a Tribunalului ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 5345/15.10.2018 a Curții de Apel București, la plata sumei de 70.983,94 lei reprezentând majorări de întârziere la contractul de lucrări nr. 9488/18.03.2015, totuși acest ofertant a bifat „NU”, la rubrica „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, deși se afla în situația de excludere prevăzută la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Sentinței civile nr. 1916/04.12.2017 a Tribunalului ..., depusă la dosar chiar de către contestatoare:

«În plus, prin cererea conexă, reclamanta a solicitat anularea documentului constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de către pârâtă sub nr. 7977 din 07 septembrie 2016 și care i-a fost comunicat la data de 9 septembrie 2016, întrucât în opinia sa nu se face vinovată de neîndeplinirea clauzelor contractuale.

Cu privire la anularea acestui document, tribunalul constată că, așa cum s-a arătat anterior, acesta a fost întocmit de reclamantă în baza art. 166 din HG nr. 395/2016 fiind un act constatator în care reclamanta arată

că nu a fost executat corespunzător contractul din culpa pârâtei _____ care nu a respectat termenele contractuale.

De menționat că actul normativ în temeiul căruia a fost încheiat contractul de lucrări este OUG 34/2006 iar obligația autorității contractante de a emite un astfel de document contestator era reglementată de art. 97¹ din HG nr. 925 din 19 iulie 2006. Având în vedere că în prezenta cauză, tribunalul a constatat culpa pârâtei în neexecutarea contractului pentru considerentele expuse cu ocazia cercetării cererii principale, acest capăt de cerere va fi respins, neexistând motive de nelegalitate ori netemeinice.»

Din susținerile contestatoarei și din documentele depuse la dosar reiese faptul că în legătură cu contractul de lucrări nr. 9488/18.03.2015 încheiat de autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... și SC ...SRL, a fost emis Documentul constatator nr. 7977/07.09.2016, conform căruia contractul a fost reziliat, fiind calculate în sarcina SC ...SRL prejudicii constând în majorări de întârziere în cuantum de 70.983,94 lei.

Având în vedere data emiterii documentului constatator, respectiv 07.09.2016, precum și data limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.12.2019, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia, fiind contestat, termenul în care produce efecte Documentul constatator nr. 7977/07.09.2016 începe să curgă de la data la care contestația împotriva acestui document a fost respinsă în mod definitiv, respectiv de la data de 15.10.2018, atunci când Curtea de Apel a pronunțat Hotărârea nr. 5345/15.10.2018.

Potrivit art. 166 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

În Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 nu există nicio prevedere conform căreia contestarea actului administrativ suspendă, de drept, efectele acestuia. De altfel, nici contestatoarea nu a precizat temeiul legal al susținerilor sale, deși potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Mai mult, potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004:

„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în

care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Prin urmare, suspendarea actului se face doar de către instanță și în urma cererii părții vătămate.

De asemenea, în niciunul dintre actele normative cu incidență în cauză (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 554/2004) nu se prevede că perioada în care actul a fost suspendat se adaugă la termenul în care acesta produce efecte.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există nicio prevedere legală care să permită prelungirea efectelor Documentul constatator nr. 7977/07.09.2016 peste termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) Legea nr. 98/2016 și care s-a încheiat la data de 07.09.2019, înainte de inițierea prezentei proceduri de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la excluderea ofertantului declarat câștigător în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Cea de-a doua critică vizează faptul că în procesul-verbal nr. 960/05.03.2020 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că se impunea transmiterea unui număr de 4 solicitări de clarificări ofertantului declarat câștigător, însă acestuia nu i s-a solicitat decât o singură clarificare.

Autoritatea contractantă susține că aceste erori reprezintă omisiuni de redactare a respectivului proces-verbal, în sensul că la redactarea acestui document nu au fost corectate inadvertențele din documentul de lucru.

Consiliul reține că în cadrul acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor tehnice sub forma a 4 tabele, fiecare tabel cuprinzând elementele propunerii tehnice ale unui ofertant.

Rândurile tabelelor au cuprins cerințele caietului de sarcini, iar coloanele au cuprins următoarele:

- „Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/paragraful). Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii”;

- „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (capitolul/paragraful). Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini;” – în continuare „Referința din propunerea tehnică”;

- „Rezultatul evaluării”;

- „Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate”

Consiliul reține că în tabelul aferent propunerii tehnice a contestatoarei din procesul-verbal nr. 960/05.03.2020 pentru un număr de 4 cerințe ale documentației de atribuire la rubrica (coloana) „Rezultatul evaluării” s-a consemnat: „Se vor solicita clarificări”.

Totodată, Consiliul constată că în 3 dintre aceste 4 cazuri există discrepanțe între ceea ce s-a consemnat în rubricile „Referința din propunerea tehnică” și „Rezultatul evaluării”.

Astfel, pentru cerința „Prezentarea modului de realizarea a lucrărilor (planul propus) care va descrie resurse (personal, echipamente)” din fișa de date - pagina 7, la rubrica „Referința din propunerea tehnică” s-a consemnat: „În documentele prezentate de operator **am regăsit** informații cu privire la resursele (personal și instalații/echipamente) necesare execuției lucrării pag. 7-32; pag. 54-55”, pentru cerința „Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare (...): Anexa 8 Organigrama (...); Anexa 9 Organizarea de șantier (...); Anexa 10 Surse de materiale (...); Anexa 11 Echipamente (...)” de la pag. 7 din fișa de date, la rubrica „Referința din propunerea tehnică” s-a consemnat: „În documentele prezentate de operator **am regăsit** informații cu privire la prezentarea listelor de cantități în conformitate cu documentația de atribuire Organigrama - pag. 2, Organizarea de șantier - pag. 3, Surse de materiale și echipamente pag. 4”, iar pentru cerința „Devize pe obiect și formularele completate conform proiectului tehnic (fără valori) (documente orientative)” de la pag. 7 din fișa de date, la rubrica „Referința din propunerea tehnică” s-a consemnat: „În documentele prezentate de operator **am regăsit** informații cu privire la extrase de materiale, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Se solicită prezentarea extraselor cumulat pe toată lucrarea”. Deși din formularea de la rubrica „Referința din propunerea tehnică” reiese că s-au regăsit informațiile solicitate, totuși, pentru toate aceste cerințe, la rubrica „Rezultatul evaluării” s-a consemnat: „Se vor solicita clarificări”.

Consiliul mai constată că astfel de neconcordanțe se regăsesc și tabelele aferente evaluării propunerilor tehnice ale contestatoarei și ofertantului

Astfel, deși în tabelul aferent evaluării propunerii tehnice a contestatoarei la rubrica „Rezultatul evaluării” s-a consemnat „Se vor solicita clarificări” pentru un număr de 3 cerințe ale documentației de atribuire, contestatoarei i s-a solicitat o singură clarificare, respectiv s-a solicitat prezentarea recomandărilor pentru persoanele desemnate pentru controlul calității. În cazul contestatoarei nu s-au solicitat clarificări cu privire la prezentarea recomandărilor pentru personalul desemnat pentru execuția lucrărilor, deși pentru această cerință nu au fost neconcordanțe între rubricile „Referința din propunerea tehnică” și „Rezultatul evaluării”, din ambele rubrici reieșind necesitatea .

Din cele prezentate mai sus reiese modul superficial în care autoritatea contractantă a tratat întocmirea procesului-verbal nr. 960/05.03.2020, în cazul tuturor ofertanților.

În cazul ofertei criticate, toate aceste neconcordanțe reprezintă, de fapt, erori de tehnoredactare a procesului-verbal nr. 960/05.03.2020, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă.

În sensul că aceste neconcordanțe reprezintă erori materiale este și faptul că toate aceste neconcordanțe cu privire la propunerea tehnică a SC

...SRL au fost eliminate în cadrul procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1079/12.03.2020.

Astfel cu privire la toate cele 3 cerințe ale documentației de atribuire pentru care în procesului-verbal nr. 960/05.03.2020 s-a menționat că se vor solicita clarificări ofertantului SC ...SRL și nu s-au solicitat, în procesul-verbal nr. 1079/12.03.2020 în cazul propunerii tehnice a acestui ofertant nu mai există neconcordanțe între rubricile „Referința din propunerea tehnică” și „Rezultatul evaluării”, în această ultimă rubrică consemnându-se „Cerința minimă îndeplinită”.

Consiliul reține că în mod corect și consemnarea „Se solicită prezentarea extraselor cumulat pe toată lucrarea” din procesul-verbal nr. 960/05.03.2020 a fost eliminată în cadrul procesului-verbal nr. 1079/12.03.2020, întrucât, chiar în rândul următor din tabel se face referire la extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport pentru fiecare deviz, C6, C7, C8, C9 fără valori, iar la pag. 625-634 din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL există aceste extrase cumulat pentru întregul proiect.

Consiliul constată, astfel, faptul că în procesului-verbal nr. 960/05.03.2020 pentru 3 cerințe ale documentației de atribuire s-a consemnat în mod eronat „Se vor solicita clarificări” cazul propunerii tehnice a SC ...SRL, deși din rubrica „Referința din propunerea tehnică” rezulta îndeplinirea cerinței respective.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL o singură clarificare cu privire la propunerea sa tehnică, întrucât celelalte 3 cerințe ale documentației de atribuire pentru care, dintr-o eroare materială, în procesul-verbal nr. 960/05.03.2020 s-a consemnat că urmează a se solicita clarificări, au fost îndeplinite de această propunere tehnică, iar erorile materiale au fost remediate în cadrul procesului-verbal nr. 1079/12.03.2020.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la numărul de solicitări de clarificare a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante de a permite, respectiv de a nu restricționa accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul constată caracterul nefondat al acestuia în condițiile în care în etapa de soluționare a contestației, ofertantul contestator a fost invitat la sediul CNSC, prin adresa nr. 13930/569/C4/09.04.2020, pentru studierea dosarului cauzei, inclusiv documentele depuse ca suport DUAЕ, însă contestatoarea nu a dat curs acestei invitații, precizând aceasta în adresa nr. 875/10.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14081//10.04.2020.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.