

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr.015/07.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.984/07.01.2022, formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul social în și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată de dl.- administrator, împotriva adresei nr. 05/03.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr.14L/03.01.2022, emise de către, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții "Sala de educație fizică școlară, sat, comuna, județul - Proiect pilot"*, s-au solicitat:

a. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 05/03.01.2022 și a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea declarată câștigătoare;

b. anularea raportului procedurii nr. 14L/03.01.2022, în ceea ce privește concluziile vizând evaluarea ofertei contestatoarei și a tuturor actelor subsecvente;

c. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei conform considerentelor deciziei pe care o va pronunța Consiliul, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea adjudecatarului, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

....., în calitate de lider al asocierii
- -, cu sediul în..... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., având CUI...., reprezentată legal prin dl. și convențional prin....., a formulat cererea de intervenție nr.

132/20.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3551/21.01.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii în cauză și precizează că, în esență, critică faptul că, prin adresa nr. 5/03.01.2022, i s-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare, în baza unei *presupuse* neconcludențe a răspunsului transmis în legătură cu justificarea prețului ofertat.

..... arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12429L/22.11.2021, anexează *analize de preț și oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru centrele de cost solicitate în clarificare (Infrastructura art. 2, 3, 5 și Suprastructura art. 1, 2, 4, 5, 6, 7) care conțin liste de cantități estimative.*

Totodată, notează că valorile centrelor de cost conțin valorile financiare aferente activităților și subactivităților necesare pentru îndeplinirea contractului, iar valoarea finală a devizului general, precum și listele finale de cantități vor fi determinate numai după parcurgerea fazei de proiectare, respectiv verificarea proiectului tehnic. De asemenea, contestatoarea punctează că în cadrul respectivului răspuns și-a menținut valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții.

..... reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă își motivează soluția adoptată prin aceea că o parte dintre ofertele prezentate nu ar fi fost asumate de furnizorii permanenți ai contestatoarei și că, prin informațiile furnizate nu se demonstrează că aceștia beneficiază de stocurile de materiale necesare executării lucrărilor.

Din punctul de vedere al contestatoarei, stocurile furnizorilor săi nu erau relevante la momentul comunicării răspunsului la solicitarea de clarificări, din moment ce respectivii furnizori s-au obligat să-i livreze în viitor anumite tipuri de materiale, numai în cazul în care

Asocierea le va comanda în vederea executării contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, precizează autoarea contestației, anexele răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă analize de preț, extrasele de materiale și ofertele de preț, pe care furnizorii săi le-au pus la dispoziție prin mijloacele de comunicare electronică. subliniază că, în mod firesc, nu avea capacitatea și nici intenția de a oferi informații eronate, toate datele prezentate fiind preluate de la societățile cu care desfășoară relații profesionale de o bună perioadă de timp.

Mai mult decât atât, completează contestatoarea, ofertele prezentate conțin datele de identificare ale furnizorilor, denumirea și adresele de corespondență electronică, numele și prenumele reprezentanților acestora. Totodată, respinge ideea potrivit căreia acestea nu ar fi fost asumate și reale, în contextul în care respectivii furnizori sunt parteneri contractuali permanenți, ... achiziționând frecvent de la aceștia materiale de construcții necesare executării contractelor de achiziție publică.

..... arată că nu își permitea să ofere informații trunchiate / eronate / false în legătură cu prețurile ofertate pentru beton, agregate și armătură, în contextul în care a menționat expres în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări că:.... *prin prezenta va transmitem ca ne menținem valoarea ofertata în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții.*

Contestatoarea consideră că nu sunt incidente prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, invocate de autoritatea contractantă, oferta sa fiind acceptabilă și conformă, iar răspunsul prezentat este concludent, fiind menit să lămurească pe deplin comisia de evaluare în legătură cu modul de formare a prețului ofertat, mai ales că operatorul economic și-a asumat expres riscurile generate de fluctuațiile (majorările galopante) înregistrate la valorile materialelor de construcții.

Astfel, în opinia, în cazul în care ar fi existat dubii în legătură cu veridicitatea înscrisului, autoritatea contractantă avea posibilitatea să lămurească certitudinea informațiilor prezentate de autoarea contestației și să transmită către furnizorii respectivi o solicitare în acest sens.

Autoarea contestației notează că temeiul de drept consemnat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 05/03.01.2022, vizează o situație complet diferită de etapa justificării prețului neobișnuit de scăzut, respectiv aceea când în legătură cu documentele inițiale deja prezentate în cadrul ofertei , [...] *comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare [...].*

În speță, contestatoarea apreciază că ofertele furnizorilor nu au fost prezentate în cuprinsul ofertei inițiale, motiv pentru care

achizitoarea nu se afla în ipoteza reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici nu avea posibilitatea să respingă oferta ca inacceptabilă, de vreme ce temeiul juridic al solicitării sale emisă sub nr. 12429L/22.11.2021, viza o situație distinctă de cea reglementată de textul de lege anterior amintit.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2045/14.01.2022, comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr.2369/14.01.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele de mai jos.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Referitor la critica privind netemeinicia deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei (întrucât răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent), achizitoarea notează că, analizând propunerea financiară depusă de către asocieria, s-a constatat că valoarea ofertată de aceasta reprezintă 78,74 % din valoarea estimată a contractului, și, de aceea, pentru a se asigura că acest ofertant poate îndeplini toate serviciile / lucrările care fac obiectul contractului la parametrii calitativi și cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea analizei de preț (cantitate, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru centrele de cost nr. 6 – Infrastructură – art. 2,3 și 5, și, respectiv, nr. 7 – Suprastructură – art. 1,2,4,5,6,7);
- având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă își menține valoarea ofertată, în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că următoarele oferte de preț au fost prezentate nesemnate și neștampilate, nefiind însușite de către furnizor, așa cum s-a solicitat de către comisie, astfel:

- oferta de preț de la pentru betoane și agregate, inclusiv transport, este un printscreen al unui e-mail transmis;
- oferta de preț de la pentru armatură, plasă sudată.

Comisia de evaluare a considerat că ofertele prezentate sub forma unor printscreen-uri, nesemnate și neconfirmate de către furnizori nu pot fi luate în considerare, întrucât nu reprezintă o manifestare de voință din

partea ambelor părți. Și mai mult, adaugă, luând în considerare creșterea semnificativă a prețurilor la materialele de construcții, aceste documente/oferte nu pot susține prețurile prevăzute în ofertă, având în vedere că valoarea ofertată de către contestatoare reprezintă aproximativ 78% din valoarea estimată a obiectivului de investiții.

Totodată, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că, dacă ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu privire la confirmarea ofertelor de preț la furnizori, inclusiv verificarea stocurilor de materiale, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire în cauză. Spre exemplu, la prima solicitare a comisiei de evaluare, ofertantul declarat câștigător a răspuns concludent și a transmis oferte de preț de la furnizorii de materiale, acestea fiind datate și însușite, prin semnare și ștampilare, de către emitenții acestora.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.132/20.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3775/21.01.2022, ..., solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea deciziei comisiei de evaluare, adoptată conform prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, contestatoarea neprezentând un răspuns concludent la solicitarea de clarificări a, aspect sancționat corect cu respingerea ofertei asocierii, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta prezintă o serie de aspecte în argumentarea faptului că autoarea contestației a propus un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat, ce nu poate fi susținut prin raportare la realitatea economică a pieței.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 121/25.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 3964/25.01.2022, ... a transmis *concluzii scrise* față de cererea de intervenție comunicată de, prin care solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 176/28.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4899/28.01.2022, ... a depus *concluzii scrise*, reiterând susținerile din cererea de intervenție, prezentând, totodată, și critici suplimentare, precum și dovada privind cheltuielile de judecată efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții Sala de educație fizică școlară, sat....., comuna....., județul, cod CPV 45200000 – 9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1081247/21.01.2021. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 2.095.444,43 Ron, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a asocierii -, respinsă, ca inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr. 14L/03.01.2022. Prin același raport, câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii - -

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost respinsă oferta sa, ... în calitate de lider al asocierii - a depus contestația de față, consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând, în calitate de lider al asocierii -, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 20.01.2022 și înregistrată de Consiliu la 21.01.2022, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (10.01.2022 – potrivit extrasului SEAP), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 14L/03.01.2022, rezultat comunicat participantei în aceeași zi.

Motivul respingerii ofertei, astfel cum este consemnat în adresa autorității nr. 05/03.01.2022, este următorul:

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere faptul că ofertele de preț prezentate pentru betoane, agregate și armătura nu sunt semnate de furnizor, nu sunt asumate și nu prezintă garanția că au stocurile necesare.

Comisia de evaluare a considerat că dacă ar reveni cu o nouă solicitare de clarificări s-ar încălca principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți la procedură.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a purtat o corespondență cu asocierea contestatoare prin intermediul adresei nr. 12429L/22.11.2021, solicitând prezentarea unei analize de preț (cantitate, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități:

Centru de cost nr. 6 – Infrastructura:

- Betoane diverse clase în fundații până la cota 0.00 conform proiect pilot (piese scrise, piese desenate);
- Poziția 3 – confectionarea și montarea armăturilor din oțel beton de orice fel pentru fundații până la cota 0.00, inclusiv plase sudate;
- Poziția 5 – confecții metalice înglobate în beton și aparate de reazem.

Centru de cost nr. 7 – Suprastructura:

- Poziția 1 – Confectionare și montare cu buloane stâlpi, grinzi din profile HEA oțel S355;
- Poziția 2 – Confectionare și montare confecția metalică din oțel S255;
- Poziția 4 – Confectionare și montare confecție metalică din oțel S255;
- Poziția 5 – Pane metalice Z150 (2-2.5 mm) oțel S350Gd+275Z;
- Poziția 6 – Betoane de diferite clase la suprastructură;
- Poziția 7 – Confectionarea și montarea armăturilor din oțel beton de orice fel pentru suprastructură.

2. De asemenea, având în vedere etapa premergătoare execuției contractului, ce presupune o perioadă semnificativă de timp pentru realizarea/aprobarea proiectului tehnic, obținerea avizelor, emiterea ordinului de începere a lucrărilor, vă rugăm să precizați dacă vă mențineți valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții.

Răspunzând solicitării ofertantului a precizat, printre altele:

Va anexam analize de pret si oferte de pret de la furnizorii de materiale pentru centrele de cost solicitate de dvs. în clarificare (Infrastructura art.2,3,5 si Suprastructura art.1,2,4,5,6,7) care conțin liste de cantitati estimative. In ceea ce privește cantitățile de lucrări, acestea vor rezulta în urma elaborării proiectului tehnic de execuție. Oferta financiară îmbracă toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire și a avut în vedere cuprinderea tuturor costurilor, așa cum acestea au fost prevăzute în Caietul de sarcini.

Precizăm că oferta financiară a fost întocmită în urma unor estimări, în baza experienței înșușite în executarea acestui tip de sală de sport.

Vă informăm ca oferta a fost întocmită în baza unor centre de cost și că vom executa lucrarea în acest preț fix ofertat, cu respectarea Caietului de Sarcini.

În spiritul celor de mai sus, se cuvine să subliniem că valorile financiare ale Centrelor de cost sunt asumate pe deplin de asocierea noastră, având în vedere că în cazul de față procedura de atribuire are ea obiect atribuirea unui contract de achiziție publică pentru servicii de proiectare și execuție lucrări.

Astfel, ținând seama de aceste circumstanțe, vă solicităm să observați că modul de exprimare a prețului ofertei financiare (suma totală a Centrelor de cost) are la bază sume forfetare care corespund pachetelor / categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Prin urmare, Asocierea noastră este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile / lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon / fază determinantă

/ punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de ofertant.

În acest context, valorilor centrelor de cost nu le pot fi asociate - în această etapă procedurală - liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016).

De asemenea, apreciem că în cazul procedurii de față, prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, Documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri / Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Consecutiv celor de mai sus, este important să observăm că în conformitate cu dispozițiile Notificării ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția / modernizarea obiectivelor de investiții nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate / DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.

Prin prezenta va transmitem ca ne menținem valoarea ofertată în condițiile fluctuației prețurilor la materialele de construcții.(...)

Au fost anexate răspunsului, ofertele de preț de la pentru betoane C8/10, C12/15, C16/20, C20/25, C25/30, C30/37, transport beton, balast, nisip 0-4mm, agregate 16-32 mm, transport balast, agregate, de la pentru oțel - beton, de la pentru confecție metalică și buloane, devizele estimative ale centrelor de cost, respectiv devizele ofertă DCS001 Infrastructura - betoane, DCS002 Infrastructura - armături, DCS003 Infrastructura - ap. reazem, DCS004 Struct. Met.- art. 1, DCS005 Struct. Met. - art.2, DCS007 Struct. Met. - art. 5, DCS008 Suprastructura - betoane, DCS009 suprastructura - armături, DCS006 Struct. Met.- art. 4, precum și Notificarea ANAP.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, cum mai sus s-a arătat, pe motiv că ofertele de preț prezentate pentru betoane, agregate și armătura nu sunt semnate de furnizor, nu sunt asumate și nu prezintă garanția că au stocurile necesare.

Însă Consiliul nu achiesează la o astfel de justificare a deciziei de respingere a ofertei, răspunsul punctual al ofertantului fiind pe măsura solicitării autorității. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul prezentând analize de preț și oferte de preț pentru materialele principale.

Un viciu ca cel al lipsei semnăturii furnizorului de pe ofertele de preț, putea fi ușor acoperit de autoritate prin solicitarea unei clarificări, dacă aprecia că este cazul. Motivul folosit de autoritate drept pretext al respingerii ofertei este apreciat de organul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat în consecințele asumate de

autoritate. Atâta vreme cât asocierea al cărei lider este a furnizat comisiei ofertele de preț de la furnizorii , ... și , Consiliul este de părere că participantul nu putea fi eliminat din competiție, pe motiv că acestea nu sunt semnate.

Respingerea ofertei pentru o modificare ce poate fi lămurită fără a avantaja în vreun fel ofertantul este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Nu se poate reține neconcludența răspunsului nici pe motivul că nu a fost prezentată garanția că furnizorii au stocurile necesare, dat fiind că nu a existat o astfel de solicitare din partea autorității contractante, obiectul clarificării fiind foarte clar delimitat, astfel cum rezultă din cele ce preced.

Mai mult, nu ține de autoritatea contractantă să analizeze stocurile furnizorului. Nicio dispoziție legală nu obligă vânzătorul să își justifice prețul cu care vinde materialele în fața ofertanților cumpărători ori a autorității contractante.

Aspectul invocat de societatea intervenientă cum că a primit de la același furnizor, ... SRL, pentru aceleași materiale o ofertă cu prețuri crescute prin raportare la cele prezentate de , nu impune societății respective (..... SRL) să practice aceleași prețuri în relațiile cu toți cumpărătorii săi.

Se impune precizarea faptului că autoritatea contractantă nu a uzat de dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 și nici nu a reținut în documentele evaluării că oferta asocierii contestatoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă conchide că luând în considerare creșterea semnificativă a prețurilor la materialele de construcții, aceste documente/oferte nu pot susține prețurile prevăzute în ofertă, având în vedere că valoarea ofertată de către asocierea reprezintă aproximativ 78% din valoarea estimată a obiectivului de investiții. Ori, față de această susținere, nu există niciun indiciu și nici autoritatea contractantă nu a furnizat nicio dovadă care să susțină opinia că respectivele oferte prezentate nu pot susține prețurile prevăzute în ofertă.

În concluzie, în speță, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu era incident ofertei contestatoarei, prin prisma abaterilor semnalate de autoritatea achizitoare, context în care Consiliul nu poate reține drept temeinice motivele furnizate de aceasta din urmă.

Stabilind că, în evaluarea ofertei amintite, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se dovedește a fi fondată. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Vizavi de criticile formulate, la data de 28.01.2022, de către societatea intervenientă la adresa ofertei contestatoarei, Consiliul nu le va reține, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulată la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, în calitate de lider al asocierii
-, va anula raportul procedurii nr. 14L/03.01.2022 și actele ulterioare, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii -
-, motiv pentru care o va respinge.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de societatea intervenientă va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, cererea de intervenție este respinsă, iar, pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația, în calitate de lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 14L/03.01.2022 și actele ulterioare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii - și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii - - și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.