CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 486/08.10.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 41037/08.10.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6138/03.10.2018, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor la sediul administrativ din ....”,* s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării nr. 6138/03.10.2018 şi a raportului nr. 6004/26.09.2018 şi constatarea că ofertele clasate pe locurile 1-6 trebuiau respinse, ca inadmisibile şi/sau neconforme;
- în subsidiar, dispunerea anulării comunicării nr. 6138/03.10.2018 şi a raportului nr. 6004/26.09.2018 şi obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) şi (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 şi art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum şi a deciziei care se va pronunţa în prezenta cauză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii

contractante de a declara admisibile și conforme ofertele clasate pe locurile 1-6.

În fapt, în data de 03.10.2018, aceasta a primit comunicarea nr. 6138 prin care a fost înştiinţată că oferta sa a ocupat locul 7 în clasamentul ofertanţilor ce au depus oferte admisibile, iar oferta câştigătoare este cea depusă de SC …. SRL, subcontractant SC …. SRL, cu o valoare de 218.649,60 lei, fără TVA.

Petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor depuse, în sensul verificării propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, a verificării conformităţii ofertelor financiare cu propunerile tehnice, a verificării ofertelor financiare ce au un tarif care nu conţine toate elementele prevăzute de legislaţia muncii şi cea fiscală, încălcând astfel prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Deşi autoritatea contractantă în estimarea valorii achiziţiei a ţinut cont de legislaţia muncii şi legislaţia fiscală, a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuţiile, cheltuielile directe cât şi indirecte şi profit) estimând un tarif în lei/oră, fără TVA, de 16,32 lei, dovadă a faptului că aceasta cunoaşte toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază şi protecţie):

- HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată: *„Art. (1) începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră.”*

- Codul Muncii, referitor la drepturile băneşti ale salariaţilor, conţine prevederi legale obligatorii, imperative, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislaţia în vigoare;

- Sporurile ce trebuie acordate salariaţilor şi care sunt prevăzute de Codul Muncii;

- Spor ore noapte în procent de 25% pentru orele lucrate în intervalul orar 22:00-06:00;

- Spor de weekend în procent de 1% pentru orele lucrate sâmbăta şi duminica;

- Spor sărbători legale în procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală;

- Concediu de odihnă de minim 20 zile/an.

- OUG nr. 60/2017 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

„(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile si instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă

reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap."

- Codul Fiscal obligă orice angajator să vireze la bugetul de stat Contribuţia asiguratorie de muncă în procent de 2,250 %;

- Cerinţele minime obligatorii din caietul de sarcini pe care toţi ofertanţii sunt obligaţi să le respecte:

"dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă";

"maşini de intervenţie la efracţie";

"şi dotări specifice serviciului de pază".

- Cheltuieli directe cu privire la dotări (uniforma de serviciu, ecuson, baston, spray, lanternă, telefon mobil, ș.a.), medicina muncii, costuri privind pregătirea profesională, registre-formulare pentru dotarea posturilor, serviciile subcontractate etc.;

- Cheltuieli indirecte;

- Profit, conform Legii nr. 31/1990 orice societate comercială trebuie să înregistreze şi profit.

Astfel, comisia de evaluare nu ţine cont de acestea, încălcând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea susține că propunerile tehnice ale ofertanţilor clasaţi pe locurile 1-6 nu conţin date referitoare la efectivul numeric de agenţi de securitate ce asigură serviciile de pază în posturi permanente 24 ore/24 ore.

Numărul agenţilor de securitate ce prestează activitate într-un post de pază de 24 ore este un element ce contribuie la tariful ofertat, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a verificat şi nu l-a clarificat.

De asemenea, ofertanţii clasaţi pe locurile 1-6 nu au prezentat în oferta tehnică modalitatea de asigurare a intervenţiei rapide în caz de necesitate, aşa cum s-a prevăzut în fişa de date şi caietul sarcini: *"IV.4.1. – 2a) Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul va face dovada conformităţii serviciilor care urmează a fi prestate cu cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini şi a serviciilor ce decurg din acesta."*

În opinia petentei, comisia de evaluare nu a procedat la o verificare riguroasă a ofertelor financiare, aşa cum prevede legea.

Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerinţelor caietului de sarcini şi dacă preţul ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi:

- dacă tarifele orare prezentate conţin toate taxele şi impozitele aferente;

- dacă conţin toate sporurile legale, cheltuielile directe şi indirecte;

- dacă ofertanţii respectă prevederile Legii nr. 448/2006;

- dacă ofertanţii ce au declarat că subcontractează serviciile de intervenție au inclus în tariful ofertat serviciile subcontractate (având în vedere că modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă nu îi acordă subcontractantului dreptul de a fi plătiți direct de autoritatea contractantă);

- dacă ofertanţii ce şi-au diminuat tariful cu valoarea subvenţiilor obţinute în baza Legii nr. 76/2002 au probat existenţa sumelor obţinute din subvenţii şi repartizarea acestora pentru contractul ce urmează a fi executat.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini -punctul C. Cerinţe minime lit. d) *"deviz de fundamentare a preţului ofertat pentru evidenţa modului în care a prevăzut cheltuielile obligatorii prevăzute de lege (...)",* iar comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertanţii clasaţi pe locurile 1-6 au prevăzut în fundamentarea de tarif toate aceste cheltuieli obligatorii prevăzute de lege.

În opinia sa, orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanţi sunt reale şi ferme. Doar în urma obţinerii şi verificării detalierii preţurilor ofertate, comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea şi corectitudinea formării acestora.

Ori, comisia de evaluare a întocmit clasamentul rezultat în urma decriptării ofertelor financiare, fără a verifica dacă aceste oferte sunt admisibile/acceptabile sau nu, urmând ca după această verificare să aplice criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi să stabilească clasamentul pentru ofertele declarate admisibile.

Astfel, au fost declarate de către comisia de evaluare drept admisibile ofertele: DRAGOSTAL SECURITY SRL (12,48 lei/oră fară TVA), ... SRL (13,11 lei/oră iară TVA), ...SRL (13,51 lei/oră fară TVA), AMBASADOR GRUP SECURITY SRL (13,52 lei/oră fară TVA), MC PROTECT SRL (13,52 lei/oră fară TVA), QUEEN SECURITY SRL (13,89 lei/oră fară TVA), ...SRL (14,28 lei/oră fară TVA), oferte ce:

- fie nu precizează/demonstrează în propunerea tehnică modalitatea de asigurarea a serviciilor de intervenţie;
- fie nu precizează în propunerea tehnică numărul agenţilor de securitate folosiţi în asigurarea serviciilor;
- fie au depus oferte financiare ce nu sunt în conformitate cu propunerea tehnică;
- fie nu depun fundamentarea tarifului ofertat;
- fie au tarife care nu conţin toate taxele şi impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile directe (contravaloarea serviciilor subcontractate), cheltuielile indirecte şi profit;
- fie uzează de subvenţii primite conform Legii nr. 76/2002, fără a depune documente justificative care să demonstreze încasarea sumelor cu care susţin reducerea tarifului şi dovezi clare că aceste sume există şi vor fi folosite pentru susţinerea cotractului.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare completă a ofertelor clasate pe locurile 1-6, sub aspectul respectării cerinţelor din caietul de sarcini şi a

sustenabilității prețului propus și nu să declare admisibile oferte neevaluate, cu asumarea unor riscuri de neexecutare a viitorului contract conform legii.

Prin adresa nr. 41807/3037-C4/11.10.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-6, precum și corespondența purtată cu aceștia pe perioada de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașând punctul său de vedere nr. 56601/11.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 41878/12.10.2018, prin care solicită menţinerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie sectorială și respingerea contestației.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, entitatea contractantă arată că a fost cea depusă de ofertantul SC ...SRL, cu subcontractant SC ….. SRL, care a îndeplinit criteriul de atribuire stabilit în fișa de date, preţul cel mai scăzut (218.649,60 lei, fără TVA), rezultat comunicat tuturor participanţilor prin adresele nr. 6138, 6139, 6140, 6141, 6142, 6143, 6144 si 6145 din data de 03.10.2018.

Entitatea contractantă nu consideră justificată solicitarea de a anula comunicarea nr. 6138/03.10.2018 și raportul procedurii nr. 6004/26.09.2018 și nici alte documente care stau la baza evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-6.

În urma analizei ofertelor tehnice și financiare, a răspunsurilor din partea ofertanţilor la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că ofertanţii clasaţi pe locurile 1-6 au ofertele admisibile și conforme cu cerinţele din caietul de sarcini.

Oferta SC …. SRL a fost calificată din punct de vedere al eligibilităţii, oferta tehnică a corespuns din punct de vedere tehnic cu solicitările caietului de sarcini, iar oferta financiară s-a încadrat în valoarea estimată conform fișei de date, ca atare comisia de evaluare a desemnat-o câștigătoare, fiind îndeplinite toate condiţiile menționate în fișa de date și având preţul cel mai scăzut.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a depus adresa nr. 566/17.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 42599/17.10.2018, reprezentând concluzii scrise, prin care apreciază că entitatea contractantă a calificat în mod eronat ca fiind admisibile ofertele clasate pe locurile 1-6, fără o verificare riguroasă, astfel:

Ofertantul SC …. SRL - Loc 1:

- a participat la procedura de achiziţie împreună cu subcontractantul SC Nera Mureşan Security SRL şi a depus, drept dovadă a subcontractării serviciilor, contractul nr. 196 din 07.09.2018 în care este precizată valoarea serviciilor subcontractate, conform Anexa nr. 1, adică 80 lei tarif abonament lunar şi 15 lei tarif/intervenţie suplimentară (pag. 998-1009 dosar achiziţie).

Comisia de evaluare nu a verificat aceste documente şi nici corelarea lor cu oferta financiară, dovadă fiind:

- Anexa nr. 1 care nu este încheiată cu SC …. SRL, în calitate de contractor al serviciilor, ci cu o altă societate, străină de procedura de achiziţie şi

- fundamentarea de tarif solicitată nu conţine valoarea serviciilor subcontractate (pag. 203 - dosarul achiziţiei).

Comisia de evaluare a solicitat, prin clarificarea nr. 5770/20.09.2018, devizul de fundamentare al preţului ofertat, dar nu l-a verificat sub niciun aspect, astfel că ofertantul … SRL subcontractează serviciile de intervenție rapidă doar la nivel declarativ, deoarece acesta nu prevede în tariful ofertat contravaloarea serviciilor subcontractate, comisia de evaluare neverificând dacă oferta financiară a acestuia este în conformitate cu propunerea tehnică prezentată.

De asemenea, din fundamentarea tarifului …. SRL lipsesc sau sunt calculate eronat elemente obligatorii de formare a tarifului după cum urmează:

Deviz tarif ce conţine toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz ….

Pentru asigurarea serviciilor de pază în posturi permanente 24h/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore = 8760 ore : 12 luni = 730 ore/lună : 166,666 norma lucru lunară = 4,4	cotă contribuţie	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat DRAGOSTAL SECURITY		Deviz corectat DRAGOSTAL SECURITY	
		lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900	11.40	1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96	71		159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD =104 zilex24ore = 2496ore/an:12 luni = 208 ore/luna/posl :4,4 agenţi = 48 ore SD efectuate de	0.10%	0.55	0.003	19		0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 luni = 30ore/luna/post :4,4 agenţi = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48			79.8	0.48
Indemnizaţie co		158.33	0.95	0	0	158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79			2298.28	13.79
Contributîe asiguratorie munca	2.250 %	51.71	0.31	45		51.71	0.31
Contributie fond handicap 4%		76.00	0.46	0	0	76.00	0.46
Cheltuieli indirecte				157 valoare pentru 4.4 agenţi		35.68	0.21
Cheltuieli directe				0	0.00	0	0.00
Profit							

Total		9111		2461.67	
Tarif in lei/ora			12.48		14.77

Ofertantul ... SRL - Loc 2:

- depune Certificat ISO 9001:2015 (pag. 729 dosar achiziţie) a cărui valabilitate este incertă, deoarece lipsesc vizele anuale, copia prezentată de ofertant este parţial ilizibilă. Comisia de evaluare nu clarifică acest aspect (ofertantul trebuie să deţină certificat valabil), calificând oferta tehnică a ... ca admisibilă, deşi deţinerea Certificatului de atestare ISO 9001 este condiţie de participare la procedură cf. pct. III.1.3.b) - Fişă de date.

În ceea ce priveşte fundamentarea tarifului, ... răspunde evaziv solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1609/20.09.2018 (pag. 201 dosar achiziţie), declarând că: *„utilizează 4,3-4,7 agenţi de securitate pentru un post ... munca în timpul week-end-ului şi al sărbătorilor legale va fi compensată prin zile libere şi numai în situaţii deosebite prin sporuri salariale ... pentru concediile de odihnă s-a calculat o medie ponderată în funcţie de previziunea activităţii agenţilor pentru aceste contracte ...”.*

Contestatoarea apreciază că, având în vedere că dispoziţiile Codului muncii privind sporurile acordate salariaţilor, asemenea şi dreptul la concediu de odihnă, sunt minime şi imperative, comisia de evaluare trebuia să clarifice cu ofertantul ... SRL, prin solicitarea de documente, modul de realizare şi veridicitatea celor declarate, precum şi detalierea tarifului, invocând în acest sens dispozițiile art. 126 – 146.

De asemenea, se precizează că şi din fundamentarea tarifului ... lipsesc, sau sunt calculate eronat, elemente obligatorii de formare a tarifului, astfel:

Pentru asigurarea serviciilor de pază în posturi permanente 24h/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore =8760 ore : 12 luni = 730 ore/lună : 166,666 norma lucru lunară = 4,4	cotă contri buţie	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat ... SRL		Deviz corectat ... SRL	
		lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900	11.40	1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96		0.95	159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD =104 zilex24ore = 2496ore/an:12 luni = 208 ore/luna/post :4,4 agenţi = 48 ore SD efectuate de	0.10%	0.55	0.003		0.05	0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 luni = 30ore/luna/post :4,4 agenţi = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48		0.23	79.8	0.48
Indemnizaţie co		158.33	0.95		0.217	158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79			2298.28	13.79
Contributie asiguratorie munca	2.250	51.71	0.31		0.257	51.71	0.31

	%						
Contributiefond handicap 4%		76.00	0.46		0	76.00	0.46
Cheltuieli indirecte					0.002	0.333	0.002
Cheltuieli directe					0.003	0.499	0.003
Profit					0.001	0.166	0.001
Total						2426.99	
Tarif in lei/ora					13.11		14.57

Ofertantul .... SRL - Loc 3:

- depune Certificat ISO 9001:2015 (pag. 403 dosar achiziţie) a cărui valabilitate este expirată, deoarece lipseşte viza anuală pentru 2017, condiţia valabilităţii certificării este vizarea anuală, aşa cum este specificat pe certificat.

În ceea ce priveşte tariful ofertat se pot observa elementele esenţiale de formare a tarifului ce nu au au fost luate în calcul de ofertantul .... SRL, precum şi cele care nu sunt calculate conform legislaţiei în vigoare:

Deviz tarif ce conţine toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz .... SRL

Pentru asigurarea serviciilor de pază în posturi permanente 24h/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore = 8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună: 166,666 norma lucru lunară = 4,4 agenţi paza/ post	cotă contribuţie	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat ...SRL		Deviz corectat ...SRL	
		lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900		M 1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96	30		159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD =104 zilex24ore = 2496ore/an:12 luni = 208 ore/luna/post :4,4 agenli = 48 ore SD efectuate de un agent	0.10%	0.55	0.003			0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 luni = 30ore/luna/posl :4,4 agenli = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48			79.8	0.48
Indemnizaţie co		158.33	0.95			158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79	1930		2298.28	13.79
Contributie asiguratorie munca	2.250 %	51.71	0.31	48		51.71	0.31
Contributie fond handicap 4%		76.00	0.46	50		76.00	0.46
Cheltuieli indirecte				20		20.00	0.12
Cheltuieli directe							
Profit				220		220.00	1.320
Total				2268		2665.99	
Tarif in lei/ora					13.50		15.99

Ofertantul Ambasador .... - Loc 4:

- a participat la procedura de achiziţie împreună cu E Mol Security SRL, calitatea acestuia fiind de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie şi de terţ susţinător tehnic, conform Angajament privind susţinerea tehnică (pag. 906 dosar achiziţie). Deoarece E Mol Security SRL se află în procedura insolvenţei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Ambasador Group Security, prin adresa nr. 5580/13.09.2018, documente care atestă capacitatea de îndeplinire a contractului de către subcontractor.

Ofertantul a răspuns prin depunerea unor documente care nu demonstrează că acest subcontractor poate îndeplini serviciile de intervenţie şi monitorizare, ba din contră: raportul REVISAL la data de 12.09.2018 al E Mol Security SRL arată că, din totalul de 1267 salariaţi, doar 162 sunt activi, din care doar 148 sunt încadraţi ca agenţi de securitate, din care doar 2 persoane au domiciliul în Cluj-Napoca.

Contestatoarea apreciază că este evident că E Mol Security SRL nu mai are, ca salariaţi activi, nici dispeceri şi nici agenţi de intervenţie pază şi ordine. Tot în documentele depuse ca justificare a faptului că E Mol Security SRL poate asigura serviciile subcontractate se regăsesc două certificate de înmatriculare auto (pentru maşinile de intervenţie) ce au inspecţia tehnică periodică expirată din 12.02.2018, respectiv 09.09.2016 (pag. 145 -146 - dosar achiziţie).

Aceste documente nu au fost verificate de comisia de evaluare sub niciun aspect şi nici corelarea lor cu cele declarate în DUAE și în oferta financiară, încălcându-se astfel art. 197 din Legea nr. 99/2016.

În fundamentarea de tarif prezentată nu se regăseşte valoarea serviciilor subcontractate (pag. 772-773 - dosarul achiziţiei) şi lipsesc sau sunt calculate eronat elemente esenţiale de formare a tarifului după cum urmează:

Deviz tarif ce conţine toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz Ambasador Group Security SRL

Pentru asigurarea serviciilor de pază în posturi permanente 24h/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore =8760 ore : 12 luni = 730 ore/lună : 166,666 norma lucru lunară =4,4 agenţi paza/post	cotă contribuţie	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat Ambasador Group Security SRL		Deviz corectat Ambasa dor Group Security SRL	
		leî/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900	11.40	1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96		1.36	159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD = 104 zi!ex24ore = 2496ore/an:12 luni = 208 ore/luna/post :4,4 agenţi = 48 ore SD efecluate de	0.10%	0.55	0.003		0.11	0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 luni = 30ore/luna/post :4,4 agenţi = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48	a calculat 14 zile de SL	0.20	79.8	0.48

Indemnizaţie co		158.33	0.95		0.11	158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79		13.18	2298.28	13.79
Contributie asiguratorie munca	2.250 %	51.71	0.31		0.30	51.71	0.31
Contributiefond handicap 4%		76.00	0.46		0	76.00	0.46
Cheltuieli indirecte					0.01	1.67	0.01
Cheltuieli directe	serviciile subcontractante lipsesc, costurile cu telefonia mobilă, uniforme, registre, control periodic sunt excluse nejustificat deşi sunt pe stoc reprezintă o cheltuială pe care orice angajator o are				0.00	?	?
Profit					0.03	5.00	0.03
Total						2432.66	
Tarif in lei/ora					13.52		14.60

Ofertantul MC Protect SRL - Loc 5:

- din fundamentarea tarifului lipsesc sau sunt calculate eronat elemente obligatorii de formare a tarifului, astfel:

Deviz tarif ce conţine toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz …. SRL

Pentru asigurarea serviciilor de paza în posturi permanente 24h/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore = 8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună : 166,666 norma lucru lunară = 4,4 agenţi paza/ post	cotă contri butie	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat MC Protector SRL		Deviz corectat MC Protector SRL	
		lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900	11.40	1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96	112		159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD =104 zilex24ore = 2496ore/an:12 luni = 208 ore/luna/post :4,4 agenţi = 48 ore SD efectuate de un agent	0.10%	0.55	0.003	0		0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 Ioni = 30ore/luna/post :4,4 agenţi = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48	0		79.8	0.48
Indemnizaţie co		158.33	0.95	158		158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79	2170		2298.28	13.79
Contributie asiguratorie munca	2.250 %	51.71	0.31	49		51.71	0.31
Contributie fond handicap 4%		76.00	0.46	0		76.00	0.46
Cheltuieli indirecte				22.19		22.19	0.13
Cheltuieli directe				22.19		22.19	0.13
Profit				22.63		22.63	0.14
Total				2286		2493.00	
Tarif in lei/ora					13.52		14.96

Ofertantul …. SRL - Loc 5:

- a participat la procedura de achiziţie împreună cu E …. SRL, calitatea acestuia fiind de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie. În ceea ce priveşte capacitatea subcontractantului de a asigura serviciile subcontractate situaţia este similară cu cea descrisă la ofertantul Ambasador Grup Security SRL, fiind vorba de acelaşi subcontractant.

De asemenea, nici această ofertă nu a fost verificată din punct de vedere al corelării ofertei financiare cu cea tehnică (la art. 3 al Acordul de subcontractare, prezentat la pag. 168-169 din dosarul achiziţiei, valoarea serviciilor subcontractate este de 150 lei/lună, valoare ce nu se regăseşte în fundamentarea tarifului prezentat) şi acest ofertant prezentând o justificare de tarif care nu conţine toate sporurile şi contribuţiile ce concură la constituirea tarifului orar al serviciilor de pază:

Deviz tarif ce conţine toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz …. SRL

Pentru asigurarea serviciilor de pază în posturi permanente 24h/24 pentru 17 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore = 8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună : 166,666 norma lucru lunară = 4,4 agenţi paza/ post	cotă contri butie	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat Queen Security SRL		Deviz corectat Queen Security SRL	
		lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900	11.40	1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96	162		159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD =104 zilex24ore = 2496ore/an:12 luni = 208 ore/luna/post :4,4 agenţi = 48 ore SD efectuate de un agent	0.10%	0.55	0.003			0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 luni = 30ore/!una/posl :4,4 agenţi = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48	68		79.8	0.48
Indemnizaţie co		158.33	0.95	83		158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79	2213		2298.28	13.79
Contributie asiguratorie munca	2.250 %	51.71	0.31	49.79		51.71	0.31
Contributiefond handicap 4%		76.00	0.46	0		76.00	0.46
Cheltuieli indirecte				9.2		9.20	0.06
Cheltuieli directe				36		36.00	0.22
Profit				6.82		6.82	0.04
Total				2314.81		2478.01	
Tarif in lei/ora					13.89		14.87

Ofertantul …. SRL - Loc 6:

- a participat la procedura de achiziţie împreună cu SC Sisteme de Securitate …. SRL, calitatea acestuia fiind de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie, dar nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat cheltuiala cu serviciile subcontractante, aspect pe care comisia de

evaluare nu l-a verificat, în devizul prezentat ofertantul nu calculează cota contribuţiei fond handicap 4%.

Deviz tarif ce conţine toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz …. SRL

Pentru asigurarea serviciilor de pază în posturi permanente 24h/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zilex24 ore = 8760 ore : 12 luni = 730 ore/lună : 166,666 norma lucru lunară = 4,4 agentî paza/ post	cotă con tribu pe	Calcul corect cf. Legislaţie		Deviz prezentat ...SRL		Deviz corectat ...SRL	
		lei/ImTă	lei/oră	lei/lună	lei/oră	lei/lună	lei/oră
Salariu brut		1900	11.40	1900	11.40	1900	11.40
Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zilex8ore = 2920ore/an:12 luni = 244 ore/luna/post :4,4 agenţi = 56 ore noapte efectuate de un agent	25%	159.60	0.96		0.95	159.6	0.96
Spor ore sâmbătă şi duminică calcul ore SD =104 zilex24ore = 2496o're/an:12 luni = 208 ore/luna/post :4,4 agenţi = 48 ore SD efectuate de un agent	0.10%	0.55	0.003		0.01	0.55	0.003
Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zilex24ore = 360ore/an:12 luni = 30ore/luna/post :4,4 agenţi = 7 ore SL efectuate de un agent	100%	79.80	0.48		0.47	79.8	0.48
Indemnizaţie co		158.33	0.95		0.95	158.33	0.95
Salariu brut realizat		2298.28	13.79		13.78	2298.28	13.79
Contributie asiguratorie munca	2.250%	51.71	0.31		0.31	51.71	0.31
Contributie fond handicap 4%		76.00	0.46		0	76.00	0.46
Cheltuieli indirecte					0.12	20	0.12
Cheltuieli directe					0.06	10	0.06
Profit					0.01	1.67	0.01
Total							
Tarif in lei/ora					14.28	2457.66	14.75

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor la sediul administrativ din .... nr. 28A”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare nr. CN1003096/08.08.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 286.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor în SICAP 10.09.2018, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 5520, încheiat de către comisia de evaluare, în data de 11.09.2018.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6138/03.10.2018, a formulat contestație SC ... SRL, ocazie cu care

critică decizia entității contractante de a declara admisibile ofertele situate în clasament pe locurile 1-6, solicitând:

- în principal, anularea comunicării nr. 6138/03.10.2018 şi a raportului nr. 6004/26.09.2018 şi constatarea că ofertele clasate pe locurile 1-6 trebuiau respinse, ca inadmisibile şi/sau neconforme;
- în subsidiar, dispunerea anulării comunicării nr. 6138/03.10.2018 şi a raportului nr. 6004/26.09.2018 şi obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) şi (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 şi art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum şi a deciziei care se va pronunţa în prezenta cauză.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia ***„Pentru soluţionarea contestaţiei*** *formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49,* ***sub sancţiunea respingerii acesteia****, persoana care se consideră vătămată* ***trebuie să constituie în prealabil o cauţiune*** *(...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat adresei nr. 488/10.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 41584/10.10.2018, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204964227/1 din 10.10.2018 a sumei de 4.373,00 lei, emisă de CEC BANK Unitatea: DEMOCRAȚIEI, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator critică faptul că, deși, entitatea contractantă a estimat în mod corect valoarea contractului la 16,32 lei/oră, ulterior, nu a evaluat în mod riguros ofertele depuse prin raportare la prevederile Codului Muncii, Codului Fiscal și cerințele din caietul de sarcini asumându-și riscuri de neexecutare a viitorului contract conform legii, formulând critici comune pentru toți cei 6 ofertanți.

Ulterior, prin concluzii scrise, contestatoarea a formulat critici punctuale pentru fiecare dintre ofertele clasate înaintea ofertei sale, acestea fiind în fapt 7 oferte întrucât două dintre acestea au prețuri identice ocupând astfel același loc 4, împrejurare față de care va proceda analiza criticilor aduse fiecărei oferte în parte prin acestea.

Ofertantul SC …. SRL - Loc 1:

Consiliul constată că este criticat faptul că acest ofertant a participat la procedura de achiziţie împreună cu subcontractantul SC Nera Mureşan Security SRL şi a depus, drept dovadă a subcontractării serviciilor, contractul nr. 196 din 07.09.2018, în care este precizată valoarea serviciilor subcontractate, respectiv 80 lei tarif abonament lunar şi 15 lei tarif/intervenţie suplimentară.

Cu privire la aceste documente contestatoarea critică faptul că membrii comisiei de evaluare nu le-au verificat şi nici nu a făcut o corelare a acestora cu propunerea financiară, dovadă fiind faptul că Anexa nr. 1 nu este încheiată cu SC … SRL, în calitate de contractor al serviciilor, ci cu o altă societate, străină de procedura de achiziţie.

Analizând criticile, Consiliul constată că în dosarul transmis de către entitatea contractantă, la pagina 998, în partea destinată ofertelor depuse în cadrul procedurii, se află un document numit *„Anexa 1 la crt. Nr……..”.* Deși, apare ca fiind anexată contractului nr. 196/07.09.2018, încheiat între SC …. SRL în calitate de contractant general și SC … … SRL în calitate de subcontractant, Anexa în discuție este semnată de SC …. SRL în calitate de contractor și SC …. SRL subcontractor, în condițiile în care, în această procedură de atribuire, SC … SRL nu are nicio calitate, inadvertență care nu a fost lămurită de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că după stabilirea clasamentului entitatea contractantă a solicitat SC …. SRL cu adresa nr. 5859/24.09.2018 următoarele:

„Întrucât oferta depusă de … S.R.L. (ofertant) – … S.R.L. (subcontractant) având valoarea totală de 218,649,60 lei se situează pe primul loc, vă solicităm documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE privind criteriile de calificare, conform Fișei de date a achiziției, respectiv:

1. cap. III.2.3.a) – capacitatea tehnică și profesională”.

După primirea documentelor solicitate, entitatea contractantă a formulat o nouă solicitare, de clarificări de această data, cu adresa nr. 5998/26.09.2018 cu privire la certificatele de atestare fiscală și documentele justificative pentru prestările de servicii relevante.

Ambele răspunsuri și documentele depuse de către ofertant au făcut obiectul ședinței de evaluare ce a avut loc în data de 26.09.2018, conform procesului–verbal de evaluare nr. 6003, ocazie cu care comisia de evaluare a stabilit că *„Documentele depuse în urma solicitării corespund celor declarate de ofertant în DUAE”,* încheind în aceeași dată și raportul procedurii de atribuire nr. 6004.

Consiliul constată că urmare a solicitării entității contractante ofertantul a depus un nou contract sub același nr. 196 însă încheiat în data de 08.09.2018, între aceleași părți, respectiv SC … SRL în calitate de contractant general și SC …. SRL în calitate de subcontractant, fiind anexat acestuia documentul *„ANEXA 1 la ctr. Nr……..”* de această data încheiat între aceste două societăți.

Criticile contestatoarei vor fi reținute ca fiind fondate având în vedere că neconcordanțele apărute între Anexa primului contract cu nr.

196 din 07.09.2018 nu au fost lămurite dar nici ulterior când a fost depus un nou contract cu același număr, încheiat între aceleași părți și aparent cu același conținut,dar care a fost încheiat la o altă dată, respectiv la 08.09.2018.

Este de asemenea criticat faptul că fundamentarea de tarif solicitată nu conţine valoarea serviciilor subcontractate, arătând că membrii comisiei de evaluare au solicitat, prin clarificarea nr. 5770/20.09.2018, devizul de fundamentare al preţului ofertat, dar nu l-au verificat sub niciun aspect, astfel că ofertantul …. SRL subcontractează serviciile de intervenție rapidă doar la nivel declarativ, deoarece acesta nu prevede în tariful ofertat contravaloarea serviciilor subcontractate, comisia de evaluare neverificând dacă oferta financiară a acestuia este în conformitate cu propunerea tehnică prezentată.

În analiza criticii, Consiliul constată că, așa cum a reținut și anterior, ofertantul SC …. SRL a înțeles să subcontracteze o parte din servicii, respectiv serviciile de monitorizare și intervenție, servicii pentru care plătește subcontractantului contravaloarea acestora.

Cu privire la *„Modul de prezentare a propunerii financiare”,* cap. IV.4.2, din fișa de date a achiziției entitatea contractantă a stabilit astfel:

„Formularul de ofertă – Formularul 10A din Secțiunea IV reprezintă elemental principal al propunerii financiare. 2. Anexa la Formularul de ofertă – Centralizator financiar reprezintă tarifele specific, tariful/ora/agent de Securitate (care trebuie să respecte prevederile în vigoare privind salariul minim și/sau să fie anexate documente justificative care să demonstreze faptul că ofertantul are posibilitate de a practica un tariff orar mai mic, prin fructificarea unor avantaje prevăzute de legislația în vigoare). (…)”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 5770/20.09.2018 SC …. SRL să prezinte: *„Devizul de fundamentare a prețului ofertat pentru evidența modului în care ați prevăzut cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, solicitat prin Caietul de sarcini Secțiunea C, litera d”.*

Ofertantul a depus în SICAP fundamentarea modului de formare a tarifului, în coținutul căruia nu se regăsesc chetuielile aferente serviciilor subcontractante, respectiv serviciile de de monitorizare și intervenție, cheltuieli care trebuiau să se regăsească indiferent de valoarea acestora, situație față de care critica se dovedește fondată, entitatea contractantă fiind obligată la clarificarea acestui aspect.

De asemenea, după cum susține contestatoarea, din fundamentarea tarifului SC …. SRL, lipsesc sau sunt calculate eronat elemente obligatorii de formare a tarifului, prezentând în acest sens un deviz ce conține rubricile *„Calcul corect cf. Legislație”, „Deviz prezentat ….”* și *„Deviz corectat ….”.*

Consiliul constată că după primirea documentului solicitat, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna în *„Procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare”*, înregistrat sub nr. 5831/21.09.2018, că ofertantul *„a transmis documentul solicitat”* fără a efectua o minimă verificare a conținutului acestuia pentru a stabili dacă în fundamentarea

tarifului ofertantul a fost respectat prevederile legale în vigoare, cu încălcarea atribuțiilor stabilite de art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (…)*

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, (…), precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;”.

Consiliul va reține ca relevante și aplicabile în speță dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Din analiza informațiilor prezentate de către ofertantul SC ...SRL în fundamentarea modului de stabilire a tarifului și elementele de preț indicate de către contestatoare ca fiind obligatorii, Consiliul constată, cu titlu de exemplu, faptul că în tarif, pe lângă neincluderea serviciilor subcontractate, nu se regăsește valoarea aferentă indemnizației concediului de odihnă și a contribuției fond handicap, situație față de care se impune o evaluare riguroasă a modului în care a fost stabilit tariful ofertat, pe baza informațiilor și documentelor transmise ca urmare a solicitării entității contractante, criticiile cu privire la acest aspect fiind astfel fondate.

Ofertantul ... SRL - Loc 2:

Contestatoarea critică oferta situată pe locul 2 în clasament întrucât a depus Certificat ISO 9001:2015 a cărui valabilitate este incertă, deoarece lipsesc vizele anuale, copia prezentată de ofertant este parţial ilizibilă, situație în care consideră că în mod nelegal a declarat oferta admisibilă, cu încălcarea prevederii din fișa de date, pct. III.1.3.b).

Analizând critica contestatoarei, Consiliul constată că potrivit cap. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, ofertanți aveau obligația de a prezenta *„Certificat de atestare ISO-9001 sau echivalent”.*

Consiliul constată că într-adevăr la pagina 729 din dosarul transmis de către entitatea contractantă inițial se află Certificatul ISO 9001:2015 emis de către Management Systems InterConformity fără a se putea identifica dacă este sau nu aplicată viza anuală, motiv pentru care a fost solicitat entității contractante o copie lizibilă a documentului.

Din analiza Certificatului ISO 9001:2015 depus ulterior la dosarul cauzei în data de 25.10.2018, înregistrat sub nr. 44088, Consiliul constată că și acest exemplar retransmis este ilizibil, situație în care se impune ca la reevaluarea ofertei entitatea contractantă să solicite și să analizeze un document lizibil, critica fiind reținută ca fondată.

O altă critică adusă acestei oferte privește fundamentarea tarifului, despre care afirmă că ... SRL a răspuns evaziv solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1609/20.09.2018 declarând că: *„utilizează 4,3-4,7 agenţi de securitate pentru un post ... munca în timpul week-end-ului şi al sărbătorilor legale va fi compensată prin zile libere şi numai în situaţii deosebite prin sporuri salariale ... pentru concediile de odihnă s-a calculat o medie ponderată în funcţie de previziunea activităţii agenţilor pentru aceste contracte ...”.* În opinia sa, având în vedere că dispoziţiile art. 126-146 din Codului muncii privind sporurile acordate salariaţilor, asemenea şi dreptul la concediu de odihnă, sunt minime şi imperative, comisia de evaluare trebuia să clarifice cu ofertantul SC ... SRL, prin solicitarea de documente, modul de realizare şi veridicitatea celor declarate, precum şi detalierea tarifului.

Este criticat, ca și în cazul ofertantului situat pe primul loc, faptul că din fundamentarea tarifului ... SRL lipsesc, sau sunt calculate eronat, elemente obligatorii de formare a tarifului, prezentând un deviz ce conține rubricile *„Calcul corect cf. Legislație”, „Deviz prezentat ... SRL”* și *„Deviz corectat ... SRL”.*

În soluționarea celor două aspecte criticate, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 5769/20.09.2018 *„1. Devizul de fundamentare a prețului ofertat pentru evidența modului în care ați prevăzut cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, solicitat prin Caietul de sarcini Secțiunea C, litera d”.*

Cu adresa nr. 1609/20.09.2018, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 5793/20.09.2018, ofertantul a prezentat atât documentul *„Detalierea tarifului”,* sub formă de tabel, cât și o parte scrisă a răspunsului prin care arată că:

„Având în vedere structura dispozitivului de pază, cu 2 posturi permanente de 24 de ore din 24, subscrisa va utiliza 4,3-4,7 agenți de Securitate pentru un post, cu care vom îndeplini integral sarcinile contractuale.

În aceste condiții, în detaliarea tarifului s-a ținut cont de această realitate, astfel încât munca în timpul week-end-ului și al sărbătorilor legale va fi compensate prin zile libere și numai în situații deosebite prin sporuri salariale.

La fel, pentru concediile de odihnă s-a calculat o medie ponderată în funcție de previziunea activității agenților puntru aceste contracte, iar

celelalte cheltuieli au fost împărțite, așa cum ni se pare normal, la TOATE contractele pe care subscrisa le are în derulare".

Consiliul constată că după primirea răspunsului, membrii comisiei de evaluare nu au verificat informațiile furnizate de către ofertant limitându-se doar la a consemna în procesul verbal de evaluare oferte financiare nr. 5831/21.09.2018 faptul că *„Prin adresa înregistrată la Departamentul Achiziții și Logistică cu nr. 5793/20.09.2018 ... S.R.L. a transmis documentul solicitat".*

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut niciun fel de verificare cu privire la respectarea de către ofertant în stabilirea tarifului ofertat a legislației în vigoare, a legislației muncii, a legislației fiscale, etc., în condițiile în care tariful de 13,11 lei/oră este nejustificat de scăzut și nici a răspunsului din partea scrisă.

Astfel, din conținutul devizului privind fundamentarea tarifului ofertat lipsește cel puțin contribuția la fondul de handicap, motiv pentru care criticile vor fi reținute ca fondate, impunându-se reevaluarea ofertei sub aspectul justificării prețului ofertat prin raportare la prevederile legale, respectiv la obligațiile de plată minime și obligatorii care cad în sarcina ofertanților.

Ofertantul .... SRL - Loc 3:

Cu privire la acest ofertant contestatoarea critică faptul că a depus Certificat ISO 9001:2015 a cărui valabilitate este expirată, deoarece lipseşte viza anuală pentru 2017, condiţia valabilităţii certificării este vizarea anuală, aşa cum este specificat pe certificat.

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit cap. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Certificat de atestare ISO-9001 sau echivalent".*

Consiliul constată că la pagina 403 din dosarul transmis de către entitatea contractantă se află Certificat pentru sistemul de management conform SR EN ISO 9001:2015, emis de organismul de certificare Alt-Cert România, document care nu are aplicată viza pentru anul 2017. În condițiile în care documentul conține precizarea conform căreia că acesta este *„Valabil cu condiția vizării anuale",* se va reține ca fondată critica, entitatea contractantă fiind obligată să solicite în completare, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilr tratamentului egal și transparenței".*

O altă critică adusă acestui ofertant vizează faptul că elemente esențiale de formare a tarifului nu au fost luate în calcul de ofertantul ...SRL, astfel că, în opinia sa, tariful ofertat nu conţine toate elementele obligatorii potrivit legislației în vigoare, prezentând un calcul ce cuprinde rubricile *„Calcul corect cf. Legislație", „Deviz prezentat ...SRL"* și *„Deviz corectat ...SRL".*

În soluționarea criticii, Consiliul constată că și în cazul acestui ofertant, situat în clasament pe locul 3, entitatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 5768/20.09.2018 *„1. Deviz de fundamentare a prețului ofertat pentru evidența modului în care ați prevăzut cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, solicitat prin Caietul de sarcini Secțiunea C, litera d”.*

Sub nr. 5792/20.09.2018 entitatea contractantă a înregistrat documentul solicitat, denumit *„Calcul tariful orar”,* document despre a cărui existență în procesul verbal nr. 5831/21.09.2018 face următoarea mențiune: *„Prin adresa înregistrată la Departamentul Achiziții și Logistică cu nr. 5792/20.09.2018 ...S.R.L. a transmis documentul solicitat”* fără a face o minimă analiză a acestuia potrivit obligației instituită de legiuitor atât ca atribuție a comisiei de evaluare conform art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 cât și în aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)”.*

Consiliul constată că și în cazul acestui ofertant, din documentul prezentat la solicitarea entității contractante rezultă că nu au fost incluse, spre exemplu cheltuieli cu indemnizația de concediu de odihnă și cheltuieli cu sporul pentru sărbătorile legale, aspecte ce trebuie verificate de către comisia de evaluare la primirea răspunsului, verificare pe care nu a făcut-o, ca și în cazul ofertelor situate pe locurile 1 și 2.

În acest context, este necesară reevaluarea propunerii financiare a ofertantului și verificarea riguroasă a elementelor care au stat la baza stabilirii tarfului ofertat în condițiile în care tariful de 13,50 lei/oră este un tarif din categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, chiar raportat la tariful avut în vedere de către entitatea contractantă la estimarea valorii contrcatului, criticile aduse modului în care a fost fundamentat tariful ofertat de către SC ...SRL, cât și modul în care a fost verificat acesta, se dovedesc fondate.

Ofertantul …. - Loc 4:

O primă critică adusă acestui ofertant vizează faptul că acesta a participat la procedura de achiziţie împreună cu …. SRL, în calitate de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie şi de terţ susţinător tehnic, conform Angajament privind susţinerea tehnică. Întrucât …. SRL se află în procedura insolvenţei, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Ambasador Group Security, prin adresa nr. 5580/13.09.2018, documente care atestă capacitatea de îndeplinire a contractului de către subcontractor.

Ofertantul a răspuns prin depunerea unor documente care nu demonstrează că acest subcontractor poate îndeplini serviciile de intervenţie şi monitorizare. În acest sens arată că raportul REVISAL la data de 12.09.2018 al …. SRL arată că, din totalul de 1267 salariaţi, doar 162 sunt activi, din care doar 148 sunt încadraţi ca agenţi de securitate

și din care doar 2 persoane au domiciliul în Cluj-Napoca, precizând, totodată, că din raport rezultă că nu mai are salariați activi nici dispeceri și nici agenți de intervenție pază și ordine.

Cu privire la aspectele criticate Consiliul constată că din documentele depuse rezultă că SC … SRL a prezentat *„Angajament de susținere tehnică-experiență similară a ofertantului SC … SRL”*, depunând, totodată, Formular DUAE în calitate de subcontractant așa cum rezultă din conținutul acestuia, Secțiunea *„A: Informații privind operatorul economic”.*

În etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat SC …. SRL prin adresa nr. 5580/13.09.2018, printre altele, și punctul 4 potrivit căruia *„Prin DUAE depus subcontrcatantul E Mol Security SRL declară la Partea III: Motive de excludere – C) Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale că se află în situația de insolvență sau de lichidare. În conformitate cu prevederile Art. 180, alin. 2 din Legea nr. 99/2016 vă rugăm să ne transmiteți informațiile și/sau documentele care demonstrează că operatorul economic în cauză are capacitatea de a execute contractul sectorial/acordul-cadru”,* documente care au fost transmise entității contractante în SICAP.

Din analiza documentelor depuse de către SC E … SRL, sub aspectul numărului de salariați, Consiliul constată nefondată critica având în vedere că prezenta procedură de atribuire a fost organizată pentru doar două posturi permanente de pază la sediul administrativ al … SA, astfel că din numărul total de salariați activi pot presta serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, servicii care fac obiectul acordului de subcontractare.

Din parcurgerea celor 1267 poziții ale raportului Revisal rezultă că la momentul emiterii acestuia, societatea dispunea de cel puțin un „agent de securitate și intervenție” (poziția 894) și un „dispecer centru alarmă” (poziția 143).

Contestatoarea critică și faptul că tot în documentele depuse ca justificare a faptului că E Mol Security SRL poate asigura serviciile subcontractate se regăsesc două certificate de înmatriculare auto, pentru maşinile de intervenţie, ce au inspecţia tehnică periodică expirată din 12.02.2018, respectiv 09.09.2016. Susține de asemenea, că aceste documente nu au fost verificate de comisia de evaluare sub niciun aspect şi nici corelarea lor cu cele declarate în DUAE și în oferta financiară, încălcându-se astfel art. 197 din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la cele două mașini de intervenție Consiliul va reține ca nefondate criticile, întrucât cu privire la prezentarea de documente referitoare la efectuarea Inspecției Tehnice Periodice, entitatea contractantă nu a impus o astfel de obligație în documentația de atribuire, astfel încât comisia de evaluare să aibă printre atribuții verificarea documentelor sub acest aspect.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că nu este necesară impunerea unei astfel de cerințe de vreme ce sancțiunea punerii în circulație a unor autoturisme a căror Inspecție Tehnică Periodică este

aplicată deținătorului acestora, respectiv ofertantului (subcontractantului), acesta fiind obligat conform ofertei să presteze servicii de intervenție cu autoturisme care respectă din punct de vedere tehnic legislația în domeniu circulației pe drumurile publice.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a evalua oferta, de a verifica informațiile din documentele primite din partea ofertantului cu privire la efectuarea sau nu a Inspecției Tehnice Periodice.

Printr-o ultimă critică contestatoarea arată că în fundamentarea de tarif prezentată nu se regăseşte valoarea serviciilor subcontractate (pag. 772-773 - dosarul achiziţiei) şi lipsesc sau sunt calculate eronat elemente esenţiale de formare a tarifului, prezentând și pentru acest ofertant calcul care include *„Calcul corect cf. Legislație”, „Deviz prezentat … SRL”* și *„Deviz corectat …. SRL”.*

Referitor la criticile aduse modului în care a fost calculat tariful, Consiliul remarcă faptul că începând cu ofertanții situați pe următoarele locuri în clasament, după locul 3, entitatea contractantă nu a mai solicitat prezentarea justificarea modului de stabilire a tarifului ofertat.

Verificând informațiile din *„Anexa – Formular Oferta Financiară”,* Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, în conținutul acestuia nu se regăsesc o serie de cheltuieli minime obligatorii stabilite de legislația în vigoare.

În acest sens, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, lipsa cheltuielilor cu subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, servicii medicale periodice obligatorii, situație care dovedește faptul că entitatea contractantă nu a făcut nicio verificare a documentelor depuse de către acest ofertant referitoare la modul de stabilire a tarifului ofertat, motiv pentru care criticile vor fi reținute ca fondate.

Ofertantul …. SRL - Loc 5:

Oferta depusă de către acest ofertant este criticată sub aspectul fundamentării tarifului, contestatoarea susținând că din aceasta lipsesc sau sunt calculate eronat elemente obligatorii de formare a tarifului, prezentând în dovedirea criticii un calcul care cuprinde și rubricile *„Calcul corect cf. Legislație”, „Deviz prezentat MC Protector SRL”* și *„Deviz corectat …. SRL”.*

Analizând criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de … … SRL, Consiliul constată că și în cazul acestuia s-a procedat în aceeași manieră, în sensul că nu s-a făcut nicio verificare a documentului anexat propunerii financiare, document din care rezulta modul de stabilire a tarifului ofertat, și nu a solicitat, în etapa de evaluare vreo justificare a acestuia.

Astfel, Consiliul constată, cu titlu de exemplu, că din documentul *„Calcul preț pentru serviciul de pază”* anexat propunerii financiare nu rezultă care sunt cheltuielile cu contribuția la fondul de handicap, cheltuielile cu orele prestate în zile de sâmbătă și duminică și sărbători legale situație în care se impune reevaluarea ofertei prin solicitarea unei justificări a tarifului ofertat însoțit de documente.

Față de cele constate în analiza criticii, Consiliul o va reține ca fiind fondată.

Ofertantul …. SRL - Loc 6:

Și cu privire la acest ofertant contestatoarea critică faptul că a participat la procedura de achiziţie împreună cu …. SRL, în calitate de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie, criticile vizând aceleași aspecte ca și în cazul ofertantului Ambasador Group Security SRL, motiv pentru care Consiliul va reține ca fiind nefondate criticile cu privire la faptul că acest subcotractant nu poate îndeplini serviciile de monitorizare și intervenție având în vedere informațiile referitoare la salariați din Revisal.

În stabilirea caracterului nefondat al criticilor, menționate anterior, Consiliul a avut în vedere aceleași considerente reținute în analiza acelorași critici cu privire la ofertantul SC …. SRL

Este criticat de asemenea faptul că valoarea serviciilor de subcontractare de 150 lei/lună nu se regăsește în fundamentarea tarifului ofertat, tarif care nu conține, după cum afirmă contestatoarea, toate sporurile și contribuțiile obligatorii la constituirea tarifului orar al serviciilor de pază, în dovedirea criticilor prezentând un calcul care are în coținut ca rubrica *„Calcul corect cf. Legislație”, „Deviz prezentat …. SRL”* și *„Deviz corectat … SRL”.*

Consiliul constată că într-o situație asemănătoare cu cea a ofertei analizată anterior se află și oferta depusă de SC …. SRL.

Comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare riguroasă a propunerii financiare din perspectiva modului în care a fost stabilit tariful ofertat, situație în care se impune reevaluarea ofertei prin solicitarea unei justificări a tarifului ofertat, tarif care, ca și în cazul ofertelor situate în clasament pe locurile anterioare, este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru a stabili astfel Consiliul a constatat că în documentul *„Structura tarif”* anexată propunerii financiare nu sunt incluse cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă prestate de subcontractant, mai mult la rubrica *„Abon. Intervenție rapidă”* sunt trecute „0,00” costuri, contribuția la fondul de handicap de asemenea nu se regăsește, cheltuieli aferente zilelor declarate sărbători legale de asemenea nu se regăsesc, criticile dovedindu-se astfel fondate.

Ofertantul …. SRL - Loc 7 (raportat la prețul ofertat):

Referitor la SC … SRL contestatoarea critică faptul că aceasta a participat la procedura de achiziţie împreună cu SC ...SRL, în calitate de subcontractant al serviciilor de monitorizare şi intervenţie, însă nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuiala cu serviciile subcontractate, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a verificat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că în DUAE, ofertantul SC .... SRL a bifat cu *„Da”,* la întrebarea *„Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?”*, *„Dacă da și în măsura în care se cunoaște, vă rugăm să enumerați subcontractanții propuși:”* în Secțiunea *„D: Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează”,* indicând că SC ...SRL este subcontractant depunând și pentru

această societate Formularul DUAE completat, cât și Acord de subcontractare nr. 732/10.09.2018.

Așa cum critică și contestatoarea, aceste cheltuieli nu se regăsesc în documentul *„Deviz”* anexat propunerii financiare. Mai mult decât atât, din conținutul Acordului de subcontractare nr. 732/10.09.2018, încheiat între SC ...SRL, în calitate de contractant general și SC ...SRL în calitate de subcontractant nu este menționată valoarea prestațiilor, conform art. 3 din acord părțile au stabilit că *„Valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție ce se vor presta de subcontractant este conform ofertei prezentate de subcontractant”.*

Prin urmare, valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu poate fi identificată și cunoscută în acest moment întrucât Acordul de subcontractare nr. 732/10.09.2018 nu este însoțit de anexe, respectiv *„oferta prezentată de subcontractant”* menționată la art. 3, nici de *„graficul anexă la contract”* menționat la art. 4 iar valoarea acestora nu este cuprinsă nici în devizul anexat propunerii financiare, motiv pentru care entitatea contractantă va trebui să stabilească solicitarea unor clarificări cu privire la aceste documente cât și solicitare unei fundamentări a modului de stabilire a tarifului ofertat.

Este criticat de asemenea, faptul că în devizul prezentat ofertantul nu calculează cota contribuţiei fond handicap 4% și că tariful ofertat nu conține toate elementele obligatorii, prezentând în susținerea criticii un calcul cu rubricile *„Calcul corect cf. Legislație”, „Deviz prezentat ...SRL”* și *„Deviz corectat ...SRL”.*

Critica formulată de către SC ... SRL va fi reținută ca fondată având în vedere că în evaluarea propunerii financiare comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a informațiilor cuprinse în documentele anexate propunerii financiare, în speță a informațiilor din documentul *„Deviz”* al tarifului ofertat.

Consiliul constată că și în cazul acestui ofertant, în stabilirea tarifului ofertat, entitatea contractantă nu a verificat dacă în calculul prezentat ofertantul s-a ținut seama de cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, dovadă că nu este menționată, spre exemplu contribuția pentru fondul de handicap.

Consiliul constată că ofertanții aveau obligația ca cerință minimă, conform caietului de sarcini Secțiunea C lit. d) să prezinte *„deviz de fundamentare a prețului ofertat pentru evidența modului în care a prevăzut cheltuielile obligatorii prevăzute de lege”.*

Așadar, ofertanții aveau obligația de a depune un deviz de fundamentare a prețului ofertat, documente care au fost depuse sub diferite denumiri, însă, care nu au fost verificate de către membrii comisiei de evaluare decât sub aspect formal, al existenței acestora, membrii comisiei de evaluare încălcând astfel atribuțiile ce le revin potrivit art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că nici din punct de vedere tehnic comisia de evaluare nu a efectuat o veificare a conținutului propunerilor tehnice prin raportare a cerințelor caietului de sarcini, nici sub aspectul efectivului numeric de agenți de securitate nici sub aspectul modalității de asigurare

a intervenției rapide, aspecet criticate de către contestatoare, o dovadă în acest sens fiind nesolicitarea documentelor anexate Acordului de subcontractate nr. 732/10.09.2018 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, situație față de care se impune reevaluarea și a propunerilor tehnice ale ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6004/26.09.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6004/26.09.2018 și dispune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în prezenta procedură de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine 25 (douăzecișicinci) pagini.