

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 1907/01.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70423/04.11.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de dna ..., în calitate de administrator, și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Restaurarea și amenajarea ansamblului Bisericii Sf. .... – ...”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ..., înregistrate pe rolul Curții de Apel .... sub nr. ... cu termen în data de 19.11.2024;

- anularea raportului procedurii emis după punerea în aplicare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 08.10.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare ce au stat la baza emiterii noului rezultat al procedurii în partea referitoare la declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 296/14.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73673/15.11.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – administrator, și convențional de ... – Cabinet de avocat, cu sediul

ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 63 din Codul de procedura civilă, s-a solicitat:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, raportat la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul nr. ...;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă ...SRL, învederând următoarele:

În fapt, la data de 27.08.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii prin care oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ...SRL admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul ofertelor.

În urma analizării documentelor publice, precum și a celor puse la dispoziție în contextul solicitării accesului la dosarul achiziției, contestatoarea a apreciat că, în mod nelegal, autoritatea a stabilit admisibilă oferta ...SRL, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, în considerarea a 3 aspecte principale:

- operatorul ...SRL se afla, la momentul depunerii și evaluării ofertei, sub incidența motivului de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a rezilierii contractului nr. 109/20.12.2021, încheiat cu Municipiul ..., aspect neanalizat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor;

- operatorul ...SRL se afla, la momentul evaluării ofertei, sub incidența motivului de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a faptului că a ascuns autorității contractante, prin inserarea de declarații false în DUAЕ, că se afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g);

- operatorul ...SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 2831/C4/3037/08.10.2024, CNSC a admis contestația formulată în ceea ce privește criticile referitoare la incidența motivelor de excludere prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h), dispunând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I.

Împotriva Deciziei CNSC, ...SRL a formulat plângere, aceasta fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Pitești sub Dosar nr. 704/46/2024, cu termen în data de 19.11.2024.

Prin plângere s-a criticat soluția dispusă prin raportare la faptul că, odată ce CNSC a constatat existența formală a celor două condiții prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 pe care autoritatea trebuie să le analizeze în etapa de reevaluare pentru a constata incidența efectivă sau nu a motivului de excludere, se impunea a se constata concomitent incidența motivului de la lit. h).

De asemenea, a criticat faptul că, în mod neîntemeiat, s-a dispus respingerea criticilor ...SRL referitoare la neîndeplinirea cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini, și implicit a celor referitoare la faptul că din procesele-verbale nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat concret îndeplinirea acestora.

În ziua următoare transmiterii plângerii, la data de 25.09.2024, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, materializat prin raportului procedurii emis după punerea în aplicare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 08.10.2024, prin care oferta ...SRL a fost declarată din nou câștigătoare.

Din analiza raportului procedurii, precum și a întâmpinării formulate în cadrul Dosarului nr. 704/46/2024, ...SRL a constatat faptul că, din nou, autoritatea contractantă a declarat în mod netemeinic și nelegal oferta ...SRL câștigătoare, întrucât a făcut o greșită aplicare a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

I. Referitor la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei ...SRL, din perspectiva incidenței motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, precizează următoarele:

Nelegalitatea noului rezultat al procedurii derivă din aceea că autoritatea contractantă a realizat o greșită interpretare și aplicare atât a Deciziei nr. 2831/C4/3037 din data de 08.10.2024, cât și a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

În concret, în urma stabilirii faptului că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la motivul prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g), autoritatea contractantă a concluzionat automat, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie și a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h), faptul că nici acesta din urmă nu ar fi incident.

Or, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016:

*„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

Din analiza acestor dispoziții, ce transpun în legislația națională prevederile art. 57 alin. (4) lit. h) din Directiva 2014/24/UE, se constată faptul că acestea reglementează un motiv autonom de excludere întemeiat pe lipsa de fiabilitate a operatorilor economici, a cărui reglementare a fost justificată de necesitatea sancționării lipsei de onestitate a ofertanților care, cu bună știință, furnizează autorităților contractante informații false referitoare la incidența vreunui dintre motivele de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, fiind un motiv autonom de excludere, acesta nu este condiționat de incidența concomitentă a altui motiv dintre cele prevăzute de dispozițiile legale, ci doar de existența situației premisă care declanșează obligația autorității de a verifica incidența efectivă a acestuia, situație pe care operatorul economic, cu bună știință o ascunde autorității contractante.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1149560/00224] Contestatie CNSC 01.11.2024-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 04.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1149560/05.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a depus documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 30691/06.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 71818/07.11.2024, în care solicită resingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, motivând astfel:

Contestatoarea interpretează eronat faptul că reevaluarea ofertei depusă de ...SRL a fost făcută fără respectarea prevederilor legale.

Comisia de evaluare a hotărât, conform Deciziei CNSC nr. 2831/C4/3037 din 08.10.2024, să reevalueze oferta depusă de ...SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării deciziei CNSC.

Astfel că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016,

comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. 28217/15.10.2024, cu termen de răspuns 22.10.2024, să prezinte:

1. *Informații și documente prin care să demonstreze în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, având în vedere existența Documentului constatator nr. 1/07.05.2024 emis de Municipiul Timișoara;*

2. *Dovada că atestatul nr. 131/17.06.2021 emis de Ministerul Culturii pentru domnul Bota Ionuț Valentin, numit în funcția de Șef de Șantier, este înscris în registrele Ministerului Culturii sau dovada că domnul Bota Ionuț Valentin are experiență de finalizare a lucrărilor de restaurare pe un proiect similar privind monumentele istorice, cu recomandare de la proiectantul lucrărilor respective.*

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 24.10.2024 pentru a analiza răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29124/23.10.2024, solicitare stabilită în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din 08.10.2024.

Ofertantul ...SRL a postat în SEAP, în data de 22.10.2024, ora 21.18, răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la Primăria orașului ... cu nr. 29124/23.10.2024.

Autoritatea contractantă a decis că ofertantul ...SRL nu se face vinovat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce izvorau din contractul nr. 109/20.12.2021, încheiat între ... - ...SRL.

În derularea contractului antemenționat, ...SRL și-a îndeplinit toate obligațiile care i-au revenit conform acordului de asociere și prestațiilor asumate conform ofertei depuse.

...SRL nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale din contract, dovadă în acest sens fiind adresa nr. TMI 2024-022825 din 26.07.2024, emisă de Primăria Municipiului ..., din care reiese că singurele aspecte imputate de către Municipiul ... vizează obligații aflate în responsabilitatea altui membru al asocierii, precum și Adeverința nr. 504 din 03.07.2024, emisă de ... SRL (liderul asocierii), prin care acesta își asumă integral răspunderea pentru modul de derulare a contractului nr. 109/20.12.2021 încheiat cu Municipiul ...și repararea eventualelor prejudicii stabilite de instanța de judecată.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de completare în DUAE a secțiunii „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, în măsura în care prin acțiunea formulată au fost contestate mențiunile privind „*încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*” din cuprinsul documentului constatator, ...SRL putea completa cu răspunsul NU secțiunea respectivă, până la momentul soluționării definitive a acțiunii aflate pe rolul instanței de judecată.

Documentul constatator nr. 1/07.05.2024, emis de Municipiul ..., a fost contestat în data de 21.05.2024, la Tribunalul ... - dosar nr. 2759/30/2024, emițându-se de către Curtea de Apel ...Decizia nr. 798,

rămasă definitivă în data de 12.09.2024, privind suspendarea respectivului document.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate vorbi la momentul completării documentului DUAЕ de o declarație falsă, așa cum petenta susține prin contestație.

Urmare Deciziei Curții de Apel ...nr. 798/12.09.2024, Documentul constatat nr. 1/07.05.2024 a fost anulat de către Municipiul ..., în SEAP, în data de 16.10.2024.

În concluzie, consideră că ...SRL nu se află sub incidența preverilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare declarând corect și legal ...SRL ca fiind ofertant ADMIS în procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și în temeiul art. 63 din Codul de procedura civilă, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulate de ...SRL, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele:

- prin cea de a doua contestație, se reiterează criticile formulate și prin plângerea formulată împotriva deciziei anterioare a CNSC nr. 2831/C4/3037 din data de 08.10.2024, ce face obiectul dosarului nr. 704/46/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Pitești, susținând că CNSC ar fi constatat, formal, existența celor două condiții prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

- analizând considerentele deciziei CNSC din primul ciclu procesual, reiese că niciunde nu se constată existența celor două condiții prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, ci, dimpotrivă, comisia de evaluare a fost obligată la reevaluarea ofertei ..., inclusiv în ceea ce privește condițiile de excludere;

- într-adevăr, motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 este un motiv autonom față de cel prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nu este condiționat de incidența concomitentă a altui motiv dintre cele prevăzute de dispozițiile legale, însă, în cazul de față, presupusa „lipsă de onestitate” a ...SRL poate fi stabilită doar de comisia de evaluare și doar în cazul în care acesta avea obligația de a declara documentul constatat:

- însă, Documentul constatat nr. 1 din 07.05.2024 emis de Municipiul ...a fost suspendat de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 798/2024, pronunțată în data de 12.09.2024, în dosarul nr. 2759/30/2024/a1 (neredactată până la acest moment);

- ...SRL nu se face vinovat de încălcarea, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții

publice, deoarece Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 vizează, exclusiv, conduita altui operator economic, respectiv .... SRL.

Urmare studierii dosarului achiziției, a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă și a cererii de intervenție, contestatoarea a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 75720/25.11.2024, prin care solicită: anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii în partea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 33133/25.11.2024, înregistrată la Consiliul cu nr. 75987/25.11.2024, prin care arată că ...SRL interpretează total eronat aspectele privind nelegalitatea și netemeinicia reevaluării ofertei depuse de ...SRL.

Învederează că, potrivit deciziei Curții de Apel Pitești, concluzia este că indiferent de motivul de excludere de la lit. g) sau de motivul de excludere de la lit. h), nu Consiliul este cel care constată existența motivului de excludere, ci autoritatea contractantă este cea care trebuie să facă o analiză fermă, temeinică care să determine sau nu sancțiunea excluderii, dând posibilitatea operatorilor economici aflați în astfel de situații, de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, critica petentei sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 171 alin. 3<sup>1</sup> din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este cea care evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere asupra ofertantului.

Astfel, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertei că ofertantul ...SRL nu se face vinovat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce izvorau din contractul nr. 109/20.12.2021, încheiat între Municipiul ...și Asocieria .... (lider) - ...SRL.

Cu adresa nr. 2076/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76169/26.11.2024, contestatoarea depune la dosarul cauzei Consluzii crise suplimentare față de răspunsul autorității contractante nr. 33133/25.11.2024, prin care reiterează pe scurt concluziile sale cu privire la modul de reevaluare a ofertei .... SRL.

Cu adresa nr. 33328/26.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76273/26.11.2024, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei Sentința nr. 277/F-CONT, redactată, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 06.09.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210541360/1, din data de 05.09.2024, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1149560 în data de 05.07.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Restaurarea și amenajarea ansamblului Bisericii Sf. ... - ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 18.088.764,76 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 01.08.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

După finalizarea procedurii a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 22602/26.08.2024, potrivit căruia, au fost depuse 2 oferte, respectiv ...SRL și ...SRL.

...SRL a formulat contestație împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire prin care a invocat nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2831/C4/3037 din 08.10.2024, în sensul admiterii ei, respectiv:

*„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....*

*Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

*Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.22602/26.08.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei. (...).*

Împotriva deciziei Consiliul a formulat plângere ...SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. 704/46/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Pitești, cu privire la care instanța s-a pronunțat în sensul respingerii acesteia, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 277/2024 în data de 19.11.2024. Față de hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Pitești Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere prin care se solicită „suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea plângerii formulate

*împotriva Deciziei CNSC nr. .../08.10.2024 înregistrate pe rolul Curții de Apel Pitești sub nr. ... cu termen în data de 19.11.2024”.*

După punerea în executare a deciziei Consiliului, a fost emis noul rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 29293/25.10.2024, prin care autoritatea contractantă a declarat admisibile ambele oferte, câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire, fiind tot oferta depusă de ...SRL.

Împotriva noului rezultat al procedurii a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze de către ...SRL prin care este invocată nelegalitatea modalității de reevaluare a ofertei ...SRL din perspectiva incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante, contestatoarea arată că motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) se fundamentează pe lipsa de fiabilitate a operatorilor economici urmărind protejarea autorităților contractante de acei operatori care au dat dovadă de deficiențe majore în executarea contractelor anterioare, iar motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) se fundamentează pe lipsa de onestitate a ofertanților care, cu bună știință, furnizează informații false cu privire la situația lor juridică. Precizează totodată că existența motivului de excludere de la lit. h) nu este condiționat în niciun fel de constatarea efectivă a incidenței motivului de excludere prevăzut la lit. g) și nici de analiza pe care autoritatea contractantă urma să o realizeze cu privire la acesta.

Se mai arată că autoritatea contractantă era obligată să analizeze situația operatorului economic de la momentul completării DUAЕ, iar evenimente ulterioare, cum este suspendarea documentului constatat, nu pot opera retroactiv prin exonerarea operatorului economic de la incidența motivului de excludere referitor la furnizarea de informații false.

Prin Concluzii scrise suplimentare, contestatoarea arată că nu a investit Consiliul cu constatarea sau nu a incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h), ci cu verificarea legalității modalității în care autoritatea contractantă a evaluat, în conformitate cu Decizia nr. 2831/C4/3037/08.10.2024 și prevederile legale, incidența sau nu a acestui motiv de excludere în ceea ce privește operatorul ...SRL.

Precizează că din documentele emise în etapa de reevaluare rezultă că urmare a analizării incidenței motivului de la lit. g) și a constatării lipsei culpei în emiterea documentului constatat, autoritatea contractantă a concluzionat automat că ofertantul nu se află sub incidența niciunuia din cele două motive de excludere.

Preliminar soluționării pe fond a contestației, având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă și înregistrată la CNSC în data de 14.11.2024 iar data de publicare a contestației în SEAP a fost 04.11.2024.

Prin cererea de intervenție, ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la reevaluarea evaluarea ofertei ...SRL, conform deciziei Consiliului nr. .... din 08.10.2024, stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă situată pe locul II. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, analizând criticile contestatoarei referitoare la modalitatea de punere în aplicare a deciziei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare a acesteia și a emis procesul – verbal nr. 28216 în data de 15.10.2024 ocazie cu care comisia de evaluare a stabilit anularea raportului procedurii de atribuire, revenirea la starea de evaluare financiară, punerea în aplicare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia nr. .../08.10.2024 și a stabilit care este conținutul solicitării către ofertantul ...SRL.

Cu adresa nr. 28217/15.10.2024 au fost solicitate ofertantului ...SRL următoarele:

„1. Informații și documente prin care să demonstrați în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere de la art. 167 alin. 1 lit. g) și h) din legea nr. 98/2016 având în vedere existența Documentului Constatator nr. 1/07.05.2024 emis de Municipiul Timișoara;

2. Dovada că atestatul nr. 131/17.06.2021 emise de ministerul Culturii pentru domnul Bota Ionuț Valentin, numit în funcția de Șef de Șantier, este înscris în registrele Ministerului Culturii sau dovediți că domnul Bota Ionuț Valentin are experiență de finalizare a lucrărilor de restaurare pe un proiect similar privind monumentele istorice, cu recomandare de la proiectantul lucrărilor respective”.

Ofertantul ...SRL a răspuns solicitării, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29124/23.10.2024, arătând că:

*„Având în vedere adresa de clarificări, prin care se solicită: (...)*

Precum și considerentele deciziei CNSC nr. ... din data de 08.10.2024, potrivit căroră (...)

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea din competiției.

Vă transmitem în continuare lămuririle cu privire la împrejurările faptelor vizând derularea contractului nr. 109/20.12.2021 având ca obiect «Modernizare terase circulabile extinse, montare termosistem pe fațade și extindere Școala Generală, nr. 30 din Timișoara, corp A, B, C cu 2 corpuri D și E în regim D+P+2E», din care rezultă că situația nu se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 respectiv dovezile care arată credibilitatea/fiabilitatea asociatului ...SRL:

**1. NU SUNT ÎNDEPLINITE CONDIȚIILE ART. 167 ALIN. (1) LIT. G) DIN LEGEA NR. 98/2016, OPERATORUL ECONOMIC ...SRL NEFIIND VINOVAȚĂ DE NEÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE.**

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 09/2016 „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

Prin urmare, operatorul economic ...SRL nu se face vinovată de neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce izvorau din contractul nr. 109/20.12.2021 încheiat între Municipiul Timișoara, pe de o parte și ... SRL (lider) – ...SRL, pe de altă parte.

Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 a fost emis de autoritatea contractantă Municipiul ...referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ...SRL în cadrul contractului nr. 109/20.12.2021 având ca obiect «Modernizare terase circulabile existente, montare termosistem pe fațade și extindere Școala Generală, nr. 30 din Timișoara, corp A, B, C cu 2 corpuri D și E în regim D + P + 2E» publicat în SEAP la data de 08.07.2024.

În derularea contractului antementionat, ...SRL și-a îndeplinit toate obligațiile care i-au revenit conform acordului de asociere și prestațiilor asumate conform ofertei depuse.

În concret, documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 emis de Municipiul ...vizează conduita altui operator economic, respectiv ... SRL.

...SRL și-a executat integral lucrările ce i-au revenit conform contractului nr. 109/20.12.2021, motiv pentru care Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 nu afectează pe fond credibilitatea ofertantului.

Pentru a atesta cele arătate mai sus, subliniem că ...nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale din contract, dovadă în acest sens fiind adresa nr. TMI 2024-022825 din 26.07.2024 care demonstrează faptul că singurele aspecte imputate de către MUNICIPIUL ...vizează obligații aflate în responsabilitatea altui membru al asocierii:

«Privitor la contextul în care a fost emis Certificatul constatator nr. 1/07.05.2024, aferent contractului nr. 109/20.12.2021, vă învederăm faptul că în urma analizării documentației depuse de dvs. respectiv a conținutului actului adițional la acordul de asociere existent între T.T. & Solaria Grup SRL și SC ...SRL, al facturilor emise, s-a constatat faptul că societatea dvs și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în cadrul convenției nr. 109/20.12.2021, conform acordului de asociere al căruia clauze

au fost modificate prin actul additional nr. 1/29.12.2021. aşadar, menţiunile cuprinse în certifiatul constatator nu se confirmă privitor la SC ...SRL.

Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate în vederea lămuririi aspectelor care au condus la emiterea Certificatului constatator nr. 1/07.05.2024».

Această adresă venită din partea emitentului documentului constatator exonerează întru totul operatorul ...SRL de orice eventuală culpă pentru neexecutarea contractului de lucrări şi înlătură orice dubiu în privinţa credibilităţii acestuia.

În contextul recunoaşterii explicite de către Municipiul ...a faptului că ...SRL nu se află în nicio culpă, în sarcina acesteia din urmă nu au fost plasate niciun fel de penalităţi/daune-interese – nefiind emisă nicio factură de autoritatea contractantă cu acest obiect.

Cele menţionate anterior sunt importante, pentru că eventuala incidenţă a unor cazuri de excludere se analizează doar în raport de conduita operatorului economic care s-ar încadra în respectiva situaţie – fiind evident că neexecutarea obligaţiilor asumate printr-un contract de achiziţie publică nu poate fi extinsă la alţi operatori economici care, deşi nominalizaţi în derularea contractului, nu au avut atribuţii în executarea lucrărilor indicate în cuprinsul documentului constatator.

## **2. DOCUMENTUL CONSTATATOR NR. 1 DIN 07.05.2024 EMIS DE MUNICIPIUL TIMISOARA A FOST SUSPENDAT DE CURTEA DE APEL TIMISOARA:**

Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 emis de MUNICIPIUL ... a fost suspendat de CURTEA DE APEL ...prin Decizia nr. 798/2024 pronunţată în data de 12.09.2024, în dosar nr. 2759/30/2024/a1 (neredactată până la acest moment), aveţi în continuare link: (...)

Potrivit art. 14 alin. 4 din Legea 554/2004 «Hotărârea prin care se pronunţă suspendarea este executorie de drept», prin urmare produce efecte juridice încă de la propunţare nefiind necesară şi comunicarea considerentelor.

Astfel, fiind se consideră că Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 emis de MUNICIPIUL ...nu produce niciun efect juridic până la soluţionarea definitivă a dosarului având ca obiect anularea actului administrativ.

## **3. MĂSURILE DE FIABILITATE CE DEMONSTREAZĂ CREDIBILITATEA ...SRL**

### **CLARIFICAREA DE CĂTRE OPERATORUL ECONOMIC ÎN MOD COMPLET A FAPTELOR ŞI ÎMPREJURĂRILOR**

Pe tot parcursul derulării contractului nr. 109/20.12.2021 încheiat cu MUNICIPIUL ..., am stat la dispoziţia BENEFICIARULUI atât cu informaţii privind derularea contractului cât şi cu resurse umane sau tehnice pentru finalizarea lucrărilor, însă fără o solicitare din partea BENEFICIARULUI şi/sau un acord din partea asociatului T.T. & CO SOLARIA GRUP SRL, ...SRL se găsea în imposibilitatea efectivă de a finaliza lucrările.

...SRL este un operator economic care se bucură de o credibilitate impecabilă, în piaţa relevantă şi a luat măsuri corespunzătoare pentru a se asigura că situaţia excepţională survenită în executarea contractului de lucrări nu se va mai repeta.

### **EFFECTUAREA DE CĂTRE OPERATORUL ECONOMIC A PLĂŢII SAU LA ASUMAREA DE CĂTRE OPERATORUL ECONOMIC A OBLIGAŢIEI DE PLATĂ A DESPĂGUBIRILOR ÎN CEEA CE PRIVEŞTE EVENTUALELE PREJUDICII CAUZATE PRINTR-O INFRAACŢIUNE SAU PRINTR-O ALTĂ FAPTĂ ILICITĂ.**

În cuprinsul DOCUMENTULUI CONSTATATOR NR. 1 DIN 07.05.2024 EMIS DE MUNICIPIUL ..., se reţin următoarele presupuse prejudicii:

«Suma de 267.843,51 lei reprezentând 10% (conform acord de asociere încheiat între TT & Co Solaria Grup s.r.l. şi ...s.r.l.) din cuantumul penalităţilor de întârziere calculate ca urmare a întârzierii executării lucrărilor pe o perioadă de 91 de zile, de la data de 18.01.2024 – 17.04.2024, aşa cum a fost prezentat prin notificările nr. TMI2024-0016115/23.01.2024 TMI2024-011974/17.04.2024».

*Pentru recuperarea prejudiciului MUNICIPIULUI ...nu a emis pe seama ...SRL nic o factură având ca obiect prejudiciul înregistrat sau alte daune interese, ...SRL fiind în imposibilitatea de a efectua plăți sau să se angajeze în efectuarea de plăți pentru repararea acestora. Fiind un fapt negativ, faptul că nu există nici o factură emisă de MUNICIPIUL ...pe seama ...SRL, suntem în imposibilitatea de a face proba acestei afirmații.*

*Foarte probabil prejudiciul în sumă de 267.843,51 lei reținut în documentul constatator emis de MUNICIPIUL ...a fost facturat în integralitate pe seama TT & CO SOLARIA GRUP SRL, acesta își asumă integral răspunderea pentru modul de derulare a contractului nr. 109/20.12.2021 încheiat cu MUNICIPIUL ...și repararea eventualelor prejudicii stabilite de instanța de judecată.*

*ADOPTAREA DE CĂTRE OPERATORUL ECONOMIC A UNOR MĂSURI CONCRETE ȘI ADECVATE LA NIVEL TEHNIC, ORGANIZAȚIONAL ȘI ÎN MATERIE DE PERSONAL*

*(...)*

*AM DISPUS MĂSURI DE REORGANIZARE INTERNĂ A ACTIVITĂȚII (...).*

*Răspunsul primit de la ofertantul ...SRL, împreună cu documentele atașate acestuia, au fost analizate în ședința din data de 24.10.2024, conform procesului – verbal nr. 29241, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare, în mod corect au consemnat, astfel:*

*„Comisia de evaluare a constatat în urma verificărilor că Documentul Constatator nr. 1/07.05.2024 emis de Municipiul ...nu reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operand numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.*

*Ofertantul ...SRL nu se face vinovat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale ce izvorau din contractul nr. 109/20.12.2021 încheiat între Municipiul Tâmpoara, pe de o parte și Asociația ...GRUP SRL (lider) – ...SRL, pe de altă parte.*

*În derularea contractului antemenționat, ...SRL, și-a îndeplinit toate obligațiile care i-au revenit conform acordului de asociere și prestațiilor asumate conform ofertei depuse.*

*...nu și-a încalcat în mod grav sau repetat obligațiile principale din contract, dovadă în acest sens fiind adresa nr. TMI 2024-022825 din 26.07.2024 emisă de Primăria Municipiul ...care demonstrează faptul că singurele aspecte imputate de către MUNICIPIUL ...vizează obligații aflate în responsabilitate altui membru al asocierii, precum și ADEVERINȚA nr. 504 din 03.07.2024 emisă de ...SRL (liderul asocierii) prin care acesta își asumă integral răspunderea pentru modul de derulare a contractului nr. 109/20.12.2021 încheiat cu MUNICIPIUL ...și repararea eventualelor prejudicii stabilite de instanța de judecată.*

*În contextul recunoașterii explicite de către Municipiul ...a faptului că ...SRL nu se află în nici o culpă, în sarcina acesteia din urmă nu au fost plasate niciun fel de penalități/daune-interese – nefiind emisă nici o factură de autoritatea contractantă cu acest obiect.*

*În urma analizei documentelor prezentate de ...SRL, comisia de evaluare constată lipsa culpei acestuia pentru evenimentele care au condus la emiterea documentului constatator.*

*În concluzie ...SRL nu se regăsește în niciunul din motivele de excludere prevăzute la art 167 alin. 1 lit.g) și h) din legea nr. 98/2016.*

*Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 emis de MUNICIPIUL ... a fost suspendat de CURTEA DE APEL ... prin Decizia nr. 798/2024 pronunțată în data de 12.09.2024, în dosar nr. 2759/30/2024/a1”.*

*Consiliul constată că prin Decizia nr. 2831/C4/3037 din 08.10.2024, cu privire la criticile formulate cu privire la incidența art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, s-a reținut în considerente astfel:*

*„Rezultă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar şi în condiţiile existenţei reale a unui caz de excludere, operatorul economic să îşi poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiţie.*

*Or, autoritatea contractantă nu a realizat o astfel de verificare, mulţumindu-se la a consulta portalul Tribunalului Timiş, după cum susţine prin punctul de vedere, cu toate că, verificarea pe care achiziţia era chemată să o realizeze nu trebuia să vizeze atât existenţa căii de atac împotriva documentelor constatatoare în discuţie şi rezultatele acesteia, cât trebuia să aibă în vedere obţinerea de informaţii şi documente care să îi permită să stabilească dacă, în cazul acestei ofertante, sunt îndeplinite condiţiile cumulative pentru excluderea reglementată la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.*

*Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în SEAP cu privire la informaţiile declarate în Formularul DUA de ofertantul ...SRL sau existenţa unui document constatator referitor la acesta, contrar suţinerilor din punctul de vedere, fapt confirmat de propriile înscrieri din „Procesul-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUA şi a documentelor care îl însoţesc” potrivit cărora „în urma verificării informaţiilor din DUA şi din documentele care îl însoţesc, comisia de evaluare a declarat ofertanţii EURA S.R.L. şi ...ca fiind ofertanţi admisibili”.*

*În aceste condiţii, constatând caracterul formal şi incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei ...SRL, prin raportare la prevederile legale amintite şi cele reţinute anterior.*

*Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, Consiliul a luat decizia de a admite criticile contestatoarei cu privire la existenţa situaţiei reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) şi h) din Legea nr. 98/2016 cu privire la oferta depusă de ...SRL”.*

*Din documentele emise ulterior, respectiv în etapa de reevaluare a ofertei ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat şi primit răspuns din partea ofertantului din conţinutul cărora rezultă, fără echivoc, faptul că societatea ...SRL nu se face vinovată de încălcarea, în mod grav sau repetat, a obligaţiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, deoarece Documentul constatator nr. 1 din 07.05.2024 vizează, exclusiv, conduita altui operator economic, respectiv T.T. & CO SOLARIA GRUP SRL, aşa cum a confirmat şi Curtea de Apel ...prin Hotărârea nr. 798/2024 când a admis cererea de suspendare formulată de ...SRL.*

*De asemenea, Consiliul constată că atât emitentul documentului, în speţă Municipiul ...cât şi liderul asocierii (... SRL) din care a făcut parte ofertantul ...SRL au susţinut nevinovăţia acestei societăţi în derularea contractului pentru care a fost emis Documentul constatator nr. 1/07.05.2024, acest asociat şi-a îndeplinit toate obligaţiile care îi reveneau conform acordului de asociere şi prestaţiilor asumate.*

*Prin urmare, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea autorităţii contractante şi documentele depuse ataşat acestuia ofertantul ...SRL a dovedit că nu i se poate imputa nerespectarea contractului nr. 109/20.12.2021, decizia comisiei de evaluare de a stabili*

că ofertantul nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit.g) din Legea nr. 98/2016, se dovedește întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la faptul că verificarea motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 trebuia făcută independent de cea referitoare la lit. g), contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora acest motiv de excludere este autonom și nu este condiționat de incidența celui prevăzut la lit.g), comisia de evaluare a analizat documentele depuse în susținerea neîncadrării în lit. g) a art. 167 alin. (1) și a avut în vedere îndrumările publicate de ANAP, respectiv biblioteca de spețe, care au rolul de a ajuta autoritățile contractante în procesul de derulare a procedurii de achiziție.

În prezenta cauză, relevantă este speța 1052, avută în vedere și de către autoritatea contractantă în luarea deciziei, potrivit căreia *„documentul constatator contestat în instanță și cu privire la care încă nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă nu poate produce efecte juridice și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare de către autoritățile contractante în vederea excluderii de la procedură a operatorului economic în cauză, cu atât mai mult în situația în care instanța investită cu soluționarea contestației a dispus suspendarea documentului constatator respectiv. (...)*

*În ceea ce privește modalitatea de completare în DUAE a secțiunii «încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni» pe perioada suspendării documentului constatator, apreciem că, în măsura în care prin acțiunea formulate au fost contestate mențiunile privind «încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni» din cuprinsul documentului constatator, operatorul economic în cauză poate completa cu răspunsul **NU** secțiunea respectivă, până la momentul soluționării definitive a acțiunii”.*

Mai mult decât atât, Consiliul constată că Municipiul Timișoara, emitentul Documentului constatator nr. 1/07.05.2024 a publicat în SEAP, în secțiunea dedicată „INFORMAȚII ANULARE”, în data de 16.10.2024, în etapa de reevaluare a ofertei ...SRL, decizia de anulare a documentului constatator menționând: *„În urma Deciziei 798/12.09.2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, referitor la certificatul constatator nr. 1/07.05.2024 privitor la ...SRL și în considerarea dispozițiilor art. 166 alin. 5<sup>^</sup>1 din HG 395/2016, respectiv a prevederilor art. 24 alin.1 din Legea 554/2004, autoritatea contractantă Municipiul Timișoara, publică documentul privind suspendarea efectelor documentului constatator mai sus menționat”.*

Astfel, în considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, autoritatea contractantă nu a făcut o interpretare și aplicarea greșită a Deciziei nr. 2831/C4/3037 din 08.10.2024 cu privire la incidența sau nu a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g și h) din Legea nr. 98/2016 cum susține contestatoarea, neexistând motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul acesteia și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de ...SRL cu privire la criticile îndreptate către oferta declarată câștigătoare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., inclusiv capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.