



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv nr. /, înaintate de (1) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director și - Consilier juridic și de (2) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva proceselor-verbale nr. 6441/21.03..... și nr. 7153/30.03....., precum și împotriva răspunsurilor la notificările sale prelabile, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Dezinfectanți și antiseptice", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- "să anulați documentul Proces-verbal - Ședință de evaluare II nr. 6441/21.03....., în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor tehnice ale societății noastre pentru loturile 1 și 6 și documentul Răspuns notificare prelabilă pentru lot 1 și lot 6 nr. 6745/24.03....., tot referitor la ofertele tehnice ale societății noastre pentru Loturile 1 și 6;
- să dispuneți în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertelor tehnice ale societății noastre pentru loturile 1 și 6;
- să obligați autoritatea contractantă să emită un nou proces-verbal ca urmare a reevaluării tehnice a ofertelor societății noastre pentru loturile 1 și 6" (de către SC SRL);
- "admiterea contestației așa cum este formulată;

- anularea comunicării nr. 7059/..... ca răspuns la notificarea prealabilă a SC SRL cu nr. 159/24.03....., privind evaluarea ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de către SC SRL pentru lot 10 Antiseptic pe bază de alcoolii pentru igiena mâinilor și lot 11 Săpun antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor;
- anularea comunicării Proces - verbal - Ședința de evaluare V nr. 7153/30.03..... a autorității contractante cu privire la menținerea deciziei de neconformitate a ofertelor tehnice depuse de SC SRL pentru loturile 10 și 11;
- anularea comunicării Proces - verbal - Ședința de evaluare II nr. 6441/21.03..... a autorității contractante privitoare la evaluarea ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de SC SRL pentru loturile 10 și 11;
- obligația autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 10 și 11 la procedura mai sus menționată și reluarea competiției pentru aceste loturi” (de către SC SRL).

Prin adresa nr. 767/11.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13313/11.04....., SC SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, a înaintat o cerere de intervenție voluntară (accesorie), solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, în partea referitoare la loturile 10 și 11 și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în valoare de 3.000 lei).

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă procesul-verbal - Ședință de evaluare II nr. 6441/21.03..... și răspunsul la notificarea prealabilă pentru lot 1 și 6 nr. 6745/24.03....., acte emise de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căreia oferta sa tehnică pentru loturile 1 și 6 a fost declarată neconformă, motivat de faptul că produsul ofertat pentru lotul 1 - Trioton rapid AFb conține alcoolii (2 propanol 10-25%), iar cel ofertat pentru lotul 6 - Lozopren plus AFb conține alcoolii (2 propanol 10-25% și etandiol 1-5%).

Preliminar, raportându-se la condiția potrivit căreia, produsul ofertat nu trebuie să conțină clor, iod, alcoolii, fenoli, aldehide, contestatoarea susține că această cerință se referă la substanța/substanțele active ce se solicită a exista sau nu în compoziția chimică a acelui produs.

Având în vedere că în avizul nr. 1427BIO/02/12.24 al produsului biocid Trioton rapid AFb este menționat în mod clar că substanțele active sunt următoarele: N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane - 1,3 - diamine; Didecyldimethylammonium chloride și Poly (oxy - 1,2 -ethanediyl), .alpha.-[2- (didecylmethylammonio)ethyl] -.omega.-hydroxy, propanoate (salt), contestatoarea apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a procedat la declararea neconformă a ofertei sale tehnice.

În mod similar, având în vedere că în avizul nr. 1428BIO/02/12.24 al produsului biocid Lozopren plus AFb este menționat în mod clar că substanțele active sunt următoarele: N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane - 1,3 - diamine; Didecyldimethylammonium chloride și Poly (oxy-1,2-ethanediyl), .alpha.-[2- (didecylmethylammonio)ethyl] -.omega.-hydroxy, propanoate (salt), contestatoarea apreciază că și în cazul acestui lot (6) în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a procedat la declararea neconformă a ofertei sale tehnice.

În acest sens, contestatoarea precizează că Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, face referire strict la substanțele active, introducând pentru acestea condiția potrivit căreia acestea trebuie "să se regăsească în lista producătorilor agreeți de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012".

Prin urmare, nu s-a impus nicio condiție cu privire la celelalte substanțe aflate în compoziția unui produs biocid, altele decât cele active.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat (i) dispozițiile art. 115 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aceasta aplicând, în procesul de evaluare tehnică a celor două oferte depuse pentru loturile 1 și 6, alte criterii de evaluare decât cele prevăzute în caietul de sarcini, (ii) dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2), (iii) precum și pe cele ale art. 207 din actul normativ mai sus menționat.

Revenind asupra condiției impuse de Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, contestatoarea susține că s-a conformat prevederilor art. 95 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012, privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, prezentând Ministerului Sănătății declarația producătorului LC PLIWA, în care se precizează substanțele active utilizate în procesul de fabricație al produselor biocide comercializate de societatea sa, împreună cu declarațiile producătorului de substanțe active (Lonza), în care se precizează faptul că deține această calitate de producător a respectivelor substanțe active precum și faptul că, la rândul lui, s-a conformat prevederilor art. 95 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012.

De altfel, contestatoarea arată că atât producătorul substanțelor active, cât și substanțele active în sine se regăsesc în cuprinsul listei ECHA.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că aceasta nu a analizat conformitatea ofertelor sale tehnice pentru loturile 1 și 6 cu cerințele clare referitoare la substanțele active, cerințe pe care ea însăși le-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 2, art. 3, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7617/04.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12321/05.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că decizia sa de respingere a ofertei depuse de SC SRL este temeinică și legală, precizând că produsul ofertat pentru lotul 1: Trioton rapid AF nr. 1427BIO/02/12.24 este neconform privind compoziția - conține alcooli (2 propanol 10-25%), iar produsul ofertat pentru lotul 6: Lozopren Plus AFB, aviz nr. 1428BIO/02/12.24, este neconform privind compoziția - conține alcooli (2 propanol 10-25% și etandiol 1-5%).

Or, potrivit specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini, publicat în SEAP pentru loturile 1 și 6, produsele trebuie: "(...) Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide", aspect precizat și în fișa de date a achiziției - secțiunea B loturi, punctul: "1) Descriere succint".

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.0 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorilor economici, conform prevederilor Ordinului nr. 1082/2016, să prezinte: "(...) Propunerea tehnică ce va cuprinde obligatoriu:

- Rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS. Fiecare lot livrat va fi însoțit de certificat de calitate și de analiză fizico-chimică privind compoziția.

- Fișa de securitate a produsului cf. HG nr. 545/2008 și EC 1907/2006".

În acest context, autoritatea contractantă menționează că, din fișa de securitate a celor două produse oferite de SC SRL reiese clar că acestea conțin alcooli.

De altfel, autoritatea contractantă susține că precizarea ca dezinfectantele de la lotul 1 și 6 "să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide" se referă evident la conținutul/compoziția produsului (amestecuri - cum rezultă din fișa de securitate) și nu la substanța activă care determină efectul biocid și care se regăsește în avizul BIO al produsului.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că se previne, de asemenea, existența în produse și a altor substanțe "clor, iod, fenoli, aldehide".

În susținerea deciziei de eliminare a acestor substanțe din compoziția produselor solicitate, autoritatea contractantă invocă

prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide - anexa 3, potrivit cărora produsul trebuie "să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare; soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale; să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Conform Ghidului Ministerului Sănătății Antiseptice și dezinfectante chimice cu utilizare în unități medicale, alcoolii "nu se aplică pe suprafețe mari (pavimente, pereți), sunt inflamabili și volatili, nu se imersează instrumentarul în soluție de alcool, atacă plasticul și cauciucul".

Dar cel mai important argument însă îl reprezintă specificul de pediatrie (și nou născuți, sugari) al spitalului, dozele toxice la expunerea repetată fiind diferite față de adulți, alcoolul din compoziție fiind volatil. Este extrem de importantă utilizarea dezinfectantului de la lotul 1, în condiții de siguranță pentru pacient, prin ștergere pe suprafețe mari în dezinfecția curentă care se face în prezența pacientului.

De asemenea, este importantă și prevenirea expunerii profesionale, încăperile unde se utilizează dezinfectantul de la lotul 6 neavând sisteme de ventilație specială.

De altfel, autoritatea contractantă arată că achiziționează separat dezinfectante pe bază de alcoolii pentru dezinfecția suprafețelor și echipamentelor, cu indicație limitată și precizări privind dimensiunea suprafeței de dezinfectat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă fazele de pericol ale produselor oferite la lotul 1 și 6, care rezultă din fișele de securitate, în funcție de compoziție/conținut și nu de substanță activă:

- H302 Nociv în caz de înghițire;
- H314 Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor;
- H317 Poate provoca o reacție alergică a pielii;
- H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată;
- H410 Foarte toxic pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca tardive a criticilor contestatoarei ce vizează cerințe minime ale documentației de atribuire, al căror termen de contestare este depășit.

În plus, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a avut posibilitatea solicitării de clarificări a prevederilor documentației de atribuire.

În replică, prin adresa nr. 360/06.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12394/06.04....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la faptul că cerințele privitoare la existența/inexistența uneia sau mai multor

substanțe în compoziția unui produs/produse privesc substanța/substanțele active ale acelor produse.

În plus, contestatoarea arată că nu documentația de atribuire a făcut obiectul contestației sale, ci Proces-verbal - Ședință de evaluare II nr. 6441/21.03....., publicat în SEAP la data de 21.03.....

Prin urmare, SC SRL precizează că cererea sa de reevaluare a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 6 a fost înaintată în termen.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă procesele-verbale nr. 6441/21.03..... și nr. 7153/30.03....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia oferta sa tehnică pentru loturile 10 și 11 a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă constatând neconformitatea (i) timpului de acțiune virucid EN 14476 poliovirus în 60 secunde și lipsa testării dermatologice (prezența substanțelor cu rol dermatoprotector nu demonstrează și testarea dermatologică) a produsului ofertat pentru lotul 10 și (ii) a compoziției (conține 2 propanol < 5%) și a duratei de acțiune pentru spectrul virucid 2 min HBV a produsului pentru lotul 11.

Raportându-se la afirmațiile autorității contractante cu privire la lotul 10 - *Antiseptic pe bază de alcoolii pentru igiena mâinilor*, contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor EN 14885:2015 dovedirea activității virucide în conformitate cu standardul EN 14476 este neobligatorie pentru un produs având indicația dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, așa cum este produsul solicitat.

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1500 (2/2)
Yeaslicidal activity	EN 13624(2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity/Limited spectrum virucidal activity	EN 14476 (2/1)

În plus, chiar și în condițiile solicitării dovedirii eficienței virucide, același standard EN 14476 prevede și un interval fixat ca parametru de testare între 30 - 120 secunde, care nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă, la stabilirea solicitării din caietul de sarcini ("timp de acțiune 30 secunde pentru întregul spectru solicitat").

În același timp, Anexa 3 din Ordinul nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, la cap. *Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/frecare*, stipulează pentru activitatea "Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min", prevedere aflată, din nou, în contradicție cu solicitarea autorității contractante: "timp de acțiune 30 secunde pentru întregul spectru solicitat".

Același standard EN 14476 include și posibilitatea ca un produs utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor să dovedească doar o activitate virucidă limitată asupra tulpinilor Adenovirus și Norovirus Murin în aceiași parametri de test, între 30 - 120 secunde, eficiența virucidă solicitată de către autoritatea contractantă nefiind clar definită în caietul de sarcini, prin criteriul "să prezinte spectrul larg de acțiune: (...) virucid (EN 14476)", criteriu îndeplinit și de un produs cu activitate virucidă limitată doar asupra Adenovirus și Norovirus Murin.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatoarea susține că produsul *Promanum Pure* corespunde cerințelor autorității contractante pentru că:

a) a dovedit efect virucid asupra Adenovirus în două testări independente desfășurate conform standardelor EN 14476 (Steinmann, MikroLab 18.05.2010) și DW/RKI (Steinmann, MikroLab 17.12.2011) în concentrație de 100%, într-un interval de 30 secunde;

b) a dovedit eficiența virucidă asupra Norovirusului Murin, prin două testări, în condiții de curățenie și contaminare, conform standardului DW/RKI (Steinmann, MikroLab 12.04.2010) și EN 14476 (Eggers, Labor Enders 16.11.2016), în concentrație de 100% într-un interval de 15 secunde;

c) conform declarației producătorului AG, standardele germane de testare a activității virucide DW/RKI sunt echivalente cu standardul european EN 14476, așa încât testările derulate având ca și criterii reglementările DW/RKI sunt echivalente cu cele europene conforme cu EN 14476.

În plus, apreciază contestatoarea, solicitarea "timp de acțiune 30 secunde" din caietul de sarcini, lasă loc la interpretări, deoarece, în cazul unui produs cu indicație dezinfectia igienică a mâinilor, cum este cel solicitat de autoritatea contractantă, se înțelege, în majoritatea cazurilor, dovedirea eficienței ca și produs pentru dezinfectie igienică prin frecare, conform EN 1500.

Înțelegând că solicitarea autorității contractante se referă la acest tip de eficiență, contestatoarea arată că a depus oferta tehnică pentru produsul *Promanum Pure* cunoscând eficiența dovedită a acestuia ca și dezinfectant igienic al mâinilor într-un interval de 15 secunde în două testări independente (Werner, HygCen, 15.04.2010 și Koburger, Hygiene Nord, 09.03.2011), în conformitate cu EN 1500.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante potrivit căreia produsul trebuie "să fie testat dermatologic (să prezinte buna compatibilitate cu tegumentul)", contestatoarea o consideră a fi respectată, prin includerea, în oferta tehnică a produsului *Promanum Pure*, a declarației producătorului AG, referitoare la prezența substanțelor cu rol dermatoprotector din compoziția chimică, cât și prin absența oricărei mențiuni asupra unor reacții de iritație, sensibilitate și a efectelor grave în cazul expunerii repetate sau prelungite, menționate la Capitolul 11 Informații toxicologice din fișa cu date de securitate a

produsului, alcătuită în conformitate cu Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH), Anexa II și Regulamentului 453/2010.

Totodată, contestatoarea precizează că produsul *Aniosgel 85 NPC*, singurul produs participant la procedura pentru acest lot, evaluat de autoritatea contractantă ca fiind conform cu solicitările prezente în caietul de sarcini, nu se află în totală concordanță cu prevederea "timp de acțiune 30 secunde", deoarece prezintă, într-una dintre testările efectuate în conformitate cu EN 14476, o activitate virucidă asupra Poliovirus într-un interval de 2 minute.

În continuare, contestatoarea susține că produsul *Lifo-scrub*, ofertat pentru lotul 11 - *Săpun antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor* este în conformitate cu solicitările autorității contractante, deoarece conținutul de izopropanol (2-propanol) sub 5% în formula chimică a produsului are rolul de conservant, pentru asigurarea termenului de valabilitate a produsului. Includerea acestuia doar în fișa cu date de securitate, conform legislației, și nu și în Avizul Biocid eliberat pentru acest produs de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și nici în declarațiile producătorului de conformare, la art. 95 al Regulamentului European privind Produsele Biocide, constituie dovezi suplimentare în susținerea rolului de conservant al izopropanolului. În plus, adăugarea acestuia nu a afectat tolerabilitatea cutanată a produsului *Lifo-scrub*, așa cum a fost dovedit prin testarea cutanată din 2015 - Voss, Dermatest Munster 24.08.2015;

Referitor la afirmația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă potrivit căreia "durata de acțiune pentru spectrul virucid este de 2 min HBV", contestatoarea susține că, la solicitarea sa de clarificare nr. 2/04.01....., autoritatea contractantă a precizat că "se menține solicitarea timp de acțiune 60 de secunde pentru întregul spectru" (adresa nr. 380/06.01.....).

De altfel, având în vedere EN 14885:2015, dovedirea activității virucide, conform standardului EN 14476, este neobligatorie pentru un produs având indicația dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, așa cum este produsul solicitat de autoritatea contractantă.

În plus, EN 14476 prevede un interval cuprins între 30 - 120 secunde, ca perioadă de testare standard a eficienței virucide. În cazul *Lifo-scrub*, efectul virucid asupra BVDV (HCV), Vaccinia și HBV/HIV a fost dovedit prin trei teste, în conformitate cu standardele DW/RKI (Steinmann, MikroLab, 22.04.2009, Steinmann, MikroLab, 12.08.2009 și Steinmann, State Investigation Office For Chemistry, Hygiene and Veterinary Medicine, 02.12.1997), într-un interval situat între 15 secunde - 120 secunde, care se încadrează în cel prevăzut în standard. De altfel, produsul *Dermanios Scrub Chlorhexidine 4%*, considerat de autoritatea contractantă ca fiind conform specificațiilor din caietul de sarcini nu prezintă în Avizul Biocid nr. 2990BIO/01/05.14, eliberat la 10.03.2014, dar nici în prelungirile și extinderile ulterioare, o testare a activității virucide împotriva HBV și/sau HIV, care să permită o comparație directă a eficienței și timpului necesar pentru inactivare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că solicitarea "timp de acțiune 60 secunde" lasă loc la interpretări, deoarece în cazul unui produs cu indicație dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare (cum este cel solicitat de autoritatea contractantă, și subliniat prin răspunsul la solicitarea de clarificare mai sus menționată), se înțelege, în cele mai multe cazuri, dovedirea eficienței ca produs pentru dezinfectie igienică în prezența apei, conform standardului EN 1499.

Înțelegând că solicitarea autorității contractante se referă la acest tip de eficiență, contestatoarea arată că a depus oferta tehnică pentru produsul *Lifo-scrub*, cunoscând eficiența acestuia ca dezinfectant igienic al mâinilor, într-un interval de 60 secunde, în două teste Sempach, 29.08.2006 și Faleschini, HygCen, 27.03.2008), în conformitate cu EN 1499.

Totodată, contestatoarea precizează că produsul *Dermanios Scrub Chlorhexidine 4%*, considerat de autoritatea contractantă ca fiind conform specificațiilor, nu îndeplinește o altă cerință formulată în caietul de sarcini, respectiv, "fungicid (EN 13624)". Conform Ordinului nr. 1082/2016 și standardului EN 14885:2015, testările în concordanță cu standardele EN 1650 și EN 1276, fără specificitate pentru domeniul medical, nu mai sunt acceptate ca dovezi ale activității fungicide, pentru dovedirea acestuia fiind necesare testări în concordanță cu EN 13624 asupra *C. albicans* și *A. brasiliensis*. Având în vedere Avizul Biocid nr. 2990BIO/01/05.14, eliberat la 10.03.2014, cu prelungirile și extinderile ulterioare, produsul *Dermanios Scrub Chlorhexidine 4%* prezintă dovezi ale activității fungicide numai în conformitate cu standardele EN 1650 și EN 1276, ceea ce contravine solicitărilor autorității contractante.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 6 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7683/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12320/05.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în această etapă, nu se pot contesta specificațiile tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a răspuns, în 06.01....., la solicitarea de clarificări a contestatoarei din 04.01.....

Astfel, timpul necesar unei dezinfecții igienice a mâinilor prin frecare este de 30 secunde și nu de 1 minut, deoarece, la pacienții pediatrici, infecțiile virale sunt foarte frecvente și se pot transmite cu ușurință în lipsa unei dezinfecții corespunzătoare a mâinilor.

Nivelul de dezinfecție pentru dezinfectantul de la lotul 10, utilizat de rutină în majoritatea situațiilor clinice, trebuie să aibă un efect virucid înalt, adică să distrugă virusurile mici necapsulate (tip poliovirus), tulpină de referință în standardul 14476, respectiv poliovirusul și adenovirusul

din standardul EN 14885:2007, specificat în Ordinul nr. 1082/731/2016 privind achiziția de produse biocide.

În standardul completat EN 14885:2015, la care se face referire în contestație, la tulpinile de referință la standardul virucid a fost adăugată o a treia tulpină standard - norovirus. Introducerea, în EN 14764, a acestei a treia tulpini de virus test nu exclude testarea pe poliovirus și adenovirus. Deoarece produsul oferat nu realizează activitate pe poliovirus în 30 secunde (tipul corect necesar pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare cu soluții pe bază de alcooli), ci doar pe norovirus și adenovirus, a fost considerat conform privind standardul virucid EN 14467 pe poliovirus.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că produsul de la lotul 10 – Aniosgel, evaluat ca fiind conform, realizează efectul virucid EN 14467 asupra poliovirusului, adenovirusului și norovirusului în 30 secunde, precum și asupra celorlalte microorganisme din standardele din cerința tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca săpunul utilizat în spital (produsul pentru lotul 11) să nu conțină alcooli, el fiind utilizat în spălarea antiseptică (cu durată de 60 secunde) și spălarea chirurgicală a mâinilor. Deoarece se utilizează pentru igiena mâinilor atât săpun cât și antiseptic pe bază de alcooli, s-a solicitat ca săpunul să nu conțină alcooli.

Aceste produse se utilizează frecvent în activitatea medicală și pot duce la uscarea mâinilor și apariția dermatitelor, mai ales dacă produsul respectiv nu are factori de protecție ai tegumentului și nu este testat dermatologic. Mâinile cu dermatite sunt mai greu de dezinfectat și personalul nu își poate desfășura activitatea corespunzător.

Compoziția în alcooli este specificată în fișa de securitate a produsului, unde sunt menționate și fazele de risc. Conform acestui document, produsul este clasificat ca fiind iritant pentru ochi și piele.

În privința spectrului de acțiune, autoritatea contractantă precizează că produsul oferat are acțiune de 120 minute pe spectru virucid solicitat (virusul hepatitei B), fiind considerat neconform și în această privință.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că produsul evaluat ca fiind conform al acestui lot are testări conform EN din cerința tehnică, inclusiv spectru fungicid EN 13624.

Reevaluând, în urma notificării prealabile, propunerea tehnică a contestatoarei pentru loturile 10 și 11, arată autoritatea contractantă că a adoptat măsuri de remediere numai pentru testarea dermatologică aferentă produsului de la lotul 11, luând în considerare documentul depus în SEAP "Listă rapoarte de expertiză" – "toleranță cutanată în utilizarea produsului Lifo-scrub - a fost testat printr-un test patch".

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca tardive a criticilor contestatoarei ce vizează cerințe minime ale documentației de atribuire, al căror termen de contestare este depășit.

În plus, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a avut posibilitatea solicitării de clarificări a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 767/11.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13313/11.04....., SC SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară (accesorie), solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, în partea referitoare la loturile 10 și 11.

Raportându-se la criticile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit ca fiind conforme ofertele care nu corespund caietului de sarcini (între aceste oferte aflându-se și ofertele sale), respectiv, ca neconforme ofertele sale, intervenienta le apreciază ca fiind nefondate.

Astfel, așa cum reiese din avizul depus în propunerea tehnică (p. 12), intervenienta arată că produsul *Aniosgel 85 NPC* are activitate virucidă, conform EN 14476, în 30 de secunde.

Totodată, în raport cu afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta pentru lotul 11 - Săpun antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor - produsul Dermanios Scrub Chlorhexidine 4% "nu prezintă testare a activității virucide împotriva HBV, HIV și fungicide conform EN 13624", intervenienta precizează că aceste testări se regăsesc în propunerea tehnică încărcată în SEAP până la data și ora limită de depunere a documentelor (p. 93-133).

În ceea ce privește activitatea fungicidă, intervenienta arată că atât standardul EN 13624:2013, cât și standardul EN 14885:2015 au ca indicație pentru dezinfectia mâinilor o singură tulpină de referință - "Candida albicans ATCC 10231" - și nu două tulpini, așa cum eronat susține contestatoarea.

Tulpina *Aspergillus brasiliensis* este solicitată numai pentru dezinfectia suprafețelor și a instrumentarului, neintrând în spectrul minim al microorganismelor de încercare pentru dezinfectia mâinilor.

În continuare, intervenienta invocă tardivitatea criticilor contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (necesitatea testării conform EN 14476, timpul de contact și tulpinile de referință din standardul EN 14476 - în cazul lotului 10, respectiv, timpul de contact - în cazul lotului 11), acestea trebuind a fi formulate în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Pe de altă parte, văzând criticile contestatoarei cu privire la decizia de respingere a ofertelor sale, intervenienta arată că aceasta își întemeiază susținerile privind caracterul conform al ofertelor sale la loturile 10 și 11 pe solicitarea prealabilă de a-i fi admise corecții ale caietului de sarcini:

- la lotul 10 - dovedirea activității virucide conform standardului EN 14476 (care nu ar fi obligatorie), timpul de acțiune de 30 secunde pentru întregul spectru solicitat (care nu ar fi conform altor standarde și testări),

- la lotul 11 - timpul de acțiune de 60 secunde pentru întregul spectru solicitat (care nu ar fi conform altor standarde și testări).

Asemenea corecții nu au fost admise de autoritatea contractantă, conduită ce nu a fost contestată.

Or, produsul *Promanum Pure*, oferat de contestatoare pentru lotul 10, este activ pe tulpina Poliovirus - intrând în spectrul minim al microorganismelor de încercare conform SR EN 14476 - în 60 de secunde (conform avizului nr. 2674BIO/OI/12.24), neîndeplinind deci una din specificațiile tehnice ale lotului ("Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476)").

Cu referire la oferta contestatoarei pentru lotul 11 (produsul *Lifo Scrub*), intervenienta susține că aceasta este neconformă deoarece produsul nu este testat în condiții de murdărie, așa cum este indicat pentru produsele pentru dezinfecția prin spălare conform EN 13624.

Totodată, intervenienta reclamă faptul că produsul *Lifo Scrub* nu este testat pe tulpina HIV (solicitare expresă a caietului de sarcini - ("Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476)").

În aceste condiții, intervenienta apreciază că nu există temei pentru admiterea contestației formulate de SC SRL.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 13562/12.04....., respectiv sub nr. 14481/19.04....., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, propunerile tehnice depuse de SC SRL, pentru loturile 1 și 6, de SC SRL, pentru loturile 10 și 11 și de SC SRL, pentru loturile 10 și 11, oferte ce sunt necesare soluționării cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "Dezinfectanți și antiseptice", (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva proceselor-verbale nr. 6441/21.03..... și nr. 7153/30.03....., precum și împotriva răspunsurilor la notificările prealabile, SC SRL și SC SRL au înaintat prezentele contestații (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 6, respectiv, 10 și 11.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară (accesorie), în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile

impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoarea lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, ofertele sale depuse pentru loturile 10 și 11 fiind declarate admisibile.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SC SRL și SC SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În legătură cu evaluarea ofertei SC SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru lotul 1 destinat dezinfectantului pentru suprafețe s-a ofertat produsul Trioton Rapid AFb, iar în procesul verbal al ședinței de

evaluare nr. 6441/21.03....., autoritatea contractantă a menționat: compoziție: „săruri cuaternare de amoniu; 2 propanol 10-25 %”, concluzii: „neconform privind compoziția conține alcooli (2 propanol 10-25%), lotul 1 s-a anulat, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

- pentru lotul 6 destinat dezinfectantului - detergent pentru instrumentar și aparatură medicală s-a oferit produsul Lozopren plus AFb, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6441/21.03..... autoritatea contractantă a menționat: compoziție: „2 propanol 10-25 %”, concluzii: „neconform privind compoziția conține alcooli (2 propanol 10-25% și etandiol 1-5 %).

Cu privire la respingerea ofertelor, Consiliul are în vedere informațiile ce se regăsesc în cadrul avizului nr. 1427BIO/02/05.14 prelungit cu nr. 1427BIO/02/12.24, prezentat de contestatoare, al produsului biocid Trioton rapid AFb, care conține următoarele substanțe active: N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane - 1,3 - diamine; Didecyldimethylammonium chloride și Poly (oxy - 1,2 -ethanediyl), .alpha.-[2- (didecylmethyllumonio)ethyl] -.omega.-hydroxy, propanoate (salt), precum și compoziția din fișa cu date de securitate, din care rezultă conținut de alcool, contrar cerințelor caietului de sarcini, prin care s-a impus: „să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehyde”. Totodată, Consiliul are în vedere că interpretarea sintagmei: „să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehyde”, se referă evident la conținutul/compoziția produsului și nu exclusiv la substanța activă, cum eronat susține contestatoarea.

În mod similar, contrar cerințelor caietului de sarcini, prin care s-a impus: „să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehyde”, Consiliul are în vedere și informațiile ce se regăsesc în cadrul avizului nr. 1428BIO/02/12.24 al produsului biocid Lozopren plus AFb, prezentat de contestatoare, care conține următoarele substanțe active: N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane - 1,3 - diamine; Didecyldimethylammonium chloride și Poly (oxy-1,2-ethanediyl), .alpha.-[2- (didecylmethyllumonio)ethyl] -.omega.- hydroxy, propanoate (salt), precum precum și compoziția din fișa cu date de securitate, din care rezultă conținut de alcool.

Referitor la invocarea încălcării unor articole din Legea nr. 98/2016, Consiliul le respinge ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 115 alin. (3), art. 187 alin. (2) și (3) și art. 207, invocate de contestatoare, se referă, exclusiv, la ofertele declarate admisibile, ceea ce nu e cazul contestatoarei.

În consecință, Consiliul reține ca fiind corectă respingerea ofertei SC SRL, pentru loturile 1 și 6.

În legătură cu evaluarea ofertei SC SRL, Consiliul constată următoarele:

- pentru lotul 10 antiseptic pe bază de alcooli pentru igiena mâinilor s-a oferit produsul Promanum Pure, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6441/21.03....., autoritatea contractantă a menționat: compoziție: „etanol 73,4 %; 2 propanol 10 %;”, concluzii: „neconform

privind timpul de acțiune virucid EN14476 poliovirus în 60 sec lipsa testării dermatologice”. Totodată, printre cerințele tehnice solicitate, s-au prevăzut: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476); timp de acțiune de 30 secunde pentru întreg spectrul solicitat ... să fie testat dermatologic (să prezinte buna compatibilitate cu tegumentul) ...”.

- pentru lotul 11 săpun antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor s-a oferat produsul Lifo-Scrub, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6441/21.03..... autoritatea contractantă a menționat: compoziție: „clohexidină 4 % 2 propanol <5 %”, concluzii: „neconform compoziția (conține 2 propanol <5%) și privind durata de acțiune pentru spectrul virucid 2 min HBV și testarea dermatologică. Totodată, printre cerințele tehnice solicitate, s-au prevăzut: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (HIV, HBV, HCV); timp de acțiune de 60 secunde pentru întreg spectrul solicitat ...”.

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea recunoaște că timpii de acțiune ai produsului oferat Promanum Pure, la lotul 10, sunt mai mari decât cei solicitați, dar, în opinia sa, se încadrează în intervalul fixat ca parametru de testare (între 30-120 secunde), respectiv în limita standardului EN 14476 și respectiv a standardului 14885:2015 (dovedirea activității virucide în conformitate cu standardul EN 14476 este neobligatorie).

Totodată, Consiliul apreciază tardivă invocarea neluării în considerare, de către autoritatea contractantă, a intervalului de testare corespunzător standardului EN 14476, prin solicitarea „timp de acțiune 30 de secunde pentru întreg spectru solicitat”.

Referitor la testarea dermatologică solicitată, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a probat că produsul oferat a fost testat dermatologic, aspect ce vine în contradicție cu argumentul conform căruia „actori incumbit probatio”, respectiv „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”, simpla declarație a producătorului nefiind relevantă.

Informările suplimentare notificării prealabile, formulate în cadrul contestației, cu privire la produsul Aniosgel 85 NPC, vor fi respinse ca inadmisibile de Consiliu, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În mod similar, analiza de mai sus, aferentă lotului 10, este valabilă și la lotul 11.

Totodată, în raport cu afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta pentru lotul 11 - Săpun antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor - produsul *Dermanios Scrub Chlorhexidine 4%* „nu

prezintă testare a activității virucide împotriva HBV, HIV și fungicide conform EN 13624”, Consiliul are în vedere că, în propunerea tehnică se regăsesc aceste testări (pag. 93-133).

În aprecierea menținerii neconformității ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, este elocventă și jurisprudența CJUE, precum Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu

are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL (la loturile 1 și 6) și de SC SRL (la loturile 10 și 11), în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, la loturile 10 și 11.

Cu privire la cererea intervenientei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea intervenției, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de intervenientă în soluționarea prezentei contestații, Consiliul consideră întemeiată cererea și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă onorariu

avocat Tomescu Grigore, facturat cu nr. 060/10.04..... și achitat de prin OP din data de 11.04....., potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției, Consiliul va obliga contestatoarea SC SRL la plata către intervenienta SC SRL a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, la loturile 10 și 11.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL (la loturile 1 și 6) și de SC SRL (la loturile 10 și 11), în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, la loturile 10 și 11. Obligă contestatoarea SC SRL la plata către intervenienta SC SRL a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....