CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Ca urmare a Sentinţei Civile nr. 89 din 25.06.2018 pronunţată de Curtea de Apel Iași - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. 350/45/2018, prin adresa datată la emitentă la 25.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 27724/09.07.2018, Curtea de Apel Iași - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal a înaintat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor dosarul nr. 350/45/2018, în vederea soluţionării cauzei privind reclamanta SC ... SRL, în contradictoriu cu pârâta ....

Prin contestația nr. 1691/31.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46326/01.11.2017, SC ... SRL (în calitate de contestatoare), cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în contradictoriu cu ... (în calitate de autoritate contractantă), cu sediul în municipiul ..., a contestat adresa nr. 25197/24.10.2017, reprezentând „comunicarea rezultatului de atribuire”, întocmită în cadrul achiziției publice organizată prin „procedură simplificată” proprie, având ca obiect „Servicii de pază” și a solicitat „anularea rezultatului procedurii (...) și reluarea acesteia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL învederează că autoritatea contractantă, în urma analizării ofertelor depuse în procedură, în mod greșit, a considerat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind eligibilă, omițând să observe că unul dintre criteriile impuse prin caietul de sarcini nu este îndeplinit de către aceasta, respectiv nu deține Licențe de asignare a frecvențelor eliberată

de ANCOM pentru municipiul Iași ci doar pentru municipiul Vaslui, iar în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei a participat cu o licență eliberată pe o altă entitate juridică – SC ...SRL.

De asemenea, autoarea contestației consideră că SC ...SRL nu deține nici autorizare din partea IGPR pentru funcționarea unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă în conformitate cu Legea nr. 333/2003, avizul acesteia nr. 1313297/ 20.01.2014 fiind, de asemenea, a SC ...SRL.

Astfel, contestatoarea solicită ca în cazul în care se constată că cele două documente mai sus menționate, depuse de SC ...SRL în cadrul procedurii nu aparțin persoanei juridice căreia i-a fost atribuit contractul, să se anuleze procedura de achiziție.

În ceea ce privește punctajul obținut de SC ...SRL pentru criteriul „Dotări", respectiv față de declarația ofertantului „/.../ se regăsesc 18 patrule de intervenție pe raza municipiului Iași /.../", contestatoarea solicită verificarea acestei informații, întrucât consideră că ofertantul deține un număr mai mic de mașini de intervenție, numărul precizat în propunerea tehnică referindu-se la întreaga flotă, scriptică, existentă în patrimoniul societății. Sub acest aspect, contestatoarea solicită verificarea depunerii, de către ofertant, a tuturor actelor doveditoare (declarații, certificate fiscale etc.).

În dovedirea contestației, SC ... SRL nu a depus la dosarul cauzei nici un înscris, cu toate că în finalul susținerilor sale, a menționat că anexează probatoriu.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 46519/3963 C5/02.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze denumirea procedurii de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă (conform art. 68 din Legea nr. 98/2016) și să remită adresa nr. 25197/24.10.2017, intitulată „comunicarea rezultatului de atribuire", adresa nr. 1675/25.10.2017, reprezentând notificarea prealabilă, adresa nr. 25608/30.10.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu.

Contestatoarea SC ... SRL a transmis adresa nr. 1710/07.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47518/08.11.2017, prin care a transmis răspunsul la solicitările Consiliului din adresa nr. 46519/3963 C5/02.11.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27724/09.07.2018, Curtea de Apel Iași a înaintat Consiliului, spre soluționarea fondului contestației, dosarul nr. 350/45/2018, la care se află atașate următoarele dosare: dosarul Tribunalului Iași nr. 9585/99/2017 și dosarul CNSC nr. 3963/2017.

Prin adresa nr. 28109/2271 C5/10.07.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., să înainteze dosarul achiziției, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC ...SRL, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a remis, prin adresa nr. 16683/19.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29778/20.07.2018, dosarul achiziției publice, precum și oferta depusă de SC ...SRL.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei există adresele nr. 2102/26.01.2018 și nr. 2103/ 26.01.2018, transmise către SC ...SRL și respectiv, către SC ... SRL, privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, precum și răspunsurile celor 2 ofertanți la acestea, înregistrate sub nr. 2269/29.01.2018 și, respectiv, sub nr. 2548/31.01.2018.

Având în vedere faptul că din conținutul acestor răspunsuri rezultă că oferta SC ... SRL a fost prelungită până la data de 24.03.2018, iar oferta SC ...SRL, până la data de 26.03.2018, Consiliul, prin adresa nr. 30669/2271 C5/26.07.2018, a solicitat autorității contractante ..., în conformitate cu dispoziţiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice dacă există și alte adrese emise către cele două societăți cu privire la acest aspect, sau acțiuni din propria inițiativă ale acestora în acest sens și, în caz afirmativ, să remită documente relevante privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 30669/2271 C5/26.07.2018, prin adresa nr. 17352/27.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30739/27.07.2018, prin care a informat faptul că nu au mai fost cereri de prelungire a garanțiilor de participare, întrucât ambele părți au solicitat, în dosarul aflat pe rolul Tribunalului București, anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care ofertanții nu vor mai putea susține propunerea financiară.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30827/27.07.2018, autoritatea contractantă a remis formularul de ofertă și Suplimentul de asigurare privind garanția de participare depuse de SC ... SRL.

Prin adresele nr. 30810/2271 C5/27.07.2018 și nr. 30812/2271 C5/27.07.2018, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei SC ... SRL, motivat de faptul că aceasta nu și-a prelungit nici perioada de valabilitate a ofertei și nici pe cea a garanției de participare, acestea încetând la data de 24.03.2018, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile art. 35 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 30812/2271 C5/27.07.2018, prin adresa nr. 17458/30.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30973/30.07.2018, prin care a solicitat admiterea excepției invocată de Consiliu, întrucât contestatoarea nu și-a mai prelungit nici oferta și nici garanția de participare.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 30810/2271 C5/27.07.2018, prin adresa nr. 646/30.07.2018, înregistrată la Consiliu

sub nr. 31099/30.07.2018, prin care a învederat faptul că la momentul promovării contestației societatea sa avea calitate procesuală activă, iar „depășirile momentelor invocate nu au relevanță în acest moment", întrucât în cazul în care s-ar dispune anularea procedurii de atribuire, părțile vor fi puse în situația de a dobândi calitatea de potențial participant.

Față de cele menționate, SC ... SRL solicită „respingere lipsa procesuală activă".

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 31290/2271 C5/31.07.2018, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC ... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, doar a confirmat primirea corespondenței nr. 31290/2271 C5/31.07.2018, prin remiterea acesteia, având nr. de înregistrare la Consiliu nr. 31321/31.07.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie denumită „procedura simplificată", având ca obiect „Servicii de pază", prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu (http://www.....ro) a invitației de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 26.09.2017, criteriul de atribuire „raport calitate-preț" și o valoare estimată, fără TVA, de 240.900 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL, aspect consemnat în cadrul procesul verbal 1 al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23019/26.09.2017.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 25196/ 24.10.2017, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 275.940 lei fără TVA, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 273.750 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii a fost comunicat SC ... SRL prin adresa nr. 25197/24.10.2017. Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul a transmis Consiliului, la data de 31.10.2017, prin firma de curierat „Urgent Cargus", contestația care a format obiectul dosarului nr. 3963/2017.

Prin Decizia nr. 3004/C5/3963 din 14.11.2017, Consiliul a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Iași - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal. Prin Sentința civilă nr. 766 din 17.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 9585/99/2017, Tribunalul Iași a admis excepția necompetenței materiale, a declinat soluționarea contestației în favoarea CNSC, a constatat existența conflictului negativ de competență și a înaintat cauza la Curtea de Apel Iași, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Curtea de Apel Iași, prin Sentința civilă nr. 89 din 25.06.2018, pronunțată în dosarul 350/45/2018, a stabilit competența de soluționare a cauzei privind contestația formulată de SC ... SRL în favoarea CNSC, înaintând, prin adresa datată la emitentă la 25.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 27724/09.07.2018, documentele aferente soluționării contestației, care formează obiectul dosarului nr. 2271/2018.

Având în vedere sentința propunțată de Curtea de Apel Iași, Consiliul va proceda, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, la analiza contestației formulată de SC ... SRL.

Prin OUG nr. 45/2018, în vigoare de la data de 04.06.2018, au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

În prezenta cauză se constată că la data de 04.06.2018, data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, contestația formulată de SC ... SRL se afla pe rolul Tribunalului Iași - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, astfel că acestuia îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*, astfel încât autoarea contestației nu are obligația constituirii cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei în formularea prezentei contestații. Consiliu va respinge această excepție, deoarece garanția de participare a fost constituită de către contestatoarea SC ... SRL prin ordinul de plată nr. 2409/14.09.2017, suma aflându-se permanent la dispoziția autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispoziţiilor art. 7 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care dispun că:

Art. 7:

„(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2). (...)"

Art.101:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege."

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus documentația de atribuire şi strategia de contractare în care se menţionează că legislaţia aplicabilă este constituită din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 şi alte acte normative.

În aceste conditii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deşi potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispoziţiilor din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfaşurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorităţii contractante prin raportare la dispoziţiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condiţiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 1675/25.10.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 25608/30.10.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător, în sensul de a se respinge oferta acestuia, motivând respectiva solicitare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va proceda la analiza, cu prioritate, a criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul câștigător.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a respectat anumite cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

- *Dotări minime obligatorii: autovehicule speciale destinate transportului de valori; autoturisme de intervenţie; staţii de emisie recepţie și să deţină licenţa de utilizare a frecvențelor conform autorizaţiei de asignare emisă ANCOM pentru Municipiul Iași;*
- *Numărul maşinilor de intervenție în cazuri de urgență trebuie să fie în număr de minim 5 autovehicule întregistrate pe judeţul Iași pentru a asigura intervenția în timp util pe raza Municipiului Iași;*
- *Pentru rezolvarea în cel mai scurt timp a evenimentelor petrecute în obiectiv participanţii trebuie să deţină minim 5 maşini de intervenție rapidă înregistrată în Municipiul Iași.*

Prin invitația de participare (Documentele de calificare solicitate) s-a solicitat „*Declarație pe proprie răspundere referitoare la autoturismele de intervenție operativă deținute de către ofertant*".

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu deține licența de utilizare a frecvențelor, nu este întemeiată, deoarece:

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că la etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 24319/13.10.2017, autoritatea contractantă a cerut câștigătorului „*Licenţa de utilizare a frecventelor conform autorizaţiei de asignare emisa de ANCOM pentru Municipiul Iasi*".

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 1969/13.10.2017, transmițând autorității contractante Autorizația de asignare a frecvențelor nr. I/0010/2010, valabilă până la data de 26.07.2020, emisă de ANCOM pe numele societății SC ...SRL. Această societate este terțul susținător al câștigătorului pentru care a prezentat Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ...S.R.L. În propunerea tehnică a câștigătorului se menționează că „*S.C. ...S.R.L. se angajează să îndeplinească, cu profesionalism, toate cerinţele din caietul de sarcini; ofertantul și terțul susținător, declară, conform art. 55 alin. (2) din Legea 98/2016, pe propria răspundere, că la elaborarea prezentei oferte și propuneri a respectat reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al*

relațiilor de muncă." Prin invocarea, în cadrul propunerii tehnice, a art. 55 alin. (2) din Legea 98/2016, care stipulează că „*Subcontractanţii propuşi trebuie să respecte aceleaşi obligaţii ca şi ofertanţii, în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele şi acordurile internaţionale în aceste domenii, prevăzute în documentaţia de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)*", Consiliul

apreciază că, în speță, terțul susținător are și calitatea de subcontractant.

Deci, critica ofertantului contestator nu este întemeiată, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită de câștigător.

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu deține un număr de minim 5 autovehicule (mașini de intervenție rapidă) înregistrate pe județul Iași, nu este întemeiată, deoarece:

Din documentele aflate la dosar, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat o declarație din care reiese că acesta deține 18 patrule (mașini) în municipiul Iași. Declarația este însoțită de anexa nr. 1b în care sunt prezentate cele 18 patrule (autovehicule de intervenție) puse la dispoziție de terțul susținător (SC ...SRL), care are și calitatea de subcontractant.

Deci, și această critică a contestatorului nu este întemeiată, cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită de câștigător.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător nu deține capacitatea tehnică pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*".

Critica ofertantului contestator privind autorizația IGPR este inadmisibilă în condițiile în care aceasta nu a fost cuprinsă în cadrul notificării prealabile.

În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nu este realizat pentru această critică din contestație.

Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare în raport cu care se analizează prezenta contestație – 30.10.2017) stipula, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care*

valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii", iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezulta din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se putea face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile era o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin cadrul legislativ aplicabil avea un dublu scop: dădea posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi proteja operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte toate criticile referitoare la câștigător, în condiţiile în care critica în discuție nu se regăsește în notificarea prealabilă pe care contestatoarea a transmis-o autorităţii contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind inadmisibilă critica formulată de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ...S.R.L. în ceea ce privește autorizația IGPR.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.