



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../30.05.2016, formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L. & ... & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, str., ... și Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei nr./17.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ÎN PERIOADA 2014-2020”, coduri CPV 71541000-2 - Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 - Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și cum va fi dezvoltată ca urmare a studierii dosarului achiziției, în temeiul art. 274, alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul constatării caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei depuse de către ASOCIEREA ... S.A. drept câștigătoare a prezentei proceduri, dispunerea anulării comunicării rezultatului procedurii nr./17.05.2016, prin care oferta contestatorului a fost declarată

admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatorului cu privire la nelegalitatea modului de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36, alin. (2), lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește aprecierea ca fiind conformă a ofertei prezentată de către ASOCIEREA ...S.A., precum și a dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202, alin. (1) și 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la acceptabilitatea aceleiași oferte, constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în special cele vizând tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și eficiența utilizare a fondurilor publice, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei prezentate de către ASOCIEREA ... S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, în consecința petitului anterior, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertei anterior precizate, sub aspectul acceptabilității și conformității propunerilor tehnice și financiare, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia întocmite de către comisia de evaluare, obligarea părților adverse la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /07.06.2016, ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... & ...S.A., prin, cu sediul în municipiul, str. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Codul Unic de Înregistrare, reprezentată prin, cu sediul în municipiul București, str., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ÎN PERIOADA 2014-2020”, formulează o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită pe fond respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către ... S.R.L., iar pe cale de excepție ca inadmisibilă.

Prin contestația nr. 16.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /17.06.2016, depusă de către

... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L. & ...& S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr./17.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat petitele menționate în cadrul contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16308/30.05.2016 .

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr./30.05.2016, prin care ofertantul ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L. & ...& S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L., contestă adresa nr./17.05.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ÎN PERIOADA 2014-2020”, coduri CPV cod CPV 71541000-2 - Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 - Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată că interesul legitim în formularea prezentei contestații rezidă în faptul că ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat admisibil de către comisia de evaluare, dar necâștigător, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria ... & ...S.A., potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./17.05.2016, care este documentul contestat.

Solicitând acces la dosarul achiziției, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii, procesele verbale de evaluare, dar a fost refuzat de comisia de evaluare, prin adresa nr./28.12.2015, pe motiv că accesul la dosar este condiționat de primirea din partea celorlalți ofertanți a *comunicării părții, părților din ofertele depuse protejate de confidențialitate*. Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice,

contestatorul precizează că nu va investi Consiliul cu cereri suplimentare, nesolicitând anularea sau desființarea unor acte noi, petitul contestației urmând a rămâne neschimbat.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii nr./17.05.2016, contestatorul precizează că oferta sa a fost „declarată acceptabilă și conformă”, însă ca urmare a faptului că a întrunit 75,50 puncte s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de către asocieria ... & ...S.A., care a obținut un punctaj de 83,43 puncte.

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul arată că, aceasta a fost declarată în mod „nelegal” admisibilă de către comisia de evaluare. Astfel, subliniază inacceptabilitatea ofertei prezentate de către asocieria declarată câștigătoare, ca urmare a nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, fapt care trebuia sancționat de către comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința minimă din cuprinsul Cap. III.2.3 b) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - standarde de asigurare a calității, având în vedere că acesta nu a demonstrat că deține o certificare ISO 9001 (sau echivalent) valabilă la momentul depunerii ofertelor pentru fiecare dintre activitățile ce urmează a fi îndeplinite de către fiecare asociat din cadrul asocierii contractante.

Astfel, consorțiul constituit din și trebuia să prezinte o corelare perfectă a certificării ISO deținute, raportată la fiecare dintre activitățile ce reveneau celor doi asociați, conform acordului de asociere prezentat.

În lipsa unei astfel de corelări, contestatorul arată că nu se poate aprecia că asocieria declarată câștigătoare a respectat cerința impusă prin fișa de date a achiziției, oferta fiind inacceptabilă, iar o apreciere contrară din partea comisiei de evaluare nu poate reprezenta decât o încălcare a dispozițiilor art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Coroborând cap. II.1.5) – Descrierea Succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și cap. II.1.6 – Clasificarea CPV din Fișa de date a achiziției, contestatorul arată că a rezultat în mod cert faptul că fiecare ofertant era obligat să prezinte certificate ISO valabile, aferente fiecărei activități enumerate, inclusiv aferent serviciilor de proiectare.

Analizând conținutul acordului de asociere încheiat între ..., lider asociere, și ...S.R.L., asociat, încheiat sub nr. 68 la data de 04.03.2015, contestatorul subliniază faptul că ambii asociați au înțeles să se oblige la reanalizarea în comun a tuturor activităților aferente acestui contract, în proporții diferite (60% ..., 40% ...), astfel cum în mod corect a reținut și comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii.

În acest sens, contestatorul subliniază obligativitatea certificării fiecăruia dintre cei doi asociați pentru fiecare activitate indicată în fișa de date a achiziției, ori din cuprinsul certificatului ISO 9001:2008 aferent asociatului ...S.A. nu a rezultat certificarea aferentă activității de

proiectare. Astfel, ...S.A. nu a fost autorizat ISO și pentru activitatea de proiectare, fapt care conduce la inacceptabilitatea ofertei sale.

Contestatorul, subliniază și faptul că formularul nr. 14 și anexa la acesta nu conțin informații exacte, detaliate cu privire la procentul, partea din activitate ce urma a fi executate de către subcontractanți. Conform respectivului document, subcontractantul S.C. S.A. nu executa lucrări de „proiectare”, ci „activități de supervizare a lucrărilor”, subcontractantul S.C. S.R.L. executa „parțial proiectare”, iar subcontractantul S.C. S.R.L. „proiectare proces”. În concluzie nu se susține nici o explicație conform căreia activitatea de proiectare, aferentă întregului contract, ar fi fost subcontractantă integral către acești subcontractanți, ci doar parțial.

Mai mult, contestatorul menționează că, documentul depus de către ofertantul ...intitulat „Atribuțiile și responsabilitățile experților” a indicat faptul că, „expertul detecție pierderi (furnizat de către asociatul ...) urmează să desfășoare și activități în <suport de specialitate în activitatea de proiectare>” și „responsabilul privind calitatea (furnizat de același asociat ...) urmează să desfășoare și următoarea activitate: <participă la elaborarea proiectelor tehnice, conform Ordinului nr. 863/2008 și a detaliilor de execuție>”.

Potrivit dispozițiilor art. 1267 din Noul Cod de Procedură Civilă, contestatorul arată că clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul contractului, astfel fiind evidențiat faptul că asocierea ...& ...a stabilit executarea activității de proiectare de către ambii asociați (60%-40%), asocierea nu a intenționat să subcontracteze integral serviciile de proiectare, subcontractarea a vizat doar transmiterea parțială a activității de proiectare, de asemenea ...a avut în vedere prestarea de activități de proiectare (deși nu era autorizat în acest sens) prin experții propuși în cadrul ofertei.

În sprijinul celor anterior menționate, contestatorul menționează Decizia Consiliului nr.

În opinia contestatorului, în legătură directă cu motivul de inacceptabilitate, respectiv lipsa certificării ISO aferentă activității de proiectare este și critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind exercitarea capacității profesionale, prevăzută la Cap. III.2.1 B) din fișa de date a achiziției.

Din analiza raportului procedurii, a documentelor reținute de către comisia de evaluare, a Certificatului ORC nr. 181885/04.05.2015 și a informațiilor menționate de ORC, contestatorul arată că, asociatul ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința anterior menționată. ...S.R.L. trebuia să facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 pentru activitățile corespondente obiectului prezentului contract de achiziție, respectiv inclusiv pentru activitățile cu nr. CAEN 7111 – Activități de arhitectură și 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a reținut în mod nelegal ca fiind îndeplinită cerința.

Contestatorul a constatat, din certificatul constatator nr. 181885/04.05.2016 și a informațiilor extinse ORC aferente asociatului Romcapital Invest S.R.L., faptul că acesta nu a deține o autorizare conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 aferentă activităților prevăzute de codul CAEN 7111 și respectiv 7112. Din cuprinsul documentelor emise de ORC a rezultat o certificare aferentă activității principale, obiect care nu este suficient pentru a îndeplini cerința expresă din fișa de date a achiziției.

Activitățile aferente codurilor CAEN 7111 și 7112, care ar corespunde obiectului contractului, menționate în cuprinsul informațiilor extinse ORC au fost enumerate la rubrica activități secundare, fără ca acestea să se regăsească și în cuprinsul rubricii sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Față de acest aspect, contestatorul menționează decizia nr. 1534/13.06.2012 a Curții de Apel Iași în care s-a stipulat că, simpla existență a celor două coduri CAEN înscrise în documentul informații extinse ORC, fără a fi autorizate, nu dă dreptul societății de a exercita aceste activități.

În opinia contestatorului, simpla existență a codului CAEN înscris în certificatul constatator la rubrica „domenii de activitate”, fără a fi autorizate, nu dă dreptul societății respective de a exercita activitățile.

Consecința lipsei autorizării codurilor CAEN 7111 și 7112 al ...S.R.L., în opinia contestatorului constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006 și ale art. 81 din același act normativ.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul ...&...S.R.L. nu a respectat cerința minimă din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3 A) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experții cheie - propuși pentru implementarea contractului. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, de către ofertanți a următorilor experți: B. Experți secundari – inginer proiectant electrice și automatizări și verificador proiecte. Din documentele atașate la oferta depusă nu s-a regăsit confirmarea autorizației ANRE pentru dl. Bucătaru Doru Constantin propus ca inginer proiectant electrice și automatizări, iar pentru dl. Ursăchescu E. Mihai autorizația pentru cerințele A1 și A2 este expirată. Față de aceste aspecte se consideră că nu au fost respectate condițiile stipulate în documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul susține inacceptabilitatea ofertei prezentate de către ..., ca urmare a nejustificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către asocierea declarată câștigătoare, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care trebuia sancționat de către comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, prețul ofertat de ...a reprezentat 61% din valoarea estimată a contractului, comparativ cu 82,41%.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizate, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care trebuie să se refere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de lucru cu privire la serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, etc.

Contestatorul consideră că prețul neobișnuit de scăzut are drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini. Oferta desemnată câștigătoare nu a îndeplinit toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație, iar pe cale de consecință se impune respingerea ofertei depuse de către ofertantul

Prin solicitarea de clarificare nr. .../14.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de către Ofertantul declarat câștigător prin răspunsul său nr. .../19.10.2015, nu a făcut dovada includerii costurilor asociate elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, așa cum acestea au fost cerute în caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește prețul autovehiculelor ce ar urma a fi utilizate în cadrul proiectului, ofertantul declarat câștigător nu a menționat în cadrul răspunsului său, niciun fel de informații relevante. În cadrul caietului de sarcini s-au solicitat două mijloace de transport cu tracțiune integrală, iar în ofertele de la furnizori, atașate răspunsului ofertantului ...&...S.R.L. nu s-a indicat niciun vehicul cu tracțiune integrală, conform cerințelor caietului de sarcini.

Relevantă este și situația costurilor pentru fiecare soft, instruire impuse prin caietul de sarcini, astfel respectivele costuri sunt neobișnuit de scăzute, iar ofertele prezentate provenind de la furnizorul Bit Solutions au fost valabile doar trei zile, fiind invalide la momentul depunerii ofertei.

Un preț neobișnuit de scăzut a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător și la cheltuielile de publicitate și la costurile de pregătire în vederea certificării, fiind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006 și ale art. 79 alin. (2) coroborate cu dispozițiile exprese ale art. 170 din O.U.G nr. 34/2006.

... S.R.L. menționează neconformitatea ofertei prezentate de către ...prin raportare la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 79 alin. (2) coroborate cu dispozițiile exprese ale art. 170 din O.U.G nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a solicitat două mijloace de transport cu tracțiune integrală, iar ofertantul declarat câștigător, în ofertele de la furnizori nu a indicat niciun vehicul cu tracțiune integrală, conform cerințelor caietului de sarcini.

Față de acest aspect, oferta depusă de asocierea ...&...S.R.L. nu a respectat cerințele stipulate în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința din caietul de sarcini prin faptul că nu a dovedit că asigură toate expertizele necesare pentru îndeplinirea contractului și nu a făcut dovada efectuării activităților din cadrul proiectului, prin neprezentarea autorizațiilor necesare pentru elaborarea documentațiilor conform legislației române în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor pentru: avizul privind prevenirea și stingerea incendiilor, emis de către Ministerul Administrației și Internelor la nivel județean, aviz de gospodărire a apelor emis de către Administrația Națională Apele Române conform componentelor stabilite, avizul Autorității Feroviare Române AFER, autorizația tehnică de racordare (ATR) la rețeaua electrică, elaborare studii topografice, autorizația eliberată de ANCPI minim clasa II, geotehnice și hidrologice.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător împreună cu subcontractanții declarați nu au făcut dovada deținerii de autorizații la nivel de asocieră și/sau subcontractanți pentru desfășurarea activităților solicitate în caietul de sarcini. De asemenea, nu au prezentat nici documente care să ateste accesul la echipamentele necesare pentru efectuarea studiilor sau laboratoarele atestate minim grad 2 fiind necesare pentru realizarea încercărilor studiului geotehnic.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 79 alin. (2), declarând drept conformă oferta respectivă, încălcând astfel dispozițiile exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

O altă încălcare a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, a cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției, în opinia contestatorului este cel legat de cerința conform căreia orice ofertant trebuia să prezinte în ofertă „CV pentru fiecare expert propus”.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat CV-urile și documentele justificative pentru toți experții propuși, fapt care trebuia sancționat de către comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit b) din H.G nr. 925/2006.

Considerând că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 79 alin. (2), contestatorul precizează că

ofertantul declarat câștigător a încălcat și prevederile solicitărilor de clarificări solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, o situație similară se întâlnește și la diferențele mari de preț la studii topo și geo solicitate de autoritatea contractantă, răspunsul nerespectând cerințele indicate și neoferind niciun fel de justificare asupra modului de alocare a timpului de lucru al experților din care să rezulte formarea a prețurilor respective.

Totodată, graficul de desfășurare a activităților, respectiv Formularul 21 depus de către ofertantul declarat câștigător nu a fost conform cu cerințele din fișa de date.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 79, alin. (2), declarând drept conformă oferta respectivă, încălcând astfel dispozițiile exprese ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ce privește criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, contestatorul indică faptul că componenta financiară are o pondere de 60% cu un maxim de 60 puncte, iar componenta tehnică are o pondere de 40% și un punctaj maxim de 40 puncte.

Contestatorul menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor (P.V. nr. 13.086/12.05.2015), comisia de evaluare a dat citire criteriilor de atribuire, conform celor prevăzute în Fișa de date la Secțiunea IV.2) criterii de atribuire, consemnând pentru fiecare ofertant numărul subactivităților identificate aferente fiecărui criteriu de evaluare din cadrul componentei tehnice, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de evaluare indicându-se punctajele obținute de ofertele ce nu au fost identificate ca fiind inacceptabile sau neconforme.

Contestatorul observă că numărul total al activităților identificate de către ... & ...S.A. de 31.357 a fost redus în urma evaluării, la 22.046, reprezentând o diminuare cu nu mai puțin de 30%, aceasta modificare putând fi interpretată ca o modificare a ofertei tehnice prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, sau ofertă neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul redă activitățile irelevante constatate de către comisia de evaluare în cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul ... & ...S.A., semnalate pe fiecare criteriu în parte (2.1,2.4,2.5,2.6 și 2.7).

În contextul dat, contestatorul arată că o altă implicație majoră a reducerii activităților propuse cu 30% este faptul că oferta financiară a aceluiași ofertant devine irelevantă, întrucât a fost realizată luând în considerare activități ce nu fac obiectul acestui contract; inputurile experților ce au fost alocate pentru respectivele activități trebuiau să fie eliminate din oferta câștigătoare, deoarece sunt zile de lucru alocate unor activități ce nu sunt parte din contract și astfel nu vor fi realizate.

Contestatorul afirmă că, pornind de la numărul de zile/expert ofertate de către ... & ...S.A. (13570- nr. zile de lucru pentru experții

principali; 15414 – nr. zile de lucru pentru experți secundari), aplicând o reducere cu 30% conform activităților neacceptate de către comisia de evaluare, rezultă că, în baza regulii de trei simplă, numărul zilelor de lucru pentru experții principali și secundari în cadrul activităților ce fac parte din obiectul contractului conform detalierilor din caietul de sarcini devine 9500 - Numărul zilelor de lucru pentru experții principali, 10790 - Numărul zilelor de lucru pentru experți secundari.

Față de aspectele de mai sus, contestatorul susține că Graficul inițial de desfășurare a activităților prezentat de ofertantul ...nu își mai găsește corespondent raportat la activitățile apreciate ca fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini, situație în care, acceptarea acestuia și luarea în considerare de către comisia de evaluare în pofida constatării faptului ca cca. 1/3 din cuprinsul activităților sale componente au fost eliminate, ar reprezenta o încălcare a cerințelor din fișa de date.

În continuare, contestatorul susține că prețurile conținute în cadrul propunerii financiare a ofertei ...nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, drept pentru care consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36, alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, prin acceptarea nelegală a modificării prețului ofertat.

În egală măsură contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat, principiile consacrate de dispozițiile art. 2, alin. (2) din Ordonanță, cât și de legislația europeană.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, ... S.R.L. își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 06.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 06.06.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca inadmisibilă și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, arată că ... S.R.L. și-a întemeiat contestația în baza prevederilor O.U.G nr. 34/2006, abrogată. Contestația i-a fost comunicată prin fax în data de 27.05.2016 ora 21:46, fiind înregistrată în data de 30.05.2016.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind inadmisibilă, deoarece contestatorul nu a făcut dovada predării la poștă anterior datei de intrare în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv anterior datei de 26.05.2016.

De asemenea, în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, precizează, referitor la afirmația contestatorului de inacceptabilitate a ofertei depuse de ..., respectiv a lipsei certificatului ISO aferent activității de proiectare pentru asociatul Romcapital, că fiecare asociat deține ISO pe domeniile pe care își vor desfășura activitățile. Astfel, se menționează că, asocierea a fost justificată de specificul diferit al celor doi asociați, fiecare dintre ei urmând a gestiona

activități distincte în cadrul proiectului. În acest sens, sunt indicate atribuțiile asociatului Romcapital care asigură asistența pentru managementul proiectului și pentru supervizare, iar partea de proiectare va reveni experților Totodată, în acordul de asociere s-a menționat realizarea în comun a tuturor sarcinilor din întreg contractul, în proporție de 60-40%, în conformitate cu alocarea atribuțiilor din acordul de asociere și nu fiecare sarcină se va realiza în aceste procente. De asemenea, în cadrul ofertei s-a menționat și subcontractarea activităților de proiectare, aceasta fiind posibilă și ulterior semnării contractului.

Cu privire la pretinsa neautorizare a Romcapital, în ceea ce privește activitățile de arhitectură, respectiv activități de inginerie și consultanță tehnică, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire s-a făcut referire doar la necesitatea prezentării documentelor de la Registrul Comerțului în care trebuiau menționate codurile CAEN, și nicidecum o autorizare specifică pentru fiecare cod CAEN. În cadrul raportului procedurii s-a reținut că s-ar fi făcut dovada condiției „autorizării”, formularea a fost preluată dintr-un model de raport folosit într-o altă procedură. Astfel, contestatorul a reținut o mențiune a comisiei de evaluare care ar fi constatat îndeplinirea condiției în lipsa documentelor. Autoritatea contractantă arată că reținerea de către comisie, ca fiind îndeplinită o condiție neimpusă în documentația de atribuire nu va avea niciun efect, chiar dacă respectiva condiție nu ar fi fost îndeplinită.

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a comparat prețul ofertat de către câștigător cu prețul ofertat de el. Acest aspect nu are „substanță” deoarece, comisia de evaluare nu a putut concluziona că un preț a fost sau nu neobișnuit de scăzut doar pe baza faptului că un alt ofertant a avut un preț mai mare.

Referitor la propunerea financiară depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări au fost consemnate în Decizia CNSC nr. din cadrul aceleiași proceduri.

Totodată, se arată că, în cuprinsul anexei la formularul de ofertă, asocierea – ...S.A., a inclus și punctul Elaborare documentații de Avize, acorduri, aprobări, pentru care ofertantul a alocat suma de 490.760, 93 lei.

De asemenea, tot în cuprinsul anexei menționate mai sus, a fost inclus și punctul costul cu asigurările, inclusiv Casco, taxele, reviziile și reparațiile, consumabile autovehicule, pentru care ofertantul declarat câștigător a alocat suma de 21.239,78 lei.

În cadrul anexei la formularul de ofertă a fost cuprinsă și suma de 3.398.365,38 lei la punctul mijloace de transport, în acest fel cerințele autorității contractante au fost integral îndeplinite.

Autoritatea contractantă precizează că, atașat răspunsului nr./19.10.2015 la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat de asocierea – ...S.A. a existat oferta nr./04.03.2015

emisă de S.R.L., în care au fost enumerate concret programele informatice solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, oferta a fost semnată, ștampilată și datată de furnizorul de software.

Atașat răspunsului nr./19.10.2015 la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat de către ofertantul declarat câștigător a existat ofertă emisă de S.R.L., în care au fost enumerate concret toate materialele publicitare solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă, precizează următoarele aspecte:

- a aplicat pe parcursul evaluării prevederile legale, inclusiv ale art. 170-171 din O.U.G. nr. 34/2006;
- autovehiculele destinate proiectului ofertate de asocierea declarată câștigătoare au fost descrise în anexele la răspunsul nr./19.10.2015, demonstrând faptul că există capacitatea de tracțiune integrală care poate fi cuplată sau decuplată, în funcție de necesități, fapt care a îndeplinit cerința din cadrul caietului de sarcini;
- au fost evaluate ofertele depuse prin prisma îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum au fost formulate și publicate în SEAP, neavând posibilitatea de a solicita autorizații sau atestate suplimentare, care nu au fost denumite în cuprinsul documentației de atribuire;
- asocierea declarată câștigătoare a depus CV-uri pentru numărul minim de experți solicitați prin documentația de atribuire, adică un inginer geotehnician și 4 ingineri topo. Faptul că, pe lângă numărul minim de experți s-au propus și alți experți nu echivalează cu neîndeplinirea condiției de depunere a CV-urilor, din moment ce s-a respectat condiția minimă impusă de a nominaliza un expert geotehnician și, respectiv, 4 experți topo, pentru care s-au prezentat CV-uri. În documentația de atribuire nu a fost impus prezentarea unui număr de CV-uri mai mare decât numărul minim de experți pentru fiecare specialitate;
- în cadrul răspunsului nr./06.10.2015, răspunsul nr. 2, ofertantul declarat câștigător a indicat faptul că, în oferta depusă se regăsea capitolul Mobilizarea Prestatorului, care cuprindea explicații referitoare la mobilizarea personalului;
- bugetul alocat de ...pentru realizarea studiilor topografice solicitate a fost explicat în răspunsul nr./04.11.2015;
- formularul 29 – distribuirea calendaristică a zilelor de lucru a experților cheie și non-cheie, care face parte din oferta tehnică, a detaliat alocarea fiecărui expert pe zile și activități;
- comisia de evaluare a menționat în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor numărul total de subactivități înscrise de fiecare ofertant pentru fiecare dintre factorii de evaluare tehnici 2.1 -2.7. Comisia de evaluare a verificat relevanța subactivităților înscrise de ofertanți, aplicând strict algoritmul de calcul descris în fișa de date. În urma acestor verificări și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că o parte din subactivitățile descrise de ofertanți nu pot fi contabilizate pentru acordarea punctajului.

Comisia de evaluare a stabilit doar care subactivități, din cele descrise de fiecare ofertant, pot concura la obținerea punctajului. Fiecare ofertant a propus propria metodologie de lucru, și a creat propria succesiune de subactivități pentru care a alocat timp și resurse, iar comisia de evaluare a stabilit care subactivități pot primi punctaj. Comisia de evaluare nu a eliminat în acest mod părți din propunerile tehnice ale ofertanților. Comisia de evaluare a acceptat descrierea, încadrarea în timp și alocarea de resurse pentru realizarea acelor subactivități dar le-a contabilizat numai pe cele care corespund efectiv algoritmului de calcul descris la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date. De asemenea, se subliniază faptul că nu s-a permis niciunui ofertant depunerea unui nou grafic de derulare a activităților;

- ofertantul ...nu a răspuns solicitării privind subactivitățile 44-45 și 53-58 enumerate pentru a putea fi punctate la factorul de evaluare P2.4 strategia de achiziții. Comisia de evaluare a eliminat din calcul subactivitățile respective, considerând lipsa răspunsului o simplă omisiune. Astfel, a fost considerat disproporționată aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul precizat în solicitare. Omisiunea explicațiilor pentru un număr foarte mic de subactivități, raportat la totalul subactivităților prezentate de ofertant nu denaturează sensul general al ofertei depuse. Ofertantul a prezentat oferta tehnică în ansamblul ei conformă cu cerințele caietului de sarcini. Subactivitățile pentru care nu s-a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente și nu au fost luate în considerare, deci nu s-au contabilizat în punctajul general;

- referitor la propunerea financiară depusă de ...a fost consemnată în Decizia CNSC nr. Toți ofertanții au primit aceleași tipuri de solicitări de clarificări, iar evaluarea s-a făcut până la același grad de detaliere.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.06.2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... & ...S.A., prin, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ÎN PERIOADA 2014-2020”, formulează o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizării adresei depusă de ..., raportat la contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Prin această cerere de intervenție, ... a solicitat respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. ca inadmisibilă, raportându-se la prevederile art. 6 alin. (1) și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, se arată că S.R.L. nu a parcurs procedura prealabilă raportat la data formulării contestației.

Totodată, s-a invocat excepția autorității de lucru judecat, menționând că, prin contestația formulată S.R.L. a solicitat să se constate că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este inacceptabilă și neconformă.

Referitor la acest aspect, se arată că contestatorul a formulat anterior o altă contestație, care a fost respinsă de CNSC prin Decizia nr. 191 din data de 12.02.2016 și menținută de instanța de judecată prin Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

De asemenea, faptul că procedura de achiziție a fost reluată și ofertele au fost reevaluate, îl constituie rezultatul contestației formulate de un alt participant, respectiv S.C. ...S.R.L., a cărei contestație a fost admisă. Această contestație, care a determinat reluarea procedurii, nu a cuprins critici cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ci doar considerații legate de oferta proprie.

În acest sens, chiar dacă autoritatea contractantă a emis un nou act prin care s-a constatat caracterul acceptabil și conform al ofertei depuse de asocierea ..., iar contestația este îndreptată împotriva acestui act, considerentele care au motivat soluția asupra ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare sunt aceleași care au fundamentat actul anterior, împotriva căruia a mai fost formulată o contestație de către ...S.R.L., contestație respinsă definitiv.

În opinia intervenientului, prin acesată contestație se solicită CNSC să își modifice soluția inițială în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...și să pronunțe o decizie contrară Curții de Apel Bacău.

... subliniază excepția tardivității în ceea ce privește invocarea unor motive noi, menționând faptul că, dacă i s-ar permite în prezent să aducă critici noi în ceea ce privește oferta sa, i s-ar permite o completare a motivelor de contestație care trebuiau formulate în primul ciclu procesual cu privire la împrejurări care existau și la acel moment și care trebuiau invocate în cadrul primei contestații. Toate aspectele criticate existau și la momentul formulării primei contestații și puteau și trebuiau invocate atunci, contestatorul neputând să beneficieze de o repunere în termen „de facto” prin reluarea procedurii ca urmare a contestației formulate de un alt participant.

În ce privește lipsa certificatului ISO, aferent activității de proiectare pentru asociatul Romcapital, intervenientul precizează că, între cei doi asociați s-a prevăzut o împărțire procentuală a activităților aferente contractului, însă acest lucru nu echivalează cu faptul că toate activitățile implicate de contract vor fi realizate de ambii asociați, în proporțiile stabilite, deoarece nu ar mai avea justificare asocierea. Asocierea este justificată tocmai de specificul diferit ale celor doi asociați,

fiecare dintre ei urmând să gestioneze activități distincte în cadrul proiectului.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat un tabel cu atribuții și responsabilități, experți, asociați, iar atribuțiile asociatului Romcapital au fost activități de Asistență pentru managementul proiectului și pentru Supervizare, în timp ce partea de proiectare a revenit experților Astfel, fiecare asociat deține ISO pe domeniile pe care va desfășura activitatea.

În cadrul acordului de asociere s-a menționat realizarea în comun a tuturor sarcinilor din întreg contractul, în proporție de 60-40% (...- Romcapital), în conformitate cu alocarea atribuțiilor de asociere și în sensul că fiecare sarcină se va realiza în aceste procente.

În ceea ce privește critica privind lipsa autorizației specifice pentru activitățile de arhitectură, respectiv activități de inginerie și consultanță tehnică, intervenientul menționează că, în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut o astfel de cerință. În cadrul documentației de atribuire s-a făcut referire doar la necesitatea prezentării documentelor de la Registrul Comerțului în care au fost menționate codurile CAEN și nicidecum o autorizare pentru fiecare cod CAEN.

În cadrul Raportului de evaluare s-a reținut că s-ar fi făcut dovada condiției „autorizării”, formulare care a fost probabil preluată din eroare dintr-un model de raport folosit într-o altă procedură. Astfel, contestatorul a făcut o referire la o mențiune a comisiei de evaluare care ar fi reținut îndeplinirea condiției în lipsa documentelor. Însă, faptul că s-ar fi reținut de către comisie, ca fiind îndeplinită o condiție neimpusă în documentația de atribuire nu are absolut niciun efect chiar dacă respectiva condiție nu ar fi, în fapt, îndeplinită.

Referitor la critica privind experții cheie, intervenientul precizează că, cerințele suplimentare în ceea ce privea experții propuși nu se regăseau în documentația de atribuire.

În ce privește critica contestatorului referitoare la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul câștigător învederează că prin adresa nr. .../14.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care a răspuns prin adresa nr. .../19.10.2015, în conformitate cu cerințele legale, prezentând justificări pertinente privind modul de formare a prețului.

Referitor la criticile privind neofertarea unor autoturisme cu tracțiune integrală, intervenientul arată că, în cadrul ofertei depuse s-a precizat clar că va utiliza două autoturisme cu tracțiune integrală, condiția fiind îndeplinită. Faptul că, în documentele care au fost anexate la ofertă nu s-ar regăsi un astfel de model nu poate fi interpretat ca o neîndeplinire a cerinței de calificare deoarece, documentele respective sunt orientative, pentru a arăta posibilitatea achiziționării unor astfel de autoturisme, și nu atestă deja că acele autoturisme ar fi intrat în patrimoniul ...pentru execuția obiectului contractului. Relevant fiind

angajamentul ofertantului că va folosi un autoturism în conformitate cu cerința achizitorului.

În ceea ce privește critica privind lipsa unor avize specifice (prevenire și stingere incendii, gospodărirea apelor, racordare la rețeaua electrică, etc), intervenientul menționează că acestea nu au fost o condiție prevăzută în documentația de atribuire privind anexarea lor la oferta prezentată.

Referitor la critica privind nedepunerea CV-urilor pentru toți experții propuși, se arată că au fost depuse CV-urile pentru numărul minim de experți solicitați prin Documentația de atribuire, adică un inginer geotehnician și 4 ingineri topo. Faptul că, pe lângă numărul minim de experți au fost indicați și alți experți nu echivalează cu neîndeplinirea condiției de depunere a CV-urilor din moment ce s-a respectat condiția minimă impusă de a nominaliza un expert geotehnician și respectiv 4 experți topo, pentru care a prezentat CV-uri. Interpretarea conținutului clarificării nr. 16 dată de către contestator a fost eronată deoarece, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui număr de CV-uri mai mare decât numărul minim de experți pentru fiecare specialitate.

Față de critica privind neindicarea locului din oferta tehnică unde s-ar regăsi mobilizarea personalului, intervenientul precizează că a răspuns complet și corespunzător la toate solicitările de clarificare venite din partea autorității contractante.

Referitor la critica privind nejustificarea modului de alocare a timpului de lucru al experților, respectiv diferențele de preț între studiile topo și geo, care să justifice formarea prețului ofertat de asocierea ..., se arată că nu s-a invocat niciun motiv de nelegalitate a deciziei CNSC ci s-au făcut doar aprecieri cu privire la modul de interpretare și de înțelegere a ofertelor de către membrii comisiei de evaluare.

Față de susținerea contestatorului că oferta sa ar fi inclus anumite activități care au fost considerate irelevante de către comisia de evaluare, fapt care determină neconformitatea ofertei, intervenientul precizează că, în urma evaluării ofertelor și aplicării algoritmului de calcul asupra celor admisibile efectuate de comisia de evaluare, oferta sa a obținut cel mai mare punctaj tocmai datorită numărului de activități relevante acceptate, care conduc la realizarea corespunzătoare a proiectului.

În opinia intervenientului, faptul că un participant oferă mai mult decât cerințele autorității contractante nu determină neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât, în cazul tuturor candidaților, activitățile apreciate ca nefiind relevante au fost înlăturate de comisia de evaluare, departajarea candidaților făcându-se doar în funcție de activitățile acceptate.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr., solicitare la care a răspuns prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. din 17.06.2016, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează, referindu-se la excepția inadmisibilității contestației invocate atât de autoritatea contractantă cât și de intervenient, că documentul contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15269 a fost comunicată la data de 17.05.2016, adică anterior datei de intrare în vigoare a Legii nr. 101/2016.

În acest sens se arată că, termenul procedural de contestare a actului vătămător emis de autoritatea contractantă, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15269/17.05.2016 a început să curgă de la data de 18.05.2016 și era în curs, fiind în fapt aproape epuizat la data la care a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016, adică 26.05.2016, din respectivul termen rămânând numai 1 zi. Prin urmare respectivul termen procedural rămâne supus legii în vigoare la data când a început să curgă adică O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, termenul procedural pentru atacare a actului vătămător al autorității contractante este supus O.U.G nr. 34/2006.

... S.R.L. consideră că, demersul de constatare al actului vătămător al autorității contractante reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./17.05.2016 era supus, conform prevederilor art. 69 alin. (4), prevederilor legale în vigoare la data la care a luat naștere dreptul său de a contesta respectivul act vătămător al autorității contractante, respectiv O.U.G. nr. 34/2006. În caz contrar, respectiv că ar fi trebuit aplicate prevederile Legii nr. 101/2016 și implicit ar fi fost necesară notificarea autorității contractante conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înscrisul transmis în data de 27.05.2016 de către ... S.R.L., adică în termenul legal pentru depunerea unei notificări, putea fi considerat de către autoritatea contractantă drept respectiva notificare prealabilă.

În opinia contestatorului, faptul că respectivul înscris era intitulat contestație și nu notificare nu poate constitui un motiv ca respectivul înscris să nu fie considerat notificare, inclusiv având în vedere faptul că, în baza principiilor juridice de interpretare, nu denumirea ci esența, conținutul actului sunt relevante în determinarea naturii acestuia.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a excepției inadmisibilității contestației.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de către asocieria ... & ...S.A. în cadrul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea excepției ca fiind netemeinică și nelegală.

Astfel, contestatorul arată că, excepția autorității de lucru judecat așa cum este reglementată în cadrul normelor de procedură civilă, nu are aplicabilitate în ceea ce privește soluționarea măsurilor de

contestare, de către ofertanți, a unor acte vătămătoare ale autorității contractante, indiferent dacă acestea sunt la CNSC sau în fața Curții de Apel.

De asemenea, contestatorul arată că, la momentul contestației anterioare depuse, Consiliul nu a analizat pe fond decât o parte minimă din argumentele invocate, restul nu au fost supuse soluționării. Acest mod de abordare a fost reluat și de către Curtea de Apel Bacău, astfel cea mai mare parte a argumentelor invocate nu au fost analizate pe fond nici de către C.N.S.C. nici de către Curtea de Apel.

În ceea ce privește excepția tardivității invocate de către asocierea ... & ...S.A. în cadrul cererii de intervenție, contestatorul solicită respingerea respectivei excepții ca fiind netemeinică și nelegală, dat fiind că în speță nu este vorba de niciun fel de tardivitate.

Actul vătămător al autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr./17.05.2016, se bazează inclusiv pe o evaluare a ofertei asocierii ... & ...SA. Respectiva evaluare este asumată de către autoritatea contractantă prin respectiva comunicare a rezultatului procedurii nr./17.05.2016, care stă la baza respectivului act vătămător și prin urmare poate fi obiectul unei contestări din partea subscrisei, câtă vreme motivele de nelegalitate ale acesteia se mențin.

Pe fond, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Cu privire la lipsa certificatului ISO, se arată că, în mod greșit s-a încercat acreditarea ideii că nu ar fi necesară existența acestuia și la nivelul asociatului Romcapital. Ținând cont că și asociatul va participa la activitățile de proiectare este evidentă necesitatea unei certificări ISO pe acest domeniu. Astfel, în privința subcontractării, proiectarea nu este subcontractată în totalitate, iar faptul că este menționată o posibilitate de subcontractare ulterioară nu este de natură a elimina necesitatea ca și asociatul Romcapital să dețină certificare ISO.

Referitor la lipsa autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 în privința activităților de arhitectură și inginerie și consultanță tehnică, contestatorul precizează că nu s-a înțeles distincția între a avea un obiect de activitate menționat în cadrul actului constitutiv și a fi autorizat să îl desfășore. Simpla existența a unui obiect de activitate în cadrul actului constitutiv nu dă dreptul, prin sine însăși, la desfășurarea respectivei activități, până când nu se obține și autorizarea acestuia în condițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004. În acest sens, contestatorul precizează că, pozițiile exprimate de către autoritatea contractantă și de către sunt lipsite de temei, în fapt pentru a putea desfășura o activitate este necesară dubla condiție a înscrierii acesteia în cadrul obiectului de activitate a societății și a autorizării sale.

Cu privire la aspectele legate de nejustificarea prețului, este de avut în vedere faptul că explicațiile furnizate legate de acest aspect în legătură cu includerea costurilor asociate elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, precum și a celor legate de costuri cu asigurări, taxe, revizii, etc. pentru autoturisme, nu sunt de natură a înlătura argumentele invocate de ... S.R.L. din cadrul contestației.

În ceea ce privește incidența numărului de subactivități, contestatorul precizează că, în mod greșit s-a încercat să se acrediteze ideea că eliminarea, necunoașterea unui număr extrem de important de subactivități din cadrul ofertei asocierii nu aveau vreo relevanță, dar ar fi fost necesare.

Contestatorul subliniază faptul că, s-a recunoscut de către autoritatea contractantă că, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la anumite solicitări de clarificări, dar s-a încercat a se acredita ideea că, dat fiind că respectivele solicitări de clarificări nu priveau aspecte esențiale un astfel de comportament din partea ofertantului declarat câștigător ar fi justificabil sau nesanționabil neintrând sub incidența art. 79 din H.G nr. 925/2006. Astfel, contestatorul consideră că este o interpretare greșită a autorității contractante.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /17.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /17.06.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise și la contestația nr.... formulate de ... S.R.L.

Cu privire la „concluziile scrise” formulate de către contestator, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat anterior, menționând că, regimul juridic al căilor de atac este cel reglementat de noul act normativ.

Referitor la „contestația” depusă la data de 16.06.2016 de asocierea ... S.R.L. & ...& S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că aceasta este îndreptată împotriva înscrisului din data de 06.06.2016 pe care contestatorul îl consideră drept răspuns la pretinsa notificare asupra căreia s-a pronunțat anterior.

În fapt, se arată că la data de 27.05.2016 societatea a înaintat către C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația întemeiată pe prevederile „art. 255 și următoarele” din O.U.G nr. 34/2006, act normativ abrogat la data respectivă.

La data de 06.06.2016 autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere asupra contestației. Ulterior la data de 16.06.2016 contestatorul a revenit cu o contestație împotriva punctului de vedere considerând acel punct de vedere drept răspuns la „notificarea prealabilă”.

În opinia autorității contractante, contestatorul „forțează” o repunere în cadrul Legii nr. 101/2016. Astfel, contestatorul a formulat la data de 27.05.2016 contestația invocând ca temei al acesteia prevederile din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, interpretarea contestatorului privind art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 referitor la termenele procedurale aflate în curs nu poate fi incidentă în cauză și nu putea modifica sub aspectul naturii juridice calea de atac reglementată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a încercat să acrediteze ideea că documentul numit „contestație” transmis la data de 27.05.2016 ar fi, de fapt notificare, termen inadmisibil din punctul său de vedere în tentativa de a-și acopri culpa nerespectării întocmai a prevederilor procedurale din noua reglementare.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat la data de 17.05.2016, contestația considerată „notificare” a fost transmisă prin fax în data de 27.05.2016, iar „pretinsul” răspuns, respectiv punct de vedere, a fost transmis la C.N.S.C. în data de 06.06.2016. Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă nu a răspuns pretensei notificări în termenul legal de 3 zile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4), termenul de formulare a contestației prevăzute de art. 8 a fost de 10 zile și curgea conform alin. (2) lit. b).

În concluzie, autoritatea contractantă arată că contestația întemeiată pe prevederile O.U.G nr. 34/2006 și transmisă la data de 27.05.2016, ar constitui în fapt o notificare prealabilă, termenul pentru depunerea contestației prevăzut la art. 8 curgea de la data de 31.05.2016, situație în care contestația este tardivă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. /17.06.2016, formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al S.R.L. & ... & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., s-au reiterat aspectele menționate în contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /30.05.2016.

În completarea contestației menționate anterior, contestatorul atașază prezentei contestații documentul transmis, conform prevederilor

art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care deși nu a fost denumit „notificare” a îndeplinit toate condițiile necesare pentru a fi considerat notificare prealabilă, conform art. 6 alin. (2) din același act normativ anterior menționat, și la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 06.06.2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. /22.06.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. formulată de ... S.R.L., reiterând aspectele menționate în adresele nr. /17.06.2016 și nr. /06.06.2016.

Suplimentar, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează apărările invocate inițial. Astfel, cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de ..., în ceea ce privește lipsa certificatului ISO aferent activității de proiectare pentru asociatul, se arată că cei doi asociați au avut o împărțire procentuală a activităților aferente contractului și fiecare asociat deține ISO pe domeniile pe care își desfășoară activitatea.

Referitor la neautorizarea societății în ceea ce privește activitățile de arhitectură, respectiv activități de inginerie și consultanță tehnică, autoritatea contractantă precizează că o astfel de cerință nu exista în fișa de date sai în caietul de sarcini.

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a comparat prețul ofertat de către câștigător cu prețul ofertat de el, argument nereal întrucât comisia de evaluare nu a putut concluziona că un preț este nejustificat sau un preț este neobișnuit de scăzut doar pe baza faptului că alt ofertant are un preț mai mare. De asemenea, se arată că s-au solicitat clarificări referitor la propunerea financiară depusă de

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă reiterează aspectele formulate în adresa nr. /06.06.2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației

de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ÎN PERIOADA 2014-2020", cod CPV 71541000-2 – Servicii de gestionare a proiectelor de construcții (Rev.2), 71310000-4 – Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial de *Mediu* – POS *Mediu*”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. /06.01.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 77.175.000 RON, reprezentând echivalentul a 17.156.862,74 EURO, fără T.V.A.

În baza art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient, astfel:

Respinge excepția inadmisibilității contestației înregistrată la Consiliu cu nr. /30.05.2016, invocată de autoritatea contractantă și intervenient, deoarece:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /17.05.2016 a fost comunicată contestatorului la data de 17.05.2016, adică anterior datei de intrare în vigoare a Legii 101/2016.

- conform prevederilor art. 69 alin. 4 din Legea 101/2016, "*Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă*".

- prin urmare, termenul procedural de contestare a actului vătămător al autorității contractante, reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /17.05.2016, a început să curgă, pentru contestator, de la data de 18.05.2016, dată la care noua lege nu intrase în vigoare și astfel nu era necesară notificarea prealabilă.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, deoarece la soluționarea contestației anterioare, CNSC nu a analizat argumentele invocate de către contestator în susținerea respingerii ofertei câștigătoare, acestea nefiind reținute, având în vedere lipsa fundamentării lor. Respectivul mod de abordare a fost menținut și de către Curtea de Apel Bacău.

Neîntemeiată apare a fi și excepția tardivității contestației plecând de la premisa că SC ... S.R.L. a luat cunoștință de anumite acte ale procedurii cu ocazia consultării dosarului achiziției publice în litigiul anterior.

În interpretarea intervenientei, s-ar ajunge la concluzia de neacceptat că ofertantul vătămat prin actul autorității nu ar avea dreptul să îl conteste după primirea lui, pe considerentul că a studiat înainte diverse acte premergătoare finalizării achiziției. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă cu art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dar și cu art. 21 din Constituție,

întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca la o instanță actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă prin care a fost desemnat ofertantul câștigător.

Tardivitatea pe care o pretinde intervenienta nu se confirmă în speță, deoarece rezultatul comunicat de autoritate la 17.05.2016 putea fi contestat în termen de zece zile, termen în cadrul căruia intră și ziua de 27.05.2016, a expedierii contestației prin e-mail, fax și serviciul poștal, conform actelor existente la dosarul cauzei.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) și art. 3 lit. z) din ordonanță, înaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage respingerea excepției tardivității ridicată de intervenientă.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ... S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 348/2015. Prin Decizia nr. din 24.04.2015, Consiliul a respins contestația formulată de S.C. S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, tot pe rolul Consiliului s-au aflat și dosarele nr. 2016. Prin decizia nr. din data de 12.02.2016, Consiliul a admis contestația formulată de către ...și a respins ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, ... S.R.L. a formulat plângere, împotriva decizia nr. din data de 12.02.2016, la Curtea de Apel ..., fiind respinsă plângerea prin Decizia nr. din data de 30.03.2016, pronunțată în dosarul nr.

Potrivit Procesului-verbal nr./12.05.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr./22.12.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a

menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă, în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, următoarele:

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calitatii pentru activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza sa fie atribuit.

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calitatii pentru activitatile care fac obiectul contractului ce urmeaza sa fie atribuit. Certificatul trebuie sa fie valabil la data limita de depunere a ofertelor, indicata în Anuntul de participare.

In cazul unei asocieri, aceasta cerinta trebuie sa fie indeplinite de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizeaza.

Tot în fișa de date (SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI) se precizează:

II.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Asistenta tehnica pentru supervizarea lucrarilor din cadrul proiectului "PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APA SI APA UZATA DIN JUDETUL NEAMT IN PERIOADA 2014-2020", care cuprinde: a)Servicii de proiectare; b)Servicii de asistenta tehnica pentru managementul proiectului – asistenta acordata Autoritatii Contractante in implementarea proiectului de investitii; c)Servicii de supervizare a lucrarilor de reabilitare/ extindere retele de alimentare cu apa si de canalizare, cat si lucrari de constructie/reabilitare/extindere statie de epurare ape uzate sau statii de tratare apa potabila.

II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizitiile)

71541000-2 Servicii de gestionare a proiectelor de constructii (Rev.2)

71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrarilor (Rev.2)

79411000-8 Servicii generale de consultanta in management (Rev.2)

71310000-4 Servicii de consultanta in domeniul ingineriei si al constructiilor (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev.2).

Obiectul contractului, supus procedurii de atribuire în cauză, constă în „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru PROIECTUL REGIONAL DE

DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ÎN PERIOADA 2014-2020".

Cercetând documentele de calificare prezentate de societatea câștigătoare, transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru a îndeplini cerința privind ISO, câștigătorul a prezentat în oferta inițială, următoarele:

- pentru ..., certificatul ISO 9001:2008, având nr. 51315, ce are certificată activitatea de proiectare;
- pentru, certificatul ISO 9001:2008, având nr. 01396, care are certificate *„Activitati de consultanta pentru afaceri si management: servicii de consultanta, elaborarea si verificarea documentațiilor tehnico-economice, expertize, asistenta in managementul proiectelor si managementul contractelor, verificări, supervizări in domeniul lucrărilor de constructii inclusiv lucrări de arta si constructii feroviare.”*

Contrar celor susținute de contestator, asociatul nu trebuie să aibă certificată activitatea de proiectare, deoarece în oferta tehnică (pag. 3777 – 3805) a câștigătorului, este prezentat un tabel cu atribuții și responsabilități/experti/asociat, din care rezultă că în atribuțiile asociatului intră activități de asistență pentru managementul proiectului și pentru supervizare, în timp ce partea de proiectare revine experților În concluzie, se poate constata că fiecare asociat deține ISO pe domeniile pe care își va desfășura activitatea, așa cum s-a cerut în fișa de date.

Este lipsită de temeinicie afirmația contestatorului privind intenția Romcapital de a executa activități de proiectare prin intermediul experților din moment ce nu există informații în acest sens.

Referitor la critica contestatorului privind certificatul constatator prezentat de câștigător, în referire la faptul că asociatul ...SA nu a făcut dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Pentru persoanele juridice române: Documente de confirmare:- Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comertului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care sa rezulte denumirea completa a operatorului, sediul social, persoane imputernice/administratori, sedii secundare, puncte de lucru, filiale, sucursale, subunitati, obiectul de activitate principal si obiectul/obiectele secundar(e) si codurile CAEN aferente acestora. Obiectul contractului trebuie sa aiba corespondent in codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, câștigătorul a prezentat, pentru asociatul său, certificatul constatator în care s-a consemnat activitatea principală și activitățile secundare.

Așa cum a fost întocmită această cerință, de către autoritatea contractantă, reiese că nu s-a cerut nicio dovadă privind autorizarea

conform art. 15 din Legea nr. 359/2014, deci critica contestatorului nu este întemeiată.

Ofertantul câștigător a demonstrat, prin certificatul constatator emis de ONRC, că în obiectul secundar de activitate este inclusă și activitatea solicitată de autoritatea contractantă, probând astfel îndeplinirea cerinței în discuție.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul fișei de date a achiziției, în secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu a fost solicitată, în mod expres, ca activitatea corespunzătoare codului CAEN, din certificatul constatator, corespondentă obiectului contractului, să fie autorizată la momentul depunerii ofertei.

Referitor la critica contestatorului privind experții secundari prezentați de câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

2. Inginer proiectant electrice si automatizari (3 experti) Calificari si abilitati: Studii superioare Experienta generala: - Experienta generala de minim 5 ani. Experienta profesionala specifica: - 3 ani experienta in proiectarea instalatiilor electrice si de automatizare. (...)

Pentru specialistii care sunt autorizati/atestati în baza unui act normativ se vor prezenta doar atestatul si/sau legitimatia (nu CV, diplome de studii).

27. Verificator Proiecte (3 experti) Calificari si abilitati: - Atestat de verificator proiecte conform HG 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor in domeniul constructiilor civile (A1, A2, B1, C, D, E si F). Nota: In cazul in care operatorul economic nu detine o singura persoana cu toate domeniile atestate, atunci va putea participa cu mai multe persoane atestate. - Atestat de verificator proiecte conform HG 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor in domeniul constructii edilitare si de gospodarie comunală (B9).

- Atestat de verificator proiecte conform HG 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor in domeniul instalatiilor electrice (Ie) Cate un expert pe fiecare disciplina.

Pentru specialistii care sunt autorizati/atestati în baza unui act normativ se vor prezenta doar atestatul si/sau legitimatia.

În referire la afirmația contestatorului, că persoana propusă ca Inginer proiectant electrice și automatizări trebuie autorizată ANRE, Consiliul apreciază că se impune clarificarea acestei situații, de către autoritatea contractantă, având în vedere prevederile Ordinului ANRE nr. 11/13.03.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, (care la cap. V prevede tipuri de

autorizări și competențele persoanelor fizice autorizate care desfășoară activități de proiectare, executare, verificare, precum și expertizare a proiectelor de instalații electrice și a execuției acestora, iar la cap. VI prevede procedura de autorizare pentru proiectare, executare, verificare, precum și expertizare a proiectelor de instalații electrice și a execuției acestora).

În condițiile în care activitatea de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați, ofertantul declarat câștigător trebuie să prezinte un atestat/legitimatie pentru inginerul proiectant electrice și automatizări propus.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a impus, în mod explicit, în fișa de date a achiziției, atestat ANRE, dar a specificat că „*Pentru specialistii care sunt autorizați/atestați în baza unui act normativ se vor prezenta doar atestatul și/sau legitimația (nu CV, diplome de studii)*”. Or, așa cum rezultă și din actul normativ, anterior invocat, pentru a putea desfășura, în mod licit, activitatea de proiectare instalații electrice, expertul propus trebuie să dețină un atestat în acest sens, în speță ANRE.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ...este câștigătoare, trebuie să clarifice cu temeinicie aspectul reclamat, respectiv autorizarea ANRE, în cazul expertului inginer proiectant instalații electrice. Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.

Afirmația contestatorului potrivit căreia persoana propusă ca Verificator Proiecte trebuie să dețină autorizare și pentru cerințele B1, C, D, E și F nu este întemeiată, deoarece câștigătorul a propus mai multe persoane cu toate domeniile atestate, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Astfel, Gavrilăș Ioan, propus în calitate de verificator proiecte, este atestat în domeniile B1, D, E, F, iar Ciotec Corneliu este atestat în toate domeniile.

Referitor la critica contestatorului privind CV-urile pentru experții principali și secundari prezentați de câștigător, Consiliul reține că acesta a depus CV-uri pentru numărul minim de experți solicitați prin fișa de date. Faptul că, pe lângă numărul minim de experți, s-au propus și alți experți nu echivalează cu neîndeplinirea condiției de depunere a CV-urilor, din moment ce s-a respectat condiția minimă impusă prin fișa de date. Contestatorul interpretează greșit conținutul clarificării nr. 16, deoarece autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui număr

de CV-uri mai mare decât numărul minim de experți pentru fiecare specialitate.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv:

„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul câștigător poate să realizeze contractul de servicii cu personalul de care dispune.

Referitor la critica contestatorului privind prețul ofertat de câștigător, Consiliul reține următoarele:

Așa cum s-a menționat în decizia nr. din data de 12.02.2016, *Consiliul constată că referitor la propunerea financiară aparținând ASOCIERII ... S.A., autoritatea contractantă a adresat nu mai puțin de 15 (cincisprezece) solicitări de clarificări, variind de la explicarea liniilor bugetare (solicitarea de clarificare nr. 2) și până la „detalierea prețurilor la furnizori, materiale, manoperă, modul de organizare, consumabile”.*

În contestația sa ... S.R.L. face referire doar la solicitarea de clarificare nr./14.10.2015 prin care autoritatea contractantă solicită justificarea prețului ofertat de câștigător. La această solicitare, câștigătorul răspunde cu adresa nr./19.10.2015, anexând un tabel în care a prezentat principalele categorii de costuri și oferte de preț prin care a justificat principalele costuri aferente executării proiectului.

Afirmația contestatorului, că prin acest răspuns, ofertantul câștigător nu face dovada includerii costurilor asociate elaborării

documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, nu este întemeiată, deoarece în răspunsul nr./06.10.2015 câștigătorul transmite anexa corectată la formularul de ofertă, unde, la punctul 1.8 Elaborare documentații de Avize, acorduri, aprobari, alocă suma de 490.760,93 lei.

Referitor la prețul autovehiculelor ce urmează a fi utilizate în cadrul proiectului, Consiliul a constatat că în răspunsul nr. 1844/06.10.2015 câștigătorul transmite anexa corectată la formularul de ofertă, unde, la punctul 1.22 Mijloace de transport, este menționată suma de 3.398.365,38 lei, iar la punctul 1.23 Costul cu asigurările, inclusiv Casco, taxele, reviziile și reparațiile, consumabile autovehicule, alocă suma de 21.239,78 lei, deci nu este întemeiată afirmația contestatorului că ofertantul câștigător nu a indicat aceste costuri.

Referitor la critica contestatorului privind prețul pentru soft/instruire, Consiliul a constatat că în răspunsul nr. 1896/19.10.2015 câștigătorul transmite oferta de preț nr. 277/04.03.2015, emisă de Bit Solutions SRL, în care sunt enumerate concret programele informatice solicitate prin caietul de sarcini. Oferta este semnată, ștampilată și datată de furnizorul de software. În referire la afirmația conform căreia *„oferta Bit Solutions indica preturi neobișnuit de mici”*, Consiliul reține că acesta nu dovedește acuzațiile sale, oferind o captură de ecran a unei surse de pe internet ca alternativă la oferta comercială concretă emisă de Bit Solutions SRL către operatorul economic Astfel, contestatorul afirmă, fără a prezenta probe concrete (studii de piață, contraoferte etc.), că prețurile pachetelor software, incluse în oferta ..., *„sunt de aproximativ 10 ori mai mici”*. Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu câștigătorul, dacă Bit Solutions SRL își mai menține oferta, având în vedere că acesta a indicat că oferta de preț este valabilă doar 3 zile, începând cu data de 04.03.2015.

Referitor la critica contestatorului privind prețul pentru publicitate, Consiliul a constatat că în răspunsul nr. 1896/19.10.2015 câștigătorul transmite oferta emisă de SRL, în care sunt enumerate concret toate materialele publicitare solicitate prin caietul de sarcini. Prin răspunsul nr. 2063/27.11.2015, câștigătorul a nominalizat, ca subcontractant, pe SC SA, ce se ocupă de activitatea de publicitate. Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice această neconcordanță, cu ofertantul câștigător.

Critica contestatorului privind standardul ISO 27000:2013 nu este întemeiată, deoarece oferta de preț, privind obținerea certificării conform acestui standard, chiar dacă a fost adresată direct autorității contractante, aceasta nu încalcă documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatorului privind neconformitatea ofertei câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Cerințele privind autovehiculele au fost formulate astfel în caietul de sarcini: *„Consultantul va pune la dispoziția UIP, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, 2 (doua) mijloace de transport cu tracțiune*

integrala, pentru deplasari in terenuri accidentate" și „Consultantul va pune la dispoziția exclusivă a personalului UIP, un număr de autovehicule cel puțin egal cu numărul contractelor de lucrări din cadrul Proiectului. [...] Aceste mijloace de transport trebuie să fie și vor rămâne în proprietatea Consultantului."

Câștigătorul, în răspunsul nr. 1896/19.10.2015, a prezentat oferte de preț pentru 2 tipuri de mijloace de transport: Dacia Sandero 0,9 TCe 90CP, 1,2 16V 75 CP și Dacia Duster 1,6 16V 105 CP, acesta din urmă având înscrise la specificațiile tehnice „capacități 4x4, capacitate de trecere a vadului 350 mm, unghi de atac 29,3, unghi ventral 23, unghi de degajare 34,9", ceea ce demonstrează faptul că există capacitatea de tracțiune integrală care poate fi cuplată sau decuplată în funcție de necesități, respectiv în cazul deplasărilor pe terenuri accidentate.

Totodată, la pag. 3806 din oferta câștigătorului s-a precizat, în mod clar, că va utiliza două autoturisme cu tracțiune integrală, condiția fiind îndeplinită. Faptul că, în documentele care au fost anexate răspunsului nu s-ar regăsi un astfel de model, nu poate fi interpretat ca o neîndeplinire a cerinței de calificare, deoarece, având în vedere cum a fost formulată cerința, cele 2 autoturisme trebuie puse la dispoziție după încheierea contractului.

Critica contestatorului asupra faptului că ofertantul câștigător nu a prezentat autorizații și atestate pentru a putea desfășura activitățile din caietul de sarcini (pag. 218), nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse prin prisma îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, așa cum au fost formulate și publicate în SEAP, neavând posibilitatea de a solicita autorizații sau atestate suplimentare, care nu au fost denumite ca atare în cuprinsul documentației de atribuire. Prin prisma principiului tratamentului egal niciunul dintre ofertanți nu a primit solicitarea de a prezenta avize sau autorizații, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, altele decât cele solicitate prin fișa de date.

Critica contestatorului privind mobilizarea personalului, nu este întemeiată, deoarece la pag. 3820-4094 din propunerea tehnică a câștigătorului, se regăsește capitolul Mobilizarea prestatorului, care cuprinde explicații referitoare la mobilizarea personalului.

Critica contestatorului privind studiile topo și geo, nu este întemeiată, deoarece câștigătorul a dat explicațiile necesare în răspunsul nr. 1965/04.11.2015.

Critica contestatorului privind graficul de desfășurare a activităților, nu este întemeiată, deoarece Formularul 29 – Distribuirea calendaristică a zilelor de lucru a experților cheie și non-cheie, care face parte din oferta tehnică a câștigătorului, detaliază alocarea fiecărui expert pe zile și activități. Pe de altă parte realizarea oricărui tip de studiu tehnic, inclusiv cele topografice și geotehnice, implică în plus, față de onorariile experților și alte tipuri de resurse (consumabile, logistică etc). Formularul 21 – Grafic de desfășurare a activităților, este prezentat de

asocierea declarată câștigătoare, la paginile 3825-4083, în oferta tehnică depusă, respectiv conține 259 pagini și cuprinde toate elementele solicitate prin fișa de date. Formularul 21 este corelat cu toate celelalte formulare solicitate, oferind imaginea clară a desfășurării tuturor activităților proiectului în timp și alocarea resurselor umane pentru aceste activități.

Referitor la critica contestatorului privind factorii de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Comisia de evaluare a menționat în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor numărul total de subactivități înscrise de fiecare ofertant pentru fiecare dintre factorii de evaluare tehnici 2.1 -2.7. Acest număr reprezintă consemnarea cifrelor înscrise de ofertanți la finalul fiecărui capitol care tratează factorii de evaluare 2.1 - 2.7. Ulterior, comisia de evaluare a verificat relevanța subactivităților înscrise de ofertanți, aplicând strict algoritmul de calcul descris în fișa de date pentru factorii de evaluare 2.1 - 2.7. În urma acestor verificări și a răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că o parte din subactivitățile descrise de ofertanți nu pot fi contabilizate pentru acordarea punctajului, pentru că sunt irelevante în raport cu factorul respectiv de evaluare, chiar dacă sunt relevante în raport cu implementarea prezentului contract. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar care subactivități, din cele descrise de fiecare ofertant, pot concura la obținerea punctajului, dar nu a contrazis necesitatea derulării respectivelor activități și subactivități, pe parcursul implementării contractului.

În concluzie, fiecare ofertant a propus propria metodologie de lucru, și a creat propria succesiune de subactivități pentru care a alocat timp și resurse, iar comisia de evaluare a stabilit care subactivități pot primi punctaj, fără a se opune necesității derulării subactivităților care nu primesc punctaj.

Comisia de evaluare nu a eliminat, în acest mod, părți din propunerile tehnice ale ofertanților și nu a impus ofertanților necesitatea unor modificări în propunerile tehnice depuse. În schimb, doar o parte din subactivități au întrunit condițiile de relevanță pentru încadrarea în anumiți factori de evaluare, descriși în fișa de date, pentru a putea fi contabilizate în vederea calculului punctajului.

Prin eliminarea de la contabilizare a subactivităților care au fost considerate irelevante, comisia de evaluare a realizat doar corespondența corectă între cerințe și propunerile ofertanților. Nu se contrazice necesitatea efectivă a acelor subactivități, ci doar încadrarea acestora la un anumit factor de evaluare.

Astfel, comisia de evaluare a înțeles conceptul tehnic propus de fiecare ofertant, a acceptat descrierea, încadrarea în timp și alocarea de resurse pentru realizarea acelor subactivități, dar le-a contabilizat numai pe cele care corespund efectiv algoritmului de calcul descris la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date. În urma aplicării

raționamentului descris anterior, nu s-au modificat propunerile tehnice, astfel încât invocarea de către contestator a art. 170-171 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 nu este întemeiată.

Presupunerile contestatorului conform cărora „membrii comisiei de evaluare au înțeles să aprecieze ca 30% din activitățile ...nu corespund cerințelor caietului de sarcini” sunt eronate, comisia de evaluare nefăcând o astfel de apreciere.

De asemenea, se subliniază faptul că nu s-a permis niciunui ofertant, depunerea unui nou grafic de derulare a activităților.

Contestatorul invocă faptul că oferta prezentată de ...ar fi inclus anumite activități care au fost considerate irelevante de către comisia de evaluare, fapt care ar determina neconformitatea ofertei. Însă, această modalitate de selecție a activităților a reprezentat chiar un criteriu de departajare între participanți, aceștia fiind încurajați să prezinte un număr cât mai mare de activități astfel încât să obțină un punctaj cât mai mare.

Orice activități propuse suplimentar nu pot să afecteze negativ oferta, din moment ce relevant este numărul activităților acceptate. Faptul că un participant oferă mai mult decât cerințele formulate în fișa de date nu determină neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât, în cazul tuturor participanților, activitățile apreciate ca nefiind irelevante au fost înlăturate de comisia de evaluare, departajarea ofertanților făcându-se doar în funcție de activitățile acceptate. Așadar, analiza procentuală făcută de contestator nu poate servi ca temei pentru o apreciere neconformă a ofertei câștigătoare.

Contestația înregistrată la Consiliu cu nr./30.05.2016 nu poate fi considerată „notificare”, cum susține contestatorul. Este o veritabilă contestație, fapt pentru care a fost analizată pe fond. Ideea de „notificare” este respinsă și de autoritatea contractantă în adresa nr./22.06.2016.

Cu privire la această procedură, ... S.R.L. a formulat contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr./17.06.2016, prin care s-a contestat petitele menționate în cadrul contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./30.05.2016.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./30.05.2016 a fost soluționată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prezenta motivare, în sensul admiterii în parte a contestației.

Consiliul reține că între cele două contestații există în mod indubitabil identitatea de părți, cauză juridică și obiect.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, atât prima contestație cât și cea de a doua fiind formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Referitor la obiect, Consiliul reține faptul că atât prima contestație cât și cea de a doua contestație au același obiect, cele două contestații fiind identice.

Consiliul constată că, în speța de față, obiectul contestației vizând anularea deciziei autorității contractante este identic cu cel din contestația precedentă, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin prezenta motivare, în sensul admiterii în parte a contestației.

De asemenea, se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentei contestații, este același cu cel din precedentă contestație, și anume anularea, de către autoritatea contractantă, a comunicării rezultatului procedurii nr./17.05.2016.

Față de acestea, având în vedere prezenta decizie emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația nr. formulată de ... S.R.L. rămâne fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate, astfel:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și de intervenient în cererea de intervenție.

Respinge excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității invocate de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite în parte contestația, înregistrată la Consiliu cu nr./30.05.2016, formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge capătul de cerere privind obligarea părților adverse la suportarea cheltuielilor de judecată, deoarece nu au fost prezentate documente care să demonstreze astfel de cheltuieli.

Pe cale de consecință, admite în parte, cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația, înregistrată la Consiliu sub nr. /17.06.2016 formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.R.L. & ... & S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

