CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../....., ..., ..., ..., ..., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ……., localitatea ....., str. ……., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva adresei nr. ..... din ....., reprezentând comunicarea rezultatului, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de „lucrări de întreținere și reparații drumuri forestiere – D.S. .....”, coduri CPV 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor, 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor, inițiată de ..., cu sediul în ……., în calitate de autoritate contractantă prin ……. ....., cu sediul în ....., ..., județul Caraș - Severin, s-a solicitat anularea comunicării nr. ..... din ..... și reevaluarea ofertelor contestatoarei.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată de ....., împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă de către ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 1, s-a solicitat ...../....., ce face referire la adresele nr. ……./15.01..... și nr. ……./17.01....., corectarea adresei nr. ...../..... cu numerele corespunzătoare adreselor de răspuns și solicitare de clarificări întrucât solicitarea de clarificări nr. ……/15.01..... nu a fost transmisă către SC ..... SRL, iar SC ..... SRL nu a răspuns cu adresa nr. ……./17.01....., declararea

ofertei SC ..... SRL ca și admisibilă în urma reanalizării documentelor transmise de aceasta.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, s-a contestat adresa nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă de către ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 2, solicitându-se ...../....., ce face referire la adresele nr. ……./15.01..... și nr. ……/17.01....., corectarea adresei nr. ...../..... cu numerele corespunzătoare adreselor de răspuns și solicitare de clarificări întrucât solicitarea de clarificări nr. ……./15.01..... nu a fost transmisă către SC ..... SRL, iar SC ..... SRL nu a răspuns cu adresa nr. ……./17.01....., declararea ofertei SC ..... SRL ca și admisibilă în urma reanalizării documentelor transmise de aceasta.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, s-a contestat adresa nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă de către ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 11, solicitându-se ...../....., ce face referire la adresele nr. ……./15.01..... și nr. ……./17.01....., corectarea adresei nr. ...../..... cu numerele corespunzătoare adreselor de răspuns și solicitare de clarificări întrucât solicitarea de clarificări nr. ……./15.01..... nu a fost transmisă către SC ..... SRL, iar SC ..... SRL nu a răspuns cu adresa nr. ……./17.01....., declararea ofertei SC ..... SRL ca și admisibilă în urma reanalizării documentelor transmise de aceasta.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, s-a contestat adresa nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă de către ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 13, solicitându-se ...../....., ce face referire la adresele nr. ……/15.01..... și nr. ……./17.01....., corectarea adresei nr. ...../..... cu numerele corespunzătoare adreselor de răspuns și solicitare de clarificări întrucât solicitarea de clarificări nr. ……/15.01..... nu a fost transmisă către SC ..... SRL, iar SC ..... SRL nu a răspuns cu adresa nr. …../17.01....., declararea ofertei SC ..... SRL ca și admisibilă în urma reanalizării documentelor transmise de aceasta.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, s-a contestat adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă de către ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 14, solicitându-se ...../....., ce face referire

la adresele nr. ……../15.01..... și nr. ……./17.01....., corectarea adresei nr. ...../..... cu numerele corespunzătoare adreselor de răspuns și solicitare de clarificări întrucât solicitarea de clarificări nr. …/15.01..... nu a fost transmisă către SC ..... SRL, iar SC ..... SRL nu a răspuns cu adresa nr. …../17.01....., declararea ofertei SC ..... SRL ca și admisibilă în urma reanalizării documentelor transmise de aceasta.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../2017, nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile depuse la prezenta procedură de atribuire.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ofertantul SC ..... SRL critică adresa nr. ..... din ..... de comunicare a rezultatului etapei de evaluare financiară, emisă în cadrul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. ……../08.01..... și nr. ……/15.01....., în sensul de a comunica formularele C6, C7, C8 și C9, denumirea în întregime a resurselor folosite (material, utilaje, transport), fundamentarea prețurilor unitare (lei/tonă x km) utilizate în calculul transportului rutier pentru nisip sortat 0,0 – 7,0 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-15, 40-63 mm, având în vedere sursele de procurare declarate în ofertă (tabel detalii producător), iar apoi justificarea prețurilor unitare ofertate pentru materialele respective, având în vedere că distanța de la cariera furnizorului declarat până la ocoalele silvice ofertate era mai mare (150-250 km).

Prin contestație, petenta critică evaluarea eronată a ofertei sale financiare, prezentând argumente în justificarea prețului pe care l-a ofertat.

Prin adresa nr. ……/09.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/09.03....., autoritatea contractantă a transmis un „punct de vedere” cu privire la contestația nr. ...../....., solicitând respingerea ca tardivă și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, menționând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, termenul de cinci zile pentru

formularea contestației, calculat potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din actul normativ precizat anterior, nu a fost respectat, deoarece notificarea prealabilă a fost transmisă prin e-mail de către contestator la data de 23.01....., iar contestația a fost formulată la data de .....

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingea contestației formulate de către SC ..... SRL ca fiind tardiv formulată.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente, iar pentru o parte dintre solicitări nu a furnizat toate informațiile necesare.

Prin adresa nr. ……/12.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../12.03....., contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

Cu privire la excepția tardivității, contestatorul menționează că, *„termenul de formulare, în cazul de față este de 5 zile, iar acesta curge de la luarea la cunoștință de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă prin care a comunicat refuzul de revocare a actelor emise și de a adopta măsuri corective și nu de la data formulării notificării prealabile*".

Astfel, autoritatea contractantă a transmis refuzul de revocare/ remediere în data de 29.01....., iar contestația a fost formulată în data de ....., deci, în opinia societății contestatoare, cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației.

Prin adresa nr. ……/.....-...../13.03....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, SC ..... SRL a formulat concluzii scrise, în data de 16.03..... prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……../16.03....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației și a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă l-a încunoștințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta fiind considerată astfel inacceptabilă.

SC ..... SRL susține că, prin răspunsul prezentat, a cuprins toate elementele solicitate, întrucât autoritatea contractantă a cerut: fundamentarea prețurilor unitare pentru transportul materialelor piatră spartă sort 40-63 mm, piatră spartă sort 15-25 mm și nisip sortat sort 0-7 mm, respectarea surselor de procurare declarate în tabelul producători, transmis in cadrul propunerii tehnice depuse, prezentarea de oferte de la furnizori și elemente concrete de formare a prețurilor, inclusiv prezentarea traseului detaliat până la punctul de lucru al beneficiarului.

Societatea contestatoare a respectat furnizorul declarat în propunerea tehnică, respectiv SC …… SRL și baza de exploatare din localitatea ……., baza de exploatare Mala Aluni 1, conform permisului de exploatare nr. ……../25.04.2017, atașat propunerii tehnice, precum și în adresa de clarificări nr. ...../13.12.2017, distanțele prezentate în tabelul anexat acestei adrese, respectă distanțele reale dintre furnizor și ocolul silvic aferent, fapt dovedit prin prezentarea traseului detaliat și captura de ecran a traseului oferit de GPS pe drumuri existente practicabile.

În adresa de clarificări a fost prezentată oferta de preț de la furnizorul declarat pentru material și contractul pentru servicii de transport marfă cu autobasculanta, prețurile unitare fiind incluse în tabelul anexat adresei, pentru justificarea prețurilor ofertate. În tabel a justificat prețul ofertat pentru lotul nr. I Ocol Silvic Păltiniș, astfel:

În coloana 1 a fost trecută locația furnizorului de material, în a doua coloană a fost locația beneficiarului, respectiv Ocolul Silvic între locația de furnizare - localitatea Eșelnița, județ Mehedinți și Ocolul Silvic Păltiniș fiind o distanță reală de 102 km, trecută în a treia coloană, conform datelor furnizate de GPS și anexate adresei.

În coloana 4 a fost trecută distanța de transport impusă prin documentația de atribuire, respectiv distanța ofertată, în coloana 5i *Valoare transport ofertată/km* a fost trecut prețul unitar pentru transport în lei/tonă/km, respectiv 0.25 lei care a fost ofertat, rezultând în coloana 6 un total de 6.25 lei/tonă (25km x 0.25lei/tonă/km) pentru transportul unei tone de material.

La coloanele 7, 8 și 9 sunt trecute prețurile unitare/tonă, ofertate pentru materialele piatră spartă sort 40-63 mm, piatră spartă sort 15-25 mm respectiv nisip sort 0-7 mm.

În coloanele 10, 11, și 12 sunt trecute prețurile totale pentru o tonă de material, cuprinzând valoarea transportului și valoarea materialului, pentru piatră spartă sort 40-63 mm, valoarea unitară transportată, ofertată la beneficiar de 23,58 lei/t (6,25 lei/t+17,33 lei/tonă).

În cadrul coloanei 13 este trecut costul real transport/km, pentru transportul unei tone de material pe o distanță de 1 km, conform actului adițional nr. 1, la contractul nr. 3/2/198/22.08.2017, respectiv la valoarea de 0,16 lei/tonă/km.

La coloana 14 - cost real transport/tonă/km/cursă este trecută contravaloarea transportului unei tone de material de la locația

furnizorului la beneficiar, înmulțind distanța din coloana trei cu prețul din coloana 13 (102 km x 0.16lei/tonă/km= 16.32 lei/tonă).

În coloanele 15, 16 și 17 sunt prețurile unitare pentru materialele piatră spartă sort 40-63 mm, piatră spartă sort 15-25 mm, respectiv nisip sort 0-7 mm, conform ofertei primite de la SC SERPENTIDQNE SRL, pentru piatra spartă sort 40-63 mm-7.20 lei/tonă.

La coloanele 18, 19 și 20 sunt trecute prețurile totale pentru o tonă de material, cuprinzând valoarea transportului și valoarea materialului, pentru piatra spartă sort 40-63 mm, valoarea unitară transportată de la furnizor la beneficiar fiind de 23,52 lei/t (16,32 lei/t+7,20 lei/tonă).

În cadrul coloanelor 21, 22 și 23 sunt trecute diferențele dintre prețul total ofertat și prețul de achiziție pentru o tonă de material, valoarea din coloana 21 rezultând din diferența dintre valoarea coloanei 10 și valoarea coloanei 18, valoarea din coloana 21 rezultând din diferența dintre valoarea coloanei 11 și valoarea coloanei 19, valoarea din coloana 23 rezultând din diferența dintre valoarea coloanei 12 și valoarea coloanei 20.

Astfel, conform prevederilor din propunerea tehnică, metodologia și planul de lucru, în care societatea contestatoare a menționat că, pentru fiecare lot, va amenaja o bază de lucru în care va depozita stocuri de materii prime și va staționa utilajele necesare realizării lucrării, contestatoarea a considerat că putea utiliza pentru ofertare distanțele stabilite de beneficiar în caietul de sarcini pentru furnizarea produselor, considerând locul de furnizare baza ce va fi amenajată, valoarea suplimentară a transportului de la furnizorul de piatra fiind inclusă în valoarea materialului, acoperindu-se astfel valoarea materialului stocat în bază.

Pentru Ocolul Silvic Păltiniș, distanța ofertată este de 25 km, la un preț unitar de 0,25 lei/tonă/km, și are un cost de 6,25 lei/tonă transportată din bază, prețul materialului ofertat fiind de 26 lei/mc, considerând factorul de cubaj de 1,5 pentru piatră, conform normelor de deviz în vigoare, ofertând un preț de 17,33 lei/tonă piatră. Astfel, valoarea unei tone de piatră sort 40-63 mm, furnizată ocolului Silvic Păltiniș de către SC ..... SRL, este de 6,25 lei/tonă+17,33 lei/tonă=23,58 lei/tonă, mai mare decât valoare de achiziție de 23,52 lei.

Societatea contestatoare a oferit o valoare mai mare pentru a acoperi eventuale pierderi ce puteau fi cauzate de perioada de desfășurare a acordului cadru.

În dovedirea contestației sale, SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestațiile nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat critici similare cu cele din contestația nr. ...../....., diferențele dintre cele 5 contestații fiind date de referirea la

distanțele de transport a materialelor, aferente loturilor 1, 2, 11, 13 și 14.

Prin adresa nr. ……../09.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/09.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, cu privire la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la corectarea adresei nr. ...../....., societatea contestatoare a motivat că solicitarea de clarificări nr. …../15.01..... nu a fost transmisă către SC ..... SRL, iar aceasta nu a răspuns cu adresa nr. ……./17.01.....

Autoritatea contractantă susține că a fost o eroare de redactare din partea autorității contractante, fără consecințe cu privire la evaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare.

Astfel, în înștiințarea cu privire la evaluarea financiară trebuia trecut nr. ……../15.01....., în loc de ……/15.01....., eroarea referindu-se la indicarea numărului greșit al adresei, comunicarea fiind realizată corect, în sensul că solicitarea de clarificări trimisă efectiv către societatea contestatoare, având nr. ……../15.01....., aceeași eroare existând și privitor la răspunsul dat la solicitarea de clarificări, în loc de ……./17.01....., răspunsul contestatoarei având nr. ...../15.01.....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma analizării documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr……., înregistrat sub nr. ……../18.01....., și a stabilit clasamentul intermediar pentru fiecare lot. Prin adresa nr. ...../..... a informat SC ..... SRL despre motivele respingerii ofertei acestuia. Autoritatea contractantă menționează că a luat această decizie în urma analizării ofertei financiare, considerând-o inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele aspecte:

Prin adresa nr. ……../15.01....., s-a solicitat de la SC ..... SRL fundamentarea prețurile unitare (lei/tonă x km), utilizate în calculul transportului rutier pentru piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm, 15-25 mm și nisip sortat 0,0-7,0 mm, având în vedere sursele de procurare declarate în „tabel detalii producător".

La cele solicitate, SC ..... SRL a depus un tabel privind prețurile pentru materiale pentru loturile ofertate, precum și prețul pentru transport la nisip sortat de 0,0-7,0 mm, piatră spartă pentru drumuri de 15-25 mm și piatră de 40-63 mm, însă, în acest tabel, nu a justificat prețul ofertat.

În tabelul depus, în coloanele 7, 8 și 9 au fost trecute prețurile unitare/tonă, ofertate pentru piatră spartă de 40-63 mm, piatră spartă de 15-25 mm și nisip sortat de 0,0-7,0 mm.

Prețurile totale din coloanele 10, 11 și 12 cuprind valoarea materialului, la prețurile unitare precizate în coloanele 7, 8 și 9, inclusiv

valoarea transportului pe distanța impusă prin documentația de atribuire, valoare indicată în coloana 6.

Astfel, prețurile din coloanele 10, 11 și 12, reprezintă prețurile în lei/tonă în șantier ofertate, alcătuite din prețurile la materiale plus prețul transportului pe distanțe impuse pentru fiecare lot, în mod distinct.

De asemenea, în coloanele 18, 19 și 20 au fost trecute valorile totale în lei/tonă în șantier pentru materiale, cuprinzând valoarea materialului și valoarea transportului, prețuri obținute la care s-a ajuns prin luarea în considerare a prețului de achiziție a materialelor de către ofertant (coloanele 15,16 și 17), plus costul real al transportului în tonă km/cursă, pe care îl suportă ofertantul pentru a obține materialele ofertate în cadrul procedurii (coloana 11).

În opinia autorității contractante, calculul prezentat tabelar de către societatea contestatoare nu a justificat prețul ofertat, deoarece materialele au fost obținute la costurile de achiziție indicate în coloanele 18, 19 și 20, fiind ofertate în cadrul procedurii sub costul de achiziție, devreme ce valorile din coloanele 7, 8 și 9 au fost mai mici, fără justificare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentat tabelar, prețul total indicat la coloana 10 pentru acest material ca „preț piatră 40- 63 mm lei/tonă în șantier ofertat" a fost de 23,58 lei/tonă, compus în mod eronat din 17,33 lei/tonă + 6,25 lei/tonă/km/cursă, deoarece prețul transportului de 6,25 lei/tonă/km/cursă pe distanța de 25 km a fost ofertat distinct, tocmai pentru că autoritatea contractantă a înțeles să solicite oferte separate pentru materiale și pentru transportul acestora pe distanța impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, „justificarea prețului", dată de societatea contestatoare în coloana 18, din tabelul depus în urma solicitării de clarificări a cuprins prețul ofertat în lei/tonă în șantier, ... din însumarea prețului pietrei de 7,20 lei/tonă + costul transportului de 16,32 lei/tonă/km/cursă (coloana 15 + coloana 14), totalizând prețul de 23,52 lei/tonă în șantier, care a fost mai mare decât prețul de 17,33 lei/tonă ofertat strict pentru material, fără transportul acestuia.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că, în mod corect, a fost decisă respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu a justificat în mod corespunzător prețurile pe care le-a prezentat în oferta financiară.

Urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, prin ... . a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de „lucrări de întreținere și reparații drumuri forestiere – D.S. .....". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări este de 9.000.000 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură au fost depuse 8 oferte, printre care și cele ale operatorilor economici SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ...../....., înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității contestației referitoare la răspunsul la notificarea nr. 28 din data de 23.01....., Consiliul este ținut să analizeze, cu precădere, excepția, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016:

(*1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:[...]*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. [...]

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Consiliul constată că SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. ……../23.01....., existentă la dosarul cauzei, adresă la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa

nr. ……../29.01..... (transmisă în data de 29.01.....), prin care a menținut rezultatul procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege:

Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare data de ....., data transmiterii contestației la Consiliu, iar raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 23.01....., iar răspunsul la notificarea prealabilă a fost formulat ulterior termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind transmis în data de 29.01....., având în vedere valoarea estimată a acordului - cadru de lucrări și calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 31.01....., și nu ....., data la care SC ..... SRL a transmis contestația respectivă.

Se are în vedere că SC ..... SRL a formulat contestația în discuție în data de ....., sub nr. ..... Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației, către Consiliu în data de ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (26.01....., fiind data când trebuia să răspundă autoritatea contractantă), se constată că SC ..... SRL nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatoarea și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile ulterior, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască și să îl respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Un asemenea raționament conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatorului, dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare, care instituie un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *nemo censetur ignorare legem*.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlinea în data de 31.01....., astfel că transmiterea contestației către CNSC la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, contestația introdusă de SC ..... SRL este tardiv formulată.

Referitor la contestațiile formulate de SC ..... SRL, acesta critică modul de evaluare a ofertelor sale financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, depuse la loturile 1, 2, 11, 13 și 14.

În procesul-verbal nr. ……/18.01..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor depuse de SC ..... SRL, ca inacceptabile, pentru loturile precizate mai sus.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a informat SC ..... SRL asupra respingerii fiecărei dintre ofertele depuse la loturile 1, 2, 11, 13 și 14, cu următoarele motivări:

[…] inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul din adresa nr. 22/17.01...../ la clarificarea nr. 347/15.01....., ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere următoarele:

- Referitor la sursele de procurare, ofertele de preț și distanțele de transport (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizor până la ocoalele silvice ofertate) pentru nisip sortat 0,0-7,0 mm, piatră spartă, solicitate prin clarificarea nr. ……../15.01....., ofertantul nu a justificat prețul ofertat pentru piatra sparta.

- Referitor la justificarea/fundamentarea tarifului unitar (lei/km și lei/txkm) pentru transportul rutier al următoarelor materiale: nisip, piatră spartă, de la proprii furnizori până la ocoalele silvice ofertate solicitate prin clarificarea nr. ……/15.01....., ofertantul a prezentat tabelul "Fundamentare preț nisip, piatra sparta 0/63 granit" prin care nu a justificat tariful unitar (lei/km si lei/txkm) pentru transportul rutier al materialelor de la proprii furnizori (cariera declarata in tabel detalii producător) până la ocoalele silvice ofertate.

Împotriva respingerii ofertelor și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificărilor prealabile a autorității și primirii răspunsurilor din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea celor 5 contestații.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele prevederi legale:

- art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

[...] f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În soluționarea contestației nr. ...../....., depuse pentru lotul 1, Consiliul reține următoarele:

- comisia de evaluare, prin adresa nr. ……/15.01....., a solicitat de la SC ..... SRL clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut, astfel: *Fundamentați preturile unitare (lei/tona x km) utilizate de dvs. in calcului transportului rutier pentru nisip sortat 0,0-7.0 mm, piatra sparta pentru drumuri roci magmatice 15-25, 40-63 mm, avand in vedere sursele de procurare declarate in oferta (TABEL DETALII PRODUCĂTOR).*
- Prețurile unitare pe baza cărora v-ați fundamentat oferta financiară vor fi justificate prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, prin prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri cu redevența și care să permită, în final verificarea prețului ofertat, (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs pentru transportul materialelor de la furnizorul dumneavoastra pana la punctul de lucru al beneficiarului) pentru transportul următoarelor materiale: nisip sortat 0,0-7,0 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25, 40-63 mm.
- ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...../15.01....., în care a menționat:

l. In vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse, anexam analiza preturi unitare materiale ofertate respectiv piatra sparta 40-63 mm, piatra sparta 15-25 mm si nisip sortat sort 0-7 mm, inclusiv valoarea transportului, in vederea susținerii preturilor unitare atașam oferta materiale si contract transport.
Anexam prezentei adrese cele mai sus mentionate, in total 7 pagini, inclusiv aceasta pagina. [...]

Ocol Silvic	Distanta reala (km)	Distanta transport impusa documentații de atribuire	Valoare transport oferta/ton akm/ cursa	Valoare transport oferta/ton akm/ cursa	Preț piatra 40-63 mm |t)	Preț piatra 15 25 mm [t]	Prețnisip 0-7 mm (t)	Pret piatra 40-63 mm (lei/t in șantier ofertat)	Pret piatra 15-25 mm [lei/t in șantier ofertat]	Pret nisip 0-7 mm | lei/t in șantier ofertat)	Cost real transport/ km	Cost real transport/ tonakm/ cursa	Pret piatra 40-63 mm țq	Pret piatra 15-25 mm [t|	Pret nisip 0-7 mm [tl	Pret piatra 40-63 mm (lel/t In santlerl	Pret piatra 15-25 mm țlei/t in șantier)	Pret nisip 0-7 mm [lei/t in șantier]
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Păltiniș	102	25.00	0.25	6.25	**17.33**			23.58			0.16	16.32	7.20			**23.52**		
Valea	115	35.00	0.30	10.50	17.33			27.83			0.16	18.4	7.20			25.60		
....	143	35.00	0.30	10.50	22.67	24.00	22.50	33.17	34.50	33.00	0.16	22.88	7.20	10	7.80	30.08	32.88	30.68
Anin	119	35.00	0.30	10.50	17.33			27.83			0.16	19.04	7.20			26.24		
Otelu Roșu	114	35.00	0.25	8.75	18.00	24.00	17.50	26.75	32.75	26.25	0.16	18.24	7.20	10	7.80	25.44	28.24	26.04

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere, în ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru cele 3 categorii de materiale (nisip sortat 0,0-7,0 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25, 40-63 mm), prin argumentarea pentru piatră spartă 40-63 mm, întrucât raționamentul aplicat la restul materialelor a fost identic.

În acest sens, Consiliul ia act că în oferta financiară depusă pentru lotul 1- Păltiniș, pentru piatră spartă 40-63 mm, sunt înscrise următoarele informații:

- *Formular C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale,*

Nr.	Denumirea resursei materiale	U.M.	Consumul cuprins in oferta	Pretul unitar (fara TVA) - Lei -	Valoarea (fara TVA) - Lei -	Furnizorul	Greutatea (tone)
0	1	2	3	4	5 = 3 X 4	6	7
1	2201672 - Piatra sparta pt drumuri R.magmatice 40-63 MM.	mc	3,936.969	26.00	102,361.19	Depozit	5.905.450

Prețul pietrei sparte: 26 lei/mc = 17,33 lei/tonă.

- *Formular C9- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*

Nr	Tipul de transport	Tone transportate	km parcurși	Ore de funcționare	Tariful unitar Lei\ (Tone*km)	Valoarea - Lei
0	1	2	3	4	5	**6 = 2 X 3 X 5**
1	8888938 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 25 km.	4,740.000	25.000	0.620	0.25	29,625.00

Prin cumularea valorilor celor două articole, din C6 și C9, se observă că valoarea pietrei sparte, la depozit, este de 17.33 + 6,25=23.58 lei/tonă, unde 6,25 lei/tonă =0,25 lei/tonă km x 25 km

Din analizarea răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...../15.01....., se observă:

- *valoarea pietrei sparte*, la depozit (pentru distanța de 25 km), este de 23,58 lei/tonă, calculată astfel:

Valoare transport (c. 6) = 25.00 km * 0.25 lei/tonă km= 6.25 lei/tonă
Valoare piatră spartă =17.33 lei/tonă (c. 7)
Valoare ofertată= 17.33 +6,25=23.58 lei/tonă (c.10)

- *costul de achiziție, real, la depozit*= 16.32 lei/tonă + 7.20 lei/tonă=23.52 lei/tonă, unde:

costul de transport real (c.14)=cost transport (c.13) lei/tonăxkm * km (c.2)=0.16 lei/tonăxkm*102 km= 16.32 lei/tonă
prețul de achiziție al pietrei =7.20 lei/t (c.15)

În punctul de vedere, autoritatea contractantă și-a argumentat respingerea ofertei pe faptul că:

„Justificarea prețului" dată de contestatoare în coloana 18, din tabelul depus în urma solicitării de clarificări, cuprinde prețul ofertat în lei/tonă în șantier, ... din însumarea prețului pietrei de 7,20 lei/tonă + costul transportului de 16,32 lei/tonă/km/cursă (coloana 15 + coloana 14), totalizând prețul de 23,52 lei/tonă în șantier, care este mai mare decât prețul de 17,33 lei/tonă ofertat strict pentru material, fără transportul acestuia.

Consiliul nu poate reține ca pertinent acest argument, deoarece autoritatea contractantă a comparat valori diferite:

- 23,52 lei/tonă reprezintă costul de achiziție a pietrei la depozit, (respectiv, cost transport + cost piatră);
- 17,33 lei/tonă reprezintă doar valoarea pietrei ofertate (fără transport).

Din cele de mai sus se observă că prețul total de achiziție (23.52 lei/tonă) este mai mic decât prețul ofertat (23.58 lei/tonă), ceea ce infirmă argumentele unității achizitoare din punctul de vedere, și anume, *calculul prezentat tabelar de către contestatoare nu justifică prețul ofertat, deoarece materialele sunt obținute la costurile de achiziție indicate în coloanele 18, 19 și 20, fiind ofertate în cadrul procedurii [...] sub costul de achiziție.*

Având în vedere că motivul de respingere nu s-a bazat pe elemente reale (valorile nu au fost comparate corect, iar prețul ofertat nu este mai mic decât cel de achiziție), Consiliul apreciază că nu sunt incidente

dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru a declara răspunsul formulat de petent ca neconcludent.

Drept pentru care, Consiliul va admite ca întemeiată critica privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a valorii transportului.

În ce privește solicitarea contestatoarei de a fi declarată oferta sa ca admisibilă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece această acțiune este atributul comisiei de evaluare și nu al organismului administrativ-jurisdicțional, conform art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. ...../....., formulată SC ..... SRL în contradictoriu cu ..., prin ... .

Deoarece criticile din contestațiile nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... sunt identice cu cele din contestația nr. ...../....., dar pentru loturile 2, 11, 13 și 14, Consiliul va menține raționamentul de judecare, aplicat la lotul 1, și, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, și aceste contestații.

Va obliga autoritatea contractantă să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. ……/18.01....., adresa nr. ..... din ..... de comunicare a rezultatului etapei de evaluare financiară și actele subsecvente acestora, în ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL la loturile 1, 2, 11, 13 și 14, și să reevalueze ofertele depuse la aceste loturi de către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..., prin ... .

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., depuse de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..., prin ... ., anulează procesul-verbal de evaluare nr……/18.01..... și actele subsecvente acestuia, în ce privește ofertele depuse de SC ..... SRL la loturile 1, 2, 11, 13 și 14.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse la loturi 1, 2, 11, 13 și 14 de către SC ..... SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....