



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de , cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și reluarea acesteia după remedierea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul fișei de date, a caietului de sarcini și a Modelului de contract de servicii, a dispozițiilor nelegale, precizate în cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificate nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică faptul că alegerea procedurii de atribuire "*licitație deschisă*", nu este în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motivat de următoarele:

- conform invitației de participare la procedura simplificată, publicată în SEAP cu nr. ..., procedura aleasă pentru atribuirea contractului de ...ii "...", este "procedura simplificată";

- conform prevederilor art. 17 alin. (4) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016, la alegerea procedurii de atribuire a unui contract având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, se ține cont de valoarea estimată a acestor servicii cumulată cu cea a lucrărilor aferente obiectivului de investiții, indiferent dacă acestea fac obiectul aceluiași contract sau se atribuie contracte diferite;

- conform documentației de atribuire, valoarea estimată a serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului este de ...lei, fără TVA;

- conform prevederilor art. 7 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98 din 2016 privind achizițiile publice, în cazul unui contract de servicii a cărui valoare estimată fără TVA este egală sau mai mare decât 600.129 lei, se aplică procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98 din 2016 privind achizițiile publice, exclusiv "procedura simplificată"

Astfel, contestatoarea arată că, în cazul de față, deoarece, prin cumularea valorii estimate a serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, de ...lei, fără TVA, cu valoarea estimată a lucrărilor de ... lei (valoarea C+M conform indicatorilor prevăzuți în Studiului de fezabilitate postat în SEAP), se depășește cu mult valoarea de ... lei, fără TVA, procedura de atribuire a contractului în speță nu poate fi "procedura simplificată".

Referitor la motivația autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, ... apreciază că nu poate fi aplicată excepția de la art. 17 alin. (4) din Hotărârea nr. 395/2016, în referire la faptul că prevederile articolului nu sunt aplicabile investițiilor care fac parte dintr-un proiect, deoarece investiția "... " nu are contract de finanțare neramursabilă semnat. Aceasta având în vedere tipul de finanțare

menționat în anunțul de participare ca fiind ..., iar conform acestuia semnarea contractului de finanțare nerambursabilă se poate realiza numai după avizarea proiectului tehnic.

Întrucât, întocmirea Proiectului tehnic este obiect al achiziției în speță, contestatoarea menționează că, în momentul de față, investiția "... " nu face parte din cadrul unui proiect.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, criteriul de atribuire ar trebui să fie "cel mai bun raport calitate-preț", conform prevederilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98 din 2016 privind achizițiile publice coroborate cu prevederile art. 32 alin. (6) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din următoarele motive:

- potrivit invitației de participare simplificate, criteriul de atribuire ales pentru atribuirea contractului de servicii în cauză este "prețul cel mai scăzut";

- conform prevederilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98 din 2016, coroborate cu prevederile art. 32 alin. (6) din Hotărârea nr. 395/2016, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale aferente unor proiecte de complexitate ridicată, printre care se regăsesc și serviciile de proiectare și asistență tehnică obiect al prezentei achiziții, se aplică, în mod obligatoriu, criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

- în cazul de față, deoarece proiectul este de complexitate ridicată, având în vedere volumul și specificul lucrărilor menționate în caietul de sarcini (10.860 ml rețea canalizare și 9.630 ml conductă refulare, 236 cămine, 7 stații pompare, etc.), criteriul de atribuire a contractului de servicii de proiectare și asistență tehnică, obiect al prezentei achiziții, trebuie să fie "cel mai bun raport calitate-preț".

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică dispozițiile cuprinse în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și dispozițiile cuprinse în modelul de Contract de servicii propus de autoritatea contractantă, astfel:

Nr. Crt.	Document/ pag/ cap/ pct./ paragraf	Neregulile sesizate	Măsuri de remediere propuse
1.	Caiet de sarcini/pag 2 / cap.2 - În vederea elaborării proiectului tehnic, prestatorul va avea obligația întocmirii studiului geotehnic de	Potrivit prevederilor Hotărâri nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de	Caiet de sarcini/pag 2 / cap2- Eliminare din caietul de sarcini a paragrafului „În vederea elaborării proiectului tehnic, prestatorul va avea obligația întocmirii studiului geotehnic de detaliu necesar fazei de proiectare

	detaliu necesar fazei de proiectare PTh. + DE și execuției lucrărilor. Acesta va cuprinde planuri cu amplasamentul forajelor, fișe complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare pentru fiecare stație de pompare, etc.. Studiul va fi verificat la cerința Af.	investiții și lucrări de intervenții/ Metodologiei din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții studiile de teren se realizează la faza Studiu de Fezabilitate (S.F.)/Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.) iar cheltuielile pentru elaborarea acestora vor fi incluse în CAPITOLUL 3: Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică - 3.1.Studii de teren (Se cuprind cheltuielile pentru studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție). Conform Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico- economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" unde este stabilit conținutul cadru al proiectului tehnic nu este prevăzut nici un capitol în care să se realizeze studii de teren, ci numai o descriere a topografiei, geologiei și seismicității terenului. Studiile de teren se realizează/ avizează numai la faza SF/ PALI, în opinia sa neputând fi acceptat în cazul unui studiu de fezabilitate avizat de AFIR sau orice alt finanțator ca studiile de teren (parte a documentației avizate) nu sunt „exacte” sau „suficient de detaliate” și mai trebuie completate la faza Proiect tehnic sau în faza de asistență. În situația în care autoritatea contractantă dorește totuși și elaborarea suplimentară (sau încă o dată) a acestor studii, ar trebui prevăzute, conform Bugetului Indicativ al proiectului și sumele necesare pentru acestea (din capitolul 3.1. Studii de teren și nu în mod nelegal din cap, 3.6.Asistență tehnică - al asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care aceasta nu intră în	PTh. + DE și execuției a lucrărilor. Acesta va cuprinde planuri cu amplasamentul forajelor, fișe complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare pentru fiecare stație de pompare, etc.. Studiul va fi verificat la cerința Af", deoarece potrivit prevederilor Hotărâri nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții/ Metodologiei din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții studiile de teren se realizează la faza Studiu de Fezabilitate(S.F.)/Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.L) - studiile de teren cuprind cheltuielile pentru studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție.
--	---	---	---

		tarifarea proiectului)) .	
2.	IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE/IV.2.1) Criterii de atribuire Prețul cel mai scăzut	Conform Legii nr. 98/2016 art. 187, alin. 8, lit. a) Autoritatea contractantă nu va utiliza cost-ul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică /acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.	Fișa de date/ 1V.2) CRITERII DE ATRIBUIRE/IV.2.1) Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut/ Vă solicităm să completați cap. menționat mai sus, astfel încât să respectați reglementările definite în Legea nr. 98/2016 art. 187, alin. 8, lit.a, precum și în prevederile cap. II, secțiunea 4, subsecțiunea 3 (norme Metodologice din 2016) Ia data de 08.06.2016 pentru art. 187 din cap IV, secțiunea 7.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, solicitările sale, care nu vizau altceva decât armonizarea documentației de atribuire cu legislația în vigoare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctele de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestora către ..., respectiv

Prin adresele nr. ..., respectiv nr., înregistrate la Consiliu cu nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere aferente contestațiilor depuse la Consiliu.

Față de contestația formulată de ... și ținând cont de dispozițiile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 17 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește critica de la primul punct referitoare la faptul că nu poate fi aplicată excepția de la art. 17, deoarece contractul de finanțare nu a fost semnat, ... arată că, excepția este aplicabilă, deoarece investiția face parte din cadrul proiectului "...", selectat pentru finanțare în cadrul ..., nefiind astfel aplicabile prevederile textului legal menționat, de alegere a procedurii prin cumularea la valoarea estimată a serviciilor menționate și a lucrărilor aferente obiectivului de investiții.

Totodată, subliniază că, cheltuielile aferente serviciilor de proiectare, obiectul prezentei proceduri, sunt eligibile în cadrul proiectului, urmând a fi decontate în cadrul cererilor de plată aferente proiectului. Se prezumă că, după încheierea contractului de proiectare, obiect al achiziției, va fi semnat contractul de finanțare, conform instrucțiunilor Semnarea și realizarea acestui contract sunt condiții obligatorii pentru semnarea contractului de finanțare. Pentru confirmarea

celor precizate, atașează, la dosarul cauzei, Notificarea ... nr., prin care se menționează că proiectul "... " a fost aprobat pentru finanțare, confirmându-se astfel că investiția în cauză face parte din cadrul unui proiect.

De asemenea, precizează că, în situația cumulării valorii serviciilor de proiectare și asistență tehnică, obiect al achiziției, în sumă de ... lei, fără TVA, cu valoarea lucrărilor (C+M) ce, conform devizului general, este de ..., rezultă o valoare totală de ... lei, fără TVA. Autoritatea contractantă susține că atribuie contractul prin aplicarea unei proceduri simplificate, având în vedere că, în situația cumulării valorii estimate a serviciilor de proiectare cu lucrările, contractul de achiziție publică este de lucrări, conform art. 7 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din Legea 98 din 2016,.

Referitor la punctul 2 al contestației, prin care se solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea după remedierea documentației de atribuire având ca motiv „Alegerea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț”, ... subliniază că, la alegerea criteriului de atribuire, nu sunt aplicabile prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 32 alin. (6) din HG nr. 395 din 2016.

Deși, contestatoarea prezintă obiectul contractului fiind de complexitate ridicată, având în vedere volumul și specificul lucrărilor menționate în caietul de sarcini (...), autoritatea contractantă apreciază că acesta nu are o complexitate ridicată, serviciile de proiectare obiect al achiziției, fiind uzuale în domeniu, necomportând aplicarea de soluții, tehnici sau metode diferite celor clasice din domeniul canalizării.

... semnalează faptul că, nici la data inițierii procedurii de atribuire și nici până în prezent, nu au fost stabilite, prin Ordin ANAP, categoriile de servicii intelectuale în sensul art. 32 alin. (6) din HG nr. 395 din 2016.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că decizia de a utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” este legală, în conformitate cu legislația aplicabilă domeniului de achiziții publice.

Față de contestația formulată de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la primul punct al contestației, subliniază că, potrivit art.1 lit. (A) Părțile scrise, pc. 2.1. din INSTRUCȚIUNI din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobate prin Ordinul nr. 863/2008, "în cadrul secțiunii «Descrierea lucrărilor» care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente: b) topografia; c) clima și fenomenele naturale specifice zonei; d) geologia, seismicitatea".

De asemenea, arată că, potrivit Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții, Indicativ NP 074-2014, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 1330 din 2014:

"2.2.3 Studiul geotehnic face parte din Documentația tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), astfel cum este definit aceasta în legislația națională în vigoare.

2.2.5 Studiul geotehnic de detaliu (SG-D) se elaborează pentru faza de Detalii de execuție (D.E.), în cazul în care pentru aceasta faza de proiectare sunt necesare elemente suplimentare față de cele furnizate de Studiul geotehnic elaborat pentru fazele de Studiu de fezabilitate și de Proiect tehnic (P.Th.).

2.2.7 În cazul în care proiectul se elaborează în fază unică (P.T. + D.E.), prevederile de la pct. 2.2.3 și 2.2.4 rămân valabile și pentru Studiul geotehnic pentru proiectul în fază unică (SG-U)."

Întrucât, proiectul în speță, obiect al achiziției, se elaborează în fază unică (P.T.+D.E.), autoritatea subliniază că a solicitat întocmirea studiului geotehnic de detaliu necesar fazei de proiectare PTh. + DE și execuției lucrărilor. Astfel, solicitarea studiului geotehnic de detaliu, este în conformitate cu prevederile legale din domeniu.

Totodată, susține că modul de cuprindere a sumei cu întocmirea studiilor de teren în bugetul indicativ al proiectului, nu poate avea relevanță în motivația acestui punct al contestației, și nici nu poate vătăma în vreun fel interesele legitime ale operatorilor economici, întrucât, valoarea contractului a fost estimată conform devizului general al investiției, prin raportare la necesitățile obiective prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- la alegerea criteriului de atribuire, nu sunt aplicabile prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/ 2016, respectiv art. 32 alin. (6) din HG nr. 395 din 2016, întrucât proiectul nu are o complexitate ridicată, serviciile de proiectare obiect al achiziției, fiind uzuale în domeniu, necomportând aplicarea de soluții, tehnici sau metode diferite celor clasice din domeniul canalizării;

- la data inițierii procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 32 alin. (7) din HG nr. 395 din 2016, nu erau încă stabilite prin Ordin ANAP categoriile de servicii intelectuale în sensul art. 32 alin. (6) din HG nr. 395 din 2016;

- utilizarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” este legală în conformitate cu legislația aplicabilă domeniului de achiziții publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare simplificate nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ...lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, ... și ... au formulat contestații pentru motivele arătate anterior, solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei.

În referire la prima critică formulată de ... privind alegerea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, ... a stabilit procedura simplificată, ca procedură de atribuire, raportându-se la dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 34 din HG nr.395/2016.

Consiliul reține, de asemenea, că serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în analiză, sunt parte a proiectului de lucrări "...", selectat pentru finanțare în cadrul PNDR 2014 – 2020, aspect confirmat prin depunerea, la dosarul cauzei, a Notificării ..., prin care se menționează: "(...)ați depus cererea de finanțare cu titlul«...», înregistrată și verificată la ...", confirmându-se astfel că investiția în cauză face parte din cadrul unui proiect, inclus în

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul stabilește că procedurii în discuție nu i se aplică dispozițiile art. 17 alin. (4) lit. b) din HG nr. 395/2016, investiția fiind parte a Strategiei de dezvoltare locală a comunei Miroslava, județul Iași, pentru perioada 2014-2020.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu se află în situația reglementată de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98 din 2016, valoarea estimată -...lei, fără TVA- fiind mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute, respectiv 600.129 lei. Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația respectării dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol de lege, respectiv aplicarea unei proceduri simplificate în atribuirea contractului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că critica ... privind alegerea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este nefondată, urmând a fi respinsă.

Referitor la solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire și reluarea acesteia după remedierea documentației de atribuire, în sensul alegerii criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, Consiliul reține că, în conformitate cu art. 187 alin.(3) din Legea nr. 98/2016: „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) *prețul cel mai scăzut*
- b) *costul cel mai scăzut;*
- c) *cel mai bun raport calitate-preț;*
- d) *cel mai bun raport calitate-cost”.*

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora se impune aplicarea prevederilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și *care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat*", respectiv art. 32 alin. (6) din HG nr. 395 din 2016, întrucât, pe de-o parte, din conținutul documentației de atribuire, nu rezultă că obiectul contractului în discuție comportă nivel de complexitate ridicat, nefiind necesară aplicarea de soluții, tehnici sau metode speciale, față de cele specifice domeniului, frecvența contractelor de proiectare cu acest obiect fiind suficient de ridicată, iar, pe de altă parte, nu au fost stabilite, prin Ordin ANAP, categoriile de servicii intelectuale aferente unor proiecte de complexitate ridicată, în conformitate cu art. 32 alin. (6) și alin. (7) din HG nr. 395 din 2016; astfel încât să fie obligatorie aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă a stabilit, în mod legal, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” raportat la legislația în domeniul achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate, Consiliul stabilește că documentația de atribuire respectă dispozițiile legale privind modul de alegere al procedurii de atribuire, cât și pe cele referitoare la stabilirea criteriului de atribuire, criticile ... în acest sens, urmând a fi îndepărtate, ca fiind nefondate.

Referitor la prima critică formulată de ...privind eliminarea din caietul de sarcini a paragrafului „În vederea elaborării proiectului tehnic, prestatorul va avea obligația întocmirii studiului geotehnic de detaliu necesar fazei de proiectare PTh. + DE și execuției a lucrărilor. Acesta va cuprinde planuri cu amplasamentul forajelor, fișe complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare pentru fiecare stație de pompare, etc.. Studiul va fi verificat la cerința Af”, Consiliul va reține cele susținute de autoritatea contractantă, respectiv faptul că, potrivit art.1 lit. (A) Părțile scrise, pc. 2.1. din INSTRUCȚIUNI din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, în cadrul secțiunii „Descrierea lucrărilor» care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente: b) topografia; c) clima și fenomenele naturale specifice zonei; d) geologia, seismicitatea”, iar, în concordanță cu Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții, Indicativ NP 074-2014, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 1330 din 2014:

"2.2.3 Studiul geotehnic face parte din Documentația tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), astfel cum este definit aceasta în legislația națională în vigoare.

2.2.5 Studiul geotehnic de detaliu (SG-D) se elaborează pentru faza de Detalii de execuție (D.E.), în cazul în care pentru aceasta faza de proiectare sunt necesare elemente suplimentare față de cele furnizate de

Studiul geotehnic elaborat pentru fazele de Studiu de fezabilitate și de Proiect tehnic (P.Th.).

2.2.7 În cazul în care proiectul se elaborează în fază unică (P.T. + D.E.), prevederile de la pct. 2.2.3 și 2.2.4 rămân valabile și pentru Studiul geotehnic pentru proiectul în fază unică (SG-U)."

Totodată, se reține că valoarea contractului a fost estimată conform devizului general al investiției, prin raportare la necesitățile obiective prevăzute în caietul de sarcini, așa cum rezultă din Strategia de contractare servicii de proiectare, fazele proiect tehnic și detalii de execuție, întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, inclusiv DTAC și asistență tehnică din partea proiectantului, obiectivul de investiții "...", pag.5, astfel încât interesele legitime ale operatorilor economici, nu pot fi vătămate în vreun fel de modul de cuprindere a sumei cu întocmirea studiilor de teren în bugetul proiectului.

Raportat la textele legale de la alineatele precedente, Consiliul constată că, întrucât, proiectul în analiză urmează a fi elaborat în fază unică (P.T.+D.E.), în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, obligația întocmirii studiului geotehnic de detaliu necesar fazei de proiectare PT + DE și execuției lucrărilor, critica ...urmând a fi îndepărtată, ca neîntemeiată.

În referire la cea de-a doua critică privind alegerea criteriului de atribuire, Consiliul va raționa similar modului de soluționare a contestației formulate de ..., în sensul în care se reține că, în conformitate cu art. 187 alin.(3) din Legea nr. 98/2016: „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă *are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:*

- a) *prețul cel mai scăzut*
- b) *costul cel mai scăzut;*
- c) *cel mai bun raport calitate-preț;*
- d) *cel mai bun raport calitate-cost”.*

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora se impune aplicarea prevederilor art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și *care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat”*,

respectiv art. 32 alin. (6) din HG nr. 395 din 2016, întrucât, pe de o parte, obiectul contractului în discuție nu comportă un nivel de complexitate ridicat, nefiind necesară aplicarea de soluții, tehnici sau metode speciale, față de cele specifice domeniului, iar, pe de altă parte, nu au fost stabilite, prin Ordin ANAP, categoriile de servicii intelectuale aferente unor proiecte de complexitate ridicată, în conformitate cu art. 32 alin. (6) și alin. (7) din HG nr. 395 din 2016; astfel încât să fie

obligatorie aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă a stabilit, în mod legal, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” raportat la legislația în domeniul achizițiilor publice.

Raportat la cele evocate, Consiliul stabilește că documentația de atribuire respectă dispozițiile legale privind cerința caietului de sarcini în legătură cu obligația întocmirii studiului geotehnic de detaliu necesar fazei de proiectare PT+ DE și execuției lucrărilor, cât și pe cele referitoare la stabilirea criteriului de atribuire, criticile ...în acest sens, urmând a fi îndepărtate, ca fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, respectiv ..., atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.