C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..../...../....
Data: .....

I. Prin contestația nr. 3012/10.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21688/11.06.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., sector .... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență, la....., situat în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional de către....., împotriva procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi – loturile 3 și 4, organizată de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți", se solicită ....., constituindu-se dosarul nr. ...../2019.

II. Prin contestația nr. 1406/12.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22012/12.06.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de către ..... și convențional de „..... – Cabinet de avocat", împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 11009/04.06.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 și prin raportul procedurii de atribuire nr. 10998/04.06.2019, emise de către aceeași autoritatea contractantă, respectiv ....., cu sediul în ....., ..., județul ..... și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele: ....., constituindu-se dosarul nr. ...../2019.

Prin adresa nr. ...../18.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.06.2019, S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de către ..... și convențional de „..... – Cabinet de avocat", a formulat cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, în ceea ce privește lotul 4, respectiv cerere de intervenție în interes propriu, în sprijinul autorității contractante, în ceea ce privește lotul 3, solicitând, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și cu S.C. ..... S.R.L., respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile şi cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1067/2019 şi nr. 1083/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21688/11.06.2019 şi nr. 22012/12.06.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...../2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică prezenta procedură de achiziție publică, în ceea privește loturile 3 și 4, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 21.03.2019, în acest sens publicând în S.I.C.A.P. anunţul de participare nr. CN1010018.

Conform anunțului de participare menționat anterior, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 122.500 și 2.940.000 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut".

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, inter alia, pentru loturile 3 şi 4.

Potrivit raportului procedurii nr. 10988/04.06.2019, ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L., pentru loturile 3 și 4, au fost declarate neconforme, întrucât nu ar îndeplini, în mod corespunzător, cerinţele minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. susține că, până la momentul formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

În continuarea contestației formulate, S.C. ..... S.R.L. va demonstra faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale din procedură, pentru loturile 3 și 4, în mod neîntemeiat și nelegal.

Astfel, autoritatea contractantă nu a comunicat ofertanţilor rezultatul procedurii de atribuire, singurul document publicat în S.I.C.A.P. fiind raportul procedurii, în condițiile în care era obligată nu doar sa justifice, în concret, rezultatul procedurii de atribuire, ci și să aduca la cunostința S.C. ..... S.R.L. această justificare.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea .....8/2016 și pe cele ale art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și concluzionează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a informa ofertanţii cu privire Ia rezultatul procedurii de atribuire, în cel mult 3 zile de la adoptarea raportului procedurii.

În condiţiile în care raportul procedurii a fost emis la data de 04.06.2019, ... avea obligaţia comunicării deciziilor privind rezultatul procedurii de atribuire cel mai târziu la data de 07.06.2019.

Totodată, potrivit art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea .....8/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a comunicat S.C. ..... S.R.L. nici până în prezent rezultatul procedurii de atribuire, încălcând astfel, în mod flagrant, prevederile legale antemenționate.

În sensul celor prezentate mai sus, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului, care a sanctionat nerespectarea termenelor legale prevăzute pentru informarea ofertanţilor, respectiv decizia C.N.S.C., publicată sub BO2017_2560.

De asemenea, contestatorul arată că raportul procedurii nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, deşi art. 216 alin. (1), (2) și (3) din Legea .....8/2016 prevede obligaţia autorității contractante de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare acord-cadru încheiat și conținutul minim al raportului procedurii, care trebuie să cuprindă și motivele respingerii unei oferte depuse în cadrul procedurii.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractanta s-a rezumat la a preciza faptul că produsul ofertat pentru lotul 3 nu prezintă perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și că produsul ofertat pentru lotul 4 nu prezintă perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și validarea efectului prelungit, conform standardului SR EN 12791.

Cu toate acestea, ... nu a indicat prin raportul procedurii:

- care ar fi temeiul legal al unei astfel de respingeri; și nici
- cerinţele din caietul de sarcini, care se presupune că au fost încălcate.

Absența oricăror observaţii din partea comisiei de evaluare în acest sens contravine dispozițiilor art. 216 alin. (2), lit. b), coroborat cu art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea .....8/2016, potrivit cărora raportul procedurii trebuie să conţină motivele respingerii unui ofertant.

Mai mult, Ordinul preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii confirmă faptul că raportul procedurii trebuie să includă motivele care au stat la baza deciziei de a respinge o ofertă, inclusiv prevederile legale (in cazul neconformității propunerii tehnice).

Absența unor astfel de secţiuni importante din raportul procedurii a fost sancționată și de jurisprudența anterioară a Consiliului, respectiv decizia C.N.S.C., publicată sub B02018_6173.

Totodată, și lipsa temeiului de drept a fost sancționată, în trecut, de către Consiliu, prin decizia C.N.S.C., publicată sub BO2018_6869.

Lipsa unor menţiuni detaliate din raportul procedurii, cu privire la evaluarea propunerii tehnice este cu atat mai gravă cu cât raportul procedurii constituie un act administrativ. Conținutul complet și real al acestuia este o

condiţie de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri in concreto, după natura acestuia și contextul adoptarii sale, iar obiectivul său este prezentarea, într-un mod clar și neechivoc, a raţionamentului instituției emitente a actului.

Motivarea actului administrativ urmăreşte, aşadar, o dublă finalitate:

■ îndeplineşte, în primul rând, o funcţie de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat;

■ permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raţionamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

Astfel, motivarea este decisivă pentru a face demarcaţie între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferită de lege autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, așa cum este definit acest termen prin art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Or, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a specificat care este raţionamentul pe baza căruia a ajuns la concluzia că oferta S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 și 4 este neconformă (indicând prevederile relevante din caietui de sarcini presupus a fi încălcate și temeiul legal aplicabil), este dificilă reconstituirea raţionamentului care a condus la decizia de respingere a ofertei în cauză.

Referitor la conformitatea ofertei sale, depusă pentru lotul 3 - Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricţiune, contestatorul menționează că, în contradicție cu concluzia autorității contractante, consemnată în raportul procedurii, produsul ofertat de către societatea sa corespunde specificaţiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte perioada de valabilitate/siguraţă în timp împotriva contaminării.

Astfel, prin caietul de sarcini (pag. 9), ... a impus pentru lotul 3 următoarea specificaţie tehnică:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva comunicării, din momentul deschiderii recipientului (Ord. MS 961/2016, art. 20, lit. d).”

Or, propunerea tehnică depusă de către S.C. ..... S.R.L. îndeplineşte specificaţia tehnică privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Concret, din declaraţia pe propria răspundere a producătorului Allegrini S.p.A., din cadrul propunerii tehnice, depusă pentru lotul 3 (pag. 87) rezultă, în mod clar, perioada de valabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării a produsului ofertat (i.e. Primagel Plus), din momentul deschiderii recipientului: 36 de luni de la data fabricării.

Astfel, declaraţia producătorului .....S.p.A. confirmă următoarele:

- durata dezinfectantului pentru mâini Primagel Plus este de 36 de luni, astfel cum este menționat și pe eticheta ambalajului;
- datorită capacului sau pompei de dozare, flaconul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior;

- produsul nu se poate evapora, astfel încât durata de conservare după deschidere este egală cu cea inscripţionată pe ambalaj: 36 de luni de la data fabricării.

În aceeaşi ordine de idei, perioada de valabiiitate/siguranța în timp împotriva contaminării a produsului ofertat (i.e. Primagel Plus), din momentul deschiderii recipientului rezultă și din următoarele documente din propunerea tehnică: pagina 2 din propunerea tehnică; pagina 4 - Fișa tehnică a produsului; paginile 9-10 - Fișa cu date de securitate a produsului (pct. 7.2. și 7.3.); pagina 12 - Fișa cu date de securitate (pct. 13); pagina 15 - eticheta produsului; pagina 2 de la toate rapoartele de testare depuse în cadrul propunerii tehnice; pagina 84 - Buletinul de analiză.

Totodată, data fabricaţiei și perioada de valabilitate a produsului ofertat se regăsește și pe flaconul produsului.

Prin urmare, în condiţiile în care:

- propunerea tehnica trebuie să corespunda prevederilor caietului de sarcini, astfel cum rezultă din art. 127 alin. (1), lit. f) și din art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016;
- prin caietul de sarcini s-a solicitat precizarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului;
- propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. specifică, în mod, clar perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării a produsului ofertat (i.e. Primagel Plus),

concluzia care se poate trage este următoarea: autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza declaraţia producătorului .....S.p.A., care menționează perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării a produsului ofertat și de a conchide că oferta contestatorului îndeplineşte întocmai cerinţele caietului de sarcini, fiind conformă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, obligaţia de a analiza, în mod corespunzător oferta, prevăzută, inter alia, de art. 127 alin. (1), lit. f) și de art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, întrucât propunerea tehnică precizează, în mod clar, perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării a produsului ofertat, din momentul deschiderii recipientului, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la constatarea conformităţii ofertei sale față de această cerinţă tehnică.

În ceea ce privește conformitatea ofertei sale, depusă pentru lotul 4 - Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricţiune, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă a expus două „pretinse motive” de neconformitate pentru care oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4 a fost respinsă, după cum urmează:

- nu ar fi fost prezentată perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării; și
- nu ar fi fost prezentată validarea efectului prelungit, conform standardului SR EN 12791.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul arată că propunerea tehnică cuprinde perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, societatea sa ofertând acelaşi produs pentru loturile 3 și 4, respectiv dezinfectantul Primagel Plus.

Prin urmare, argumentele expuse cu privire la conformitatea ofertei depuse pentru lotul 3 sunt aplicabile pentru identitate de raţiune şi pentru oferta depusă pentru lotul nr. 4, întrucât propunerea tehnică prezentată de către S.C. ..... S.R.L. îndeplineşte specificaţia tehnică privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

În acest context, ... a respins, în mod nelegal şi neîntemeiat, oferta S.C. ..... S.R.L. ca neconformă, în pofida faptului ca propunerea tehnică precizează, în mod clar, perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării a produsului ofertat, din momentul deschiderii recipientului.

De asemenea, contestatorul arată că produsul ofertat de către societatea sa prezintă spectrul de acţiune bactericid, solicitat prin caietul de sarcini, respectiv spectru bactericid SR EN 12791 (obligatoriu validarea efectului prelungit).

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a menționat că produsul ofertat respectă standardul SR EN 12791, prezentând astfel spectrul de acţiune bactericid solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Respectarea cerinţelor rezultă totodată din:

- Raportul de testare nr. S126/2018 pentru determinara dezinfectării chirurgicale a mâinilor (EN 12791 + A1) pentru produsul Primagel Plus, prezentat în cadrul propunerii tehnice aferentă lotului 4;
- Studiul de activitate bactericidă a formulei de dezinfectat pentru dezinfectant chirurgical de mâini Primagel Plus (EN12791:2005: faza 2 - pasul 2).

Aceste documente demonstrează, cu claritate, faptul că produsul Primagel Plus ofertat de către S.C. ..... S.R.L. prezintă spectru de acţiune bactericid SR EN 12791, atât cu "efect imediat" (reducerea eliberării microbilor de pe mâini, așa cum s-a evaluat imediat după dezinfecția chirurgicală a mâinii), cât și cu efect prelungit sau "efect susținut la 3 ore" (reducerea eliberării microbilor de pe mâini, așa cum s-a evaluat după purtarea mânuşilor chirurgicale timp de 3 ore).

Prin urmare, se impune anularea raportului procedurii şi obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, cu consecinţa declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

În măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în ceea ce priveşte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului şi spectrul de acţiune bactericid SR EN 12791 (inclusiv prin prisma validarii efectului prelungit) al produsului ofertat de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 și 4, comisia de evaluare avea obligaţia de a adopta o atitudine diligentă, în sensul solicitării de clarificări şi informaţii suplimentare acesteia, anterior respingerii ofertei ca neconformă, în baza art. 209 alin. (1) din Legea .....8/2016 și a art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului, respectiv decizia C.N.S.C., publicată în BO2016_2203.

Cu privire la faptul că în situația în care exista incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, dreptul autorităţii contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligaţiilor, este elocventă interpretarea Curţii Europene de Justiție care a statuat că în ipoteza în care termenii unei oferte și circumstanţele cunoscute de către autoritatea contractanta indică o anumită ambiguitate are o explicaţie simplă și este aparent uşor de rezolvat, respingerea ofertei fără solicitarea de clarificări este contrară cerinţelor de bună administrare.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligaţia de a lămuri toate aspectele și de a se asigura de o eventuală neîndeplinire a cerinţelor tehnice, anterior adoptarii măsurii de respingere a ofertelor depuse pentru loturile 3 și 4. Aceste concluzii au fost retinute si in jurisprudenta curţilor de apel.

În aceste condiții, contestatorul consideră că se impune anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă pentru loturile 3 și 4, cu consecinţa declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. mai arată că a fost încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. e) din Legea .....8/2016 și scopul legislaţiei achiziţiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea .....8/2016 şi că a fost restricționată concurența.

Autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertelor S.C. ..... S.R.L. depăşeşte limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competitie un ofertant care îndeplineşte toate cerinţele din caietul de sarcini și care a depus oferte pe deplin conforme și admisibile.

Astfel, măsura adoptată de către autoritatea contractantă de a respinge ofertele depuse pentru loturile 3 și 4 este vădit disproporţionată.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului, respectiv decizia C.N.S.C. publicată în BO2012_0400.

Prin urmare, este evident faptul că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a depăşit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin descalificarea ofertei S.C. ..... S.R.L. cea mai „constrângătoare măsură".

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă a restricționat și participarea la prezenta procedură de achiziție publică, încălcând astfel chiar scopul legislaţiei achiziţiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea .....8/2016, respectiv achiziţia de bunuri, servicii și lucrări, în condiții de eficiență economică și socială.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr.98/2016, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 3 și 4 "cu indulgență".

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către:

- .....S.R.L. pentru lotul nr. 3, în pofida faptului că eticheta produsului Meditol nu cuprinde toate informaţiile solicitate prin caietul de sarcini (e.g. perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului);
- ..... S.R.L. pentru lotul 4, în pofida faptului că din informaţiile disponibile în mediul online, nu rezultă că produsul Aniosgel 800 îndeplineşte spectrul de acţiune bactericid SR EN 12791 (inclusiv prin prisma validarii efectului prelungit).

În acest sens, contestatorul invocă și jurisprudenta europeană, respectiv Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, cauza ..... și Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, cauza .....

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile art. 212 alin. (1), lit. c), coroborate cu cele ale art. 212 alin. (2) din Legea .....8/2016, invocând în acest sens și jurisprudența, respectiv decizia civilă nr. 1490/05.06.2008, pronunțată de Curtea de Apel .....

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației prezentei contestații.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii .....8/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 554/2004 și a tuturor celorlalte acte normative invocate.

În probațiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante (în cazul lotului 4), respectiv în interes propriu, în sprijinul autorității contractante (în cazul lotului 3), având nr. ...../18.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.06.2019, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție, S.C. ..... S.R.L. arată că, potrivit raportului procedurii nr. 10998/04.06.2019, pagina 17, oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, iar cea pentru lotul 4 a fost declarată admisibilă, clasându-se pe primul loc.

În data de 13.06.2019 a fost publicată în SICAP contestația S.C. ..... S.R.L. împotriva deciziei autorității contractante privind neconformitatea ofertelor sale pentru loturile 3 și 4.

În acest context, rezultă că S.C. ..... S.R.L. are interesul participării la „judecarea prezentei cauze", în vederea „apărării rezultatului procedurii la lotul 4".

În acest caz, cererea de intervenție în cauză sprijină decizia autorității contractante de atribuire a acordului cadru, aferentă lotului 4, S.C. ..... S.R.L.

Totodată, intervenientul precizează că are și un interes propriu, cu privire la oferta sa, depusă pentru lotul 3, care a fost declarată admisibilă și conformă, dar care s-a clasat pe locul 2.

În această situație, cererea de intervenție a fost formulată în interes propriu, „urmărind apărarea statului de ofertă conformă și admisibilă atât împotriva S.C. ..... S.R.L., cât și a autorității contractante".

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L., numai în subsidiar, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție accesorie (în interesul autorității contractante), respectiv principală.

Cu privire la admiterea cererii de intervenție, pe fondul său, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la lotul 3, intervenientul nu poate aprecia cu privire la temeinicia motivului de neconformitate a ofertei S.C. ..... S.R.L., consemnat de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului procedurii, pagina 9, și anume: „Lot 3 – neconform (Comisia de evaluare a analizat și constatat că produsul nu îndeplinește cerințele minime – Nu prezintă perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", întrucât nu deține documentele la care face trimitere S.C. ..... S.R.L. în susținerea contestației sale.

Cu toate acestea, intervenientul susține decizia de neconformitate a ofertei S.C. ..... S.R.L., invocând un alt motiv de neconformitate decât cel menționat în raportul procedurii, respectiv încălcarea specificației tehnice „Să acopere spectrul solicitat în maximum 1 minut”.
Conform susținerilor intervenientului, produsul ofertat de către S.C. ..... S.R.L. are efect micobactericid în 3 minute și activitate virucidă în 2 minute, timp care depășește pragul maxim de 1 minut (în acest sens a se vedea avizul emis de către C.N.P.B. nr. 451BIO/01/12.24, anexat, în copie, la dosarul cauzei).
Prin urmare, în situația în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va dispune reevaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 3, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la verificarea motivului de neconformitate a ofertei S.C. ..... S.R.L., invocat anterior.
În ceea ce privește lotul 4, S.C. ..... S.R.L. arată că necoformitatea ofertei S.C. ..... S.R.L. a fost astfel motivată în raportul procedurii: „Lot 4 –neconform (Comisia de evaluare a analizat și constatat că produsul nu îndeplinește cerințele minime: - Nu prezintă perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării; - Nu prezintă validarea efectului prelungit, conform standardului SR EN 12791”.

Cu privire la aceste motive de neconformitate, invocate de către autoritatea contractantă, intervenientul nu poate aprecia temeinicia contestației S.C. ..... S.R.L., nedeținând actele la care se face trimitere în cuprinsul contestației.

Însă, ca și în cazul lotului 3 (fiind vorba de același produs), intervenientul susține decizia de neconformitate a ofertei S.C. ..... S.R.L., invocând un alt motiv de neconformitate decât cele consemnate în raportul procedurii de atribuire, respectiv încălcarea specificației tehnice „Să acopere spectrul solicitat în maximum 1, 5 minute”.

În acest sens, intervenientul precizează că produsul ofertat de către S.C. ..... S.R.L. are efect micobactericid în 3 minute, activitate virucidă în 2 minute și efect bactericid în 2 x 1,5 minute = 3 minute, timp care depășește pragul maxim de 1,5 minute (conform avizului emis de C.N.P.B. nr. 451BIO/01/12.24, anexat, în copie, la dosarul cauzei).

Așadar, în situația în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va dispune reevaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 4, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la verificarea motivului de neconformitate a ofertei S.C. ..... S.R.L., invocat anterior.

Cu privire la pretinsa neconformitate a produsului ofertat de către societatea sa, vizând lotul 4, invocată de către S.C. ..... S.R.L., intervenientul o apreciază ca neîntemeiată și menționează că, potrivtit avizului emis de C.N.P.B. nr. 3658BIO/01/12.24, anexat în copie la dosarul cauzei, produsul ANIOSGEL 800 are efectul bactericid dovedit, conform standardului EN 12791 (inclusiv validare efectului prelungit).

În ceea ce privește solicitarea subsidiară a S.C. ..... S.R.L., de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 4, intervenientul susține că nu există „abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire”.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii sale de intervenție.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 12499/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23675/25.06.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă ..... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, divizată pe 15 loturi, la data de 21.03.2019, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. CN1010018, data de deschidere a ofertelor, în S.E.A.P., fiind stabilită pentru 22.04.2019.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 15 operatori economici, S.C. ..... S.R.L. depunând oferte pentru loturile 3, 4 și 7, conform Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 8260 din 24.04.2019.

Prin procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice .....503/14.05.2019 au fost declarate neconforme ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3, 4 și 7, ca urmare a nerespectării unor specificații tehnice din caietul de sarcini, motivele de respingere fiind postate și în S.E.A.P.

După aprobarea raportului procedurii nr. 10998/04.06.2019, autoritatea contractantă a transmis fiecărui ofertant rezultatul procedurii de atribuire, cu privire la deciziile adoptate în ceea ce privește rezultatul selecției, inclusiv motivele de respingere, adresa nr. 11002/04.06.2019 fiind transmisă contestatorului.

Cu privire la lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării*".

S.C. ..... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică cu următorul text: „termen de valabilitate 36 luni", cu siguranță de la data fabricației, iar în fișa tehnică a produsului a indicat „probele de stabilitate garantează că, după 36 luni nu se observă variații semnificative față de caracteristicile fizico-chimice standard". În declarația pe propria răspundere este specificat „la durata dezinfectantului" ca fiind 36 de luni.

Potrivit susținerilor autorității contractante perioada de 36 de luni este valabilă doar penru flaconul sigilat, astfel că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat perioada de siguranță în timp împotriva contaminării de la momentul deschiderii recipientului. Autoritatea contractantă are obligația de a controla posibila contaminare a soluțiilor antiseptice în folosință. De aceea, la momentul deschiderii unui flacon, ofertanții au obligația de a comunica și înregistra pe flacon limita maximă de timp până la care se poae utiliza în siguranță. Această notă obligatorie și indispensabilă nu corespunde cu termenul de valabilitate oferit de producător.

Această responsabilitate a autorității contractante de control a soluțiilor antiseptice a motivat solicitarea din cuprinsul caietului de sarcini, valabilă pentru toți operatorii economici participanți.

În ceea ce privește lotul 4, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării*".

S.C. ..... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică cu următorul text: „termen de valabilitate 36 luni", cu siguranță de la data fabricației, iar în fișa tehnică a produsului a indicat „probele de stabilitate garantează că, după 36 luni nu se observă variații semnificative față de caracteristicile fizico-chimice standard". În declarația pe propria răspundere este specificat „la durata dezinfectantului" ca fiind 36 de luni.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat *„să prezinte spectru de acțiune bactericid SR EN 12791 (obligatoriu validarea efectului prelungit)”.*

Contestatorul a prezentat buletin de analiză, conform standardului EN, data testării 06.08-29.08.2018, condiții experimentale: efect imediat. Concluzia raportului de testare este următoarea: *„Produsul Primagel plus este considerat potrivit pentru a fi folosit a dezinfectant chirurgicalpentru mâini cu efect imediat, în condițiile: vol. de aplicare 3ml pe persoană și timp de aplicare 2x1,5 min.”*

Din cele expuse anterior, rezultă că S.C. ..... S.R.L. nu a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că S.C. ..... S.R.L. a participat pentru loturile 3 și 4 cu același produs, deși s-au solicitat pentru aceste două loturi specificații tehnice diferite pentru două produse diferite (Lot 3 – Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune și Lot 4 – Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în condițiile în care nu au existat abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii .....8/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale O.M.S. nr. 1226/2012, H.G. nr. 1061/2008 și H.G. nr. 1175/2007.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 12499/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23675/25.06.2019, S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 163/26.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24142/27.06.2019, denumită ”Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Astfel, cu privire la lotul 3 și lotul 4, referitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului ofertat PRIMAGEL PLUS, autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere formulat faptul că, în propunerea tehnică a S.C. ..... S.R.L. se regăsește următorul text: „termen de valabilitate 36 de luni” și că în declarația pe propria răspundere a producătorului este specificat „la durata dezinfectantului” ca fiind de 36 de luni.

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul precizează că aceste paragrafe nu se regăsesc în propunerea sa tehnică.

S.C. ..... S.R.L. a demonstrat, atât prin propunerea tehnică, cât și prin declarația dată de producător faptul că produsul PRIMAGEL PLUS are o perioadă de siguranță împotriva contaminării de 36 luni de la momentul deschiderii recipientului.

Astfel, la paginile 2 și 87 din propunerea tehnică sunt specificate următoarele:

„Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță este de 36 de luni, deoarece flaconul nu poate fi contaminat datorită ambalajului cu pompiță dozatoare.

Garanţie: 36 de luni."

„Durata dezinfectantului pentru mâini PRIMAGEL PLUS este de 36 de luni, așa cum este menționat și pe eticheta ambalajului.

Datorită capacului sau pompei de dozare, flaconul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior.

În plus, produsul se poate evapora, deci durata de conservare după deschidere este egală cu cea inscripţionată pe ambalaj: 36 de luni de la data fabricării."

În ceea ce privește faptul că societatea sa nu ar fi prezentat validarea efectului prelungit, conform standardului SR EN 12791, contestatorul precizează că își menține toate argumentele invocate în cuprinsul contestației.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia S.C. ..... S.R.L. a participat pentru loturile 3 și 4 cu același produs, contestatorul menționează următoarele:

Produsul ofertat pentru loturile 3 şi 4, PRIMAGEL PLUS este avizat de Ministerul Sănătății pentru dezinfecția igienică şi chirurgicală a mâinilor, deţinând testări, atât pentru dezinfecția igienică (lot 3), cât şi pentru dezinfecția chirurgicală prin fricţiune (lot 4), de aceea S.C. ..... S.R.L. a participat la ambele loturi cu acelaşi produs.

Produsul a demonstrat că îndeplineşte toate cerinţele solicitate de către autoritatea contractantă, respectând specificațiile caietului de sarcini.

În finalul prezentului punct de vedere, contestatorul reiterează faptul că au fost încălcate, în mod flagrant, principiile care guvernează materia achizițiilor publice și scopul, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea .....8/2016, precum și faptul că i-a fost restricționat accesul la prezenta procedură de achiziție publică.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 11009/04.06.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 și prin raportul procedurii de atribuire nr. 10998/04.06.2019, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, clasamentul este următorul:

După desfășurarea etapei electronice:

Nr. Crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1	S.C. .....S.R.L.	48.000 lei	1
2	S.C. ..... S.R.L.	54.720 lei (0,0375	2

		per soluție de lucru)	
3	S.C. ……..S.R.L.	54.000 lei (0,09 per soluție de lucru)	3

Tot din raportul procedurii, se poate observa că, avansând în procedură, autoritatea contractantă nu a mai menționat și valoarea ofertei S.C. ROMCHIM S.R.L. per soluție de lucru și nici nu a luat-o în considerare atunci când a stabilit clasamentul lotului 3.

În opinia autorității contractante, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat modul de evaluare a ofertelor stabilit prin documentația de atribuire.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, aferent lotulului 3: *„Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru produs şi preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a mâinilor prin fricţiune."*

În raport de aceşti parametri ai evaluării, stabiliți prin documentaţia de atribuire, contestatorul consideră că evaluarea ofertei S.C ……..S.R.L. este greşită.

De asemenea, contestatorul presupune că produsul ofertat de către S.C. ……..S.R.L. este MAXIL SEPT ICF (Meditol gel ICF), în timp ce produsul ofertat de către societatea sa este ANIOSGEL 800.

Conform raportului procedurii de atribuire, (pagina 12) şi având în vedere că lotul 3 are previzionată o cantitate maximă de 2.400 litri produs concentrat (caietul de sarcini), preţul ofertei S.C. ……..S.R.L. este de 48.000 lei/lot (adică 48.000 lei: 2.400 litri = 20 lei/litru produs concentrat), în timp ce preţul ofertat de către S.C. …….. S.R.L. este de 54.720 lei/lot (adică 54.720 lei: 2.400 litri = 22,8 lei/litru produs concentrat).

Din această perspectivă, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a stabilit corect clasamentul final al câştigătorilor procedurii lotului 3, având în vedere valoarea ofertei per lot (în raport de preţul litrului de produs concentrat).

Însă, în opinia contestatorului, analiza comparativă a ofertelor trebuia să aibă în vedere și celălalt parametru de comparare: *„preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a mâinilor prin fricţiune*".

Or, raportat la acest parametru de comparare, oferta S.C …….S.R.L. este aproape dublă, în comparaţie cu oferta S.C. …….. S.R.L.

Produsul MAXIL SEPT ICF (Meditol gel ICF) realizează dezinfecția igienică cu o cantitate de 3 ml, conform fișei tehnice a produsului, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Aşadar, preţul cantităţii necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a produsului ofertat de către S.C. ……..S.R.L., raportat la cantitatea de 3 ml (cantitate care acoperă o procedură de dezinfecţie igienică), este de 0,06 lei/procedură (20 lei/litru produs concentrat x 0,003 litri = 0,06 lei/procedură de dezinfecţie).

Produsul ANIOSGEL 800 realizează dezinfecția igienică solicitată cu o cantitate de 1,5 ml (avizul BIO al produsului - anexa nr. 7, pag. 12 din propunerea tehnică).

Astfel că, preţul cantităţii necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică cu produsul ANIOSGEL 800, ofertat de către S.C. …….. S.R.L., raportat la cantitatea de 1,5 ml (cantitate care acoperă o procedură de dezinfecție igienică), este de 0,0375 lei/procedură (22,8 lei/litru produs concentrat x 0,0015 litri = 0,0375 lei/procedura de dezinfecție).

În acest context, rezultă că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta S.C. .....S.R.L., fără a lua în calcul si „Preţul cel mai scăzut/cantitatea necesară pentru o procedura de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare”, așa cum stabilește analiza comparativă menționată în caietul de sarcini, aferent lotului 3, coroborată cu prevederile pct.II.2.5. din fișa de date a achiziţiei.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă, în clasamentul final al lotului 3, a atribuit societății sale locul 2, cu un preț per lot, adică în raport de preţul litrului de produs concentrat, de 54.720 lei, în timp ce pe locul 3 a plasat oferta S.C. .....S.R.L., cu un preț per lot de 54.000 lei, adică mai mic decât al ofertei S.C. ..... S.R.L., justificarea fiind aceea că preţul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție este de 0,00375 lei/procedură, în timp ce prețul S.C. .....S.R.L. este de 0,09 lei/procedura de dezinfecție.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În cazul admiterii contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 12501/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23675/25.06.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă ..... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, divizată pe 15 loturi, la data de 21.03.2019, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. CN, data de deschidere a ofertelor, în S.E.A.P., fiind stabilită pentru 22.04.2019.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 15 operatori economici, S.C. ..... S.R.L. depunând oferte pentru loturile 1,2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 și 15 conform Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 8260 din 24.04.2019.

Prin procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice .....503/14.05.2019 au fost declarate conforme ofertele depuse de către S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 și 15, ca urmare a respectării unor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că S.C. ..... S.R.L. a participat cu pentru loturile 3 și 4 cu același produs – ANIOSGEL 800.

În urma etapei finale de licitație electronică, contestatorul a ofertat pentru lotul 3 suma de 54.720 lei, iar pentru lotul 4 valoarea de 32.532 lei, oferta acestuia fiind declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă a comparat ofertele după prețul per litru de produs, astfel că oferta S.C. ..... S.R.L. s-a clasat pe locul 2.

Pentru considerentul că fiind același produs ofertat pentru ambele loturi, cu proprietăți de dezinfectant igienic și dezinfectant chirurgical pe bază

de alcool etilic, autoritatea contractantă a apreciat că nu poate fi evaluat decât per litru de soluție și nu pe soluție de lucru, produsul utilizându-se prin fricțiune a mâinilor, până la absorbția completă a soluției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a considerat că nu poate încheia două contracte pentru același produs cu prețuri diferite.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în condițiile în care nu au existat abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii .....8/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale O.M.S. nr. 1226/2012, H.G. nr. 1061/2008 și H.G. nr. 1175/2007.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 12501/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23675/25.06.2019, S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 1537/25.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23726/25.06.2019, prin care solicită respingerea susținerilor autorității contractante, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă a recunoscut prin punctul de vedere exprimat faptul că a stabilit clasamentul aferent lotului 3, în raport de prețul per litru concentrat, fiind deci evident că a încălcat propriile reguli referitoare la evaluarea ofertelor specificate în caietul de sarcini aferent lotului 3, astfel: : *„-Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru produs şi preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a mâinilor prin fricţiune*" și omițând să aibă în vedere și parametrul de comparare *„Și preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a mâinilor prin fricţiune".*

De asemenea, contestatorul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, nu a făcut referire la oferta S.C. .....S.R.L.

Totodată, acesta subliniază că obligația comisiei de evaluare este aceea de a evalua comparativ ofertele în cadrul unei proceduri, iar nu aceea de a compara ofertele prezentate în cadrul unor loturi diferite.

Cu atât mai mult, comisia de evaluare nu putea stabili un alt preț al ofertei S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 3, decât cel menționat în cadrul ofertei.

Dacă ar fi avut neclarități privitoare la prețul diferit al aceluiaşi produs, dar prezentat la 2 loturi diferite, autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de procedura clarificărilor, conform art. 209 alin. (1) din Legea .....8/2016, respectiv art. 62 alin.(1), art. 127 alin.(1), lit. i) şi art. 134 alin. (1) H.G. nr. 395/2016.

Atunci ar fi primit următoarele lămuriri:

Produsul ANIOSGEL 800 are întrebuințări diferite, între altele ca *"Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricţiune"* (în cazul lotului 3) și ca *"Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin fricţiune"* (în cazul lotului 4).

Realizarea efectului dezinfectant se realizează cu cantități diferite de produs, în funcţie de ținta de dezinfecție. Astfel, dezinfecția igienică se

realizează cu o cantitate de 1.5 ml/procedura de dezinfectie, în timp ce dezinfecția chirurgicală se realizează cu cantitatea de 3 ml/procedura de dezinfecție.

Aşadar, preţul per procedura de dezinfecție diferă în funcţie de cantitatea necesară pentru realizarea ei. Astfel, cu cât cantitatea este mai mare, cu atât preţul crește.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. invocă Hotărârea C.J.U.E. din 2 iunie 2016, ...împotriva .....Srl.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitaţie deschisă, desfășurată online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. CN...../21.03.2019.

Potrivit anunțului de participare şi a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de furnizare este cuprinsă între 122.500 și 2.940.000 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz .....503/14.05.2019, șapte operatori economici au depus oferte, pentru lotul 3, respectiv cinci, pentru lotul 4, în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorii din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 10988/04.06.2019, s-a consemnat faptul că ofertele S.C. ..... S.R.L., pentru loturile 3 şi 4, au fost respinse ca neconforme, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind desemnate câștigătoare, pentru lotul 3, oferta S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 48.000 lei, fără T.V.A. și pentru lotul 4, oferta S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 32.352 lei, fără T.V.A.

De asemenea, în raportul de atribuire menționat anterior, s-a consemnat că oferta S.C. ..... S.R.L., pentru lotul 3, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind desemnată câștigătoare oferta S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 48.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 11002/04.06.2019 și către S.C. ..... S.R.L., prin adresa 11009/04.06.2019.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.R.L. și de către S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatele procedurilor de atribuire pentru loturile 3 și 4.

I. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele

care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile 3 și 4.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a formulat cerere de intervenție S.C. ..... S.R.L., prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ..... S.R.L. și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident întrucât ofertele prezentate de acest ofertant au fost declarate admisibile, acesta fiind declarat câștigător al acordului cadru pentru lotul 4 și s-a situat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire al acordului acdru pentru lotul 3, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ....., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că o primă critică vizează faptul că deși autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 10988/04.06.2019, aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a comunica ofertanților rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea .....8/2016.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., rezultă că actul autorității contractante considerat nelegal este reprezentat de raportul procedurii nr. 10988/04.06.2019, ce constituie anexa nr. 2 la contestație, din cuprinsul căruia rezultă că, pentru lotul 3, oferta prezentată de acest ofertant a fost declarată neconformă motivat de faptul că produsul ofertat nu prezintă perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, iar pentru lotul 4, oferta prezentată de acest ofertant a fost declarată neconformă întrucât produsul ofertat nu îndeplinește cerințele minime referitoare la prezentarea perioadei de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și nu prezintă validarea efectului prelungit conform standardului SR EN 12791.

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă nu a transmis o comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea .....8/2016, ofertantul în cauză a luat cunoștință despre conținutul raportului procedurii, respectiv despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acesta pentru loturile 3 și 4.

Astfel, Consiliul constată că în situația în care, urmare a analizării temeiniciei motivelor care au stat la baza respingerii ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 și 4, se constată caracterul întemeiat al acestora, transmiterea unei adrese de comunicare privind rezultatul procedurii pentru loturile respective, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea .....8/2016 a reprezenta un demers pur formal, iar în cazul în care motivele respective de respingere se vor dovedi neîntemeiate, autoritatea contractantă va fi obligată la anularea, în parte, a raportul

procedurii nr. 10988/04.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de acest ofertant pentru loturile 3 și 4, stabilirea unor noi rezultate ale procedurii pentru respectivele loturi, precum și comunicarea acestor rezultate către S.C. ..... S.R.L.

Procedând la analizarea temeiniciei motivelor de respingere ale ofertelor prezentate de S.C. ..... S.R.L., așa cum acestea au fost prezentate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 10988/04.06.2019, Consiliul reține că în ceea ce privește motivul de respingere reținut pentru ambele oferte, respectiv faptul că produsele ofertate pentru loturile 3 și 4 nu prezintă perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că în caietul de sarcini, atât pentru lotul cât și pentru lotul 4 este prevăzut că „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (Ord.MS 961/ 2016, art.20, litera d)".

De asemenea, în ceea ce privește al doilea motiv de respingere care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, reprezentat de faptul că „nu a fost prezentată validarea efectului prelungit conform standardului SR EN 12791", Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru acest lot este prevăzut că „Să prezinte spectru de acţiune bactericid SR EN 12791 (obligatoriu validarea efectului prelungit)".

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154 din Legea .....8/2016, respectiv a elaborat documentația de atribuire astfel încât a furnizat toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod concret, obligația ofertanților de a prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului ofertat împotriva contaminării după momentul deschiderii recipientului, cu respectarea prevederilor art. 20 lit. d) din Ordinul Ministrului Sănătății .....61/2016, și obligația de a prezenta un spectru de acțiune bactericid cu efect prelungit în cazul produsului antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că împotriva prevederilor documentației de atribuire pentru loturile 3 și 4 nu au fost formulate contestații și nu au fost solicitate clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea .....8/2016 astfel că acestea au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor

financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Sub acest aspect sunt reținute ca relevante menţiunile cuprinse în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curţii de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, potrivit cărora „în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora".

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Raportat la cele menționate anterior, analizând propunerile tehnice prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru loturile 3 și 4, ținând seama de motivele de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru aceste loturi, Consiliul constată că în ceea ce privește perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, după deschiderea produsului, Consiliul constată că în cuprinsul fișei tehnice a produsului PRIMAGEL PLUS, ofertat atât pentru lotul 3 cât și pentru lotul 4 (pag. 4 din cele două propuneri tehnice), se precizează că „probele de stabilitate garantează că după 36 de luni nu se observă variații semnificative față de caracteristicile chimico-fizice standard".

De asemenea, Consiliul constată că la pag. 87 din propunerea tehnică pentru lotul 3 și pag. 86 pentru lotul 4 se regăsesc declarațiile pe propria răspundere a producătorului, traduse din limba italiană, în cuprinsul cărora se precizează că „*durata dezinfectantului pentru mâini PRIMAGEL PLUS este de 36 de luni, așa cum este menționat și pe eticheta ambalajului. Datorită capacului sau pompei de dozare, flaconul rămâne închis și nu poate fi contaminat din exterior. În plus, produsul nu se poate evapora, deci durata de conservare după deschidere este egală cu cea înscripționată pe ambalaj: 36 de luni de la data fabricării*".

În soluționare, Consiliul are în vedere că textul legal la care a făcut trimitere autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv art. 20 lit. d) din Ordinul Ministrului Sănătății .....61/2016 prevede că „Criteriile de utilizare şi păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele: (...) d) pe

flacon se notează data şi ora deschiderii şi data-limită până la care produsul poate fi utilizat în conformitate cu recomandările producătorului", rezultând obligația ofertanților de a evidenția pe flacon data limită recomandată de producător până la care produsul ofertat poate fi utilizat în condiții de valabilitate/siguranță, după data deschiderii flaconului.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației nr. 21688/11.06.2019, S.C. ..... S.R.L. a prezentat o fotografie a flaconului produsului ofertat, din care rezultă că perioada de valabilitate a acestuia este de 36 de luni, fără a fi făcute referiri dacă este avută în vedere perioada de după deschiderea produsului sau perioada de după data fabricației.

Astfel, Consiliul constată că pe flaconul prezentat nu este indicată perioada de siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii flaconului, ci doar perioada de valabilitate pentru flaconul sigilat.

În acest context, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări formulată de comisia de evaluare în acest sens, ar fi fost de natură de a crea un avantaj ofertantului în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedură întrucât, ofertanții aveau obligația prezentării de mostre pentru verificarea conformitatii cu specificatiile tehnice, iar prezentarea ulterioară a unei noi mostre, respectiv a unui nou flacon pe care să fie evidențiată data limită recomandată de producător până la care produsul ofertat poate fi utilizat în condiții de valabilitate/siguranță, după data deschiderii flaconului, ar fi reprezentat o modificare a propunerilor tehnice pentru cele două loturi.

Într-o atare situație, constatând că S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, după deschiderea produsului pentru produsele ofertate pentru loturile 3 și 4, Consiliul determină că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv atunci când a procedat la respingerea ofertelor prezentate de acest ofertant pentru loturile în cauză.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere reținut de comisia de evaluare pentru lotul 4, reprezentat de faptul că nu a fost prezentată validarea efectului prelungit conform standardului SR EN 12791, analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ..... S.R.L. pentru acest lot, Consiliul constată că în cadrul acesteia a fost depus raportul de testare nr. S126/2018 în vederea determinării dezinfectării chirurgicale a mâinilor pentru produsul PRIMAGEL PLUS conform standardului SR EN 12791+A1 (pag. 31-36 din propunerea tehnică pentru lotul 4) în cuprinsul căruia, la secțiunea „Interpretare", se face referire la faptul că „Produsul Primagel Plus, lotul nr. 859368N, a fost testat în conformitate cu EN 12791:2016+A1:2017 pentru efect imediat (...).

Concluzie:

Produsul Primagel Plus este considerat potrivit pentru a fi folosit ca dezinfectant chirurgical pentru mâini <u>cu efect imediat</u> în condițiile: volum de aplicare 3 ml/persoană și timp de aplicare 2 x 1,5 min", fără a fi prezentat un raport de testare din care să reiasă validarea efectului prelungit al produsului ofertat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că documentele prezentate suplimentar de S.C. ..... S.R.L. în cadrul anexei nr. 5 la contestația nr. 21688/11.06.2019

nu au fost prezentate și în cuprinsul propunerii tehnice prezentate pentru lotul 4, referitoare la validarea efectului prelungit al produsului PRIMAGEL PLUS, astfel că membrii comisiei de evaluare s-au pronunțat asupra conformității produsului ofertat pentru acest lot doar în baza documentelor prezentate odată cu oferta.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care din documentele avute la dispoziție de comisia de evaluare nu a rezultat validarea efectului prelungit al produsului ofertat de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4, conform SR EN 12791, decizia acesteia este pe deplin justificată.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că nu îi poate fi imputat comisiei de evaluare faptul că ofertantul în cauză a prezentat documente doveditoare privind efectul prelungit al produsului ofertat abia cu ocazia formulării contestației, în condițiile în care, riscul transmiterii ofertelor cade în sarcina exclusivă a ofertanților.

În acest context, Consiliul constată că decizia de respingere, ca neconformă a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 4 din acest motiv este întemeiată, astfel că va respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../18.06.2019, având în vedere soluția de respingere a contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire asupra ofertelor admisibile în cadrul lotului 3.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar în caietul de sarcini privind lotul 3 a prevăzut că *„Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru produs şi preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a mâinilor prin fricţiune*”, rezultând că la stabilirea clasamentului final, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare atât prețul produsului ofertat, raportat la cantitatea necesară, cât și prețul soluției de lucru.

Analizând conținutul raportului procedurii nr. 10988/04.06.2019, respetiv a modului în care a fost aplicat criteriul de evaluare ofertelor declarate admisibile depuse pentru lotul 3, Consiliul constată că pe primul loc s-a situat oferta prezentată de S.C. .....S.R.L. cu un preț ofertat de 48.000 lei/litru produs, pe locul doi s-a clasat S.C. ..... S.R.L. cu un preț de 54.720 lei pentru produsul ofertat și un preț de 0,0375 pentru soluția de lucru, iar pe locul al treilea s-a situat S.C. .....S.R.L. cu un preț de 54.000 lei pentru produsul ofertat și un preț de 0,09 pentru soluția de lucru.

Astfel, Consiliul constată că pentru ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a fost prezentat prețul soluției de lucru, astfel că nu rezultă dacă membrii

comisiei de evaluare au stabilit rezultatul procedurii și prin luarea în considerare a prețurilor soluției de lucru ofertată de fiecare ofertant în parte.
Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 12501/24.06.2019 potrivit cărora „S.C. ..... S.R.L. a participat cu pentru loturile 3 și 4 cu același produs – ANIOSGEL 800.
În urma etapei finale de licitație electronică, contestatorul a ofertat pentru lotul 3 suma de 54.720 lei, iar pentru lotul 4 valoarea de 32.532 lei, oferta acestuia fiind declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă a comparat ofertele după prețul per litru de produs, astfel că oferta S.C. ..... S.R.L. s-a clasat pe locul 2.

Pentru considerentul că fiind același produs ofertat pentru ambele loturi, cu proprietăți de dezinfectant igienic și dezinfectant chirurgical pe bază de alcool etilic, autoritatea contractantă a apreciat că nu poate fi evaluat decât per litru de soluție și nu pe soluție de lucru, produsul utilizându-se prin fricțiune a mâinilor, până la absorbția completă a soluției".

Astfel, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor se impune a fi realizată pentru fiecare lot în parte, indiferent dacă un participant la procedură a ofertat același produs pentru două sau mai multe loturi.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să ia în considerare prețul ofertat pentru fiecare lot în parte precum și soluția de lucru raportat la concentrația corespunzătoare realizării dezinfecției igienice a mâinilor, ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, pentru fiecare produs în parte, prețuri calculate prin raportare la cantitățile produsului ofertat pentru fiecare lot în parte, relevante în acest sens fiind susținerile contestatorului potrivit cărora „*Realizarea efectului dezinfectant se realizează cu cantități diferite de produs, în funcţie de ținta de dezinfecție. Astfel, dezinfecția igienică se realizează cu o cantitate de 1.5 ml/procedura de dezinfectie, în timp ce dezinfecția chirurgicală se realizează cu cantitatea de 3 ml/procedura de dezinfecție*".
Astfel, chiar dacă un ofertant a prezentat același produs pentru două loturi diferite, prețul soluției de lucru pentru fiecare lot în parte poate fi diferit în condițiile în care obiectul contractului se realizează cu cantități diferite ale produsului ofertat, motiv pentru care admite criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte a raportului procedurii nr. 10988/04.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final pentru lotul 3 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a lotului 3 prin luarea în considerare a prevederilor din caietul de sarcini corespunzător acestui lot potrivit cărora „*Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru produs şi preţul unei cantităţi necesare pentru o procedură de dezinfecţie igienică a mâinilor prin fricţiune*" la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv.

În ceea ce privește cererea S.C. ..... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura nr. 304/11.06.2019 în valoare de 1500 lei, emisă de către „..... – cabinet de avocat”, reprezentând „onorariu redactare și asistare/reprezentare juridică cont. CNSC împotriva decizie clasament oferte lot 3 al achiziției „Acord cadru de achiziție publică Antiseptice și dezinfectanți” organizată de .....”.

Prin urmare, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. prin contestația nr. 22012/12.06.2019, precum și faptul că acesta a prezentat documente doveditoare referitoare la cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea S.C. ..... S.R.L. și obligă ..... la plata către S.C. ..... S.R.L. a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), (5) și (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10988/04.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final pentru lotul 3.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 3, prin luarea în considerare a celor precizate în motivare cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, precum și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv.

Obligă ..... la plata către S.C. ..... S.R.L. a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., sector..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență, la....., situat în ....., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul .....

Admite cererea de intervenție, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ...

Admite contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10988/04.06.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final pentru lotul 3.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire a lotului 3, prin luarea în considerare a celor precizate în motivare cu privire la aplicarea criteriului de atribuire, precum și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru lotul respectiv.

Obligă ..... la plata către S.C. ..... S.R.L. a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.