



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația (fără număr și dată de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13289/06.04.2020, formulată de către, cu domiciliul în, împotriva proiectului cu nr. 122722, intitulat "...", ca urmare a încheierii la data de 17.03.0220 a contractului de finanțare înregistrat sub nr. 5181, între și, cu sediul în, se solicită anularea proiectului în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care critică proiectul cu nr. 122722, intitulat "...", ce urmează a fi realizat în baza contractului de finanțare înregistrat sub nr. 5181, încheiat la data de 17.03.0220, între și

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, poza plan proiect, imagini actuale și de arhivă ale centrului istoric al, respectiv vedere str. Tudor Vladimirescu și vedere str. Republicii, cu imobilul în cauză, precum și poză din satelit.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data 06.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13289/06.04.2020, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 13899/598/C7/09.04.2020, cât și, prin adresa nr. 13901/598/C7/09.04.2020, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

.... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4113/10.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14173/10.04.2020, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin coroborarea dispozițiilor art. 5 și art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu dispozițiile art. 12 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, consideră că în speță nu este competent material Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere că serviciile ce constituie obiectul Contractului de finanțare înregistrat sub nr. 5181/2020 nu a fost supus atribuirii printr-o procedură prevăzută de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

.... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14730/15.04.2020, considerând că, *"Fiind vorba de un proiect cu achiziție publică, lucrări care urmează a se desfășura în condiții legale (...)"*, C.N.S.C. îi poate acorda sprijin și, ca atare, *"ar fi competența în această sesizare a unor încălcări de lege de către o autoritate publică."*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 17.03.2020 a fost încheiat contractul de finanțare înregistrat sub nr. 5181, între și, privind proiectul cu nr. 122722, intitulat "...".

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Conform susținerilor.... din punctul de vedere exprimat, *"serviciile ce constituie obiectul Contractului de finanțare înregistrat sub nr. 5181/2020 nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură prevăzută de art.68 din Legea nr. 98/2016"*.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că urmează să implementeze proiectul cu nr. 122722, intitulat "...". în baza contractului de finanțare înregistrat cu nr. 5181/2020, încheiat între și

Legat de proiectul sus amintit, Consiliul constată, că sesizează unele aspecte ce vizează încălcarea reglementărilor de urbanism privind dezvoltarea durabilă și spațială, cu precădere privind asigurarea unor *"(...) condiții de locuire adecvate, calitatea arhitecturii, protejarea identității arhitecturale, urbanistice și culturale a localităților urbane și rurale, (...)"*, astfel cum sunt evocate în art. 1, alin.(5) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia "Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de

acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către pe raza căruia își are sediul

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către, cu domiciliul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, către, cu sediul în

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.