

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., lider al Asocierii ... - ... cu sediul în împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., emise de ... - ..., cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, ... (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„Obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului nr. ... și la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. ... - în partea care vizează oferta depusă de ..., întrucât oferta prezentată de ... trebuia respinsă:

o ca inacceptabilă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă - respectiv ofertantul nu deține experiența similară, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date și documentația de atribuire;

o ca neconformă, întrucât nu respectă documentele achiziției și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- oferta depusă nu respectă documentele achiziției referitor la metoda de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul nu prezintă dovezi cu privire la mijloacele tehnice solicitate prin caietul de sarcini;

- oferta are un preț și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce trebuie prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

și, pe cale de consecință:

- să oblige autoritatea contractantă la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în cele ce urmează”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia arată că, în data de, entitatea contractantă a publicat, în SICAP, comunicarea rezultatului nr. ... și Raportul procedurii nr., prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

I. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare în ceea ce privește experiența similară, respectiv:

i. În fișa de date a procedurii, entitatea contractantă precizează clar cerințele de calificare în ceea ce privește experiența similară: ofertantul trebuie să demonstreze prestarea de servicii similare în baza cel puțin unui contract de service la instalații de supraveghere video de dimensiuni mari - ce cuprinde cel puțin 100 camere video și sistem(e) de protecție perimetrală.

ii. În Caietul de sarcini, la pag. 3, este detaliat ce se înțelege prin sistem de protecție perimetrală - respectiv componentele sistemului instalat în locația Iernut, sistem pentru care urmează să se presteze servicii de mentenanță: un sistem de detecție la nivelul gardului compus din ... și cablu senzorial, detectori de mișcare dedicați, etc.

iii: În cadrul DUAE depus de ... este numit contractul nr. ..., încheiat cu ... SA din ... (...) având ca obiect „Execuție lucrări de mentenanță și verificare periodică la sistemele de avertizare incendiu, control acces, supraveghere TVC1 și antiefracție, la fabrica ... - ... și platforma de lucru ..." - în detalierea prezentată în DUAE a contractului nu sunt numite sisteme de protecție perimetrală, ci doar sisteme antiefracție, acces control perimetral, TVCI peste 100 camere video.

iv. Ca documente doveditoare pentru demonstrarea celor declarate în DUAE, ofertantul ... a prezentat Contractul de service nr. ..., încheiat cu ... SA, însoțit de Anexa 1 la contract ce detaliază sisteme de avertizare la incendiu, sistem de acces control - în care nu este precizat că ar fi vorba de acces control perimetral, sistem TVCI - în care nu este precizat că este vorba despre un sistem cu peste 100 de camere, sistem antiefracție - în care nu este precizat că include sistem de protecție perimetrală; o comandă din data de ... și 3 procese verbale de execuție lucrări de intervenție pentru verificarea, mentenanța, remedierea periodică a instalațiilor din 18.01.2023 - dată ulterioară depunerii pentru procedura de achiziție organizată de ...;

Contestatoarea consideră că documentele prezentate de ... pentru experiența similară nu demonstrează prestarea de servicii de mentenanță pentru sistem TVCI cu minim 100 camere video și nici nu

demonstrează prestarea de servicii pentru vreun sistem de protecție perimetrală din cadrul obiectivului.

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a solicitat societății ... clarificări cu privire la prezentarea de dovezi pentru sistemul de protecție perimetrală și cu privire la faptul că instalația de supraveghere video are cel puțin 100 de camere video.

Prin Formularul de răspuns din la solicitarea de clarificări, precizează contestatoarea, ofertantul ... încearcă o serie de explicații referitoare la faptul că singurul contract prezentat nu dovedește că sunt îndeplinite condițiile de calificare pentru experiența similară, respectiv:

a) cu privire la sistemul de protecție perimetrală - nu aduce dovezi că acest tip de subsistem există în obiectivul ...:

o întâi afirmă că protecția perimetrală se realizează prin intermediul sistemelor deja instalate în obiectivul aparținând ... (adică cele numite mai sus - control acces, supraveghere video și antiefracție) - deci nu prin sistem de protecție perimetrală, așa cum era solicitat prin fișa de date la pct. III.1.3.a);

o apoi face o distincție nerelevantă între detecția perimetrală și protecția perimetrală din care rezultă că:

1) nu a parcurs descrierea din caietul de sarcini unde este explicat ce înțelege autoritatea prin sistem de protecție perimetrală;

2) nu are experiență în mentenanță pentru acest tip de sisteme și încearcă să convingă autoritatea că un fel de protecție perimetrală se face cu celelalte subsisteme pentru care au experiență;

o își continuă argumentarea cu o afirmație falsă - respectiv că Sistemul de protecție perimetrală nici nu este numit specific în documentația de achiziție;

o în ultimul rând reafirmă că protecția perimetrală în cadrul contractului numit ca experiență similară se realizează prin intermediul celorlalte subsisteme - și nu prin intermediul unui subsistem dedicat de protecție perimetrală, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire;

b) cu privire la faptul că instalația de supraveghere video are cel puțin 100 de camere video - ofertantul nu prezintă nici în acest caz explicații concrete și nici dovezi concludente:

o inițial afirmă că sistemul pentru care asigură mentenanță este unul complex și că nu poate pune la dispoziția autorității documentele doveditoare pentru cerința de experiență similară;

o apoi susține că există zone restricționate în obiectivul în care execută servicii de mentenanță și că e dificil de cuantificat numărul exact al camerelor video instalate din motive de securitate internă (*„este dificil să va putem demonstra cu exactitate dacă obiectivul are peste 100 de camere video instalate”*);

o în cele din urmă - modifică cele prezentate în DUAE și aduce în discuție un nou contract pentru un singur beneficiar, dar nu cu un singur

obiectiv, ci cu 18 locații și precizează că cerința autorității este ambiguă atunci când solicită minim 100 de camere video într-un singur obiectiv, deși nu a solicitat clarificări în acest sens înainte de depunere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, în urma primirii răspunsului de la ..., prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat acesteia pentru a doua oară clarificări cu privire la prestarea de servicii similare pentru sistemul de protecție perimetrală. Ofertantul ... a răspuns, prin adresa din data de, în același mod ambiguu ca și în răspunsul precedent, considerând că dacă a prestat servicii de mentenanță la sisteme de control acces, Supraveghere video și antiefracție, este suficient și nu mai este recensară experiența și în sisteme de protecție perimetrală, chiar dacă în fișa de date este explicit solicitat acest lucru.

În concluzie, ... afirmă că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare legate de experiența similară, așa cum au fost descrise în fișa de date a achiziției.

II: De asemenea, ... consideră că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă întrucât:

a. Nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini: nu au fost prezentate dovezi cu privire la deținerea de scule și dispozitive pentru realizarea sudurilor și verificărilor Fibrei Optice:

i. În caietul de sarcini publicat la procedură, la pct. 4.1 de la pag. 4, entitatea contractantă a solicitat ca Prestatorul să dețină: Scule și dispozitive pentru a realiza suduri și verificări Fibră Optică;

ii. În Formularul de ofertă tehnică prezentat de ... acesta a precizat ca „se obligă să dețină” aceste scule și dispozitive, însă nu a prezentat nicio dovadă că la momentul depunerii ofertei ar deține aceste scule și dispozitive.

iii. Sculele și dispozitivele care se solicită prin caietul de sarcini sunt echipamente dedicate și complexe - trusă de sudură fibră optică și aparat - dispozitiv pentru măsurarea rețelelor de fibră optică sunt echipamente esențiale în repararea și diagnosticarea sistemelor ce au ca și cale de comunicație fibra optică. Fără această aparatură nu poate fi efectuată nicio intervenție asupra cablurilor de fibră optică. Costul unui astfel de laborator poate depăși 10.000 euro.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

b. Oferta financiară depusă de ... conține preturi care nu pot fi justificate, iar justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu respectă prevederile de la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, întrucât:

i. Prețul ofertat de ... pentru echipamentul PM II este nejustificat de mic - fiind de 20 de ori mai mic decât prețul real. Prețul pentru

echipamentul este de ... lei - preț pentru care nu a prezentat nicio ofertă de la furnizori. Prețul corect pentru acest echipament este de ... USD (aprox. lei la momentul ofertării), așa cum reiese din oferta primită de la ... SRL, (distribuitor autorizat în România al echipamentelor fabricate de producătorul ...). Dacă ... ar fi cotate corect echipamentul PM II, prețul ofertei sale ar fi crescut cu valoarea de lei, respectiv aceasta ar fi fost de lei, fără TVA.

ii. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ... nu respectă cerințele din legislația achizițiilor publice - ofertantul ... nu a prezentat oferte de la furnizori, nivelul de salarizare al personalului, costurile cu utilajele și echipamentele, etc.

o Societatea ... a oferit un preț de lei, adică 71,74% din valoarea estimată de lei, ceea ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. Astfel, conform prevederilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, prețul oferit de ... este considerat „un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat”;

o Entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conform prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 142 din HG nr. 394/ 2016.

În data de, ... a prezentat 2 pagini ca răspuns în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că ofertantul nu a prezentat, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât și în conformitate cu prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, următoarele:

- nu a prezentat oferte de la furnizori pentru componentele sistemelor (piese de schimb) oferite;
- nu a prezentat extrase din stocurile de echipamente;
- nu a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nu a prezentat nivelul de salarizare al personalului, respectiv nivelul real de salarizare al personalului implicat în derularea contractului;
- nu a prezentat performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, deși îi procedură se solicită și utilaje specifice acestui domeniu de activitate (scule și dispozitive pentru realizarea sudurilor și verificărilor Fibrei Optice).
- nu a prezentat soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor - deși a numit o colaborare bună cu furnizorii, nu a prezentat nicio dovadă în acest sens;
- nu a prezentat originalitatea serviciilor produse.

Contestatoarea arată că ... a prezentat doar următoarele documente și a făcut precizări după cum urmează:

- Pentru respectarea prevederilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 95/2016 - a prezentat o declarație pe propria răspundere în cadrul ofertei depuse;

- ... a menționat în răspunsul la solicitarea nr. că nu beneficiază de ajutor de stat, scutiri sau alte facilități.

În concluzie, ... consideră că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, întrucât nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul prețului neobișnuit de scăzut.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. - ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Referitor la criticile contestatoarei privind experiența similară a ..., entitatea contractantă face următoarele precizări:

La cap. III. 1.3. din fișa de date a procedurii s-a prevăzut următoarea cerință: Experiență similară: declarație privind lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; Ofertantul vă demonstra prestarea de servicii similare, în baza cel puțin a unui contract de service pentru instalații de supraveghere video de dimensiuni mari. Prin servicii similare se înțeleg acele servicii de reparare și întreținere instalații de supraveghere video de dimensiuni mari. Prin sistem de supraveghere de dimensiuni mari se înțelege acel sistem/instalație care cuprinde cel puțin 100 camere video și sistem(e) de protecție perimetrală. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente, contract de service, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vă raporta la data limita de depunere a ofertelor. Prin sistem de supraveghere de dimensiuni mari se înțelege acel sistem/instalație care cuprinde cel puțin 100 camere video și sistem(e) de protecție perimetrală.

La solicitarea documentelor justificative DUAЕ, comisia de evaluare analizând documentele depuse și a contractului nr. ... depusă că dovada a experienței similare, a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. ..., să prezinte dovezi în acest sens.

Ofertantul ... a transmis, în termen, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări. După analiza documentelor solicitate, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 967/06.02.2023 o nouă clarificare din care să rezulte că societatea ..., în Contractul nr. ..., încheiat cu firma ... SRL a prestat servicii de protecție perimetrală.

... a răspuns, în termen, solicitării, iar răspunsul a fost atașat în SEAP. Analizând documentul, entitatea contractantă a constatat că ... a solicitat societății ... SRL, cu care a încheiat acest contract de prestări, să confirme că în baza contractului invocat, se realizează și protecția perimetrală, fapt confirmat prin adresa de răspuns nr., asumat prin reprezentant

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă menționează că ... a îndeplinit criteriile de calificare legate de experiența similară, respectiv că a efectuat servicii similare cu cele impuse prin documentația de atribuire.

2. Cu privire la solicitarea contestatoarei de a declara oferta depusă de ... că neconforma, deoarece nu respecta documentele achiziției și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini, respectiv pct. 4.1, prin care prestatorul trebuie să dețină următoarele: licențe pentru proiectare, instalare și întreținere sisteme de securitate, în vigoare și scule și dispozitive pentru a realiza suduri și verificări fibra optică, ... - ... menționează că: Acestea nefiind cerințe de calificare, obiectivul contractului fiind prestarea de servicii conform și conform caietului de sarcini care este parte integrantă a documentației de atribuire, ofertantul și-a asumat, prin oferta tehnică, că se obliga să dețină aceste licențe și dispozitive menționate în caietul de sarcini. (Certificat de licență nr., atașat ofertei tehnice).

3. Referitor la critica contestatoarei privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă învederează că ..., în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a furnizat informații referitoare la:

- Prețul echipamentelor - precizând că beneficiază de discount-uri substanțiale (între 10% și 25%) deoarece se află în relații contractuale bune cu furnizori consacrați de echipamente din domeniul sistemelor electronice de securitate;

- Costurile cu deplasarea și personalul de intervenție - precizând că acestea sunt reduse, datorită distanței mici de cca 30 km între sediul societății (...) și sediul entității contractante (Iernut), fără costuri de diurnă și ore suplimentare, orice problemă de natură tehnică se poate realiza cu un număr suficient de deplasări);

- Piese și echipamentele oferite sunt cele solicitate în anexa la caietul de sarcini, ca și origine și proveniență, furnizate de dealerii autorizați pentru mărcile respective;

- Nu beneficiază de ajutoare de stat, scutiri sau alte facilități.

Organizatoarea procedurii subliniază că oferta depusă de ofertantul ... reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul realizării obiectului contractului, astfel preturile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare și confirmată de ofertant prin

documentele înaintate entității contractante, documente considerate că fiind concludente în justificarea prețului de către comisia de evaluare, modul de justificare atingând cele patru puncte de la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere prevederile art. 40 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a considerat că prețul ofertat de către ... este corect și justificat, oferta stabilită pe locul I reprezentând 71,74% din valoarea estimată de lei, fără TVA și oferta stabilită pe locul II ca reprezentând 79,4% din valoarea estimată, diferența de preț dintre ofertele situate pe locul I și II în clasamentul intermediar din SICAP, fiind de doar lei (7,66%).

În concluzie, consideră că decizia sa de a declara câștigătoare oferta depusă de ofertantul ... este una temeinică și legală, în deplin acord cu principiile menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. entitatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat entității contractante copia dosarului achiziției publice integral (inclusiv solicitările și răspunsurile la clarificări), precum și oferta depusă de ... (tehnică, financiară, inclusiv documentele de calificare și cele suport).

Prin adresa nr., entitatea contractantă a transmis documente solicitate.

Prin adresa nr. a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractate reluând cele precizate în cuprinsul contestației și menționând că, în documentele prezentate de ..., nu există nicio dovadă cu privire la faptul că sistemul de supraveghere video la care a prestat servicii de mentenanță este un sistem de mari dimensiuni, cu peste 100 de camere video, deși a solicitat aceste informații prin clarificări adresate ofertantului.

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, ... (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind

Prezenta contestație, depusă de ..., ofertant în cadrul procedurii, situat pe locul 2, a fost formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr., emise de ... - ..., contestatoarea solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În referire la criticile privind experiența similară a ..., Consiliul le va admite, pentru motivele care vor fi expuse în continuare:

În cap. III. 1.3. din fișa de date a procedurii se regăsește, printre alte cerințe în dovedirea experienței similare și următoarea cerință: (...) *Ofertantul vă demonstra prestarea de servicii similare, în baza cel puțin a unui contract de service pentru instalații de supraveghere video de dimensiuni mari. Prin servicii similare se înțeleg acele servicii de reparare și întreținere instalații de supraveghere video de dimensiuni mari. Prin sistem de supraveghere de dimensiuni mari se înțelege acel sistem/instalație care cuprinde cel puțin 100 camere video și sistem(e) de protecție perimetrală. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente, contract de service, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vă raporta la data limita de depunere a ofertelor.*

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea experienței similare, Consiliul reține că acesta a depus contractul de service nr. ..., încheiat cu ... SRL, având ca obiect "lucrări de mentenanță și verificare la sistemele de avertizare incendiu, control acces, supraveghere TVCI și antiefracție de la fabrica ... și punct de lucru ...".

Urmare analizării documentelor depuse de către ..., comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr. ..., clarificări cu privire la numărul de camere video de care dispune sistemul/instalația de supraveghere: «2. *Vă rugăm să precizați în care din obiectivele prezentate, instalația de supraveghere video are cel puțin 100 de camere video*».

... a transmis, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări FN din data de, în care a precizat, cu privire la aspectul arătat: «*Este dificil de cuantificat numărul exact al camerelor video instalate, atâta timp cât unele, din motive de securitate internă evidente, sunt administrate intern, sau ni se solicita intervenția numai în caz de defecțiune majoră, toate lucrările făcându-se numai sub atenta supraveghere a personalului propriu al beneficiarului, iar partea de legături în rețea, sau cu sistemul de supraveghere global, să se facă numai prin departamentul IT al beneficiarului, în rețeaua internă, la care nu avem acces. Nu avem acces la imagini în timp real sau la înregistrări, decât uneori, în perioade scurte, prin canale monitorizate. Astfel este dificil să va putem demonstra cu exactitate dacă obiectivul are peste 100 de camere video instalate.*

Prin raportare la conținutul solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare, Consiliul apreciază că, prin răspunsul său, din adresa FN din data de ..., ... nu a furnizat entității contractante dovezi prin care să justifice numărul de cel puțin 100 camere video, solicitate ca parte a experienței similare, potrivit prevederilor exprese ale

documentației de atribuire, astfel încât oferta ... apare ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În același document, din data de ..., ... aduce critici documentației de atribuire: (...)consideram ambigua exprimarea „instalația de supraveghere video are cel puțin 100 de camere la un obiectiv”, atâta timp cât prin „obiectiv”, nu înțelegem dacă este doar un corp de clădire, mai multe corpuri de clădire aparținând aceleiași platforme/utilități, sau chiar locații aflate la distanță dar aparținând aceluiași beneficiar și aceleiași industriei, având interdependentă.

Formularea „Prin sistem de supraveghere de dimensiuni mari se înțelege acel sistem/instalație care cuprinde cel puțin 100 camere video și sistem(e) de protecție perimetrală” este discutabilă, atâta timp cât nu definim cuvântul sistem și cuvântul instalație - dacă se referă la o unitate fizică a componentelor, interdependentă fizică a acestuia, ca în cazul unei instalații de curenți slabi, sau la faptul că toate datele colectate sunt centralizate și controlabile dintr-un singur punct, aplicație, software, etc, caz în care am vorbi de un sistem, indiferent de granițele fizice ale acestuia.

Mai mult decât atât, „sistem de dimensiuni mari”, nu este o încadrare regăsită în Legea 333/2003 cu modificările și completările ei ulterioare, sau în HG 301/2012 cu modificările și completările ei ulterioare, acte normative fundamentale în domeniul sistemelor de securitate și supraveghere, acte sub reglementarea cărora se emit autorizațiile în baza cărora societățile ca noi activează. Astfel, legiuitorul, nu limitează capacitatea tehnică a unei societăți, după numărul de personal, dotarea tehnică a acestora, sau numărul de contracte deținute și lucrări efectuate, după cum nu face nici diferențe și clasificări ale sistemelor și instalațiilor după dimensiunea acestora»,

demers tardiv, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica privind neconformitatea ofertei ... întrucât, nu respectă documentele achiziției și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini, respectiv pct. 4.1, prin care prestatorul trebuie să dețină următoarele: licențe pentru proiectare, instalare și întreținere sisteme de securitate, în vigoare și scule și dispozitive pentru a realiza suduri și verificări fibra optică, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât, contestatoarea face confuzie între documentele care trebuie prezentate, la termenul-limită de depunere a ofertelor, de ofertantul ..., care și-a asumat, prin oferta tehnică, că se obligă să dețină aceste licențe și dispozitive, și prestatorul ... (în situația obținerii contractului care face obiectul procedurii), la momentul executării contractului semnat.

Critica contestatoarei privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, va fi admisă de către Consiliu, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în Fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează:

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului nr.1 și anexei centralizator de preturi din cadrul secțiunii Modele de formulare, pus la dispoziție de entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, (...).

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 222 alin. (1) - (3) din Legea nr. 99/2016: (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 232](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate

nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).

În urma analizării propunerii financiare depuse de ..., comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, prin adresa nr.

Întrucât valoarea ofertei dvs. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, va solicităm justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dvs., respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conform art. 222, alin.(1) alin. (2) din Legea nr.99 / 2016, coroborat cu art.142 / HG 394/2016.

..., în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa, a precizat, la nivel declarativ: Conform solicitării dvs. va justificam prețul după cum urmează:

1. *In baza colaborării bune pe care o avem cu furnizorii noștri si practicând adaosuri comerciale competitive (intre 10% si 25%) am reușit sa ofertam preturile depuse in anexa la oferta, pentru echipamentele solicitate;*

2. *In elaborarea costului intervenției, manoperei, am luat in calcul un număr suficient de deplasări si intervenții astfel încât sa putem soluționa orice problema de natura tehnica ivita la una din instalațiile supuse mentenanței.*

3. *Menționăm că toate piesele si echipamentele ofertate sunt cele solicitate, sunt de origine ca și proveniență, certificate, furnizate de importatorii si dealerii autorizați pentru mărcile respective;*

4. *Nu beneficiem de ajutoare de stat, scutiri sau alte facilități.*

Prin raportare la textele legale de mai sus, la conținutul solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare, Consiliul apreciază că, prin răspunsul său, din adresa FN din data de, ... nu a furnizat entității contractante documente prin care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului ofertat, entitatea contractantă, în evaluarea ofertei ... neluând în considerare dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ..., Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din cauza motivelor ante menționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... - ..., în referire la criticile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ... și pe cele referitoare la experiența similară a ... și va anula Raportul procedurii nr. ... - în partea care vizează oferta depusă de ..., adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului. Va dispune reevaluarea ofertei ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge critica privind neconformitatea ofertei

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... - ..., în referire la criticile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ... și pe cele referitoare la experiența similară a ... și anulează Raportul procedurii nr. ... - în partea care vizează oferta

depusă de ..., adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului. Dispune reevaluarea ofertei ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.