CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 180427/001/27.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17189/27.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 14599/19.04.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție 2 pilotine fluviale”, s-a solicitat: anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ... SRL susținută de terțul .... și includerea acesteia pentru etapa următoare a procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 14599/19.04.2018, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât garanția de participare nu a fost constituită de ofertant, așa cum se prevede la art. 41 din HG nr. 394/2016.

În contestație se arată că, la data de 16.04.2018, SC ... SRL, având ca terț susținător ...., a depus în SEAP oferta și documentele însoțitoare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că între documentele depuse, sub semnatură electronică, a fost și Ordinul de plată nr. 30 1910 1048 2786 7267 1223 0002 din data de 13.04.2018, emis de ... la ordinul terțului susținător ..., în cuantum de 32.000 lei, referința plății fiind: *„tender no 183184 guarantee for participation” (garanție de participare pentru*

licitația nr. 183184), constituită în favoarea entității contractante ..., având contul de virament RO75BRDE180SV03879541800 deschis la ... SA, așa cum a fost menționat în fișa de date a achiziției.

Prin informarea trimisă prin intermediul SEAP (adresa nr. 14599/19.04.2018), entitatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv garanția de participare nu este constituită de ofertant, așa cum prevede art. 41 din HG nr. 394/2016.

În contestație se precizează că garanția de participare a fost constituită prin virament bancar, în termenul legal stabilit (până la data limită de depunere a ofertei) și îndeplinește toate condițiile pentru *"protejarea riscului entității contractante față de un comportament neadecvat al ofertantului",* întrucât:

- este constituită prin transfer bancar în contul entității contractante, așa cum a fost definit în cadrul fișei de date a achiziției și în termenul stabilit prin documentația de atribuire;
- suma de 32.000 lei este la dispoziția entității contractante fără nicio clauză specială de încasare, aceasta putând dispune de suma virată în oricare dintre cazurile stipulate în HG nr. 394/2016;
- ordinul de plată menționează obiectul plății, respectiv garanție de participare la licitația nr. 183184 și a fost depus sub semnatură electronică în sistemul SEAP, până la data și ora stabilită prin documentația de achiziție, îndeplinind condițiile formale impuse de entitatea contractantă.

Contestatoarea menționează că în textul de lege nu există interdicția ca terțul susținător să constituie garanția de participare în numele ofertantului. Astfel, consideră că atâta vreme cât legiuitorul nu a restrâns drepturile pe care le are terțul susținător, în sensul enumerării exhaustive a acestora, entitatea contractantă nu poate interpreta textul de lege în sensul în care consideră de cuviință. Totodată, arată că din textul de lege reiese că ofertantul poate fi susținut de un terț, nefăcându-se o enumerare limitativă a actelor ori faptelor pe care acesta le poate face pentru ofertant, înțelegând prin aceasta că terțul poate face orice acte ori fapte pentru ofertant și în numele acestuia, inclusiv constituirea garanției de participare, mai ales că aceasta s-a depus sub formă de virament bancar în contul indicat de entitatea contractantă și la dispoziția acesteia.

Mai mult, petenta opinează că constituirea garanției de participare de către terțul susținător, și nu de către ofertant direct, nu este de natură să ridice suspiciune cu privire la un eventual comportament neadecvat al acestuia din urmă, cu atât mai mult cu cât cele 2 societăți vor participa la procedura de achiziție a pilotinelor fluviale împreună, deci susținându-se reciproc din toate punctele de vedere: financiar, contractual și din punct de vedere al procesului de producție al ambarcațiunilor.

Contestatoarea menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 180420/001 din 20.04.2018, la care entitatea contractantă a răspuns cu

adresa nr. 14975 din 23.04.2018, comunicând că a decis să nu anuleze înștiințarea nr. 14599 din 19.04.2018.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 17409/1431-C4/02.05.2018, ..., în calitate de entitate contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 16395/04.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 17869/04.05.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, iar prin adresa nr. 17154/10.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 18862/10.05.2018, a transmis o serie de documente necesare în soluționarea contestației.

Entitatea contractantă arată că, în urma etapei de analizare a garanțiilor de participare, (procesul-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 14109/16.04.2018), comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ... SRL, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv garanția de participare nu este constituită de ofertant, așa cum se prevede la art. 41 din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă această contestație, pentru următoarele motive:

În opinia entității contractante, contestarea deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 14599 din 19.04.2018, este nefondată, această decizie fiind întemeiată pe dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv garanția de participare nu este constituită de ofertant, așa cum prevede art. 41 din HG 394/2016.

În punctul de vedere transmis se menționează că în cadrul procedurii sus-menționate, ... SRL, în calitate de ofertant, având ca terț susținător ..., a depus în termenul legal, prin intermediul SEAP, următoarele documente:

- [Calificare ... ofertant/OP0027161/006] 183184 Calificare pdf.p7s
- [Calificare tert sustinator Techno Marine/OP0027161/007] 183184 Calificare terț susținător TechnoMarine.pdf.p7s;
- [Declaratie art. 64 .../OP0027161/008] 183184 Declarație ... art. 64.pdf.p7s;
- [Declarație art. 64 Techno Marine/OP0027161/009] 183184 Declaratie TechnoMarine art 64.pdf.p7s;
- [Raspuns DUAE ... pdf/OP0027161/010] 183184 Espd-response pdf.p7s;
- [Raspuns DUAE TechnoMarine pdf/OP0027161/011] 183184 Espd-response TechnoMarine. pdf. p7s;
- [Raspuns DUAE ... xml/OP0027161/012] 183184 Espd-response xml.p7s;
- [Raspuns DUAE TechnoMarine xml/OP0027161/013] 183184 Espd-response TehnoMarine.xml.p7s;
- [Specificatie tehnica engleza/OP0027161/014] 183184 Specificatie tehnica en.pdf.p7s;

- [Specificatie tehnica romana/OP0027161/015] 183184 [Specificatie tehnica ro.pdf.p7s;

- [Garantie participare/OP0027161/017 183184 Garantie participare.pdf.p7s;

- [Matrice conformitate engleza/OP0027161/020] 183184 Matrix of conformity.pdf.p7s;

- [Matrice de conformitate/OP0027161/024] 183184 Matrice de conformitate.pdf.p7s;

- [Cazier judiciar administrator/OP0027161/025] 183184 Cazier judiciar Morosanu 05.03.2018.pdf.p7s;

[Cazier judiciar .../OP0027161/026] 183184 Cazier judiciar ... 05.03.2018. pdf.p7s;

-[Certificat atestare fiscala/OP0027161/027] 183184 Certificat fiscal taxe locale 05.03.2018. pdf.p7s;

- [Certificat atestare fiscala buget consolidat/OP0027161/028] 183184 Certificat fiscal buget consolidat 05.03.2018.pdf.p7s;

- [Certificat constatator/OP0027161/029] 183184 Certificat ONRC ... 23.02.2018.pdf.p7s.

Entitatea contractantă precizează că documentul [Garantie participare/OP0027161/017] 183184 Garantie participare.pdf.p7s reprezintă garanția de participare depusă prin ordin de plată emis de ... S.A., în valoare de 32.000 lei, la ordinul ...., în data de 16.04.2018.

Referitor la afirmația din contestație, respectiv că în textul de lege nu există menționată interdicția ca terțul susținător să constituie garanția de participare în numele ofertantului, entitatea contractantă învederează că având în vedere prevederile art. 196 alin. (1) din Legea 99/2016, comisia de evaluare a considerat că un operator economic poate să recurgă la susținerea unui terț, doar în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul respectiv, nicidecum la alte obligații ale ofertantului ce decurg din participarea sa la procedură.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia constituirea garanției de participare de către terțul susținător și nu de către ofertant direct, nu este de natură să ridice suspiciune cu privire la un eventual comportament neadecvat al acestuia din urmă, susținându-se reciproc din toate punctele de vedere, comisia de evaluare consideră ca a luat corect decizia de a respinge oferta depusă de ... SRL, pe care a considerat-o inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv garanția de participare nu este constituită de ofertant, așa cum prevede art. 41 din HG nr. 394/ 2016.

Opinia entității contractantă este că ofertantul, prin afirmațiile făcute, pierde din vedere că terțul susținător nu poate, prin calitatea sa, să protejeze entitatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedură.

Astfel, luând in considerare prevederile legislative invocate, aceasta consideră că decizia comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. 14599/19.04.2018 este întemeiată legal, entitatea contractantă apreciind că a respectat, pe durata procedurii, toate principiile și prevederile legislației privind achizițiile sectoriale.

În considerarea argumentelor invocate anterior, se solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... a iniţiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „2 pilotine fluviale”, cod CPV 34521000-5 – Ambarcațiuni specializate (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 183184/03.03.2018.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.200.000 lei fără TVA.

Potrivit documentului „Listă ofertanți” nr. 14597/19.04.2018, publicată în SEAP în data de 19.04.2018, au fost depuse 2 oferte, printre care și cea depusă de ... SRL având ca terț susținător ... .

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 14109/16.04.2018, oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv garanția de participare nu este constituită de ofertant, așa cum se prevede la art. 41 din H.G. nr. 394/2016, decizie comunicată contestatoarei prin adresa nr. 14599/19.04.2018.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, prezenta contestație, în care susține că în legislația achizițiilor publice nu există vreo prevedere legală, care să interzică terțului susținător să constituie garanția de participare în numele ofertantului.

În replică, entitatea contractantă, susține că a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv garanția de participare nu este constituită de ofertant, așa cum prevede art. 41 din HG nr. 394/ 2016.

De asemenea, entitatea contractantă susține că terțul susținător nu poate, prin calitatea sa, să protejeze entitatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedură.

Analizând situația de fapt, Consiliul reține că terțul susținător ... ... a achitat garanția de participare prin transferul bancar cu OP din 13.04.2018, emis de ... SA, în cuantum de 32.000 lei, echivalentul a 7452,83 Euro, sumă intrată în contul autorității contractante la data 16.04.2018, după cum rezultă din extrasul de cont depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă. Din extrasul respectiv rezultă că

suma în cauză este depusă cu titlu de garanție de participare la licitație aferentă anunțului 183184, dar nu rezultă de nicăieri că respectiva garanție este în numele ofertantului ... SRL.

Cu privire la acest aspect, Consiliul trebuie să verifice în ce măsură garanția de participare poate fi depusă de o altă persoană decât ofertantul, respectiv terț susținător, subcontractant, asociat sau persoană neangajată în procedură.

În soluționare, Consiliul consideră necesar să citeze prevederile art. 41 din HG nr. 394/ 2016, care au stat la baza declarării inacceptabilității ofertei contestatoarei:

„(1) Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire."

Așadar în acest aliniat, în prima propoziție, legiuitorul definește, garanția de participare („garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei"), iar în a doua propoziție prezintă scopul acesteia, respectiv **protejarea entităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire**.

Din acest text de lege, nu reiese, în niciun caz, că garanția de participare trebuie depusă exclusiv de ofertant, așa cum concluzionează autoritatea contractantă. Este adevărat că persoana interesată să constituie garanția și care, de regulă, o constituie, este ofertantul, dar mai sunt și situații în care aceasta este constituită de un asociat, de subcontractant, terț susținător, societăți-mamă, alte societăți dintr-un grup economic, acționari etc, iar acest aspect, în sine, nu trebuie să conducă la respingerea ofertei.

Cu privire la constituirea garanției de participare, Consiliul consideră necesar să prezinte toate prevederile legale care vizează constituirea garanției de participare, din legislația achizițiilor sectoriale, respectiv H.G. nr. 394/2016:

„Art. 41. - (1) Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanţilor constituirea garanţiei de participare.

(3) Fişa de date a achiziţiei trebuie să conţină următoarele informaţii privind constituirea garanţiei de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăşi 2% din valoarea estimată a contractului sectorial sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, fără a fi luată în calcul valoarea pentru diverse şi neprevăzute, dacă este cazul;

b) perioada de valabilitate care va fi cel puţin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentaţia de atribuire.

Art. 42. - (1) Garanţia de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, în condiţiile legii.

(2) Garanţia de participare trebuie să fie constituită în suma şi pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentaţia de atribuire.

(3) Garanţia trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanţiei de participare se va executa necondiţionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaraţiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, şi se prezintă entității contractante în original, cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor.

(5) Entitatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentaţia de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăţi bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăţi de asigurări.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanţiei de participare este mai mică de 5.000 lei şi numai dacă în documentaţia de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanţia de participare se poate constitui şi prin depunerea la casieria entităţii contractante a unei sume în numerar.

(7) În orice situaţie, dovada constituirii garanţiei de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor."

Din aceste prevederi legale nu reiese nici obligativitatea constituirii garanției de participare doar de către ofertant, și nici nu se interzice ca aceasta să fie constituită de către asociați, subcontractanți sau de terți susținători.

În această situație, Consiliul constată că devin aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, în conformitate cu care: „În procesul de realizare a achiziţiilor sectoriale orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, denumită în continuare Lege".

De asemenea, mai poate fi invocat adagiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus - unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie sa distingem".

Mai mult, în situația în care legislația permite ca garanția de participare să fie constituită și printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară ori de o societate de asigurări, este evident că, cu aplicarea corespunzătoare a principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, o ofertă nu poate fi respinsă doar pe considerentul că garanția de participare a fost constituită de către terțul susținător, și nu de către ofertantul însuși.

Este adevărat că regula este ca ofertantul să constituie garanția de participare. Însă nici în cazurile în care aceasta este constituită de către un asociat sau de un subcontractant oferta nu va fi respinsă, fără

solicitarea de clarificări, toți acești operatori economici având interesul ca oferta să fie declarată admisibilă și câștigătoare. Aceste considerații sunt la fel de valabile și în cazul terțului susținător, cu atât mai mult cu cât, așa cum susține contestatoarea, acesta va fi cel care va produce cele două pilotine fluviale, ofertanta fiind vânzătorul acestora. În opinia Consiliului, respingerea unei oferte pe considerentul că garanția de participare a fost depusă de către terțul susținător și nu de către ofertantul însuși, încalcă principiile proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din Legea nr. 99/2016, cu atât mai mult cu cât legislația permite ca garanția de participare să fie constituită și printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară ori de o societate de asigurări, entități neutre din punct de vedere al participării la procedura de atribuire.

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere și interesul public, care, în acest caz, poate fi realizat numai printr-un nivel ridicat al concurenței. Ori în situația în care nu au fost depuse decât două oferte, iar dintre acestea una este eliminată pentru un motiv care nu se regăsește în legislația incidentă nu se mai poate vorbi, în niciun caz de concurență, darămite de un nivel ridicat al acesteia. În acestă situație nu mai poate fi atins nici scopul Legii nr. 99/20016, prevăzut la art. 2 alin. (1), respectiv de achiziţionare de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială.

Pe de altă parte, prin constituirea garanției de participare prin intermediul unui ordin de plată, caz în care banii au fost virați în contul entității contractante, aceasta este protejată de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului în cursul procedurii de atribuire. Prin analogie cu situația în care garanția de participare este constituită prin instrument de garantare emis de o societate bancară ori de o societate de asigurări, Consiliul consideră este suficientă depunerea unei declarații din partea terțului susținător, potrivit căreia suma depusă reprezintă garanția de participare este aferentă ofertei depusă de ... SRL, iar aceasta este irevocabilă și va putea fi reținută de entitatea contractantă în cazul unui comportament culpabil al ofertantului pe parcursul procedurii de atribuire.

Solicitarea de clarificări în cauză nu îi produce un avantaj ofertantei respective, atât timp cât banii se află, deja, în contul autorității contractante, scopul garanției de participare fiind, astfel, atins. Prin urmare, potrivit art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ,,În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă a garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor’’.

Întrucât calitatea de participant la procedură a terțul susținător ... ... era cunoscută autorității contractante, fiind depuse documente și pentru acest operator, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la garanția încărcată în SEAP, respectiv să precizeze că aceasta este depusă pentru ofertantul ...

SRL, și că răspunde prin suma respectivă pentru orice eventual comportament necorespunzător al ofertantului în cauză.

Un ultim argument se referă și la interesul clar al terțului susținător de a constitui garanția de participare, în condițiile în care, așa cum se menționează în documentele achiziției, pilotinele vor fi realizate, în baza proiectului, de acesta, SC ... SRL fiind distribuitorul acestora.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în temeiul respectării principiilor proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă trebuia să solicite ... SRL, prin intermediul clarificărilor, să depună din partea terțului susținător ... ... o astfel de declarație.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de ... SRL și anulează procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 14109/16.04.2016 în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reanalizarea garanției de participare constituită pentru acest ofertant, prin solicitarea de clarificări în conformitate cu cele precizate mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Anulează procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 14109/16.04.2016 în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și actele subsecvente și dispune reanalizarea garanției de participare constituită pentru acest ofertant, prin solicitarea de clarificări în conformitate cu cele precizate în considerentele deciziei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.