

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. ., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Materiale Angiograf pentru cardiostimulare, coronarografii și angioplastii* - lotul 15 *Baloane semicompliante pentru angioplastie coronariană*, cod CPV 33111730-7 Accesorii pentru angioplastie (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. A12987/02.12.2024, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale depuse în cadrul lotului 15 - *Baloane semicompliante pentru angioplastie coronariană*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 15, comunicat prin adresa nr. A12994/02.12.2024 și raportul procedurii nr. A12987/02.12.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii și dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 80691/16.12.2024, depunând dovada constituirii cauțiunii, solicitarea de reevaluare a ofertei sale înregistrată cu nr. 38/02.12.2024, adresată autorității contractante, precum și dovada înregistrării acesteia la autoritatea contractantă cu nr. 27232/03.12.2024, susținând că nu are o altă dovadă.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia contestației depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 28740/17.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82099/20.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82876/24.12.2024, autoritatea contractantă a transmis copia contestației depusă de ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82890/24.12.2024, autoritatea contractantă a transmis dovada primirii contestației de la ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect . (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 15.115.960,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 15, comunicat prin adresa nr. A12994/02.12.2024 și raportul procedurii nr. A12987/02.12.2024, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.860,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara la data de 16.12.2024.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Conform anunțului de participare nr. ., valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat este 15.115.960,00 lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. A12994/02.12.2024 și raportul procedurii nr. A12987/02.12.2024.

Din documentele aflate la dosar, se reține că transmiterea contestației către Consiliul s-a efectuat în data de 06.12.2024, prin e-mail, dovada fiind atașată la dosarul cauzei.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin intermediul adresei nr. .., dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

...SRL a răspuns solicitării adresate prin actul înregistrat la Consiliu sub nr. 80691/16.12.2024 comunicând următoarele:

(...) alăturat atașăm solicitarea către autoritatea contractanta de a reevalua oferta tehnica, răspunsul primit pe mail de la autoritatea contractanta(atașam un screenshot prin care se face dovada înregistrării la autoritatea contractanta) neavând o alta dovada.

Atașam dovada plății privind constituirea cauțiunii, urmând sa trimitem in original recipisa.

Atașam comunicarea privind respingerea ofertei noastre ca fiind neconforma pentru lotul 15 si răspunsul consolidat in care am marcat cu roșu specificațiile tehnice pentru care autoritatea contractanta a considerat oferta noastra necorforma dar care au fost acceptate in urma solicitărilor de clarificare. Va multumim

Alăturat, contestatoarea a atașat solicitarea nr. 38/02.12.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27232/03.12.2024 privind reevaluarea ofertei tehnice, respectiv:

Către,

Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Apostol Andrei” Galați

SOLICITARE REEVALUARE OFERTA TEHNICA

Având in vedere publicarea raportului procedurii cu nr. A 12994/02.12.2024, prin care se comunica oferta neconforma la lotul 15- Baloane semicompliante pentru angioplastie coronariana avem rugamintea sa reevaluați oferta tehnica pentru lotul mentionat deoarece prin RĂSPUNS CONSOLIDAT SOL CITARE CLARIFICARI cu nr.A 6085/17.06.2024 specificațiile tehnice ofertate de către ofertantul SC ...SRL au fost acceptate pentru lotul 15- Baloane semicompliante pentru angioplastie coronariana.

Din aceste considerente va rugam sa dispuneți anularea raportului procedurii pentru lotul 15 si reevaluarea ofertei tehnice depusa de operatorul economic SC ...SRL.

Solicitarea nr. 38/02.12.2024 adresată de contestatoarea ...SRL achizitoarei, prin intermediul căreia a solicitat reevaluarea oferta tehnice nu poate constitui o dovadă a transmiterii contestației nr. 39/06.12.2024, având în vedere faptul că adresa de solicitare către achizitoare este transmisă anterior transmiterii contestației la Consiliu.

Solicitarea adresată achizitoarei ca act de drept material, nu poate fi asimilat contestației, ca act procesual, nu doar conținutul, ci și regimul și efectele lor juridice fiind distincte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82876/24.12.2024, autoritatea contractantă a transmis copia contestației nr. 39/06.12.2024 depusă de ...SRL, comunicată Consiliului, și înregistrată la achizitoare sub nr. 28396/**13.12.2024**.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82890/24.12.2024, autoritatea contractantă a transmis dovada primirii pe mail la data de 13.12.2024 a contestației nr. 39/06.12.2024 de la ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82906/24.12.2024, &P MEDICAL SRL, a transmis print screen de pe mail-ul transmis către achizitoare în data de 13.12.2024 (adresă e-mail: mihaelacalin13@gmail.com).

În aceste condiții, Consiliul reține că ...SRL și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația formulată în termenul legal la Consiliu, însă, nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și autorității contractante, cu respectarea termenului de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată că petenta nu s-a conformat acestei obligații, transmițând contestația ulterior expirării termenului legal.

Termenul de contestare de 10 zile a raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii a început să curgă din data de 02.12.2024, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind 12.12.2024, dată la care contestația trebuia depusă deopotrivă la Consiliu și la autoritatea contractantă.

Se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă, în cadrul aceluiași termen, nu a transmis-o și achizitoarei, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând transmiterea contestației către ... în data de **13.12.2024**.

Solicitarea nr. 38/02.12.2024 adresată de contestatoarea ...SRL achizitoarei, prin intermediul căreia a solicitat reevaluarea oferta tehnice,

nu reprezintă contestația nr. 39/06.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 79038/09.12.2024.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.