



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația din 21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15601/23.04.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de echipamente și dotări de bucătărie în cadrul proiectului: «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE SERVICII SOCIALE ÎN ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la a remedia procesul-verbal nr. 1278/16.04.2020 și raportul intermediar nr. 1279/16.04.2020, în sensul de a le anula și de a declara câștigătoare oferta ....

## **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică legalitatea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, conform procesului-verbal nr. 1278/16.04.2020 și a raportului intermediar nr. 1279/16.04.2020, având în vedere că a depus toate documentele justificative pentru informațiile din DUAЕ, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În susținere, contestatoarea precizează următoarele aspecte:

- prin solicitarea de clarificări nr. 1061/26.03.2020, autoritatea contractantă a solicitat depunerea certificatelor care să ateste că societatea nu are datorii la bugetele locale din punctele de lucru.

Deși s-a făcut dovada, prin certificatul constatator emis de ONRC, că ... este proprietar numai al spațiilor aferente sediului social din ... și a punctelor de lucru din Iași, ..., iar pentru punctele de lucru din ... deține doar drept de folosință, prin contracte de închiriere ori locațiune, autoritatea contractantă a insistat să se trimită adeverințe de la respectivele primării ori certificate de atestare fiscală privind faptul că societatea nu are datorii la bugetele locale din toate punctele de lucru.

Astfel, atâta timp cât societatea nu are în proprietate bunuri imobile, nu poate fi supusă la plata impozitului pe clădiri, obligația legală pentru plata impozitelor la bugetele locale fiind în sarcina proprietarilor;

- prin solicitarea nr. 1131/02.04.2020, autoritatea contractantă, făcând o gravă confuzie, solicită alte certificate de atestare fiscală, de această dată emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) și nu de către primării, prin serviciile publice de finanțe locale, invocând, pentru prima dată, o legislație aplicabilă angajatorilor ce au cel puțin 5 salariați în fiecare punct de lucru, obligativitatea constând în înregistrarea fiscală ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor la organul fiscal teritorial din subordinea ANAF;

- deși s-a răspuns prin adresa nr. 582/07.04.2020, respectiv că societatea nu are în niciun punct de lucru mai mult de 4 salariați și că nu are obligativitatea obținerii de la ANAF a unor certificate de înregistrare fiscală, autoritatea contractantă, în mod nelegal și nefondat, a considerat inacceptabilă oferta ... și a respins-o.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 24.04.2020, potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 35.000 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa din 28.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16849/04.05.2020, depunând originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206234903/1 din data de 24.04.2020, în valoare de 7.040,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu

privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia documentelor justificative depuse de contestatoare în dovedirea informațiilor cuprinse în DUAЕ.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse de către autoritatea contractantă, împreună cu punctul de vedere nr. 1459/28.04.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 16501/29.04.2020, prin care se solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei formulată în procesul-verbal nr. 1278/16.04.2020 și în raportul intermediar nr. 1279/16.04.2020, apreciind ca neconcludente argumentele aduse de contestatoare, având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 983/19.03.2020, în conformitatea cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat ofertantului plasat pe primul loc în clasamentul intermediar, respectiv ..., prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ depus;

- în urma analizării documentelor transmise de ..., comisia de evaluare a constatat lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru și pentru sediile secundare, listate în certificatul constatator depus nr. 14117/11.03.2020, eliberat de ONRC - ORC de pe lângă Tribunalul Prahova, situate pe teritoriul administrativ al altor localități, solicitând ofertantului, prin adresa nr. 1061/26.03.2020, să clarifice aspectele constatate;

- comisia de evaluare nu a acceptat argumentele ofertantului, din adresa nr. 591/31.03.2020 (*„deoarece avem doar trei puncte de lucru unde suntem proprietari pe spațiile folosite, numai pentru acestea va putem obține certificate de atestare fiscală locală”*), considerând că deținerea de locații unde ... nu este proprietar (ex. locații preluate în chirie pentru punctele de lucru), nu este un motiv de neprezentare a certificatelor de atestare fiscală și a decis să solicite noi clarificări, prin adresa nr. 1131/02.04.2020;

Având în vedere dispozițiile art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006, comisia de evaluare a considerat că ofertantul are obligația să formuleze un răspuns în acest sens, iar în măsura în care există probe din care să rezulte că ... nu are salariați înregistrați pe punctele de lucru pentru care nu a depus certificatele de atestare fiscală, trebuie să prezinte aceste probe;

- în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 582/07.04.2020, postată în SEAP la data de 08.04.2020, comisia de evaluare a constatat că nici în urma acceptării solicitării privind prelungirea termenului de depunere a documentelor, ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru și pentru sediile secundare, listate în certificatul constatator nr. 14117/11.03.2020 - eliberat de

ONRC - ORC de pe lângă Tribunalul ..., în afara celor situate în București, Iași și Otopeni.

În răspunsul amintit, ofertantul mai arată că nu are în niciun punct de lucru cu mai mult de 4 (patru) salariați, însă autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica numărul de persoane angajate de ofertant care realizează venituri din salarii în punctele de lucru și sediile secundare ale acestuia;

- comisia de evaluare a considerat că, nici în urma solicitărilor de clarificări, ... nu a reușit să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus, calificând ca fiind inacceptabilă oferta acestuia, având în vedere art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și respingând-o în consecință;

- în urma respingerii ofertei clasate pe primul loc, comisia a decis reluarea procesului de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc, ....

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă consideră că prin solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, depus de ofertantul clasat pe următorul loc în clasamentul intermediar, nu au fost lezate interesele comerciale ale contestatoarei, deoarece oferta depusă de ... a fost respinsă deja în cadrul ședinței de evaluare anterioare, cum reiese din procesul-verbal nr. 1278/16.04.2020, în care au fost detaliate motivele respingerii ofertei.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că, depunerea documentelor justificative este cerință minimă obligatorie, prin urmare, nu putea face obiectul verificării unor alte documente din partea comisiei de evaluare, îndeplinirea cerinței de calificare nu putea fi făcută altfel decât prin depunerea acestora sau prin răspuns concludent cu privire la motivul care împiedică depunerea acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de echipamente și dotări de bucătărie în cadrul proiectului: «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE SERVICII SOCIALE ÎN ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 351.989,26 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206234903/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 24.04.2020, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 7.040,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului intermediar nr. 1279/16.04.2020, criteriul de atribuire a fost aplicat pentru 2 oferte, ale căror propuneri tehnice și financiare au fost considerate admisibile, pe primul loc s-a situat oferta contestatoarei, careia i s-au solicitat, în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ depus; în urma analizei documentelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, considerând neconcludente răspunsurile acesteia, respectiv faptul că aceasta nu a prezentat certificatele de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru și pentru sediile secundare, listate în certificatul constatator nr. 14117/1103.2020, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ..., în afara celor situate în ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că solicitarea de a prezenta certificate de atestare fiscală emise de ANAF pentru punctele de lucru este abuzivă deoarece conform art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006, pentru punctele de lucru la care nu are 5 persoane care realizează venituri din salarii, nu are obligația de a solicita înregistrarea fiscală la organul fiscal din subordinea ANAF în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1061/26.03.2020, a solicitat contestatoarei, prezentarea de certificate de atestare fiscală privind impozitele locale pentru punctele de lucru și sediile secundare, răspunsul primit prin adresa nr. 591/31.03.2020 fiind "deoarece avem doar trei puncte de lucru unde suntem proprietari pe spațiile folosite, numai pentru acestea vă putem obține certificate de atestare fiscală".

Prin adresa nr. 1131/02.04.2020, autoritatea contractantă comunică ... faptul că nu acceptă argumentul invocat privind certificatele de atestare fiscală privind impozitele locale, susținând că

lipsa proprietăților nu este un motiv de neprezentare a certificatelor de atestare fiscală și, suplimentar, pentru sediile secundare și punctele lucru listate în certificatul constatator nr. 14117/1103.2020, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul Prahova, solicită și certificatele de atestare fiscală privind bugetul de stat, menționând faptul că solicită și dovada că operatorul economic nu are salariați înregistrați în acestea locații, răspunsul primit prin adresa nr. 582/07.04.2020, în care se reiterează faptul că nu are calitate de a solicita emiterea de certificate fiscale privind impozitele locale deoarece nu este proprietar al spațiilor unde își desfășoară activitatea și precizează că nu are 5 salariați la punctele de lucru declarate și nu are obligația de a se înregistra fiscal, fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește prezentarea de certificate de atestare fiscală privind impozitele locale pentru punctele de lucru unde nu este proprietar pe spațiile folosite, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat în mod corect că răspunsurile primite nu sunt concludente, deoarece, pe de o parte, autoritățile locale eliberează certificate fiscale din care rezultă lipsa datoriilor oricărui solicitant indiferent dacă acesta are sau nu proprietăți în zona respectivă, iar, pe de altă parte, impozitele locale pot exista și în situația în care sediul declarat nu este proprietatea operatorului economic, respectiv acesta poate deține mijloace de transport, terenuri, imobile sau alte elemente pentru care trebuie plătite impozite către bugetul local.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a formulat 2 solicitări de prezentare a acestor certificate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din Legea nr. 98/2020, cu modificările și completările ulterioare, a depus diligențele necesare prin care a dat posibilitatea contestatoarei de a remedia lipsa respectivelor documente, respectând astfel principiile enunțate la art. 2 din același normativ.

Referitor la prezentarea de certificate de atestare fiscală emise de ANAF pentru punctele de lucru, Consiliul constată că este o solicitare excesivă din partea autorității contractante, având în vedere prevederile art. 3 alin. (3<sup>1</sup>) din Ordinul ANAF nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, respectiv "În situația în care cererea/adresa de eliberare a certificatului de atestare fiscală a fost depusă/transmisă la un alt organ fiscal decât cel competent în eliberarea certificatului, acesta comunică de îndată solicitantului eroarea și indică organul fiscal central competent la care trebuie să depună cererea/adresa", dar nu dispune măsuri de remediere deoarece respingerea ofertei din motivul expus mai sus este legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini