



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3748/C8/4426
Data: 10.12.2025

Prin contestația nr. 2480/06.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78532/07.11.2025, formulată de către asocieria, cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată de administrator Constantin Constantinescu, împotriva rezultatului procedurii, emis de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „.....”, se solicită:

1. Anularea Comunicării din 27.10.2025 privind rezultatul procedurii, a Raportului procedurii nr. 52609/27.10.2025, precum și anularea actelor subsecvente raportului final.

2. Reluarea etapei de evaluare financiară a ofertei clasate pe locul 1.

3. Obligarea autorității contractante să asigure subscrierea accesului la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea formulează, prin adresa nr. 2480/06.11.2025, o **contestație** împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de pentru atribuirea acordului-cadru de servicii de pază și intervenție cu echipaje mobile. Procedura (anunț) a avut trei participanți, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, în timp ce oferta a fost desemnată câștigătoare. După comunicarea rezultatului și publicarea Raportului procedurii nr. 52609/27.10.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, însă autoritatea i-a refuzat consultarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului clasat pe locul 1, pe motiv că acestea au fost integral declarate confidențiale. În consecință, NORD-EST solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului

procedurii, precum și a actelor subsecvente; reluarea evaluării financiare a ofertei SGPI; obligarea autorității să îi asigure acces la propunerea tehnică și financiară a câștigătorului.

În motivare, contestatoarea presupune că oferta este neconformă în sensul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece conține elemente de cost care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contravin legislației muncii și nu sunt corelate cu propunerea tehnică, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului. Se arată, în primul rând, că ofertantul câștigător a fundamentat tariful orar la nivelul salariului minim (4050 lei/lună, 24,496 lei/oră), deși a nominalizat agenți cu vechime mai mare de 2 ani, pentru care, potrivit art. 164 alin. (8) Codul muncii, salariul minim poate fi acordat cel mult 24 luni, după care salariul trebuie majorat. În plus, pe durata acordului-cadru de 24 de luni, venitul acestor agenți nu poate rămâne la nivel de salariu minim, astfel că majorările salariale aferente ar fi trebuit incluse în oferta financiară. Se invocă și posibila utilizare a convențiilor subvenționate în baza Legii nr. 76/2002, subliniindu-se obligația menținerii raporturilor de muncă timp de 18 luni și necesitatea verificării de către autoritate a datelor din Revisal și a respectării acestor condiții.

Contestatoarea dezvoltă presupunând folosind sintagma: "În situația în care ofertantul" un calcul detaliat privind numărul minim de agenți necesari pentru un post 24/24, în raport cu norma legală de lucru, sporul de noapte și concediul de odihnă. Potrivit calculelor sale, numărul de 4,42 agenți/post este insuficient și reprezintă doar nivelul strict necesar pentru acoperirea celor 730 ore/post/lună, fără ore suplimentare. Luând în considerare ora liberă plătită pentru munca de noapte (art. 126 lit. a Codul muncii) și concediul de odihnă, rezultă un necesar de cel puțin 4,97 agenți/post, iar în lunile ianuarie 2026 și 2027, având doar 18 zile lucrătoare (144 ore normă/lună), ar fi necesari minimum 5,17 agenți/post pentru a evita orele suplimentare. În lipsa acestor agenți suplimentari, oferta SGPI ar trebui să includă sporuri semnificative pentru ore suplimentare, spor de noapte, sărbători legale și concediu de odihnă, ceea ce, în viziunea contestatoarei, nu se regăsește în tariful ofertat.

În continuare, se analizează punctual sporul de noapte, indemnizația de concediu, sporul pentru ore suplimentare și sporul pentru sărbători legale. Pentru varianta aplicării art. 126 lit. a Codul muncii (ora redusă, fără diminuarea salariului), contestatoarea arată că reducerea programului de lucru generează costuri suplimentare duble (plata agentului care beneficiază de ora liberă și plata agentului înlocuitor), calculând un spor de noapte de 1,164 lei/oră raportat la totalul orelor acordului-cadru. Se arată, de asemenea, că indemnizația de concediu trebuie raportată la toți agenții necesari (aprox. 4,97 agenți/post), rezultând un cost de 2,298 lei/oră. Se susține că oferta nu acoperă corespunzător costurile cu înlocuirea agenților aflați în concediu, nici sporurile pentru ore suplimentare inevitabile în lunile ianuarie și în perioadele de concedii, ceea ce face tariful nesustenabil. În privința sărbătorilor legale, contestatoarea arată că, pentru 33 de zile de sărbătoare legală în cei 2 ani (15.840 de ore), sporul legal ar fi de 1,108 lei/oră, iar chiar și varianta compensării cu timp liber plătit

generează costuri suplimentare care nu pot fi zero, invocând jurisprudență a Curții de Apel Târgu Mureș și un răspuns al ITM Iași.

În plus, se formulează critici privind cuantumul fondului de handicap (necesitatea dovedirii numărului de persoane cu handicap angajate cu normă întreagă și a documentelor fiscale care confirmă scutirea de la plată) și utilizarea eventualelor subvenții AJOFM (corelarea persoanelor subvenționate cu agenții folosiți efectiv în contract, deținerea atestatelor profesionale, suprapunerea perioadei subvenției cu durata acordului-cadru, evitarea utilizării aceleiași subvenții în alte proceduri, costurile clauzei de mobilitate). Contestatoarea mai susține că ofertantul nu a bugetat integral cheltuielile directe impuse de documentația de atribuire (dotarea agenților cu echipamente și mijloace de intervenție, costuri cu șefii de obiectiv, dispecerat și echipele mobile, pregătirea profesională, medicina muncii, asigurarea de răspundere civilă, combustibil, mobilitate), raportându-se la prevederile fișei de date și caietului de sarcini privind rolul șefului de obiectiv și frecvența verificărilor.

În partea finală, contestația atacă și modul în care autoritatea a tratat confidențialitatea ofertei câștigătorului. Se invocă art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 15 din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudență (inclusiv o hotărâre a Curții de Apel Timișoara), pentru a susține că simpla indicare generică a caracterului confidențial nu este suficientă; ofertantul trebuie să dovedească concret că informațiile sunt secrete tehnice/comerciale sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală. Refuzul „în bloc” al accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară și chiar la documentele de lucru ale comisiei de evaluare este calificat drept nelegal și contrar principiilor transparenței și dreptului la o cale de atac efectivă. În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului și a raportului procedurii, reluarea evaluării financiare a ofertei și obligarea autorității să îi permită accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, precum și la documentele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.....] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 02.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. 55371/11.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 79447/11.11.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Se arată că procedura de licitație deschisă pentru „Servicii de pază și intervenție cu echipaje mobile” a fost derulată cu respectarea Legii 98/2016 și a HG 395/2016, iar oferta a fost declarată conformă după verificarea propunerii tehnice și financiare, fără a rezulta prețuri neconcurențiale, nejustificate sau necorelate cu partea tehnică. Autoritatea susține că toate criticile contestatoarei sunt fie simple afirmații generale, fie speculații neprobate:

- **Salariul minim / art. 164 Codul muncii** – ambele oferte au fost construite la salariul minim în vigoare (4050 lei), iar eventualele modificări de salariu minim pot fi reflectate ulterior prin act adițional, conform caietului de sarcini și acordului-cadru; nu se poate anticipa exact evoluția salariului minim.
- **Numărul de agenți / normă de lucru** – documentația cere doar numărul de posturi, nu un anumit număr de agenți/post; fiecare ofertant a indicat un număr mediu de agenți (nu sub 4), diferențele fiind rezultatul propriilor calcule. Comisia nu poate impune modul de organizare internă a operatorilor (art. 50 Legea 98/2016).
- **Spor de noapte, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, ore suplimentare** – autoritatea susține că oferta SGPI respectă Codul muncii, că sporurile și costurile pentru înlocuirea agenților (concediu, timp liber pentru sărbători legale etc.) sunt incluse în preț, iar contestatoarea doar încearcă să impună propriul model de calcul.
- **Fondul de handicap** – SGPI a prezentat clarificări și documente (extras REGES, REVISAL, certificate de handicap), din care rezultă respectarea Legii 448/2006; criticile contestatoarei sunt considerate simple speculații.
- **Subvențiile AJOFM / Legea 76/2002** – comisia a verificat documentele și a constatat că SGPI nu utilizează subvenții în structura costurilor; susținerile contestatoarei sunt apreciate ca lipsite de suport.
- **Cheltuieli directe (dotări, șef de obiectiv etc.)** – DGASPC arată că oferta include toate elementele cerute (dotări, echipament, șef de obiectiv), dovedite prin declarații și liste de dotări depuse de ofertant. Comisia nu poate compara cheltuielile unui ofertant cu ale altuia și nici nu poate impune structură internă de cost în lipsa unor indicii concrete de nefundamentare.

În privința **accesului la propunerea tehnică și financiară a SGPI**, autoritatea arată că ofertantul câștigător a depus declarație de confidențialitate în SEAP, prin care a solicitat protejarea integrală a propunerii tehnice și financiare (mai puțin valoarea totală), justificând că include soluții proprii și algoritmi interni protejați de drepturi de proprietate intelectuală. În temeiul art. 57 din Legea 98/2016, ... susține că avea obligația să respecte confidențialitatea acestor informații.

Se menționează că a solicitat acces la dosar, a fost invitată în termen de o zi la studiere (28.10.2025), s-a întocmit proces-verbal de consultare, iar contestatoarei i-au fost puse la dispoziție toate documentele care nu au fost declarate confidențiale. Prin urmare, autoritatea apreciază că a respectat atât art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, cât și principiile transparenței, tratamentului egal și confidențialității, invocând și jurisprudență CNSC și CJUE (cauza Varec) privind protecția intereselor comerciale și a secretelor de afaceri.

În final, ... afirmă că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta este legală și temeinică și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, arătând că dosarul achiziției și dovada comunicării punctului de vedere au fost transmise consiliului.

Prin adresa înregistrată la CONSILIU cu nr. 85213/03.12.2025, ... a transmis **concluzii scrise** în dosarul 4426/2025, după ce a avut acces parțial la dosar la sediul Consiliului și își menține integral criticile privind oferta declarată câștigătoare a Contestatoarea arată că ofertantul câștigător a fundamentat tariful orar exclusiv pe salariul minim de 24,496 lei/oră pentru întreaga durată de 24 de luni a acordului-cadru, deși, potrivit art. 164 alin. (8) Codul muncii, salariul minim poate fi acordat doar 24 de luni de la angajare, după care salariul trebuie majorat, ceea ce impunea includerea în preț a acestor creșteri salariale. În privința sporului de noapte, ... subliniază că SGPI aplică art. 126 lit. a Codul muncii (ora redusă, fără scăderea salariului), dar nu a prevăzut agenți suplimentari pentru acoperirea celor 365 ore/an/post, nici indemnizația de concediu pentru acea oră, ceea ce ar fi impus calcularea unui spor de ore suplimentare pentru agenții înlocuitori.

La indemnizația de concediu de odihnă, contestatoarea arată că SGPI recunoaște prin contractele de muncă un concediu de 21 de zile lucrătoare, dar își bazează calculul pe suma de 4050 lei (20 zile), și nu pe valoarea corectă de 4.115,33 lei aferentă celor 21 de zile, rezultând un cost corect de 2,075 lei/oră, pe care nu l-a reflectat în ofertă. În materia orelor suplimentare, ... demonstrează că 4,42 agenți/post reprezintă de fapt numărul minim necesar pentru acoperirea celor 730 ore/post/lună, fără a exista rezerve pentru: reducerea programului cu o oră (art. 126 lit. a), concediu de odihnă, sărbători legale și lunile ianuarie 2026 și 2027. Din calcule rezultă ore suplimentare semnificative (de exemplu, o diferență de 47,88 ore/post/lună pentru concediu și 107,52 ore/post în lunile ianuarie), pentru care SGPI nu a bugetat un spor de minimum 75% din salariul de bază, valoarea de 1,24 lei/oră declarată pentru sporul de ore suplimentare fiind apreciată ca insuficientă.

Pentru sărbătorile legale, contestatoarea reține că SGPI recunoaște acordarea de zile libere plătite în 30 de zile de la prestare, dar nu a inclus în ofertă costul acelei zile libere pentru agentul titular, ci doar costul agentului înlocuitor, deși jurisprudența și răspunsul ITM Iași confirmă că timpul liber compensatoriu trebuie plătit ca o zi normală de muncă. Astfel, costul muncii în zilele de sărbătoare legală nu poate fi zero, iar tariful ofertat nu acoperă cheltuielile obligatorii. În ceea ce privește cheltuielile directe, ... arată că își menține motivele din contestația inițială, susținând în esență că I nu a inclus toate costurile directe cerute de documentația de atribuire. În concluzie, având în vedere toate aceste neconcordanțe de calcul și nerespectări ale Codului muncii, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate și infirmarea soluției de desemnare a ofertei ca fiind câștigătoare.

Prin adresa fără număr înregistrată la CNSC sub nr. 83406/25.11.2025, ... a transmis Consiliului copia dosarului achiziției în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 10.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „ Acord-cadru de prestare servicii de pază și intervenție cu echipaje mobile”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul reține că susținerile contestatoarei se întemeiază, în esență, pe presupuneri, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului clasat pe locul I - - și nici la toate documentele de evaluare aferente acestuia. De altfel, unul dintre capetele principale de cerere vizează obligarea autorității contractante să asigure accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta completă a operatorului declarat câștigător.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a ofertelor antemenționate, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul achizitorului, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt

confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor sub acest aspect, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/ candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din modul de analizare a ofertei sub aspectul confidențialității, Consiliul observă că achizitorul (prin comisia de evaluare) s-a limitat la a lua în considerare doar cele declarate de ofertantă. Însă, comisia de evaluare avea obligația solicitării documentelor care demonstau caracterul real al confidențialității.

Contestatoarea a recurs la sintagma „În situația în care ofertantul...” deoarece, neavând acces la documentele esențiale ale ofertei câștigătoare, nu poate verifica și contesta în mod direct conținutul acesteia, fiind pusă în imposibilitatea de a formula critici pe baze factuale.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. 713 din data de 08 iulie 2024:

Relativ la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției, *Curtea reține următoarele:*

CNSC a valorificat prevederile art. 57 alin. 4. art. 217 alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 în raport de conținutul „declarației privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmisele ofertanți, care au caracter confidențial" întocmită de asocierea Diferit, pentru a concluziona că nu s-a făcut dovada caracterului confidențial al tuturor informațiilor declarate în acest sens, iar autoritatea contractantă are obligația ca preliminar să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Astfel, s-a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să asigure accesul la documentele care au caracter public și care nu au fost probate ea fiind confidențiale, iar pe de altă parte autoritatea contractantă trebuie să refuze motivat accesul la datele/informațiile indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În vederea respectării principiului neînfrățirii situației în propria cale de atac, aplicabil în cauză în raport de art. 68 din Legea 101/2016 rap. la art. 481, art. 502 C.p.c.,

Curtea reține că autoritatea contractantă are obligația, ca preliminar acordării accesului la oferta Diferit, să verifice pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale, existența dovezilor privind caracterul confidențial, dovezi ce constituie anexă la ofertă; sau, cel puțin, furnizarea unei justificări plauzibile privind riscul unei atingeri aduse intereselor comerciale ale ofertantului, risc ce trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Prin urmare, cum CNSC a acordat accesul la oferta Diferit condiționat alternativ de furnizarea dovezilor privind caracterul confidențial sau de furnizarea unei justificări plauzibile (cu privire la un risc previzibil în mod rezonabil de atingere adusă intereselor comerciale ale ofertantului, iar nu pur ipotetic), Curtea nu poate modifica aceste aspecte în raport de limitele investiției prin plângerea promovată de Diferit în sensul cauzării unei situații mai grele în propria cale de atac, mai exact nu este abilitată să înlăture condiționarea alternativă impusă de CNSC în sarcina autorității contractante cu ocazia verificării pentru fiecare dintre documentele declarate confidențiale a justificării caracterului confidențial.

Totodată. Curtea reține că în cauză nu s-a dispus accesul la oferta Diferit în mod absolut, ci condiționat de existența documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale în limitele anterior expuse.

(...)

În raport de aceste dispoziții legale, Curtea reține că pentru a se justifica restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție, ulterior publicării raportului procedurii (până la acest moment conținutul ofertelor fiind confidențial), este necesar să existe: informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost în raport de care ofertantul a indicat că sunt confidențiale deoarece privesc date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și ofertantul a dovedit aceste împrejurări care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. Deci, **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci se impune ca un asemenea operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune:** în caz contrar, nu este permisă restricționarea accesului la dosarul achiziției aferent ofertei unui operator economic participant la procedura de achiziție.

În măsura în care se refuză accesul la oferta unui operator economic, autoritatea contractantă este obligată să motiveze temeinic această decizie, deoarece doar astfel destinatarul acestei decizii poate să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acesteia. Deci autoritatea contractantă trebuie să menționeze în mod clar motivele pentru care consideră că informațiile la care se solicită accesul sau cel puțin unele dintre ele sunt confidențiale, deoarece în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea. În practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă.

(...)

Astfel cum s-a arătat în prealabil, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci **trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune.**

Totodată, nu poate fi omisă că potrivit jurisprudenței CJUE din Cauza C 54/21, pgf. 85. articolul 21 alineatul (1) și articolul 55 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, pentru a stabili dacă va refuza unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și eu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, *autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste*

informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale. Autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public. Atunci când este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.”

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Consiliul reține că, în declarația ofertantului clasat pe primul loc, privind confidențialitatea ofertei, a precizat că au caracter confidențial:

1. **Propunerea tehnică integrală** și documentele aferente: tabele, atestate, anexe, declarații, convenții etc.
2. **Propunerea financiară integrală** (mai puțin valoarea ofertei) și documentele aferente: formular de ofertă, anexe, fundamentare preț, calcul tarif, mod de calcul, centralizator, anexe, răspunsuri la clarificări, corespondența integrală cu autoritatea contractantă (solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), tabele, convenții, atestate, anexe, declarații etc.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanta în cauză, dovezi privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta clasată pe primul loc.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC, cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;
- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;

- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;
- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele:

„Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse *supra* pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4

din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal,

și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de

un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să

comunica aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse

în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de

atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025, într-o cauză similară:** «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025, într-o cauză similară:** «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)»;

- **Încheiere de ședință din 08.05.2025, emisă de Curtea de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. 329/33/2025, într-o cauză**

similară: «Admite cererea petentei Ago Proiect Engineering S.R.L. Dispune obligarea intimetei Comuna Panticeu să asigure petentei accesul la ofertele General Security S.R.L. și Next Generation Technologies S.R.L. în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, în termen de 5 zile de la pronunțarea prezentei (...)»;

- **Decizia nr. 241 din 20.05.2025, emisă de Curtea de Apel Brașov, pronunțată în dosarul nr. 176/64/2025, într-o cauză**

similară: «Admite în parte plângerea formulată de petenta Valdek Impex SRL, în calitate de leader al asocierii Valdek Impex SRL – Viarom Construct SRL – RS Activ SRL împotriva Deciziei nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimetele Comuna Târlungeni și Miracons SRL și în consecință: Modifică în parte Decizia nr. 635/C4/33 din 11.03.2025 pronunțată de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor în sensul că admite în parte contestația formulată de contestatoarea Valdek Impex SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Comuna Târlungeni și cu intervenienta Miracons SRL: Obligă autoritatea contractantă Comuna Târlungeni să asigure contestatoarei Valdek Impex SRL accesul și la documentele ofertelor depuse de ofertanții Miracons SRL și Fincodrum SA. Respinge ca premature criticile contestatoarei Valdek Impex SRL din secțiunile VII – X, reținute de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor ca fiind nemotivate (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de oferta reclamată.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertei (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertantei reprezintă obligații ce revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional. Aceste obligații reprezintă și un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște atribuțiile autorității contractante și care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă trebuie să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta clasată pe primul loc.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta clasată pe primul loc.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.