

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42693/16.08.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI/CIF RO .., reprezentată de director general - ..., prin ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată prin director ..., împotriva raportului procedurii nr. 8485/06.08.2021 și a comunicărilor nr. 8579/09.08.2021 și 8581/09.08.2021, emise de ...cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „*Operații speciale la sonde*”, pentru ambele loturi, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și a raportului procedurii indicat, iar în subsidiar, reevaluarea rezultatului procedurii ținând seama și de oferta financiară a contestatoarei, care va fi considerată conformă și acceptabilă

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...), împotriva raportului procedurii nr. 8485/06.08.2021 și a comunicărilor nr. 8579 și 8581 din 09.08.2021, prin care solicită admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și a raportului procedurii indicat, iar în subsidiar, reevaluarea rezultatului procedurii ținând seama și de oferta financiară a contestatorului, care va fi considerată conformă și acceptabilă.

Preliminar, contestatoarea susține că a depus oferta sa tehnică și financiară în deplină conformitate cu prevederile anunțului de participare, iar în urma parcurgerii etapei de verificare a îndeplinirii condițiilor de calificare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... întrunește toate aceste condiții de calificare.

De asemenea, în urma evaluării ofertelor tehnice ale ofertanților, oferta tehnică a contestatorului a îndeplinit cerințele caietului de sarcini pentru ambele loturi, însă în urma evaluării financiare, sub aspectul corelării cu propunerea tehnică, încadrarea în valoarea estimată, precum și identificarea și remedierea erorilor aritmetice, autoritatea contractantă a declarat oferta drept inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea arată că:

- pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă a justificat după cum urmează:

„Prin răspunsul de clarificare postat în SEAP în data de 09.06.2021, ora 14:09, punctul I, operatorul economic a modificat propunerea financiară inițială prin introducerea unor tarife mai mari „Tarif Mobilizare” de la 5434 (lei/operație la 5691 lei/operație și pentru „Tariful transport” de la 13,2 lei/km la 13,59 lei/km. Astfel comisia de evaluare constată că prin răspunsurile de clarificări ofertantul a modificat propunerea financiară de la 4.974.128 lei la 4.990.904 lei, ceea ce duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (5) din HG 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin răspunsul de clarificare postat în SEAP în data de 09.06.2021, ora 14:09, punctele V și VI, operatorul economic a modificat propunerea financiară inițială prin introducerea unor tarife mai mari „Tariful-înregistrator ținut în sondă” de la 756 lei/zi la 852 lei/zi și pentru „Tariful - „Metri investigați” de la 14,06 lei/m la 125,61 lei/m. Prin solicitarea de clarificări nr. 5953/07.06.2021, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări referitoare la „Tariful - înregistrator ținut în sondă” și „Tariful - „Metri investigați”. Modificarea acestor două tarife nu influențează costul total al ofertei financiare.

Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 6582/18.06.2021 cu privire la erorile de calcul care au dus la modificarea tarifelor din Anexa I.b „Tariful - înregistrator ținut în sondă” și „ Tariful - „Metri investigați”. Operatorul economic a răspuns în SEAP în data de 23.06.2021 ora 13:58. Prin clarificările transmise răspunsul este neconcludent deoarece operatorul economic nu a transmis de unde rezultă erorile de calcul pentru „Tariful - Metri investigați” și nu au detaliat modul în care s-a realizat corectarea tarifelor inițiale pentru „Tariful - înregistrator ținut în sondă” și „Tariful - „Metri investigați”.

Conform art. 140 alin. (4) din HG 394/2016 „(..)”;

Conform art. 130 alin (I) din HG 394/2016 „(...)”;

Erorile de calcul sau erorile aritmetice la care a făcut referire ofertantul SIRCOSS nu au putut fi luate în considerare și acceptate de către membrii comisiei de evaluare.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au decis, în unanimitate, faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare consideră oferta ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 140 alin. (4) din același act normativ, iar în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 s-a decis în unanimitate respingerea ofertei”.

- pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a justificat după cum urmează:

„Prin răspunsul de clarificare postat în SEAP în data de 09.06.2021, ore 14:10, punctul I, operatorul economic a modificat propunerea financiară inițială prin introducerea unor tarife mai mari „închiriere hobo 20 mc” de la 64 lei/zi la 106 lei/zi.

Astfel comisia de evaluare constată că prin răspunsurile de clarificări ofertantul a modificat propunerea ROMGAZ S.A - S.I.R.C.O.S.S. financiară de la 2.765.848,90 lei la 2.767.529,90 lei, ceea ce duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant".

Erorile de calcul sau erorile aritmetice la care a făcut referire ofertantul SIRCROSS nu au putut fi luate în considerare și acceptate de către membrii comisiei de evaluare.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG 394/2016. Comisia de evaluare consideră oferta ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, s-a decis în unanimitate respingerea ofertei.

Conform art 130 alin (1) din HG 394/20/6 „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant".

Erorile de calcul sau eroile aritmetice la care a făcut referire ofertantul SIRCROSS nu au putut fi luate în considerare și acceptate de către membrii comisiei de evaluare.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări „iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG 394/2016. Comisia de evaluare consideră oferta ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 s-a decis în unanimitate respingerea ofertei".

Față de aspectele arătate mai sus, contestatoarea precizează că pentru lotul 1, s-a specificat la pct. 3.1, pag. 5 din caietul de sarcini că echipamentul de lucru Wireline/slickline constă în unitate wireline/clickline pe un autoșasiu, echipament de lucru sub presiune și automacara pentru montaj.

Corelativ cu aceste condiții, la pct. 3.3 din caietul de sarcini se indică tarifele care se acceptă a fi cotate, printre care se află și tariful de automacara.

Prin raportare la aceste mențiuni din caietul de sarcini, în formularul de oferta financiară pentru lotul nr. 1, respectiv Anexa nr. 1 b, Formular 4 se reiterează tarifele acceptate în caietul de sarcini, deci și tariful pentru automacara.

În schimb, în cuprinsul Anexei nr. 1 a, Formular 4 din modelul de ofertă financiară se prezintă un tabel care cuprinde tarife de mobilizare, de operare, de transport și cantități pentru operațiile speciale aferente lotului, dar nu cuprinde tariful de automacara.

Totodată, acest formular, care sintetizează oferta pentru 6 depozite, nu permite conform rubricaturii tabelului, și indicarea tarifului de automacara și, mai mult, la notele de subsol se indică „P2 24 x cel mai mare preț ofertat pentru o operație din intervalul b:n" (care corespunde la cap.3.3 din caietul de sarcini).

Contestatoarea susține că acest mod de solicitare a ofertei a pus-o în încurcătură, întrucât a apreciat inițial că în cadrul acestui tabel nu trebuie inclus și tariful de automacara, care până atunci a fost solicitat a fi prezentat separat, iar acum în cadrul acestei situații tabelare se presupunea a fi inclus. Ofertantul contestator precizează că la acel moment era convins că nu trebuie ofertate și completate decât rubricile din tabel, conform denumirii fiecărei rubrici din tabel, pentru că tabelul și notele de subsol păreau destul de clare și neechivoce, acesta fiind motivul pentru care inițial nu a inclus și acel tarif de automacara.

În opinia sa, modul neclar de solicitare a unei oferte pentru mai multe operații speciale a condus la rezultatul iminent de a completa rubricatura fără tariful de automacara, nefiind precizat într-o rubrică, la fel ca și celelalte tarife.

În aceste condiții de fapt, contestatoarea apreciază că a fost „sanționată” în mod eronat pentru modul de prezentare a propunerii financiare, deoarece neconcordanțele sunt cauzate de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertă comună pentru mai multe operații speciale la șase depozite.

Totodată, apreciază că modul incert și neclar de indicare a condițiilor tehnice și a formularelor de oferte financiare au condus la numeroase clarificări și răspunsuri la clarificări, atât din partea ofertanților, cât și din partea autorității contractante. Contestatoarea este de părere că, dacă formularele de oferte ar fi fost realizate fără echivoc, în mod clar și mai precis, nu ar fi fost necesare atâtea solicitări de clarificări din partea ambelor părți implicate în procedura de atribuire.

Așadar, apreciază că aceste aspecte nu pot fi remediate decât prin anularea procedurii și reluarea acesteia într-un mod mult mai clar și fără situații echivoce, care ar trebui subînțelese de ofertanți.

Pentru aceste considerente și având în vedere aceste incertitudini ale modului de prezentare și realizare a caietului de sarcini și ale formularelor de propuneri financiare, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii, conform prevederile art. 225 din Legea nr. 99/2016 și reluarea ei într-o manieră diferită, mult mai precisă, care să nu permită atâtea interpretări și viziuni diferite asupra aspectelor pretinse.

În continuare, contestatoarea arată că, urmare a solicitărilor de clarificări, a operat anumite modificări în cadrul ofertei financiare, însă apreciază că în niciun caz nu au fost de natura celor indicate de autoritatea contractantă, care să intre sub incidența art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, adică de natură să modifice prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

În opinia sa, modificările și corecturile efectuate au fost realizate numai în limita dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, mai precis, prin răspunsurile la clarificări s-au înlăturat și îndreptat erori

aritmetice care a implicat corectarea prețului total al ofertei financiare, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, solicită Consiliului să analizeze și să constate că nu s-a realizat o modificare a propunerii financiare ci, dimpotrivă, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ofertantul contestator a procedat la corectarea unor calcule și îndreptarea unor erori aritmetice, care potrivit legislației impun și atrag automat și corectarea prețului total al ofertei.

Întrucât, corectarea erorilor aritmetice implică refacerea calculelor și a prețului total, declararea ca inacceptabilă a ofertei financiare a contestatoarei este considerată ca fiind neîntemeiată și nelegală, conform dispozițiilor legale menționate anterior.

De asemenea, solicită observarea faptului că prin corectarea prețului total nu s-ar fi modificat clasamentul, deoarece pentru lotul nr. 1 s-a ofertat suma totală de 4.990.904 lei, corectat de la 4.974.128 lei, iar pentru lotul nr. 2 s-a ofertat suma totală de 2.767.529,90 lei, corectat de la 2.765.848,90 lei, în acest sens fiind invocate dispozițiile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Ofertantul contestator susține că respectivele corecturi operate au rezultat în urma clarificărilor, dar oferta este admisibilă, reprezintă corecturi ale unor abateri minore, iar modificarea prețului total al ofertei, indusă de aceste corecturi, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți.

În acest sens, apreciază că pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 ofertantul care era clasat deja pe locul întâi și-ar fi menținut poziția.

Nr. lot	Ofertant	Preț ofertat
1.	/	4.990.904,00 lei
	.	5.157.290,00 lei
2.	2	2.767.529,90 lei
	..	2.961.060,00 lei

În concluzie, solicită admiterea contestației, iar pe cale de consecință în principal, anularea procedura de atribuire pentru ambele loturi și a raportului procedurii indicat, iar în subsidiar, reevaluarea rezultatului procedurii pentru ambele loturi, cu luarea în considerare a ofertei financiare a contestatoarei pentru ambele loturi, care va fi considerată conformă și acceptabilă.

...., în calitate de entitate contractantă, a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere nr.

8983/23.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 44061/23.08.2021, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Cu titlu preliminar, entitatea contractantă arată că documentația de atribuire aferentă a fost elaborată respectând întocmai prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, a cuprins o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cu informații complete cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice și modul de prezentare a propunerii financiare, atât în fișa de date, cât și în răspunsurile la clarificări, dovedind astfel respectarea principiului transparenței.

Aceasta subliniază că operatorul economic ...nu a depus contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 8. alin. (2) din același act normativ, drept pentru care consideră că formularea unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire este tardivă.

Opinia sa este că solicitările, așa cum apar ele în cadrul Formularului de ofertă și în anexele acestuia, sunt clare, concise și corelate întocmai cu prevederile caietului de sarcini.

În urma analizării ofertelor de către comisia de evaluare, a rezultat că ceilalți doi operatori economici participanți la procedura de achiziție și-au însușit în totalitate modul în care se cerea abordată și prezentată propunerea financiară, pentru ambele loturi.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia formularul de ofertă financiară este neclar și nu ar fi fost posibilă completarea acestuia cu toate datele necesare pentru o bună evaluare a ofertei, aceasta este nefondată, fapt dovedit de toate celelalte oferte financiare depuse de către ceilalți participanți la procedură, care și-au formulând corect oferta.

Entitatea consideră că autoarea contestației reține în mod eronat că a fost "sanționată", în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare aferente lotului 1, deoarece "nu s-a inclus și acel tarif de automacara", întrucât tocmai valorile diferite ofertate de către aceasta în cele două anexe, respectiv Anexa nr. 1a la Formularul 4 și Anexa nr. 1b la Formularul 4, fiind motivul pentru care comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări.

De asemenea, consideră că legiuitorul reglementează foarte clar condițiile în care se poate face anularea unei proceduri de atribuire a contractului sectorial, iar în cazul de față entitatea contractantă consideră că nu se află în niciunul dintre cele cinci cazuri prevăzute la art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că acuzațiile aduse de ...nu își găsesc fundamentul în relația cu procedura în desfășurare și consideră solicitarea de anulare a procedurii ca efondată.

Aceasta apreciază că a analizat în detaliu documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare ale fiecărui operator economic participant la procedură, prin punerea în corespondență a conținutului ofertelor cu cerințele solicitate în documentație de atribuire.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare și raportat la complexitatea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări în scopul unei evaluări a ofertelor corectă, obiectivă și transparentă, numărul de solicitări de clarificări nefiind reglementat de lege.

În ceea ce privește lotul nr. 1, comisia de evaluare a fundamentat decizia de a declara oferta ... ca fiind inacceptabilă având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 5953/07.06.2021, a cerut lămuriri referitoare la propunerea financiară pentru lotul 1, nefiind solicitate clarificări referitoare la tariful „înregistrator ținut în sondă” și nici pentru tariful „Metri investigați”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări ... a modificat propunerea financiară inițială, prin introducerea unor tarife mai mari pentru „Tarif Mobilizare” de la 5.343 lei/operație la 5.691 lei/operație și pentru „Tariful Transport lei/km” de la 13,20 lei/km la 13,59 lei/km.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea a modificat valoarea totală a propunerii financiare de la 4.974.128,00 lei la 4.990.904,00 lei.

În consecință, arată că în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (5) din HG nr. 394/2016, s-a procedat la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Totodată, entitatea contractantă face precizarea că prin răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 09.06.2021, punctele V și VI, ... a modificat propunerea financiară inițială prin introducerea unor tarife mai mari pentru tariful "înregistrator ținut în sondă" de la 756 lei/zi la 852 lei/zi și pentru tariful „Metri investigați” de la 14,06 lei/m la 125,61 lei/m.

Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 6582/18.06.2021, cu privire la erorile de calcul care au dus la modificarea tarifelor din Anexa 1.b, respectiv a tarifului „înregistrator ținut în sondă” și a tarifului „Metri investigați”, iar operatorul economic a răspuns în SEAP în data de 23.06.2021. Prin clarificările transmise, ... nu a specificat de unde rezultă erorile de calcul pentru tariful „Metri investigați” și nici nu a detaliat modul în care s-a realizat corectarea tarifelor inițiale pentru tariful "Înregistrator ținut în sondă” și pentru tariful „Metri investigați”, răspunsul nefiind concludent, așa cum este prevăzut la art. 140 alin. (4) din HG 394/2016.

Entitatea contractantă susține că erorile de calcul sau erorile aritmetice la care face referire contestatoarea nu au putut fi luate în considerare și nici acceptate de membrii comisiei de evaluare, deoarece acestea nu pot fi definite ca fiind greșeli de calcul a elementelor

propunerii financiare, reprezentând, în fapt, modificarea tarifelor ofertate inițial.

Mai mult, modificarea tarifelor ofertate inițial nu este rezultatul unui calcul care a implicat operații aritmetice a unor prețuri unitare.

Prin urmare, arată că modificarea unui tarif care este de fapt un preț unitar, conduce în mod direct la modificarea propunerii financiare, aspect care vine în conflict și cu prevederile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au decis, în unanimitate, că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 140 alin. (4) din același act normativ, iar în temeiul art. 143 alin. (1) din același act normativ s-a decis respingerea ofertei.

Entitatea contractantă consideră că în cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat modificările de tarife ca fiind erori aritmetice, această decizie ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și, pe cale de consecință, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Aceasta învederează că ... nu contestă decizia entității contractante conform căreia oferta a fost declarată inacceptabilă pentru lotul 1 deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente" așa cum prevede art. 140 alin. (4) din HG 394/2016, astfel că apreciază deciziile comisiei de evaluare ca fiind corecte, iar criticile contestatoarei ca fiind nefondate.

În ceea ce privește lotul nr. 2, comisia de evaluare și-a fundamentat decizia de a declara oferta ... ca fiind inacceptabilă pe faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 5954/07.06.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la tariful ofertat pentru „Haba 20mc”, iar prin răspuns operatorul economic a modificat propunerea financiară inițială, prin introducerea unui tarif mai mare pentru tariful „Haba 20mc” de la 64,00 lei/zi la 106,00 lei/zi.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsurile la solicitările de clarificări contestatoarea a modificat valoarea totală a Propunerii financiare de la 2.765.849,90 lei la 2.767.529,90 lei și, în consecință, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG 394/2016, a procedat la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Opinia entității contractante este că erorile de calcul sau erorile aritmetice la care face referire contestatoarea nu au putut fi luate în considerare și nici acceptate de comisia de evaluare, deoarece acestea nu pot fi definite ca fiind greșeli de calcul a elementelor propunerii financiare, reprezentând, în fapt, modificarea tarifelor ofertate inițial.

Mai mult, arată că modificarea tarifelor ofertate inițial nu este rezultatul unui calcul care a implicat operații aritmetice a unor prețuri unitare, astfel că, modificarea unui tarif care este de fapt un preț unitar, conduce în mod direct la modificarea propunerii financiare, aspect care vine în conflict și cu prevederile art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, membrii comisiei de evaluare au decis, în unanimitate, că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 140 alin. (9) din HG 394/2016.

Comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, s-a decis în unanimitate respingerea ofertei.

Și în acest caz, entitatea contractantă consideră că dacă ar fi acceptat modificările de tarife ca fiind erori aritmetice, această decizie ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și, pe cale de consecință, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

Astfel, consideră că deciziile comisiei de evaluare au fost corecte, iar acuzațiile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, consideră că a respectat în totalitate reglementările în domeniul achizițiilor sectoriale, a declarat ofertele depuse de ... pentru lotul 1 și pentru lotul 2 ca fiind inacceptabile, potrivit art. 140 din HG nr. 394/2016.

Totodată, consideră că în analiza verificării și evaluării ofertei depusă de ...comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a obține de la ofertant informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acestuia este în măsură să satisfacă nevoia entității contractante.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de către ..., ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ...a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe două loturi, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „*Operații speciale la sonde*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a procedurii a fost de 9.166.667 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 80% și experiența personalului-cheie – pondere 20%.

Potrivit procesului-verbal final privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 3760/08.04.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 09.03.2021, pentru lotul 1 - Operații speciale cu echipamente Wireline/Slickline au depus oferte 3 operatori economici, iar pentru lotul 2 - Operații speciale cu echipamentul tubing flexibil au oferat 2 operatori economici, ... depunând oferte pentru ambele loturi.

Conform raportului procedurii nr. 8485/06.08.2021, oferta depusă de ...pentru ambele loturi a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 140 alin. (4) din același act normativ, și a fost respinsă, în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarate câștigătoare ofertele depuse de ... cu 100 de puncte și un preț de 5.157.290 lei fără TVA, pentru lotul 1 și de S.C. ... cu 89 puncte și un preț de 2.961.060 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii... prin ... a formulat prezenta contestație, criticând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă pentru ambele oferte.

După depunerea contestației, ... a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 183.333,34 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207437000/1/19.08.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 42693/16.08.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, oferta depusă de ... a fost respinsă, întrucât contestatoarea „a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 140 alin (9) din HG 394/2016”.

Astfel, pentru lotul 1, prin adresa nr. 5953/07.06.2021, entitatea contractantă a arătat că, în anexa 1.b la punctul a, tariful de mobilizare pe echipament a fost de 5691 lei și tariful privind transportul echipamentului la/și de la sondă pe echipament este de 13,59 lei, iar în tabelul centralizator al ofertei (anexa 1a) tariful de mobilizare este de 5434 lei și tariful privind transportul echipamentului la/și de la sondă pe echipament este de 13,20 lei, solicitând să clarifice care din cele două tarife este cel oferat.

Prin răspunsul la întrebarea pentru lotul 1, postat în SEAP în data de 09.06.2021, ... a răspuns că sunt corecte tarifele prezentate în anexa 1b, care au fost luate în calculul algoritmului prezentat în anexa 1a,

respectiv tariful de mobilizare pe echipament de 5691 lei și tariful privind transportul echipamentului la/și de la sondă pe echipament de 13,59 lei.

Prin rectificarea celor două tarife, valoarea totală a lotului 1 a fost corectată la suma de 4.974.128 lei, respectiv o creștere cu 16.776 lei.

Totodată, referitor la tarifele „Înregistrator ținut sondă” și „Metri investigați”, indicate în Anexa 1b a menționat că valoarea corectă a acestora este de 852 lei/zi, respectiv 125,61 lei/zi.

De asemenea, pentru lotul 2, prin adresa nr. 5953/07.06.2021, entitatea contractantă a învederat că în anexa 2 acest ofertant a prezentat două tarife distincte pentru închiriere haba 20 mc, de 64 lei/zi și, respectiv, 106 lei/zi, solicitând să clarifice care dintre cele două tarife este cel ofertat.

Prin răspunsul la această întrebare, postat în SEAP în data de 09.06.2021, ... a răspuns că este corect tariful prezentate în anexa 2, respectiv tariful de 106 lei/zi.

Contestatoarea susține că prin rectificarea acestui tarif, valoarea totală a lotului 2 a fost corectată la suma de 2.767.529,90 lei, respectiv o creștere cu 4240 lei a prețului ofertei.

Potrivit pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date:

„Ofertantul va prezenta formularul centralizator al propunerii financiare, conform Formularului de ofertă (Formularul 4) + anexe la formularul de ofertă.

Oferta financiară va fi întocmită conform caietului de sarcini anexat documentației de atribuire.”

Conform secțiunii „Formulare”, pentru fiecare lot se depune Formularul 4 - Formular de ofertă, care are câte două anexe pentru fiecare lot, respectiv anexele 1a și 1b pentru lotul 1 și anexele 2 și 3 pentru lotul 2.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul reține că în anexa 2, ... a prevăzut la pct. 2) „Închiriere habă”, pentru habă 20 m³ un tarif de 106 lei/zi, iar în Tabelul centralizator operație simulată de la anexa 3 este prevăzut un tarif de 64 lei/zi. În urma răspunsului la clarificări s-a făcut corectarea prețului din Tabelul centralizator operație simulată, la 106 lei/zi, ceea ce a dus la o creștere a prețului P1, luat în calcul la stabilirea prețului total al ofertei, la 106.622,05 lei, respectiv cu 84 lei mai mult decât în cazul prețului de la anexa 2, iar prețul total se modifică, potrivit algoritmului de calcul cu $20 \times (P1 \text{ refăcut} - P1 \text{ inițial}) = 20 \times 84 \text{ lei} = 1680 \text{ lei}$.

Contrar susținerilor entității contractante, aceasta este o eroare aritmetică, așa cum este definită la art. 140 alin. (9) din HG nr. 99/2016, respectiv: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege,

elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Ofertantul a prezentat corect în anexa 2 prețul unitar pentru tariful pentru închiriere habă 20 m³, de 106 lei/zi, însă, în Tabelul centralizator operație simulată în care a folosit datele din tabelul de la anexa 2 a consemnat eronat un alt număr, și anume 64 lei/zi, eroare care poate fi corectată fără încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din legea nr. 99/2016, având în vedere că prețul ofertei se modifică cu doar 1680 lei (și nu cu 4250 și, așa cum susținea chiar contestatoarea). Astfel nu este încălcat principiul proporționalității, modificarea prețului total reprezentând doar 0,073 %, și nici principiul transparenței, având în vedere că tariful de 106 lei/zi se găsește și într-un alt document al ofertei financiare, respectiv în anexa 2. A proceda în alt mod ar însemna, în primul rând, că solicitarea de clarificări este lipsită de substanță, de vreme ce s-a solicitat „sa clarificați care din cele doua tarife este cel ofertat”. De asemenea, s-ar încălca principiului proporționalității, evaluarea ofertelor neînsemnând o goană după vânarea erorilor minore, ci, în concordanță cu principiile asumării răspunderii, transparenței și proporționalității, o evaluare responsabilă a ofertelor în scopul satisfacerii interesului public, care presupune și produse și servicii de ridicat nivel, la prețuri cât mai mici. Ori a elimina, în mod nelegal, o ofertă pentru o eroare aritmetică de 1680 lei și a declara câștigătoare, în schimb, o ofertă cu un preț cu peste 190.000 lei mai mare, în condițiile în care punctajul tehnic este același, nu reprezintă, în niciun caz, o apărare a interesului public.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SRL, în ceea ce privește lotul 2, va anula raportul procedurii cu privire la evaluarea propunerii financiare a ... și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

În ceea ce privește lotul 1, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost respinsă pentru două motive:

- modificarea tarifelor „mobilizare” și „transport” – cu modificarea prețului ofertei;
- modificarea propunerii financiare inițiale prin introducerea unor tarife mai mari pentru „înregistrator ținut în sondă” de la 756 lei/zi la 852 lei/zi și pentru „metri investigați”, de la 14,06 lei/m la 125,61 lei/m

Primul motiv este similar cu motivul de respingere de la lotul 2. În consecință, mutatis mutandis, modificarea de ofertă reprezintă o eroare aritmetică și ar fi trebuit tratată ca atare în procesul de evaluare.

Nu aceeași situație este însă cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere.

Deși prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă nu formulase vreo solicitare cu privire la tarifele pentru „înregistrator ținut în sondă” și pentru „metri investigați”, totuși, prin răspunsul la o solicitare de clarificări având alt obiect, contestatoarea a modificat aceste tarife. De menționat că aceste tarife nu se mai regăsesc și în alte documente ale propunerii financiare, așa cum a fost cazul celorlalte tarife la care s-a făcut referire până acum. O astfel de modificare nu este permisă de legislația achizițiilor publice. După depunerea ofertei, nu se mai pot face modificări/completări cu privire la conținutul ofertelor decât în urma solicitărilor entității contractante, potrivit art. 221 și art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016. De altfel, sistemul SEAP nici nu permite transmiterea unor comunicări către autoritatea/entitatea contractantă din partea ofertanților decât ca răspuns la solicitări scrise ale autorității/entității.

Consiliul mai reține că ...nu formulează niciun fel de apărări cu privire la acest motiv de respingere.

Susținerile autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire nu mai pot face obiectul contestației la acest moment, la peste o jumătate de an de la inițierea procedurii și la peste 5 luni de la depunerea ofertelor, fiind respinse ca tardive.

Consiliul reține, totuși, că această modificare de ofertă nu este o eroare aritmetică, fiind de natură a produse un avantaj incorect acestui ofertant, care a profitat de o solicitare de clarificări, având cu totul alt obiect, pentru a face o corectare a propriei oferte cu privire la aceste tarife.

Este lipsit de relevanță faptul că prin aceste modificări nu a fost modificat prețul ofertei, atâta timp cât tarifele respective au fost solicitate prin documentația de atribuire și vor fi aplicabile în etapa de efectuare a serviciilor aferente contractului.

În consecință, Consiliul constată că modificarea tarifelor pentru „înregistrator ținut în sondă” și pentru „metri investigați” reprezintă modificări ale ofertelor financiare, care se sancționează potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, în acest caz nefiind incidență excepția prevăzută la alin. (9) privind încadrarea acestor modificări ca erori aritmetice.

Având în vedere că există un motiv de respingere întemeiat, oferta depusă de ... va rămâne, în continuare, respinsă, ca inaccesibilă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... pentru lotul 1, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... pentru lotul 1, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... pentru lotul 2, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... anulează raportul procedurii nr. 8485/06.08.2021 cu privire la evaluarea propunerii financiare a ... pentru acest lot și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 4 exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.