CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ....S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, judeţul ....., având adresa de corespondenţă în ....., str. ……, judeţul ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. …./25.05....., emisă de ..... (.....), cu sediul în ....., str. ……, judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ..... în cadrul proiectului :«sistem alimentare cu apă (amenajare, captări în vederea alimentării cu apă a comunității locale, stație de tratare a apei, rețele alimentare cu apă), construcție nouă și sistem canalizare menajeră (rețea canalizare și stație epurare), construcție nouă în ....., sat Dobromira, județul .....»”,cod CPV 45231300-8–Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 394 din 25.05..... și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin contestaţia nr. …../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ....S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. …../25.05....., emisă de către de ..... (…… .....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor nr. ……/25.05..... și nr. …/01.06....., precum și

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către ..... S.A., cu sediul în ....., str. Siretului nr. 35, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. …../30.03....., emis de către ..... (…….. .....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. ……./30.03..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei societății ..... S.A.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în orașul ....., str. ……, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. …./25.05....., emisă de către de ..... (……. .....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. ……./25.05..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../.....,înregistrată la Consiliu sub nr. ...../06.12....., prin care ofertantul ..... S.R.L., critică adresa nr. 394/25.05....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, ... S.R.L. face un scurt istoric al procedurii și aduce critici referitoare la respingerea ofertei sale, ca neconformă şi inacceptabilă, arătând că aceasta respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări care nu erau necesare, întrucât din documentele depuse reieşea respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire. În termenul solicitat, în mod complet şi concludent contestatorul a răspuns la toate solicitările de clarificări ale autorităţii contractante, furnizând lămuriri pentru toate aspectele menţionate.

Autoarea contestației susține că prin solicitarea de clarificări nr. 303 din 29.03..... a fost informat asupra unor aspecte ce au condus la neconformitatea ofertei sale, astfel, faptul că nu s-au prezentat proceduri tehnice pentru toate activităţile ofertate (PTE fără viza RTE), nu s-au prezentat documente suport pentru resursele de personal invocat, graficul Gantt a fost prezentat pe categorii de lucrări (deviz), luni calendaristice şi nu s-a ţinut cont de încărcările pe resurse pe zile, precum şi clarificarea modului de îndeplinire a celor trei cerinţe.

Prin răspunsul la clarificări nr. 201 din din 03.04....., contestatrul precizează că s-au adus următoarele clarificări: în ceea ce priveşte PTE pentru execuţia lucrărilor de branşamente electrice, post trafo a informat autoritatea contractantă că i-a solicitat proceduri tehnice pentru lucrări care nu erau proiectate (nu aveau Proiect Tehnic, aviz de racordare, soluţie de racordare,) şi că valoarea ofertată a reprezentat o sumă provizorie (cantităţile ofertate nu aveau nici o valoare pentru furnizorul de energie) şi a trimis procedura tehnică PTE 24-02 în care au fost detaliate modul de execuţie al branşamentelor şi a postului trafo pentru a arăta autorităţii contractante că asocierea ..... S.R.L., chiar dacă nu este autorizată ANRE pentru a executa acest tip de lucrări, a depus oferta pentru a executa lucrările proiectate (lucrările fără proiect putând fi executate atât prin intermediul furnizorului de electricitate cât şi prin subcontractarea lor în baza proiectului întocmit de furnizor).

De asemenea, societatea contestatoare a informat autoritatea contractantă unde se afla în propunerea tehnică descrierea lucrărilor de foraj dirijat cât şi lucrările de montaj echipamente, utilaje, etc.

A fost transmis şi punctul de vedere privind cerinţa ofertantului din clarificarea nr. 125 însuşită de autoritatea contractantă referitor la vizarea procedurilor tehnice de RTE.

Având în vedere faptul ca autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanţilor stabilirea documentelor pe care le considerau relevante, contestatorul a informat autorităţii contractante paginile unde se regăseau aceste documente (angajamentele de participare). A informat autoritatea contractantă şi despre faptul că a ţinut cont de încărcările pe resurse. De asemenea, s-au ataşat şi deciziile de numire a personalului de specialitate, decizii care nu au putut intra în vigoare prin prisma tergiversării evaluării ofertelor, lista cu RTE autorizaţi de către ISC în care se regăsea responsabilul tehnic propus.

Contestatorul învederează că primul motiv invocat în adresa nr. ……/25.05..... privind prezentarea procedurilor tehnice fără aplicabilitate, PTE 60-01 pardoseli a fost apreciată fără aplicabilitate în mod abuziv, în contradicţie cu proiectul tehnic apă, PTE 16-01 lucrări de drenuri şi canalizări - proiect tehnic apă, PTE 41 - armare cu bare independente şi PTE 48-08 reabilitarea reţelelor cu tehnologia fără săpătură.

În ceea ce privește afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia nu s-au prezentat PTE pentru instalaţii electrice medie tensiune – post trafo, branşamente electrice, foraje orizontale dirijate, echiparea hidraulică a puturilor forate, montaj utilaj tehnologic, etc., contestatorul precizează că din documentaţia de atribuire, pe lângă răspunsul la clarificări şi punctul de vedere al proiectantului privind proiectarea lucrărilor de branşare la electricitate, iar în completare şi informaţii de pe site-ul furnizorului de electricitate.

Contestatorul consideră abuzivă critica autorităţii contractante privind lipsa procedurilor tehnice de execuţie pentru branşamentele electrice şi a postului Trafo întrucât, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia ofertanţilor ATR, autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire nu a impus ca ofertanţii înscrişi în procedură să fie atestaţi ANRE lăsând să se înţeleagă că aceste lucrări se pot proiecta şi executa de furnizorul de energie electrică sau de un eventual subcontractant atestat ANRE al ofertantului, iar prin lipsa soluţiei tehnice de racordare s-a apreciat ca prematură declararea unui subcontractant interesat pentru aceste lucrări.

În ceea ce priveşte lipsa procedurii echiparea hidraulică a puţurilor forate, contestatorul precizează că descrierea lucrărilor de montaj (utilaje, echipamente şi armături) se regăseau în procedura tehnică instalaţii hidraulice - PTE 48 care se va completa cu instrucţiunile de montaj ale producătorilor (furnizorilor) de echipamente în funcţie de accesoriile de montaj.

Referitor la echiparea hidraulică a puţurilor, se menţionează faptul că aceasta nu se va executa în baza unei proceduri de lucru şi se va realiza în baza studiului hidrogeologic definitiv (raport hidrogeologic, program de construcţie a forajului, diagrafia electrică a forajului, program de tubare a forajului) realizat în baza unui contract de prestări servicii de o societate acreditată, aprobat de proiectant, beneficiar.

Privitor la lipsa procedurii tehnice de montaj a utilajului tehnologic, contestatorul precizează că descrierea lucrărilor de montaj (utilaje, echipamente şi armături) se regăseau în procedura tehnică instalaţii hidraulice – PTE 48 care vor fi completate cu instrucţiunile de montaj ale producătorilor (furnizorilor) de echipamente în funcţie de accesoriile de montaj.

În ceea ce priveşte personalul, contrar dispoziţiilor legale ale art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat

alte documente, nefiind suficiente declaraţiile de disponibilitate prezentate în proiectul tehnic, deciziile de numire pe funcţii în organigrama echipei de contract şi nici faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 125 autoritatea contractantă a acceptat orice document considerat relevant.

Contestatorul nu este de acord cu autoritatea contractantă în ceea ce priveşte transmiterea de decizii de numire emise de o altă asociere, dar este de acord cu corectarea antetului utilizat încadrat de legiuitor la art. 135 din H.G. nr. 925/2016 în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la „dorinţa" ofertantului admis în evaluarea financiară însuşită de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. ……../27.12.2016, în care s-a menţionat faptul că la întocmirea graficului de execuţie se va ţine cont de încărcările pe resurse/zi, societatea contestatoare precizează următoarele: prin fişa de date s-a solicitat întocmirea graficului de execuţie pe luni calendaristice, prin instrumentul de executare, răspuns la clarificari nr. ……/27.12.2016 graficul de execuţie rămâne pe luni calendaristice dar va ţine cont de încărcările pe resurse/zi, din aceste două cerinţe, dacă se realizează graficul de execuţie pe zile calendaristice se încalcă cerinţele fişei de date , care nu au fost modificate prin instrument iar dacă se respectă cerinţele fişei de date se încalcă instrumentul de executare în opinia autorităţii contractante.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatorul ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin contestaţia nr. ……/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind neconformă şi inacceptabilă, menţionând faptul că în temeiul art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 nu a satisfăcut în mod corespunzător caietul de sarcini şi conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 răspunsurile la solicitările de clarificări transmise nu au fost concludente.

Referitor la primul motiv de respingere *„neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"*, contestatorul consideră că acest motiv este inexistent.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a omis faptul că o ofertă poate fi considerată neconformă numai în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susţine că, a respectat întru totul cerinţele fişei de date a achiziţiei şi cele ale caietului de sarcini şi a prezentat procedurile

tehnice de execuţie pentru toate activităţile. Acest lucru l-a făcut cunoscut autorităţii contractante şi prin adresa nr. ….. din 04.04....., ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. …… din 29.03..... pe care aceasta a emis-o.

Procedurile de execuţie au fost pe deplin detaliate, cu precizarea că, în cazul anumitor activităţi menţionate în cadrul procedurilor de execuţie, altele decât cele care fac obiectul contractului, procedurile de execuţie pe care le-a prezentat au fost pe deplin aplicabile.

Nu a existat, din partea contestatorului, o omisiune a prezentării anumitor activităţi, asa cum s-a făcut referire în adresa nr. 399 din 25.05....., presupusa neconformitate datorându-se modului de prezentare a informaţiilor în cadrul procedurilor tehnice de execuţie.

Contestatorul învederează că, atât timp, cât în cadrul documentaţiei de atribuire au lipsit precizări exprese prin care să se indice în mod exact şi concret cum trebuie să fie detaliate activităţile pentru care trebuie prezentate proceduri tehnice de execuţie, faptul că le-a prezentat în formatul în care se regăsesc implementate la nivelul societăţii, nu echivalează, cu vreo încălcare a documentaţiei de atribuire, şi nici nu este sinonimă cu ipotezele prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ /2016.

În ceea ce priveşte pretinsa lipsă din propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuţie pentru instalaţiile electrice, contestatorul arată că, pentru acestea, există antreprenor declarat.

Referitor la pretinsa lipsă din propunerea tehnică a procedurilor tehnice de execuţie pentru proba de presiune a conductelor, branşamente de apă şi racorduri de canalizare, se poate lesne observa că acestea au fost incluse în proiectul tehnic de execuţie a sistemului de alimentare cu apă.

În concluzie, propunerea tehnică din cadrul ofertei asocierii a respectat întru totul prevederile caietului de sarcini, în sensul dispoziţiilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cele ale subpct.IV.4.1 alineatul (1) din fişa de date a achiziţiei publicată în SEAP în data de 28.11.2016, dar şi cele ale H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor, proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere, în sensul că oferta depusă de asocierea ..... S.R.L. - ....S.R.L a fost „inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificari transmise de ofertant sunt neconcludente", contestatorul îl consideră nefondat.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a omis din nou faptul că o ofertă poate fi considerată inacceptabilă numai în condiţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestaţiei consideră că oferta depusă nu a fost nici incompletă, nici eronată, prin raportare la documentele de atribuire.

Analizând fişa de date a achiziţiei, se observă că, la Secţiunea a IV-a intitulată „Procedura", la pct.5 al alineatului (2) al subpct.IV.4.1 denumit „Modul de prezentare a propunerii tehnice", nu s-a făcut niciun fel de referire la obligativitatea de a depune documente suport pentru specialiştii necesari şi obligatorii.

Societatea contestatoare apreciază că s-a conformat întocmai cerinţei menţionate în fişa de date a achiziţiei şi caietului de sarcini şi a prezentat modul de asigurare a accesului la specialişti, respectiv prin proprii salariaţi ai societăţilor care formează asocierea sau prin contracte de colaborare încheiate de membrii asocierii.

În ceea ce îl priveşte pe domnul Codreanu Aurel, contestatorul arată că s-a făcut dovada modalităţii de asigurare a accesului la specialistul pe linie de securitate şi sănătate în muncă şi situaţii de urgenţă, fiind anexate contractele de colaborare încheiate de societate cu acesta, respectiv contractul de prestări servicii nr. 12032 din 01.02.2012, având ca obiect prestarea de activităţi de prevenire şi protecţie în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă de către societatea …… S.R.L., însoţit de acte adiţionale, precum şi contractul de prestări servicii nr. 12025 din 01.03.2012 având ca obiect prestarea de activităţi în domeniul situaţiilor de urgenţă de către …… S.R.L., însoţit de acte adiţionale.

În ceea ce priveşte „pretinsa" neprezentare a încărcărilor pe resurse pe zile se poate observa că la întocmirea graficului de execuţie s-a ţinut seama de încărcările de resurse. Încărcările de resurse au stat la baza determinării perioadelor de execuţie prezentate în grafic. Cu referire la acest aspect se remarcă că prin documentaţia de atribuire nu a fost solicitată prezentarea resurselor necesare pentru execuţia fiecărei activităţi în parte, iar din acest motiv contestatorul consideră că a răspuns întocmai cerinţelor şi a prezentat doar graficul cu toate elementele solicitate în documentaţia de atribuire şi ulterior în clarificarea nr. 125 din 27.12.2016.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatorul S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... S.A., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... S.A., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2016 şi inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la primul punct din adresa nr. ……../25.05....., „Nu aţi prezentat PTE pentru: organizare de şantier, montaj echipamente şi utilaje tehnologice, execuţie subtraversări, echipare hidraulică a forajului, transportul betonului, lucrări de protecţia mediului, împrejmuire şi porţi, spijinirea săpăturilor”, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu a impus ofertanţilor prezentarea unor proceduri în mod explicit, lăsând la latitudinea fiecăruia să stabilească care au fost procedurile tehnice necesare derulării lucrărilor. În acest sens a prezentat lista procedurilor care vor fi folosite la execuţia lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri aşa cum a considerat de cuviinţă şi cum a stabilit în programul de execuţie prezentatat.

Autoarea contestației susține că în răspunsul la solicitarea de clarificare a menţionat punctul său de vedere referitor la neprezentarea procedurilor menţionate. Mai mult în prezentatea modului de abordare a lucrărilor s-a detaliat în mod clar şi precis tehnologia de execuţie a fiecărei categorii de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri. Chiar dacă tehnologiile de execuţie nu au fost prezentate separat, acestea au fost detaliate aşa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul abordării propuse pentu execuţia lucrărilor.

Prin urmare declararea ofertei ca fiind necoformă ca urmare a acestui aspect este nelegală, abuzivă şi încalcă principiile legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice.

Cu privire la afirmația autorității contractante „ *la PTE prezentate în cadru propunerii tehnice iniţiale, fără viza persoalului autorizat, ofertantul transmite completări ale documentelor prezentate iniţia, documente care nu au fost depuse in cadrul propuneii tehnice, respectiv*”, contestatorul o consideră ca fiind nereală.

Astfel, procedurile tehnice au fost depuse iniţial în cadrul propunerii tehnice prezentate, singurul aspect ce putea fi reținut era faptul că nu au fost vizate de personalul autorizat. Prin răspunsul formulat, contestatorul a transmis ultima pagină a fiecărei proceduri vizată. În opinia contestatorului acest aspect nu putea fi reținut de autoritatea contractantă ca fiind un element ce putea determina declararea unei oferte ca fiind neconformă. Prezentarea vizei pe procedurile prezentate în cadrul propunerii tehnice putând fi încadrată în categoria abateilor minore în conformitate cu art. 134 alin. (8) din cadul H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 134 alin. (1), alin. (2), alin. (7) lit. a) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu poate declara o oferta neconformă ca urmare a unei abateri tehnice minore care nu are ca scop corectarea unor erori ce nu duc la depunerea unei noi oferte și nici ca urmare a constatării unor vicii de formă.

În cadrul adresei nr. ……/25.05....., autoritatea contractantă a reținut în mod „abuziv” aspectele reiterate mai sus, și a făcut referire la aspecte care nu au fost solicitate prin adresa nr. ……./29.03..... Având în vedere caracterul general al modului în care a fost formulată

clarificarea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a detaliat clar și precis la ce anume face referire, societatea contestatoare prin răspunsul formulat în data de 04.04.2016, a detaliat modul în care procedurile prezentate în cadrul propunerii tehnice au fost aplicabile lucrării supuse licitației.

La acest punct contestatorul menționează că a detaliat în cadrul răspunsului formulat prin adresa nr. 1600/04.04..... că procedurile prezentate aveau aplicabilitate, la lucrarea supusă achiziţiei, precizând în mod explicit unde anume au fost aplicabile în cadrul proiectului. Afirmaţia autorității contractante potrivit căreia procedurile prezentate nu au fost aplicabile la lucrare este nereală și neîntemeiată.

Referitor la punctul 2 unde s-a precizat că nu s-a prezentat în cadrul graficului Gantt încărcările de resurse.

Conform clarificării postate în SEAP prin care s-a precizat că la întocmirea graficului trebuie să se țină cont de încărcarea pe resurse, contestatorul precizează că a prezentat graficul de execuţie. În grafic a fost prezantată cantitatea de material, orele de utialj, orele de manoperă. Prin urmare graficul a fost întocmit în conformitate cu cerinţa din fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă are dreptul și obligaţia de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. O autoritate contractantă este îndreptățită la o astfel de clarificare a ofertei, această corectare neaducând vreun avantaj.

Societatea contestatoare precizează că motivul de respingere invocat a fost neîntemeiat întrucât nu a ținut cont de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor încălcând prevederile art. 133 din H.G nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

După prezentarea în fapt contestatorul critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016 şi în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, referitor la cerința fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerea tehnică, fără luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 310/29.03....., a îndeplinit toate cerinţele solicitate.

În ceea ce priveşte procedurile tehnice de execuţie, societatea contestatoare precizează că a prezentat procedurile tehnice de execuţie la pagina 31 din planul calităţii.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate susţine că "ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru lucrarea în cauză" Eventual, după cum rezultă chiar din cuprinsul comunicării nr. 402/25.05....., autoritatea contractantă putea susţine că ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru lucrarea în cauză, în concordanţă cu solicitările ulterioare, din clarificarea nr. 125/27.12.2016.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a acordat autorităţii contractante, prin comisia sa de evaluare, dreptul de a solicita clarificări, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire, ceea ce a şi fost pus în practică de către comisia de evaluare care, prin adresa nr. 310/29.03..... a solicitat clarificări în legătură cu procedurile tehnice de execuţie.

Din moment ce în fişa de date a achiziţiei nu s-a făcut nicio precizare referitoare la interdicţia completării şi sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformităţii ofertelor, ulterior depunerii ofertelor şl deschiderii acestora, autoritatea contractantă avea obligaţia legală să ia în considerare răspunsul societăţii contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 310/29.03.....

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 310/29.03....., s-a ataşat proceduri tehnice de execuţie, în conformitate cu cele precizate în planul calităţii şi care răspundeau în totalitate solicitărilor autorităţii contractante din clarificarea nr. 125/27.12.2016, fără a modifica propunerea tehnică iniţială.

Autoarea contestației susține că ce a prezentat procedurile tehnice de execuţie la pagina 31 din Planul calităţii, conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, Secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, neîndeplinlrea condiţiilor de formă cu privire la modul de prezentare a acestora solicitate prin clarificarea nr. 125/27.12.2016 fiind o abatere tehnică minoră, astfel cum aceasta este definită de art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia "procedurile tehnice de execuţie nu sunt vizate de personalul autorizat", contestatorul consideră că aceasta este neîntemeiată din moment ce procedurile tehnice de execuţie prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante nr. 310/29.03..... au fost semnate, vizate, însuşite de către directorul general al S.C. ..... S.R.L., respectiv de către singura persoană din cadrul firmei care potrivit fişei postului, autorizează procedurile tehnice de execuţie pe baza cărora se vor executa lucrările.

Referitor la cel de al doilea motiv care a condus la declararea ca neconformă a ofertei, respectiv „Ofertantul a prezentat drum critic în graficul Gantt, dar nu a prezentat încărcările pe resurse pe zile", contestatorul susţine că potrivit cerinţei din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice nu s-a solicitat să conţină „încărcările pe resurse pe zile”.

În cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a propus un grafic de execuţie format Gantt, în care se identifica, conform legendei, activităţile critice, respectiv non critice, în funcţie de culoarea barei Gantt, îndeplinind cerinţa din fisa de date a achiziţiei.

Sintagma "încărcările pe resurse, pe zile" apare în clarificarea nr. 125/27.12.2016 în legătură cu graficul Gantt (nu cu drumul critic). Astfel, autoritatea contractanta nu a solicitat ca în graficul Gantt să se regăsească încărcările pe resurse, pe zile, ci să se ţină cont de acestea la elaborarea lui.

Prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante a fost transmis faptul că la întocmirea Graficului Gantt prezentat in propunerea tehnică, s-a ţinut cont de „încărcarea pe resursa materiaă, exprimată fizic în lei/zi; încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resură utilă, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi” şi pentru a exemplifica acest lucru, a indicat autorităţii contractante faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse, se găsesc diagrame de încarcare.

Prin urmare, întrucât la întocmirea graficului Gantt s-a ţinut cont de încărcările pe resurse pe zile, în cadrul propunerii tehnice găsindu-se diagrame de încărcare care au dovedit acest lucru, susţinerea autorităţii contractante din finalul comunicării nr. ……/25.02..... este neîntemeiată.

Contestatorul menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat graficul Gantt, deoarece nu se impunea acest lucru, ci doar a precizat că acesta respecta cerinţele autorităţii contractante.

Societatea contestatoare consideră că nerespectarea prevederilor legale a condus la situația în care autoritatea contractantă, în lipsa oricăror fundamentări economice ale prețurilor ofertate, a decis că toate propunerile financiare sunt acceptabile, deși, în realitate, poate afirma că ofertele depuse de către Asocierea S.C ....S.R.L – S.C ....S.R.L. și de către S.C ....S.R.L au un preț neobișnuit de scăzut, pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concret, contestatorul menţionează că, analizând răspunsurile transmise autorității contractante de către asocierea S.C ....S.R.L –

S.C ....S.R.L, se constată că justificarea prețului ofertat pentru materialul balast (material a cărei pondere reprezintă aproximativ 3,65% din valoarea ofertată) se face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul S.C ....S.R.L., societate ce are ca obiect de activitate Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să-i solicite clarificări suplimentare, cu privire la autorizarea S.C ....S.R.L. ca furnizor de balast. În plus, deși sediul social al S.C ....S.R.L este situat în municipiul Râmnicu ....., aflat la o distanță de aproximativ 80 km de orașul ....., comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare nici cu privire la justificarea distanței de transport pentru acest material, propusă de ofertant, respectiv 40 km.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul asocierea S.C ....S.R.L. – S.C ....S.R.L, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru balast, din moment ce oferta de preț este dată de un furnizor care nu este autorizat să furnizeze acest material, iar distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 80 km, în ciuda faptului că distanța ofertatăîn cadrul propunerii financiare este 40 km.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru materialul piatră spartă, contestatoarea menționează că asocierea S.C ....S.R.L – S.C ....S.R.L. o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul S.C ....S.R.L, societate situată în Negreni, la aproximativ 70 de km față de orașul ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să-i solicite clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor (Negreni, ...) până la amplasamentul lucrării (....., ...), având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 40 km.

Astfel,în mod voit ofertantul își diminuează valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată:

7100 to x 30 km x 0,22 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 49.709.088 lei, reprezentând 1,849% din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de asocierea S.C ....S.R.L – S.C ....S.R.L, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea precizează că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru piatră spartă, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 70 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 40 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 49.709,088 lei, reprezentând 1,849% din valoarea ofertată.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru materialul beton de ciment, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul S.C ....S.R.L, societate

situatăîn municipiul Râmnicu ....., aflat la o distanță de aproximativ 80 km de orașul ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor (oraș Rm.....) până la amplasamentul lucrării (....., ...), având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 45 km.

Astfel, în mod voit ofertantul își diminuează valoarea ofertată, cu diferența de preț, calculată astfel:

2500,6 to x 35 km x 0,30 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 27.852.68 lei, reprezentând 1,036 % din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de asocierea S.C ....S.R.L – S.C ....S.R.L, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru beton de ciment, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 80 km, în ciuda faptului că distanța ofertată în cadrul propunerii financiare este 45 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 27.852,68 lei, reprezentând 1,036% din valoarea ofertată.

Referitor la justificarea prețului ofertat pentru mixturile asfaltice, contestatoarea arată că se face prin analize de preț ale unuia dintre cei doi asociați, respectiv, S.C ....S.R.L.

Contestatoarea susține că, în cadrul analizelor de preț, salariile aferente manoperei sunt calculate fără a se aplica „cotizațiile legale" ale angajatorului, în domeniul muncii și relațiilor de muncă, respectiv: cotizație CAS 15,8%; cotizaţie ŞOMAJ 0,5%; cotizaţie SĂNĂTATE 5,20%; cotizaţie ACCIDENTE DE MUNCĂ ŞI BOLI PROFESIONALE 0,27%; cotizaţie Fond Unic de Sănătate 0,85%; cotizaţie Fond de Garantare Salarii 0,25%.

De asemenea, contestatorul precizează că, în mod corect, valoarea unitară pe care ofertantul ar fi trebuit să o prezinte, în cadrul analizei de preț pentru salarii, ar fi trebuit să fie:

8 lei/ora x (15,8%+ 0,50%+5,20%+0,27%+0,85%+0,25%) = 9,83lei/ora și nu 8lei/ora așa cum este prezentat în analiza de preț.

Astfel, contestatorul susține că oferta depusă nu respectă prevederile art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și, conform art. 210 alin. 4), autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de asocierea S.C ....S.R.L & S.C ....S.R.L.

Analizând răspunsurile transmise autorității contractante de către S.C ....S.R.L, contestatorul precizează că justificarea prețului ofertat pentru materialul beton de cimento face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul S.C ....S.R.L, societate situatăîn Horezu, la aproximativ 72 de km față de orașul ....., iar comisia de evaluare i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor

până la amplasamentul lucrării, având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 10 km.

Astfel, societatea contestatoare consideră că, în mod voit, ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată astfel:

2500,6 to x 62 km x 1,00 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 164.463,46 lei, reprezentând 6,06% din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul .SC ....S.R.L, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru beton de ciment, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 72 km, în ciuda faptului că distanța ofertatăîn cadrul propunerii financiare este 10 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 164.463,46 lei, reprezentând 6,06% din valoarea ofertată.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru materialul bitum, contestatoarea arată că S.C ....S.R.L a făcut-o prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul SC. ....- oferta de 1.989 ron/to, respectiv 1,989 lei/kg, în vreme ce,în extrasul de materiale propune un preț de 1,25 lei/kg, iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare, cu privire la prețul bitumului.

De asemenea, justificarea prețului ofertat pentru materialul piatră spartă, S.C ....S.R.L o face prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul S.C ....S.R.L - societate situată în Slătioara, ..., la aproximativ 65 de km față de orașul ....., iar comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare cu privire la distanța de transport de la furnizor (Slătioara, ...) până la amplasamentul lucrării (....., ...), având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 10 km.

Astfel,contestatoarea menționează că,în mod voit, ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată astfel:

7100 to x 21 km x 0,22 lei/to/km x 1,04 x 1,02 = 34.796.36 lei . reprezentând 1,283 % din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul S.C ....S.R.L, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de acesta nu justifică prețul ofertat pentru piatra spartă, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 65 km, în ciuda faptului că distanța ofertatăîn cadrul propunerii financiare este 10 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 34.796,36 lei, reprezentând 6,06% din valoarea ofertată.

Referitor la justificarea prețului ofertat pentru materialul balast, contestatoarea susține că S.C ....S.R.L a făcut-o prin prezentarea ofertei de preț de la furnizorul S.C ....S.R.L, societate situată în Berbești, ... - preț ofertă= 8lei/mc, la aproximativ 65 de km față de orașul ....., iar

comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare, atât cu privire la prețul unitar, cât și cu privire la distanța de transport de la furnizor până la amplasamentul lucrării, având în vedere faptul că ofertantul a propus o distanță de numai 10 km.

Astfel, în mod voit, ofertantul și-a diminuat valoarea ofertată, cu diferența de preț calculată astfel:

13.134 to x 55 km x 0.30 lei/to/km x 1.04 x 1.02 = 229.887.03 lei, reprezentând 8,48% din valoarea ofertată.

Ținând cont, exclusiv, de informațiile furnizate de ofertantul S.C ....S.R.L, în condițiile în care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, contestatoarea consideră că documentele prezentate de ofertant nu justifică prețul ofertat pentru balast, din moment ce distanța dintre sediul furnizorului și locul execuției lucrărilor este 65 km, în ciuda faptului că distanța ofertatăîn cadrul propuneriifinanciare este 10 km, iar valoarea ofertată se diminuează cu 229.887,03 lei, reprezentând 8,48% din valoarea ofertată.

Contestatorul concluzionează că toate aceste detalii, a căror clarificare ar fi condus, fie la respingerea ofertelor depuse de asocierea S.C ....S.R.L – S.C ....S.R.L și de S.C ....S.R.L, fie la modificarea clasamentului ofertanților, au fost în mod surprinzător ignorate de către autoritatea contractantă, aceasta considerând concludente răspunsurile celor doi ofertanți.

De asemenea, prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a dovedit superficialitate în evaluarea ofertelor și a favorizat, în mod vădit, ofertantul declarat câștigător, încălcând principiul tratamentului egal, având în vedere că a solicitat mai multe clarificări cu privire la aceleași neconformități constatate, până când acesta și-a modificat și completat oferta astfel încât săîndeplinească toate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile sale să devină concludente.

În drept, S.C ..... S.R.L invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cât și ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……/19.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/23.06....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, menţionează că prin răspunsul la clarificarea nr. 125/27.12.2016 a detaliat printre altele şi modalitatea în care se va prezenta metodologia de executare a lucrărilor, aşa cum a fost solicitată prin fişa de date a achiziţiei.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce priveşte propunerea tehnică prezentată de către contestator potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica cu privire la PTE lipsa sau neapliabile lucrării şi neavizate de personalul autorizat, autoritatea contractantă menţionează că a solicitat clarificarea nr. 303/29.03....., deoarece în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 125/27.12.2016 a fost prezentat modul cum trebuie să prezinte potenţialii ofertanţi metodologia de execuţie a lucrărilor.

Astfel, conform acesteia, ofertanţii trebuie să prezinte desemnarea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuţie, prin detalierea tuturor activităţilor ce urmau a se desfăşura în cadrul acestui contract toate acestea coroborate cu planul calităţii.

La această solicitare de clarificare societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 201/03.04....., astfel în opinia autorităţii contractante critica este tardivă ţinând cont de faptul că a fost depusă ofertă, astfel a fost de acord cu toate cerinţele autorităţii contractante.

Referitor la celelalte critici ale societăţii contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări cu privire la aspectele menţionate de către contestator, solicitări la care societatea contestatoare a răspuns însuşindu-le astfel.

Având în vedere că toate criticile contestatorului au vizat documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive la acest moment al derulării procedurii în cauză.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Prin adresa nr. ……/19.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/23.06....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, precizează că prin răspunsul nr. 291/04.04..... transmis la solicitarea nr. 307/29.03....., contestatorul a admis faptul că a prezentat anumite PTE, nu pentru toate lucrările pe care le-a cotat şi ofertat în listele de cantităţi, admiţând şi faptul că aceste PTE prezentate au fost în forma în care se regăseau în societate. Astfel, contestatorul nu a adoptat aceste PTE la lucrarea în cauză PTE prezentate având caracter general, nefăcând referire la tipodimensiunile materialelor ce urmau a fi puse în preactică.

Societatea contestatoare nu a clarificat neprezentarea PTE pentru instalaţii electrice, branşamente apă, racorduri canalizare, autoritatea contractantă solicitând respingerea critici ca neîntemeiată.

Referitor la punctul doi criticat de către contestator autoritatea contractantă precizează că, autoarea contestaţiei a nominalizat personalul tehnic cu execuţia, specialiştii pe care îi va folosi la execuţia lucrărilor, pentru managersistem mediu şi responsabili SSM/PSI nedepunând documente suport.

Prin răspunsul la clarificare contestatorul a transmis documentele suport pentru restul de specialişti nominalizaţi în cadrul propunerii tehnice depuse iniţial, documente neaceptate deoarece reprezentau o completare a propunerii tehnice.

În ceea ce priveşte neprezentarea încărcărilor pe resurse pe zile, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul nu a indicat încărcările pe resurse pe zile nici în cadrul răspunsului transmis în data de 04.04.....

Prin adresa nr. ……/19.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……../23.06....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ..... S.A., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Referitor la primul punct criticat, autoritatea contractantă menționează că din informațiile din listele de cantități depuse de societatea contestatoare au fost diferite față de solicitări, ceea ce a demonstrat că ofertantul nu a prezentat modalitatea de execuție a organizării de șantier pentru lucrarea în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse de către contestator nu s-au regăsit modalitățile de execuție a lucrărilor de montaj utilaj tehnologic, tehnologia de execuție pentru realizarea subtraversărilor, tehnologia de execuție pentru realizarea sprijinirilor, tehnologia de execuție pentru amenajarea de mediu, tehnologia de execuție a împrejmuirii și porților.

Cerința autorității contractante conform răspunsului la clarificarea nr. 125/27.12.2016 a fost ca potențialii ofertanți să prezinte descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție prin detalierea tuturor activităților ce urmau a fi executate în cadrul contractului.

Societatea contestatoare nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru organizare de șantier, montaj utilaj tehnologic, subtraversări, lucrări de protecția mediului, împrejmuire și porți, transportul betonului, echiparea hidraulică a forajului.

În atare situație, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulate de societatea contestatoare.

Referitor la PTE, autoritatea contractantă menționează că contestatorul ar fi trebuit să prezinte aceste PTE vizate de către responsabilul tehnic cu execuția la momentul depunerii propunerii

tehnice și nu după ce a fost solicitat de către autoritatea contractantă. Astfel, criticile contestatorului sunt neîntemeiate sub acest aspect.

În ceea ce privește neprezentarea încărcărilor pe resurse pe zile, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a clarificat ceea ce a fost solicitat în adresa nr. 302/29.03....., în sensul că ofertantul nu a oferit nicio informație despre lipsa din graficul Gantt a încărcărilor de resurse pe zile. De asemenea contestatorul a retransmis graficul și cu alte activități care nu au fost preyentate anterior. Astfel, răspunsul contestatorului nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece au fost considerate completări, acceptarea acestora ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ……/19.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/23.06....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Referitor la prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă susține că a răspuns la clarificarea nr. 125/27.12.2016, unde a detaliat modalitatea în care se va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

La solicitarea de clarificări contestatorul a răspuns menționând faptul că în cadrul propunerii tehnice a preyentat planul calității penntru lucrarea în cauză, acceptat de către comisia de evaluare.

PTE transmis, completat odată cu răspunsul nu a respectat solicitarea autorității contractante, în sensul că acestea nu au fost vizate de personalul neautorizat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, societatea contestatoare nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru activitățile din proiectul de față, astfel autoritatea contractantă nu a solicitat completarea cu altele, din moment ce nu e aplică dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând solicdita completarea unor documente incomplete, eronate, lipsă.

Astfel, comisia de evaluare nu a aceeptat completarea cu aceste documente, la momentul respectiv, deoarece acest fapt ar fi dus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat drumul critic în graficul Gantt, dar nu a prezentat încărcările pe resurse pe zile.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă susține că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 310/29.03..... nu au fost concludente, nefiind acceptate de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul nu a prezentat fișele tehnice completate în propunerea tehnică, așa cum a fost solicitat. Cu toate acestea, contestatorul a completat propunerea tehnică și cu aceste fișe odată cu transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare nu a acceptat completarea cu aceste documente, deoarece ar fi dus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ……/29.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/29.06....., autoritatea contractantă a transmis o „punctul de vedere", solicitând respingerea contestaţiei și reiterând aspectele menționate în punctul de vedere menționat anterior.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... (..... .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Execuție lucrări de construcții a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ..... în cadrul proiectului :«sistem alimentare cu apă (amenajare, captări în vederea alimentării cu apă a comunității locale, stație de tratare a apei, rețele alimentare cu apă), construcție nouă și sistem canalizare menajeră (rețea canalizare și stație epurare), construcție nouă în ....., sat Dobromira, județul .....»", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..... / .....

Valoarea estimată a contractului este de 7.408.063,57 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Potrivit declarației nr. 165 din 13.01..... privind lista de participanți, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 20 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L., SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL acestea fiind declarate neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și inacceptabile, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de ofertanți, nu sunt concludente.

Ulterior evaluării tehnice a ofertelor, de către autoritatea contractantă, şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL au depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de contestatori, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat ofertele tehnice depuse de aceștia.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., acestea fiind: proceduri tehnice de execuție (nu au fost prezentate toate procedurile și nu au viza RTE, dintre cele prezentate unele nu sunt aplicabile), personal (nu prezintă documente suport pentru specialiști) și graficul Gantt (nu a prezentat încărcarea pe resurse).

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia primului motiv, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind procedurile tehnice de execuție, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrarilor.

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Referitor la procedurile tehnice, autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare (nr. 125/27.12.2016):

Întrebare:

Ce intelege autoritatea contractanta prin abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de executie) pentru realizarea lucrarilor? Ca interpretare, ofertantul va prezenta metodologia de executie a lucrarilor cu descrierea succesiva a tuturor procedurilor tehnice de executie (vizate de personalul autorizat), prin detalierea tuturor activitatilor ce urmeaza a fi executate in cadrul contractului, toate acestea coroborate cu planul calitatii (prezentarea generala a lucrarilor, descrierea sistemului calitatii inclusiv procedurile aferente acestui sistem PS aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor si planul de control al calitatii, verificarii si incercarii pe faze determinante de executie, incluzand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru materialele folosite si pentru lucrarile executate)?

Raspuns:

<u>Metodologia de execuţie a lucrărilor va cuprinde descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuţie (asumate de personalul autorizat),</u> prin enumerarea tuturor activităţilor ce urmează a fi executate în cadrul proiectului de execuţie cu prezentarea planului calitatii aplicat prezentei lucrări ce urmează a fi executată:

- prezentare succintă a lucrărilor;

- descrierea sistemului calităţii (inclusiv procedurile aferente sistemului calităţii aplicat la lucrările/tehnologia prezăvută în programul de realizare a lucrărilor);
- planul de control al calităţii, verificări şi încercări pe faze determinante de execuţie (incluzând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru materialele folosite şi pentru lucrările executate).

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat procedurile tehnice de execuție folosite la executarea lucrării, mai puțin PTE 24-02 Execuția instalațiilor electrice - Post trafo - Branșamente.

Considerând că aceste documente nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 303/29.03....., a solicitat următoarele clarificări:

1. Avand in vedere cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv clarificarea nr. 125/27.12.2016 si faptul ca:

- nu ati prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru toate activităţile pe care le va desfasura, s-a rezumat doar la anumite PTE, cu toate că în listele de cantităti prezentate, ati cotat toate lucrările specifice acestui proiect.

- nu ati prezentat PTE pentru toate activităţile pe care le-ati ofertat si cotat în listele de cantităti (Ex. instalaţii electrice medie tensiune - Post Trafo; branşamente electrice; foraje orizontale dirijate; echiparea hidraulică a puţurilor forate; montaj utilaj tehnologic etc.).

- PTE fără viza personalului autorizat (RTE), în fapt aceste PTE fiind întocmite de către CQ (în 2011) si aprobate de către directorul general.

Va rugam clarificaţi cum se îndeplineşte aceasta cerinţa in oferta dvs.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 201/03.04....., precizând:

1) Referitor la Cerinţa dvs. nr. 1 prin care invocaţi lipsa procedurilor tehnice de execuţie pentru:

a) instalaţii electrice medie tensiune - Post trafo;
b) branşamente electrice;
c) foraje orizontale dirijate ;
d) echiparea hidraulica;
e) montaj utilaj tehnologic va informam următoarele :

a) descrierea lucrărilor de instalaţii electrice se regăseşte in propunerea tehnica, in procedura tehnica de execuţie EXECUŢIA INSTALAŢIILOR ELECTRICE LA CLĂDIRI CIVILE SI INDUSTRIALE PTE 24-01 - (Paginile 146-162) si va transmitem ataşat procedura tehnica PTE-24-02 pentru execuţia lucrărilor de bransare la electricitate si va reamintim de răspunsul la clarificări nr. 45 din 14.12.2016 prin care A.C. a menţionat ca nu exista nici proiect si nici aviz de racordare pentru aceste lucrări (valoarea ofertată reprezentând o suma provizionata de fiecare Ofertant in baza unor cantitati estimate);

b) Descrierea lucrărilor de execuţie a forajelor dirijate se regăseşte in propunerea tehnica atat la paginile 27-28 cat si in procedura tehnica nr 30 de la paginile 275-283;
c) Descrierea lucrărilor de montaj (utilaje, echipamente si armaturi) se regăseşte in procedura tehnica Instalaţii hidraulice -PTE 48 de la pagina 336-342 care se va completa cu instrucţiunile de montaj ale producătorilor (furnizorilor)de echipamente;
Cu privire la critica Autorităţii Contractante privind lipsa vizării procedurilor tehnice de către personalul tehnic autorizat (RTE) si data emiterii procedurilor va amintim faptul ca prin răspunsul la clarificări nr. 125/27.12.2016 Autoritatea a Contractanta nu a solicitat prezentarea procedurilor tehnice vizate de către RTE si va informam faptul ca procedurile tehnice au fost asumate prin semnătură de întocmire de către Responsabilul Tehnic cu calitatea lucrărilor executate. Facem si precizarea ca procedurile tehnice s-au actualizat in funcţie de modificările standardelor si normelor naţionale.

La acest răspuns a atașat și PTE 24-02 Execuția instalațiilor electrice - Post trafo - Branșamente.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind procedurile tehnice de execuție.

După cum se poate observa, în propunerea tehnică inițială, contestatorul nu a prezentat acest PTE, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a prezentat PTE-ul lipsă. Se poate spune că propunerea tehnică inițială a contestatorului a fost incompletă.

Referitor la neprezentarea unei proceduri tehnice de execuţie, Consiliul reține că, așa cum a menționat și în răspunsul din adresa nr. 201/03.04....., contestatorul nu a prezentat procedura PTE 24-02, deoarece, în răspunsul la clarificări nr. 45 din 14.12.2016, autoritatea contractantă a menţionat că nu există aviz tehnic de racordare, pentru aceste lucrări, de la ANRE.

Lipsa avizului nu poate constitui motiv de neprezentare a procedurii tehnice de execuție de către contestator, aceasta fiind o problemă a autorității contractante, acesta având obligația să respecte cerința din documentația de atribuire de a prezenta toate PTE-urile pentru lucrările ce urmează a fi executate în derularea contractului.

Având în vedere faptul că cerința din fișa de date și din caietul de sarcini, detaliată în clarificarea nr. 125/27.12.2016, preciza clar că oferta tehnică trebuie să conțină descrierea lucrărilor, Consiliul consideră că cerința nu este îndeplinită.

Propunerea tehnică prezentată nu include elementele solicitate prin documentaţia de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis la clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe

care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, faţă de aceste aspecte, măsura autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

Art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres şi imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, aşa cum se poate observa, în speţă nu sunt aplicabile, ţinând cont de lipsa informațiilor și documentelor din oferta tehnică iniţială și modificată ulterior, iar modificarea propunerii tehnice nu este inclusă în cadrul acestor excepţii, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*" iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

În speţa de faţă modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei apare ca neîntemeiată.

Referitor la viza RTE, aplicată procedurilor tehnice de execuție, autoritatea contractantă a cerut clarificări, respectiv:

PTE fără viza personalului autorizat (RTE), în fapt aceste PTE fiind întocmite de către CQ (în 2011) si aprobate de către directorul general.
Va rugam clarificaţi.

Contestatorul răspunde precizând:

Autoritatea a Contractanta nu a solicitat prezentarea procedurilor tehnice vizate de către RTE si va informam faptul ca procedurile tehnice au fost asumate prin semnătură de întocmire de către Responsabilul Tehnic cu calitatea lucrărilor executate.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a precizat că viza personalului autorizat este viza RTE, contestatorul ar fi trebuit să aibă cunoștință de prevederile Ordinului nr. 1895/2016 al MDRAP prin care s-a aprobat Procedura privind autorizarea si exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu execuţia lucrărilor de constructii din 31.08.2016, unde la art. 51 se precizează:

Responsabilii tehnici cu execuţia lucrărilor de construcţii, în exercitarea dreptului de practică, trebuie:
b) să verifice şi să avizeze fişele şi proiectele tehnologice, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuţiei, proiectele de organizare a execuţiei lucrărilor, precum şi programele de realizare a construcţiilor, referitor la lucrările aferente exigenţelor esenţiale.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ..... S.R.L. şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu a prezentat sau a prezentat altceva faţă de cerinţa cuprinsă în documentația de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să îi respingă oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor şi omisiunilor constatate în speţa de faţă conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispoziţiile exprese şi imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte, atât dispoziţiile legale aplicabile în acest

domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerinţele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor antemenţionate, critica S.C. ..... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ..... COM S.R.L., ca neconformă, sub acest aspect.

Referitor la prezentarea unor proceduri tehnice fără aplicabilitate, Consiliul reține că ofertantul contestator a detaliat, în cadrul contestației, că procedurile prezentate au aplicabilitate la lucrarea supusă achiziţiei, precizând, în mod explicit, unde anume sunt aplicabile în cadrul proiectului.

Motivul de respingere privind personalul nu este întemeiat, deoarece prin modul de formulare a cerinței, ofertanții trebuiau să prezinte unul din documentele suport prezentate, ca exemplu, de autoritatea contractantă. În cazul contestatorului, acesta a prezentat diplome și angajamente de participare.

De asemenea, motivul de respingere privind graficul Gantt nu este întemeiat, deoarece, analizând acest document, Consiliul reține că, în grafic, au fost prezentate echipele de lucru, autoritatea contractantă trebuind să continuie acțiunea de clarificări, în ceea ce privește încărcările pe resurse.

Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări cu privire la încărcările pe resurse care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea graficului prezentat de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual şi concret indicate.

Însă, având în vedere cele mai sus evocate, în referire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, Consiliul reține că

finalitatea în privința contestatorului nu mai poate fi înlăturată, astfel că o solicitare de clarificare privind graficul Gantt este de prisos.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... COM S.R.L.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată, următoarele aspecte:

Se poate observa că S.C. ..... S.R.L. a notificat achizitoarea, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 29.05....., considerându-se vătămată de comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 399/25.05....., prin care a fost informată că a fost respins la faza de evaluare propunere tehnică ca neconform și inacceptabil.

Notificării citate, ... (…… ....) i-a răspuns cu adresa nr. …../01.06.....

Din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

La contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că prin intermediul adresei nr. ……/25.05....., s-au comunicat următoarele:

„Oferta depusa de ASOCIEREA S.C. MEGAEDIL S.R.L. - S.C. ....S.R.L este NECONFORMA in temeiul art.137 alin.3 lit.a din 110395/2016 deoarce nu satisface in modd corespunzător cerinţele caietului de sarcini si INACCEPTABILA conform art.134 alin.5 din HG395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertant nu sunt concludente; aspectele de neconformitate sunt:

Ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile pe care le va desfășura, deși au fost licitate și cotate în listele de cantități. Ofertantul precizează în adresa de răspuns că „menționarea anumitor activități în cadrul PTE, altele decât cele care fac obiectul contractului, se datorează faptului că PTE se aplică și acestor activități. Omiterea prezentării unor activități se datorează modului de prezentare a informațiilor în cadrul PTE. În lipsa unei precizări exprese a documentației de atribuire cu indicarea exactă a modului cum trebuie diferențiate activitățile pentru care trebuie prezentate PTE noi le-am prezentat în formatul în care se găsesc la nivelul societătii (cerința din clarificarea nr. 125/27.12.2016 se referă tocmai la indicarea exactă a modului în care ar fi trebuit să fie prezentate PTE – prin detalierea tuturor activităților ce urmează a se realiza în cadrul contractului). Cu alte cuvinte, ofertantul admite că a prezentat anumite PTE, nu pentru toate lucrările pe care le-a cotat și ofertat în listele de cantități, dar admite și faptul că aceste PTE prezentate sunt în forma în care se găsesc în societate, deci ofertantul nu a adaptat aceste PTE la lucrarea în cauză. PTE prezentate au caracter general, ne făcând referire la tipodimensiunile materialelor ce urmează a fi puse în operă (Ex. PT INS 2 — Reţele de canalizare, unde ofertantul prezintă toată gama de ţevi PVC - SN4. SN8; PTB - Execuţia lucrărilor de turnare a heloanelor, unde, la punctul 6.3.3., regăsim Detonarea elementelor vertical - stâlpi si diafragme si la punctul 6.4 - detonarea grinzilor si plăcilor; PT - A Executarea lucrărilor de armare, care se referă la armarea construcţiilor civile si industriale; PT - MOS - Execuţie instalaţii sanitare montarea obiectelor sanitare — PTE tară aplicabilitate).

Lipsesc PTE cum ar fi instalaţii electrice, împrejmuire, proba de presiune a conductelor, branşamente apă, racorduri canalizare...etc. Ofertantul nu clarifică neprezentarea PTE pentru instalaţii electrice, branşamente apa, racord canalizare."

Nu prezintă documente suport pentru resursele invocate respectiv pentru Codreanu Aurel propus pentru funcția de SSM. În urma solicitării de clarificări prezintă documente suport (diplome, contracte de muncă) pentru BOGDAN EMILIA MIHAELA – CQ, ȘE3RBAN CLAUDIU – șef șantier, PONCEA ANDRONESCU STROE – RTE, ARSENE SIMONA STĂNICA.

Nici în urma solicitării de clarificări ofertantul nu prezintă documente suport pentru CODREANU AUREL, PROPUS PENTRU FUNCȚIA SSM;

Ofertantul nu prezintă încărcările pe resurse pe zile, dacă ar fi ţinut cont de acestea aşa cum precizează, le-ar fi avut ataşate graficului prezentat si astfel ar fi demonstrat autorităţii contractante că îndeplineşte cerinţa.”

Așadar, nu se poate pune în discuție că obiectul notificării l-au făcut alte aspecte decât cele semnalate, vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii.

Însă, niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu se face vreo referire la motivul de respingere privind „*încărcările pe resurse pe zile*”, din graficul Gantt, deși, din comunicarea privind rezultatul procedurii, petenta cunoștea.

Analizând contestația nr. …../06.06.2016, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. …../25.05..... obiectul său fiind: „anularea adreselor nr. ../25.05..... și nr. …../01.06....., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei”.

Așadar, în urma primirii comunicării privind rezultatul procedurii, prin intermediul notificării prealabile, societatea contestatoare nu a supus atenției autorității contractante, aspectul privind „încărcările pe resurse pe zile”, ci doar primele 2 aspecte.

În concluzie, cele două acte (notificarea prealabilă și contestația) au conținut diferit.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliu, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Examinând contestaţia prioritar prin prisma acestui aspect, Consiliul constată că reclamanta nu are un interes în promovarea acesteia, deoarece nu are cum să obţină contractul în discuţie - motiv

pentru care nu îi serveşte niciunui interes personal şi direct, născut şi actual, anularea rezultatului pe care o solicită.

Astfel, verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

În prezenta procedură se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată atât pentru motivul referire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, neprezentarea documentelor suport pentru resursele invocate și cel privind încărcările pe resurse pe zile din graficul Gantt, orice notificare a reclamantei doar faţă de două motive comunicate de autoritatea contractantă, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, întrucât oferta sa şi în condiţiile în care s-ar stabili ca fiind acceptabilă și conformă vizavi de un motiv, aceasta ar rămâne respinsă pentru celălalt motiv.

Cum motivul de respingere în referire (încărcările pe resurse pe zile din graficul Gantt) nu a fost notificat, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere anularea rezultatului.

Astfel, operatorul economic trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să notifice toate motivele de respingere a ofertei sale în cuprinsul notificării prealabile.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu poate fi declarată câştigătoare în condiţiile în care nu s-au adus critici în cuprinsul notificării cu privire la toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, este subînţeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta S.C. ..... S.R.L., Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006.

Trecând la soluționarea contestației depuse de S.C. ..... S.A., Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei acesteia, acestea făcând referire la procedurile tehnice de execuție (nu au fost prezentate toate procedurile și nu au viza RTE, dintre cele prezentate unele nu sunt aplicabile) și graficul Gantt (nu a prezentat încărcarea pe resurse).

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind procedurile tehnice de execuție, Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție folosite la executarea lucrării, de unde rezultă un număr de 32 proceduri.

Considerând că aceste documente nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 302/29.03....., a solicitat următoarele clarificări:

Avand in vedere cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv clarificarea nr. 125/27.12.2016 si faptul ca:

- ati prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru principalele activitati, acestea avand un caracter general nefiind adaptate lucrării de fata si nu au viza personalului autorizat (clarificarea 125/27.12.2016)

- nu ati prezentat PTE pentru: organizare de şantier, montaj echipamente si utilaje tehnologice, execuţie subtraversări, echiparea hidraulică a forajului, transportul betonului, lucrări de protectia mediului, împrejmuire si porţi, sprijinirea săpăturilor. Va rugam clarificaţi cum se indeplineste aceasta cerinţa in oferta dvs.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1600/04.04....., precizând:

1. Referitor la procedurile tehnice de execuţie

Cu privire la exprimarea autoritatii contractante ca in cadrul propunerii tehnice am prezentat proceduri doar pentru anumite categorii de lucrări,

unele dintre acestea nefiind adaptate la lucrarea in cauza, facem urmatoarea precizare:
La cap. IV. 4 -Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 6- Planul de asigurarea a calitatii pentru execuţia lucrărilor, completat cu punctul 1 din caietul de sarcini litera c) se solicita „lista si procedurile tehnice de execuţie aferente lucrării"
In cadrul propunerii tehnice la pagina 94-96. Având in vedere ca in Fisa de date si in caietul de sarcini autoritatea contractanta nu a precizat in mod clar si fara echivoc procedurile pe care trebuie sa le prezinte fiecare ofertant in parte, consideram ca in acest moment autoritatea contractanta nu poate solicita prin clarificarile formulate lucruri ce nu au fost precizate in mod clar in Fisa de date.
In acest sens facem precizările in următorul tabel din care rezulta ca proceduriel tehnice prezentate in cadrul ofertei sunt aplicabile la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri, astfel:
1. Terasamente PTE02: Se aplica la lucrările din interiorul statiei de epurare si al gospodăriei de apa, unde inainte de începerea lucrărilor se vor executa lucrări specifice drumurilor, respectiv pregatirea suprafeţei pentru executare fundaţii, platforme, gropi pentru stâlpi etc.
2. Executarea săpăturilor PTE03: Se aplica la lucrările din interiorul statiei de epurare si al gospodăriei de apa, unde inainte de inceperea lucrărilor se vor executa lucrări specifice drumurilor, respectiv pregatirea suprafeţei pentru executare fundaţii, platforme, gropi pentru stâlpi etc cat si dupa finalizarea săpăturilor la reţeaua de alimentare cu apa si reţeaua de canalizare, dupa finalizarea acestora, atunci cand suprafaţa terenului trebuie adusa la starea iniţiala, respectiv la realizarea de drumuri de acces la GA si SE.
(...)
8. Proba de presiune a conductelor din PEHD PTE32: Procedura respectiva respecta lucrările supuse licitatiei. Mai mult la pag. 506 din cadrul propunerii tehnice a fost descrisa pe larg procedura de execuţie privind Proba de presiune pentru conductele de PEHD
9. Executarea lucrărilor de fundaţii directe la constructii PTE 50: Asa cum este scris in titlul procedurii, se observa ca aceasta procedura este folosita la execuţia fundaţiilor, respectiv construcţiilor ce se realizeaza in statia de epurare (bazine, platforme, etc) si in gospodaria de apa. In concluzie aceasta procedura este adaptata la lucrările din cadrul acestei proceduri.
Fata de cele prezentate consideram ca procedurile la care face referire autoritatea contractanta sunt proceduri care sunt aplicabile acestei lucrări, asa cum am aratat mai sus.
Va ataşam ultima pagina semnata de RTE-UL prezentat in cadrul ofertei. Documentele au fost insusite de RTE atat timp cat a dat declaraţie pe propria răspundere in cadrul acestei proceduri. Va transmitem ultima pagina a procedurilor semnate si de RTE.

2. Referitor la lipsa unor proceduri tehnice de execuţie

Revenim prin a cita cerinţa din Fisa de date „La cap. IV. 4 -Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 6- Planul de asigurarea a calitatii pentru execuţia lucrărilor, completat cu punctul 1 din caietul de sarcini litera c) se solicita „lista si procedurile tehnice de execuţie aferente lucrării"

In cadrul propunerii tehnice la pagina 94-96. Având in vedere ca in Fisa de date si in caietul de sarcini autoritatea contractanta nu a precizat in mod clar si fara echivoc procedurile pe care trebuie sa le prezinte fiecare ofertant in parte, consideram ca in acest moment autoritatea contractanta nu poate solicita prin clarificarile formulate lucruri ce nu au fost precizate in mod clar in Fisa de date

Prin urmare nu a existat o cerinţa expresa a autoritatii contractante privind numărul si tipul procedurilor de execuţie ce trebuie prezentate:

Referitor la procedura pentru organizare de şantier facem menţiunea: nu a fost solicitata, dar precizam ca activitatile care se realizeaza in vederea obţinerii organizarii de şantier, se obţin prin cumul de mai multe proceduri astfel: împrejmuirii organizarii de şantier, săpătură gropi, turnare beton in fundaţii PTE 14, preparare betoane PTE 13.

Consideram ca asa cum am prezentat lista procedurilor din cadrul propunerii tehnice, au fost îndeplinite condiţiile din Fisa de date, tinand cont de faptul ca nu au fost impuse de aceasta anumite precizări la acest capitol.

Referitor la procedura pentru subtraversare, la pagina 512 din cadrul propunerii tehnice exista etapele care concura la realizarea subtraversarii:

- *Trasare lucrare PTE 01*
- *Excavare pentru montare instalatie de foraj orizontal PTE 20*
- *Sudura ţevilor din OL-PTE 33*
- *Execuţie cămine de vizitare la capetele subtraversarii PTE 34*

Referitor la procedura de montare echipamente, in cadrul propunerii tehnice exista incepand cu pagina 385 este prezentată procedura tehnica de execuţie a montajului pentru echipamente din statia de epurare, respectiv la pag. 981 din cadrul propunerii tehnice se regăseşte procedura tehnica pentru montaj echipamente in Gospodaria de apa.

Referitor la sprijiniri la pagina 907 din cadrul propunerii tehnice se regaseste descris modul de realizare al spijinirilor.

Referitor la împrejmuire, va comunicam ca acesta operaţie se obţine prin cumul de proceduri cum ar fi: execuţie săpătură la fundaţia stâlpului, turnare beton, etc. Aceste proceduri au fost prezentate de societatea noastra in cadrul propuneii tehnice.

Referitor la lucrarile de amenajare de mediu, facem precizarea:

La pagina 326 din cadrul propunerii tehnice sunt prezentate operatiile care concura la realizarea amenajarii de mediu, si pentru categoriile de lucrări mentionate au fost prezentate proceduri tehnice de execuţie.
Daca autoritatea contractanta dorea ca toti ofertanţii sa prezinte aceleaşi proceduri sub aceeaşi denumire ar fi trebuit sa solicite tipul si numărul acestora astfel inact toate ofertele sa poata fi evaluate in mod unitar. In caz contrar a lasat la altitudinea ofertanţilor sa prezinte procedurile pe care le considera semnificative in derularea lucrărilor (categorii cu importanta majora) in condiţii optime de siguranţa si calitate.
Fata de cele prezentate si coroborat cu cerinţele din Fisa de date, societatea noastra a îndeplinit cerinţa de la cap. IV.4, si punctul 1 , litera c din caietul de sarcini, avand in vedere ca nu au existat menţiuni clare in cadrul caietului de sarcini, respectiv in cadrul Fisei de date cu privire la acest aspect.

După cum se poate observa, în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a prezentat modul de abordare a lucrărilor, a detaliat tehnologia de execuţie a fiecărei categorii de lucrări, ce fac obiectul prezentei proceduri. Chiar dacă tehnologiile de execuţie nu au fost prezentate separat, considerate lipsă de autoritatea contractantă, acestea au fost detaliate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și în clarificare.

Referitor la neprezentarea unor proceduri tehnice de execuţie, Consiliul reține că, așa cum a menționat și în răspunsul din adresa nr. 1600/04.04....., contestatorul nu a prezentat procedura de organizare de șantier, deoarece aceasta se obţine printr-un cumul de mai multe proceduri. La pagina 309-311, 314 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru organizarea de şantier.

Pentru montaj utilaj tehnologic (echipamente), la pagina 385-389, respectiv 514-517 este descrisă tehnologia de execuţie pentru montarea tuturor echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Pentru subtraversare, la pagina 360, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru realizarea subtraversărilor.

Pentru sprijinirea săpăturii, la pagina 341-345, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru realizarea spijinirilor.

Pentru lucrări de protecţia mediului, la pagina 326, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru realizarea amenajare de mediu.

Pentru împrejmuire și porţi, la pagina 328, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru realizarea împrejmuirii stației de epurare.

Totodată, contestatorul a detaliat, în cadrul răspunsului formulat, că procedurile prezentate au aplicabilitate la lucrarea supusă achiziţiei,

precizând, în mod explicit, unde anume sunt aplicabile în cadrul proiectului.

Consiliul mai reține și faptul că, referitor la viza RTE, aplicată procedurilor tehnice de execuție, autoritatea contractantă a cerut clarificări, în condițiile în care respectivele proceduri au fost asumate de ofertant. Prin răspunsul formulat în cadrul adresei nr. 1600/04.04....., contestatorul a transmis ultima pagină a fiecărei proceduri, vizată. Referitor la motivul de respingere privind graficul Gantt, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare (nr. 125/27.12.2016):

<u>Întrebare:</u>

Cum trebuie prezentat programul de execuţie - Diagrama Gantt, avand in vedere ca în Romanía nu exista un cadru legislativ; fie cu caracter de ghid sau cu caracter de lege (obligatoriu); care sa reglementeze modul de întocmire si conţinutul graficelor de execuţie (graficele Gantt), ţinând cont ca aceste cerinţe asigura autoritatea contractanta ca ofertantul are capacitatea de organizare si o strategie logica de abordare a lucrărilor si va asigura un management coerent pentru atingerea scopului propus si realizarea lucrărilor în termenul angajat, respectând atat termenii intermediar cat si termenul final al execuţiei lucrărilor. Cu alte cuvinte graficul va surprinde execuţia lucrărilor, urmând sa fie întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate la nivelul fiecărui obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si in corelare cu legislaţia in vigoare. In ce program se va realiza acest grafic Gantt (Primavera/Microsoft sau similar)? Care va fi durata de execuţie a contractului din graficul respectiv? Cum vor fi exprimate încărcările pe resurse.

<u>Răspuns:</u>

Graficul GANTT (sau programul de execuţie) va cuprinde execuţia lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice (durata grafic maxim 12 luni), identificate pentru fiecare obiect în parte,

în succesiunea logică de realizare a acestora şi corelate cu legislaţia în vigoare; se vor menţiona durata dc îndeplinire, datele de începere şi finalizare, precum şi indicarea drumului critic, a interdependenţelor dintre activităţi şi a reperelor critice, sens în care, pentru acurateţea prezentării informaţiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar); principalul element al graficului va fi termenul de execuţie al contractului în care potenţialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente. în concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuţie a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere şi momentul recepţiei la terminarea tuturor lucrărilor respective.
La întocmirea graficului se va ţine cont de încadrările pe resurse, după cum urmează: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în lei/zi; încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/ zi; încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/ zi; încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/ zi.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat graficul Gantt, cu încărcările pe resurse.
Considerând că acest document nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 302/29.03....., a solicitat următoarele clarificări:
Avand in vedere cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv clarificarea nr. 125/27.12.2016 si faptul ca:
- Graficul Gantt este prezentat pe categorii de lucrări (deviz), pe luni calendaristice, dar nu ati tinut cont de încărcările pe resurse pe zile.
Va rugam clarificaţi cum se indeplineste aceasta cerinţa in oferta dvs.
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1600/04.04....., precizând:
Referitor la graficul prezentat
In graficul prezentat se observa ca exista o coloana in care sunt precizate numărul de zile, deci sunt prezentate informatiile solicitate atat in zile, cat si in luni, avand in vedere ca incarcarea pe resurse este prezentata intr-o perioada de timp, perioada ce reprezintă numărul de zile aferent respectivei activitati si implicit numărul de ore aferent fiecărei zile.
Referitor la descarcarea pe resurse facem precizarea: in coloana 5, se regăsesc numărul de ore de manopera care sunt in concordanta cu numărul de zile marcate pe grafic.

Analizând acest document, Consiliul reține că, în grafic, a fost prezentată cantitatea de material, orele de utilaj, orele de manoperă, prin urmare graficul a fost întocmit în conformitate cu cerinţa din fişa de date, detaliată prin clarificarea nr. 125/27.12.2016, în ceea ce privește încărcările pe resurse.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile

legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual şi concret indicate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Trecând la soluționarea contestației depuse de S.C. ..... S.R.L., Consiliul are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a acestuia sunt în referire la procedurile tehnice de execuție (nu au fost prezentate procedurile) și graficul Gantt (nu a fost prezentată încărcarea pe resurse).

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia primului motiv, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind procedurile tehnice de execuție, Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că acesta nu a prezentat procedurile tehnice de execuție, ci doar a menționat la pag. 31 din Planul calității că *„pentru realizarea lucrărilor se vor respecta prevederile procedurilor tehnice de execuție*”, fără a le nominaliza, așa cum s-a solicitat în clarificarea nr. 125/27.12.2016.

Considerând că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 310/29.03....., a solicitat următoarele clarificări:

- nu ați prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrarea în cauză. Vă rugăm clarificați cum se îndeplinește această cerință în oferta dvs.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din 01.04....., precizând:

„În conformitate cu cele menționate în cadrul Planului calității la pagina 31, atașat vă prezentăm procedurile tehnice de execuție”.

La acest răspuns a atașat toate PTE-urile lipsă. Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind procedurile tehnice de execuție.

După cum se poate observa, în propunerea tehnică inițială, contestatorul nu a prezentat nicio procedură tehnică de execuție (PTE), nici măcar o listă cu PTE-urile, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a prezentat toate PTE-urile lipsă. Se poate spune că propunerea tehnică inițială a contestatorului a fost incompletă.

Având în vedere faptul că cerința din fișa de date și din caietul de sarcini, detaliată prin clarificarea nr. 125/27.12.2016, preciza clar că oferta tehnică trebuie să conțină descrierea lucrărilor, Consiliul consideră

că cerința nu este îndeplinită, propunerea tehnică prezentată neincluzând elementele solicitate prin documentaţia de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis la clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică.

Contrar celor afirmate de contestator, completările permise de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98 se referă doar la documentele prezentate de către ofertanți, nu la documentele lipsă din ofertă. Astfel, comisia de evaluare, în mod corect, nu a acceptat completarea ofertei tehnice cu aceste documente, deoarece acest fapt ar fi dus la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De reținut este și faptul că procedurile tehnice de execuție, prezentate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu au viza RTE. În mod eronat, contestatorul susține că singura persoană care autorizează procedurile tehnice de execuție este directorul general.

Argumentele prezentate în cazul contestației formulate de SC ..... SRL sunt valabile și în cazul contestației formulate de S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (.....).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu ..... (..... .....) și anulează procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația S.C. ..... S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../.....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**