CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de …, o companie a …, înregistrată în .. și .. nr. …, cu sediul social în ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. …, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind dl. .., reprezentată legal prin dl. .., împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ...../....., având ca obiect ".....”, cod CPV 34144740-7 - Vehicule de tractare a aeronavelor (Rev.2), inițiată de ....., cu sediul în .....-…, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității la modificarea specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini care încalcă principiile tratamentului egal și al promovării concurenței și dispoziţiile art. 165 și art. 166 din Legea nr. 99/2016, suspendarea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în eventualitatea în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără ca acestea să afecteze principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în

cauză prin care sunt reclamate cerințele documentației de atribuire, respectiv specficațiile tehnice din caietul de sarcini, solicitându-se cele indicate în preambulul acestei decizii.

Astfel, analizând specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea susține că prin acestea se restricţionează participarea la procedură, exceptând doar producătorul …, fiind posibilă participarea la procedură doar a utilajului produs …, model: TBL 190.

Relevante în soluționarea cauzei pe fond sunt informaţiile prezentate pe site-ul oficial al ….

Contestatoarea propune adoptarea de măsuri de remediere în sensul acceptării unor variante echivalente privind sistemului de frânare și cabină.

Prin adresa nr. ../.....-...../18.09..... și adresa nr. ../.....-...../18.09..... Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la faptul că .. a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ....., iar procedura notificării prealabile a fost îndeplinită la data de 06.09.....

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de excepția inadmisibilității invocată din oficiu, prin adresa nr. ..6/19.09....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../19.09....., prin care solicită admiterea excepției și apreciază că aceasta este întemeiată, motivat de faptul că, termenul limită de depunere a notificării prealabile s-a împlinit la data de 05.09....., iar notificarea prealabilă contestatoarei are numărul de ieșire din data de 06.09....., înregistrată la entitatea contractantă în data de 07.09.....

Arată că a răspuns contestatoarei la notificarea prealabilă și a adoptat măsura de remediere nr. 10102/12.09..... și susține admiterea excepției inadmisibilității și pe considerentul recunoașterii contestatoarei că notificarea prealabilă nu a fost formulată cu nerespectarea termenului legal.

Contestatoarea a formulat un punct de vedere față de excepția inadmisibilității, prin adresa nr. …/20.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/20.09..... și solicită respingerea ei pe considerentul renunțării tacite la invocarea acestei excepții, prin faptul că autoritatea a adoptat măsuri de remediere, ca urmare a notificării prealabile.

Solicită repunerea în termenul de formulare a notificării prealabile, motivat de faptul că nu are sediul în România și nici nu este cunoscător al limbii române, așa încât a avut nevoie de timp suplimentar pentru traducerea documentației de atribuire.

Apreciază că acestea sunt motive suficiente pentru admiterea cererii de repunere în termen, cu respingerea în mod corespunzător a excepței inadmisibilității contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, conținutul documentației de atribuire a fost publicat în SEAP la data de ....., iar valoarea estimată a contractului de furnizare este sub pragul valoric (prevăzut de art. 12 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, iar notificarea a fost transmisă la data de 06.09....., fiind înregistrată la autoritatea contractantă la data de 07.09....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii. ;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport*

cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”.

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, care trebuie realizată **în cadrul termenului imperativ impus de legiuitor**, iar efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În prezenta cauză, contestatorul a făcut dovada transmiterii notificării prealabile, însă a realizat respectiva procedură cu întârziere, fiind transmisă pe e-mail la data de 06.09....., (termenul legal de notificare se împlinea la data de 05.09.....), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

De altfel, contestatoarea recunoaște expres că nu a respectat termenul de formulare a notificării prealabile, însă solicită o repunere în termen, pe considerentul că nu are rezidența în România și nu cunoaște limba română, fapt care a determinat o cunoaștere cu întârziere a înțelesului documentației de atribuire, fiind constrânsă să realizeze în prealabil traducerea ei într-o limba cunoscută.

Însă o astfel de solicitare nu va fi primită de Consiliu, motivat de faptul că printr-o eventuală repunere în termen, pe considerentele invocate de contestatoare, s-ar crea o situație defavorabilă operatorilor economici care au respectat termenele imperative impuse de lege, fie că sunt sau nu rezidenți în România sau în ipoteza cunoașterii sau nu a limbii române.

Prevederile art. 185 din Codul de procedură civilă, care completează prevederile Legii nr. 101/2016, instituie sancțiunea nulității actelor efectuate peste termen, iar o eventuală repunere în termen nu se poate realiza decât în baza unor motive întemeiate, în sensul dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă.

Motivele invocate de contestatoare nu pot fi apreciate ca întemeiate, prin atitudinea sa, operatorul dorește să adauge la lege, în sensul creării unei situații mai favorabile celor care nu cunosc limba română sau celor care nu locuiesc în România.

Totodată, *renunțarea tacită de invocare a decăderii*, invocată de către autoarea contestației, motivat de faptul că autoritatea contractantă a soluționat notificarea prealabilă pe fond, adoptând măsuri de remediere pentru anumite cerințe criticate, nu poate constitui un argument pentru neîndeplinirea în termen a obligației legale de notificare, în condițiile în care autoritatea contractantă putea să nu adopte măsuri de remediere. De altfel, prin contestație, a înțeles să se îndrepte împotriva cerințelor asupra cărora autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

În conformitate cu prevederile legale mai sus invocate, persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz

conținutul documentației de atribuire, postată în SEAP la data de ....., trebuia să înainteze autorității contractante, în termenul legal, o notificare prealabilă cu referire la actul față de care era nemulțumită și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, cu referire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, formulată de autoarea contestației, Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de …, o companie a …, în contradictoriu cu .....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**