



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) - în calitate administrator, împotriva raportului procedurii nr. (...) și a comunicării de rezultat nr. 2832/28.07.2025, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 06.02.2025, prin care solicită admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)S.A., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea acestora în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile de care va lua cunoștință odată cu studierea dosarului, pentru care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul, conform art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, potrivit documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.A., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Director General, dl. (...)și convențional de (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana împuternicită cu primirea actelor de corespondență fiind dna (...), **a formulat cerere de intervenție voluntară, în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...)S.R.L., prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante – (...);

2. Respingerea în întregime a contestației formulate de (...)S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate;

3. Obligarea (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la CNSC.

II. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...) (**dosar nr. (...)**), formulată de către (...)S.R.L., cu datele de identificare anterior menționate, împotriva raportului procedurii nr. (...)și a comunicării de rezultat nr. 2832/28.07.2025, documente emise de către (...), în temeiul motivelor de care a luat cunoștință la data de 16.09.2025, când Consiliul i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)S.A., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.A., cu datele de identificare anterior menționate, **a formulat cerere de intervenție voluntară, în cadrul dosarului nr. (...),** având ca obiect contestația formulată de (...)S.R.L., prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

2. În principal, respingerea ca tardivă a contestației formulate de (...)S.R.L.;

3. În subsidiar, respingerea contestației formulate de (...)S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate;

4. Obligarea (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la CNSC.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...)S.R.L. (dosar nr. (...) și dosar nr. (...))

I. Dosar nr. (...).

Contestatoarea prezintă susțineri cu privire la următoarele aspecte:

A. Decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei (...)S.R.L. este nelegală, cu privire la toate motivele de respingere a ofertei sale:

I. primul motiv de respingere a ofertei - *nu a fost prezentat răspuns integral la toate solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare prin adresa nr. 2277 din 20.06.2025*”;

II. al doilea motiv de respingere a ofertei - *„oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: (...)”*;

III. al treilea motiv de respingere a ofertei - *„prin răspunsul la clarificări modificați propunerea tehnică inițială”*.

IV. al patrulea motiv de respingere a ofertei - certificatul ISO/IEC 27001:2022 nr. 9347/0002/UAS/RQ, eliberat la data de 13.12.2023 pentru (...)SRL, nu conține ștampila (viza) aferentă susținerii primului audit anual de supraveghere.

B. Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)S.A. este nelegală.

I. Oferta depusă de către (...)S.A. este neconformă, întrucât nu include toate componentele necesare executării corespunzătoare a contractului și nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 75,37% din valoarea estimată;

II. Oferta depusă de către (...)S.A. este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 8 din fișa tehnică AIL LED 33W și 48W – SMART – „Conformitatea cu standardele – documente anexe”, care se regăsește la paginile 20–21 din fișierul „4. PT iluminat (...) – etapa II”.

III. Alte neconformități ale ofertei depuse de către (...)S.A.

Concluzionând, se solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00094] Contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/06.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, răspunzând punctual criticilor din contestație.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00096] *Punct de vedere s.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/06.02.2025.

Prin nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.A., a formulat cerere de intervenție voluntară, în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă pe scurt situația de fapt.

II. Contestația formulată de (...)S.R.L. este netemeinică și nelegală.

A. Contestația formulată de (...)S.R.L. este neîntemeiată. (...)S.A. a demonstrat confidențialitatea ofertei depuse în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Prin Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale, depusă la paginile 1–7 din Propunerea tehnică, s-a arătat, motivat, că atât Propunerea tehnică, în integralitatea sa, cât și Propunerea financiară au caracter confidențial și nu pot fi puse la dispoziția unor terți, pentru a nu prejudicia interesele legitime privind secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală asupra acestora.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă, care a consemnat în raportul procedurii inclusiv declarația de confidențialitate a documentelor emisă de Signify România, în susținerea caracterului confidențial al documentelor din oferta (...)S.A.

În mod temeinic și legal, cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea a limitat accesul contestatoarei la documentele privind oferta (...)S.A.

B. Decizia autorității contractante este temeinică și legală. Oferta (...)S.R.L. este neconformă și inacceptabilă.

În mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a declarat oferta (...)S.R.L. inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6), precum și art. 134 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea nu poate solicita obligarea autorității contractante la emiterea unei alte solicitări de clarificare, întrucât nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. 2277/20.06.2025.

Obligarea autorității la solicitarea de noi clarificări încalcă principiul tratamentului egal, fiind discriminatorie în raport cu ceilalți ofertanți care

au răspuns la toate solicitările de clarificări prin prezentarea tuturor informațiilor solicitate.

C. Decizia autorității contractante este temeinică și legală. Oferta (...)S.A. este conformă și admisibilă

1. Criticile referitoare la justificarea prețului ofertat de (...)S.A. sunt neîntemeiate.

Contestatoarea formulează simple supoziții privind o pretinsă lipsă de imparțialitate a autorității contractante în evaluarea ofertei financiare depuse de (...)S.A., susținând, în mod nefondat, că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat justificarea prețului în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Această afirmație, precum și celelalte critici formulate împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta (...)S.A. conformă, nu sunt susținute de probe concrete, reflectând exclusiv interpretări subiective ale contestatoarei, fără dovada încălcării obligației prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală și a solicitat (...)S.A. clarificări privind fundamentarea prețului ofertat de 574.601,60 lei, acesta reprezentând 75,37% din valoarea estimată a contractului ce urma să fie atribuit, situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Prin Adresa nr. 2627 din 11.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat (...)S.A. clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, în vederea asigurării condițiilor necesare pentru îndeplinirea contractului.

(...)S.A. a transmis Răspunsul nr. 501 din 16.07.2025, în care a prezentat:

i) pentru principalele materiale, oferte ale furnizorilor care au stat la baza formării prețului;

ii) pentru activitățile de instalare, montare și punere în funcțiune, extrase REVISAL pentru personalul implicat, în vederea justificării cheltuielilor cu manopera, respectând prevederile legale privind salariul minim aplicabil;

iii) pentru principalele utilaje, detalierea costurilor aferente, însoțită de fișele mijloacelor fixe.

Autoritatea contractantă a constatat, în mod temeinic și legal, că (...)S.A. a justificat transparent și detaliat prețul ofertat, apreciind concludența răspunsului și caracterul conform al ofertei financiare depuse.

Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, astfel cum este definit la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a genera îndoieli privind legalitatea și transparența procedurii de atribuire; această situație trebuie coroborată cu dovada imposibilității ofertantului de a executa corespunzător contractul.

În acest sens, se invocă jurisprudența Consiliului.

Având în vedere că, prin Răspunsul transmis la Adresa nr. 2627 din 11.07.2025, (...)S.A. a justificat în mod corespunzător prețul ofertat prin detalierea elementelor care au stat la baza fundamentării acestuia, însoțită

de documente justificative (oferte ale furnizorilor, extrase REVISAL, justificări de cost), autoritatea contractantă a constatat, în mod temeinic și legal, conformitatea propunerii financiare a acesteia.

În aceste condiții, criticile formulate de (...)S.R.L. sunt nefondate și se impune respingerea acestora.

2. Criticile referitoare la conformitatea ofertei (...)S.A. cu cerința prevăzută la punctul 8 din Fișa tehnică AIL LED 33W și 48W – SMART – Conformitatea cu standardele – documente anexe, precum și cu cerința de la rândul 8 din Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3 privind furnizarea rapoartelor de testare și certificatelor pentru aparatele de iluminat oferate, sunt neîntemeiate.

Contestatoarea susține, în mod nefondat, că oferta depusă de (...)S.A. nu ar îndeplini cerințele privind prezentarea rapoartelor de testare (teste IP, teste de rezistență la mediu salin, teste IK, teste de securitate privind efectele fotobiologice, teste privind rezistența la vibrații, raport de test ENEC), prevăzute la punctul 8 din Fișa tehnică AIL LED 33W și 48W – SMART – Conformitatea cu standardele – documente anexe, precum și cerințele de la rândul 8 din Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3 privind prezentarea certificatelor pentru aparatele de iluminat oferate.

Contrar susținerilor (...)S.R.L., (...)S.A. a demonstrat îndeplinirea cerințelor prin prezentarea, în cadrul propunerii tehnice depuse, a tuturor documentelor justificative, în conformitate cu cerințele în discuție, după cum urmează:

i) Test IP conform IEC 60598-1:2014, + AMD1:2017 (secțiunea 9.2), prezentat la pag. 133 din Propunerea tehnică;

ii) Test IK conform EN 62262 și EN 60068-2-75, prezentat la pag. 143 din Propunerea tehnică;

iii) Test de rezistență la mediu salin conform EN ISO 9227:2017, prezentat la pag. 152 din Propunerea tehnică;

iv) Test de securitate privind efectele fotobiologice conform SR EN 62471:2006, prezentat la pag. 123 din Propunerea tehnică;

v) Test privind rezistența la vibrații, prezentat la pag. 94 din Propunerea tehnică;

vi) Certificate de conformitate CE cu standardele menționate, prezentate la pag. 81 și 87 din Propunerea tehnică.

Toate aceste documente vizează aparatele de iluminat oferate și provin de la laboratoare acreditate, fiind atașate în secțiunea corespunzătoare din Propunerea tehnică.

În ceea ce privește rapoartele de încercări anexate ofertei depuse de (...)S.A., acestea sunt valabile și aplicabile pentru toate variantele de puteri ale echipamentelor testate, întrucât puterea nominală nu influențează parametrii testați.

Aceste teste nu depind de consumul de energie al sursei LED (exprimat în wați), ci de construcția fizică și materialele aparatului de iluminat, respectiv:

i) carcase, garnituri, elemente de etanșare;

ii) tipul de difuzor, lentile optice și prinderi mecanice;

iii) tehnologia de asamblare și montaj.

Corpurile de iluminat oferțate de (...)S.A. dețin certifi care ENEC și ENEC+, valabilă pentru întreaga gamă de puteri.

Având în vedere că certifi carea ENEC:

i) este emisă de un organism european acreditat (membri ai CENELEC);

ii) presupune verifi carea și testarea echipamentului în conformitate cu standardele de siguranță și performanță;

iii) se aplică întregii familii de produse din care fac parte aparatele de iluminat;

iv) include încercări relevante (IP, IK, fotobiologie, compatibilitate electromagnetice etc.),

Rezultă că, inclusiv din perspectiva certifi cării ENEC/ENEC+, cerința prevăzută la punctul 8 din Fișa tehnică AIL LED 33 W și 48 W – SMART – Conformitatea cu standardele – documente anexe este îndeplinită integral și corespunzător de către (...)S.A., fără a fi necesară testarea separată a fiecărei variante de putere, atât timp cât acestea se încadrează în același tip constructiv și în aceeași fișă de certifi care.

Întrucât toate variantele de puteri sunt integrate în același tip constructiv de aparat de iluminat, iar testarea a fost realizată pentru condițiile cele mai defavorabile (de exemplu, varianta cu masă, volum sau disipare termică maxime), rapoartele de încercare rămân valabile pentru întreaga familie de produse.

Această practică este acceptată pe scară largă, inclusiv la nivel european, fiind utilizată de producători importanți de aparate de iluminat stradal și fiind conformă cu standardele internaționale și normele europene în domeniu.

Critica potrivit căreia „au fost depuse rapoarte pentru alte puteri decât cele oferțate” este neîntemeiată, fiind infirmată de documentele prezentate în Propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse de (...)S.A. conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a constatat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice obligatorii prevăzute, motiv pentru care oferta a fost declarată, în mod temeinic și legal, admisibilă, conformă și câștigătoare.

3. Criticile privind conformitatea ofertei depuse de (...)S.A. cu cerințele prevăzute la rândul 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 2 și nr. 3.

În ceea ce privește cerințele de la punctul 2.8 – LM factor: L90B50 > 320.000 ore; L90B10 > 313.000 ore – din Fișa tehnică nr. 2 AIL 48W și Fișa tehnică aferentă, autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 1, postat în SEAP la data de 27.05.2025, prin care a acceptat specificația L90B10 ca echivalentă sau alternativă față de L90B50.

Prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit căreia (...)S.A. nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței prevăzute la rândul 2.8 din Fișele tehnice F5 nr. 2 și nr. 3, referitoare la durata de viață a echipamentelor, sunt nefondate, pentru motivele detaliate mai jos.

(...)S.A. a furnizat un raport de testare oficial, emis de un laborator acreditat, din care rezultă explicit valoarea factorului de menținere a fluxului luminos L90B10 pentru 100.000 ore de funcționare.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora (...)S.A. ar fi realizat o simplă asumare prin completarea textului preluat din coloana 1 în coloana 2, fără fundamentare documentară, societatea a demonstrat în mod concret îndeplinirea cerinței privind durata de viață a echipamentelor prin anexarea raportului de testare depus.

În consecință, criticile formulate de (...)S.R.L. sunt neîntemeiate și lipsite de suport probator, impunându-se respingerea acestora.

4. Criticile privind neconformitatea ofertei depuse de (...)S.A. cu cerințele prevăzute în Fișele tehnice F5 nr. 2 și nr. 3 privind piesa de comunicație prevăzută la rândul 3.4 sunt neîntemeiate.

Contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că (...)S.A. nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la rândul 3.4 din Fișele tehnice F5 nr. 2 și nr. 3, referitoare la piesa de comunicație integrată în aparatul de iluminat, invocând lipsa unor „teste de laborator” pentru caracteristicile tehnice, funcționale și constructive ale acesteia.

Pretenția contestatoarei privind prezentarea unor teste de laborator pentru demonstrarea cerințelor prevăzute la rândul 3.4 din Fișele F5 nr. 2 și nr. 3, în ceea ce privește piesa de comunicație, excede cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, cu încălcarea art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cerința prevăzută la rândul 3.4 din Fișele F5 nr. 2 și nr. 3 prevede caracteristici referitoare la piesa de comunicație.

Contrar susținerilor contestatoarei, (...)S.A. a demonstrat îndeplinirea cerinței menționate.

În cadrul propunerii tehnice, (...)S.A. a depus:

i) fișa tehnică a piesei de comunicație, emisă de producătorul echipamentului, care descrie complet specificațiile funcționale și constructive;

ii) documente de conformitate și declarații/certificat ENEC prin care se atestă respectarea cerințelor tehnice prevăzute la Fișa F5, rândul 3.4.

Documentele indicate demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor privind piesa de comunicație, întrucât caracteristicile funcționale și constructive ale unui modul de comunicație wireless se evaluează prin specificații tehnice declarate de producător, uzual acceptate în proceduri similare de achiziție publică, și nu prin încercări fizico-mecanice (vibrații, IP, IK), așa cum susține contestatoarea.

În măsura în care exista nelămurire cu privire la îndeplinirea cerinței privind caracteristicile tehnice ale echipamentului (piesa de comunicație), autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentația de atribuire și fișele tehnice nu conțin o cerință privind obligativitatea prezentării unor teste de laborator pentru piesa de comunicație; cerința vizează caracteristici funcționale, nu încercări standardizate.

În consecință, nu se poate imputa lipsa unor documente care nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Interpretarea contestatoarei, potrivit căreia conformitatea cu cerința în discuție ar putea fi dovedită doar prin rapoarte de testare, este apreciată

ca adăugând la cerințele documentației de atribuire, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru respectarea principiilor de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență, autoritatea contractantă nu putea respinge legal oferta (...)S.A., care îndeplinește cerința în discuție, în temeiul unor motive neprevăzute expres în documentația de atribuire.

În acest sens este invocată jurisprudența Consiliului.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, contestația formulată de (...)S.R.L. se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

5. Criticile privind neconformitatea ofertei depuse de (...)S.A. cu cerința prevăzută la rândul 6.5 din Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3, referitoare la declararea estimativă a costurilor anuale ulterioare legate de update software, update firmware sau orice alte costuri (de exemplu, licențe, drepturi de autor etc.), sunt neîntemeiate.

Se arată că modalitatea în care contestatoarea își formulează critica denaturează cerința prevăzută la rândul 6.5 din Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3, conferindu-i un alt sens.

Contestatoarea reține o pretinsă neconformitate a ofertei cu cerința „de la rândul 6.5 cu privire la declararea estimativă a costurilor anuale ulterioare execuției lucrării în ce privește update software, update firmware, licențe, drepturi de autor, etc., ca o anexă la ofertă”.

În realitate, cerința este formulată astfel: *„6.5 Toate eventuale costuri ulterioare legate de update software, update firmware sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor etc.) anuale se vor declara estimativ ca și o anexă la ofertă.”*

Din utilizarea sintagmei „toate eventuale costuri” rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea, și nu certitudinea, intervenirii acestor costuri, având în vedere că soluția ofertată nu necesită costuri ulterioare din partea beneficiarului, legate de update software, update firmware sau alte costuri (licențe, drepturi de autor etc.).

Se arată că nici după expirarea perioadei de garanție această declarație nu a fost necesară.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât (...)S.A. a respectat cerința în discuție, care nu impune ofertanților să declare costuri ulterioare legate de actualizări software, firmware sau alte costuri similare, în măsura în care acestea nu sunt certe ori previzibile la momentul depunerii ofertei. O interpretare contrară ar echivala cu adăugarea unor obligații neprevăzute în documentația de atribuire, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, se solicită respingerea contestației (...)S.R.L. ca neîntemeiată.

6. Criticile privind neconformitatea ofertei depuse de (...)S.A. cu cerința de la rândul 10 din Fișa tehnică F5 nr. 1.

În ceea ce privește punctul de aprindere Smart cu centrală de monitorizare și analiză energetică a rețelei de iluminat, la rândul 10 din Fișa tehnică F5 nr. 1.

Afirmația contestatoarei, potrivit căreia (...)S.A. nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței de la rândul 10 din Fișa tehnică F5 nr. 1, este neîntemeiată și contrazisă atât de conținutul documentației de atribuire, cât și de propunerea tehnică depusă.

Documentația de atribuire și Fișa tehnică nu impun obligativitatea prezentării de rapoarte de testare de laborator pentru standardele menționate (EN 55022, EN 50065, EN 61000 etc.) și nici pentru standardul ISO privind producția de tablouri electrice.

Din formularea cerinței rezultă că aceasta vizează demonstrarea conformității, fără a impune un tip anume de document justificativ.

În cadrul propunerii tehnice, (...)S.A. a prezentat:

i) fișa tehnică a punctului de aprindere Smart, emisă de producătorul echipamentului;

ii) certificatul ISO 9001 privind sistemul de management al calității pentru producția de tablouri electrice și automatizări;

iii) certificatul ISO 14001 privind sistemul de management de mediu aplicabil activității de producție relevante.

Documentele menționate acoperă cerințele de la rândul 10 din Fișa tehnică F5 nr. 1 și sunt utilizate ca documente justificative în proceduri de achiziție publică.

Asumarea îndeplinirii cerinței în coloana 2 a Fișei tehnice este susținută de documentația indicată, acceptată de autoritatea contractantă ca fiind conformă cu cerințele impuse.

Rezultă că oferta (...)S.A. îndeplinește cerința de la rândul 10 din Fișa tehnică F5 nr. 1, criticile contestatoarei fiind propuse spre respingere.

7. Criticile privind demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor din Fișa tehnică F5 nr. 1 privind punctul de aprindere Smart de către (...)S.A.

Contestatoarea reține, în mod neîntemeiat, că (...)S.A. ar fi asumat toate cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 1 privind Punctul de aprindere Smart cu centrală de monitorizare și analiză energetică a rețelei de iluminat și comandă aparate de iluminat, fără depunerea fișei tehnice semnate și ștampilate de producător și fără rapoarte de testare sau buletine de măsurători.

Această susținere este contrazisă de documentația depusă în cadrul ofertei. Astfel, în Propunerea tehnică, (...)S.A. a prezentat:

i) fișa tehnică oficială a echipamentului ofertat, emisă de producătorul punctului de aprindere Smart;

ii) documentația tehnică detaliată cu specificațiile funcționale și constructive aferente, corespunzătoare cerințelor din Fișa F5;

iii) certificări ISO relevante pentru producția echipamentului (ISO 9001, ISO 14001).

Documentația de atribuire nu solicită în mod expres depunerea de rapoarte de testare sau buletine de măsurători pentru fiecare caracteristică prevăzută la fiecare rând din Fișa tehnică, ci demonstrarea conformității prin documente tehnice relevante.

Practica uzuală în domeniu prevede că fișa tehnică oficială a producătorului, însoțită de certificatele ISO, reprezintă documente

suficiente pentru a demonstra conformitatea cu cerințele funcționale, tehnice și constructive ale unui echipament.

Prin urmare, interpretarea contestatoarei excede cerințelor documentației de atribuire și se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât oferta (...)S.A. îndeplinește toate cerințele prevăzute în Fișa tehnică F5 nr. 1.

Față de considerentele expuse, se solicită admiterea cererii de intervenție formulată.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului (...)S.R.L. faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 16.09.2025, între orele 10:00 -12:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 65144/18.09.2025, intervenientul (...)S.A., a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care solicită ca, prin decizia ce va fi pronunțată, să fie admisă cererea de intervenție formulată și, în consecință, să se dispună:

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

2. Respingerea, în tot, a contestației formulate de (...)S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate;

3. Obligarea (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de cerere de intervenție.

II. Dosar nr. (...).

Contestatoarea formulează următoarele critici:

1. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 10 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – Funcții SCADA.

2. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 4 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – interfața de configurare (parametrizare) (...)”.

3. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 7 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – interfața de intervenție (service, autorități – poliție, pompieri etc.) (...)”.

4. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 8 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – Funcții de comandă – comanda iluminatului în funcție de scenarii de iluminat (de exemplu sărbători, concerte)”.

5. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 9 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – Funcții de control – starea aparatului de iluminat (...)”.

6. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 2 din Fișa tehnică „Punct de aprindere Smart cu centrală de

monitorizare și analiză energetică (CMAE) a rețelei de iluminat public și comandă aparate de iluminat – Alimentare: tensiune de alimentare 90...240 VAC sau 120...360 VDC (...).

7. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 3.2 din Fișa tehnică „Sistem telegestiune AIL LED – se vor prezenta certificarea ENEC a modulului de telegestiune și conformitatea cu standardele EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015 (...).

8. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 1.4 din Fișa tehnică nr. 2 AIL 48W – SMART și Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART – indexul de strălucire (Glare Index) minim D3 sau mai mare (D4, D5 sau D6) conform EN 13201 (...).

9. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 5.5 din Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART – alimentarea modulului LED se va realiza prin conectori (mufe) cu deconectare rapidă (...), iar sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară) (...).

10. Oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința prevăzută la rândul 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART – LM factor: L90B50 > 320.000 ore; L90B10 > 313.000 ore.

11. Oferta depusă de (...)S.A. este neconformă, întrucât nu ar fi fost justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, reprezentând 75,37% din valoarea estimată a procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00095] Contestatie (...)2.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/06.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), prin care se solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea/finalizarea legală a procedurii de atribuire, arătând că cerințele documentației și ale legislației au fost respectate, iar oferta (...)SA este conformă și justificată tehnic și financiar, răspunzând punctual criticilor din contestație.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00097] PDV (...) 2 s.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/06.02.2025.

Prin nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.A., a formulat cerere de intervenție voluntară, în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

I. Intervenientul prezintă pe scurt situația de fapt.

II. Contestația formulată de (...)S.R.L. este tardivă

Se arată că, la data de 05.08.2025, a fost publicată în SEAP contestația formulată de (...)S.R.L., prin care acest ofertant a criticat atât modul de evaluare a ofertei proprii, cât și evaluarea ofertei (...)S.A.

La data de 24.09.2025 a fost publicată a doua contestație formulată de (...)S.R.L., prin care contestatorul a criticat din nou modul de evaluare al ofertei (...)S.A.

Se susține că vizualizarea dosarului achiziției la sediul C.N.S.C. la data de 16.09.2025 nu conferă posibilitatea de a calcula termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 începând cu această dată.

Se menționează că, prin prima contestație publicată în SEAP la data de 05.08.2025, (...)S.R.L. a putut formula critici cu privire la oferta (...)S.A., fără studierea dosarului achiziției la C.N.S.C., astfel încât invocarea datei de 16.09.2025 ca moment de la care trebuie calculat termenul de 7 zile este apreciată ca neîntemeiată, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, se susține că prezenta contestație este tardivă, termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 calculându-se de la data comunicării rezultatului și publicării raportului procedurii, respectiv 28.07.2025.

III. Contestația formulată de (...)S.R.L. este netemeinică și nelegală – decizia autorității contractante este temeinică și legală. oferta (...)S.A. este conformă și admisibilă

1. Criticile referitoare la cerința de la rândul 10 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – funcțiile SCADA” sunt neîntemeiate.

Funcția SCADA de separare a defectelor pasive de cele active a fost asumată explicit în propunerea tehnică, fiind menționată la capitolul dedicat funcțiilor SCADA, la pagina 24 din propunerea tehnică.

În răspunsul la solicitările de clarificări depus cu nr. 431 din 25.06.2025, (...)S.A. a explicat distinct modul tehnic prin care defectele pasive (ale rețelei) sunt detectate prin monitorizarea parametrilor de alimentare, iar defectele active (ale lămpii) prin analiza curbei de sarcină vizibile în aplicația SIPD.

Lipsa unei mențiuni exprese în fișa hardware a producătorului nu este relevantă, întrucât funcția este software, integrată în aplicația SCADA ofertată și confirmată prin răspunsurile oficiale transmise autorității.

Rezultă că cerința este îndeplinită, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

2. Criticile referitoare la cerința de la rândul 4 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – interfața de configurare” sunt neîntemeiate.

Documentația de atribuire a impus comunicația GSM între CMAE și serverul SIPI, cerință respectată integral de oferta (...)S.A.

Menționarea PLC de către (...)S.A. reprezintă o funcționalitate suplimentară, care nu elimină modulul GSM, ci asigură redundanță și interoperabilitate.

Fișa tehnică a producătorului descrie hardware-ul, nu toate opțiunile software și interfețele sistemului.

Nu există contradicție între propunerea tehnică și clarificări, ci detalierea suplimentară a integrării: AIL comunică cu CMAE prin PLC, iar CMAE transmite către server prin GSM; această schemă este conformă cerințelor din caietul de sarcini, care nu restricționează protocolul dintre AIL și CMAE.

Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 431 din 25.06.2025 confirmă conformitatea ofertei și nu o modifică.

Oferta (...)S.A. este conformă, iar contestația este neîntemeiată.

3. Criticile referitoare la cerința de la rândul 7 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – interfața de intervenție” sunt neîntemeiate.

Atât în cadrul formularului F5 din propunerea tehnică, la pagina 22, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 431 din 25.06.2025, (...)S.A. a confirmat existența funcției de comandă locală asupra AIL.

Controlul local este realizat prin două modalități tehnice:

i) decuplarea generală a CMAE;

ii) utilizarea cheii AOM (automat-O-manual).

Fișa producătorului confirmă existența comenzii locale a CMAE, iar lipsa detaliilor privind controlul direct al AIL nu echivalează cu inexistența funcției.

Funcția este implementată și a fost explicată autorității contractante, care a constatat conformitatea acesteia.

În consecință, critica formulată este neîntemeiată.

4. Criticile referitoare la cerința de la rândul 8 din Fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPI) – funcții de comandă – comandă iluminat în funcție de scenarii de iluminat” sunt neîntemeiate.

Se arată că funcția de scenarii (sărbători, evenimente) a fost oferită în Formularul F5 și confirmată prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 431 din 25.06.2025.

Se menționează că configurarea scenariilor se realizează prin interfața de configurare a AIL, parte integrantă a soluției.

Se precizează că fișa producătorului descrie echipamentul hardware, nu întregul software SCADA.

Se susține că funcția este documentată, explicată și asumată, fiind îndeplinită.

Se arată că contestația este neîntemeiată întrucât ignoră documentația software și se limitează la fișa hardware.

5. Criticile referitoare la cerința de la rândul 9 din fișa tehnică „Sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPD) – funcții

de comandă – comandă iluminat în funcție de scenarii de iluminat” sunt neîntemeiate.

Se arată că contestatoarea a preluat selectiv răspunsul la clarificări privind monitorizarea AIL nr. 431 din 25.06.2025, susținând că doar unele echipamente ar fi conforme.

În răspunsul la solicitările de clarificări nr. 452 din 03.07.2025, (...)S.A. a confirmat că toate aparatele ofertate sunt SMART și permit monitorizarea stării (aprins/stins, defect etc.) prin interfața de configurare SIPD.

Se menționează că aceasta este o funcție software a sistemului de telegestiune, nu o caracteristică exclusiv hardware.

Rezultă că cerința este respectată integral, iar contestația este lipsită de temei.

6. Criticile referitoare la cerința de la rândul 2 din Fișa tehnică „Punct de aprindere Smart cu centrală de monitorizare și analiză energetică (CMAE) a rețelei de iluminat public și comandă aparate de iluminat – Alimentare: tensiune de alimentare 90...240 VAC sau 120...360 VDC” sunt neîntemeiate.

Se arată că, în privința tensiunii de alimentare, documentația și fișele tehnice permit alternativ 110–277 VCA sau 24 VCC.

(...)S.A. a precizat varianta concretă de implementare – 24 VCC – fără a modifica oferta.

Se susține că clarificarea transmisă de (...)S.A. este conformă, iar contestația creează artificial o aparență de neconformitate.

7. Criticile referitoare la cerința de la rândul 3.2 din Fișa tehnică „Sistem telegestiune AIL LED – se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu standardele EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015” sunt neîntemeiate.

Se arată că cerința privind prezentarea certificării ENEC pentru modulul de telegestiune a fost eliminată prin clarificările autorității contractante.

Se menționează că modulul ofertat este conform Directivei 2014/53/EU, conform documentelor Philips depuse (declarații de conformitate, instrucțiuni de instalare).

Se susține că răspunsurile (...)S.A. au fost parafrazate eronat de contestatoare.

Se apreciază că argumentul este lipsit de temei și generează confuzie între fișe tehnice diferite, susținând neconformitatea modului.

Se precizează că alimentarea la 24 VCC este prevăzută în documentația de atribuire, iar oferta respectă această cerință.

Se concluzionează că această critică este neîntemeiată.

8. Criticile referitoare la cerința de la rândul 1.4 din Fișa tehnică nr. 2 AIL 48W – SMART și Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART – indexul de strălucire (Glare Index) minim D3 sau mai mare (D4, D5 ori D6) conform EN 13201 – sunt neîntemeiate.

Se arată că indexul de strălucire conform EN 13201 nu reprezintă o caracteristică fixă a aparatului de iluminat, ci se determină prin calcule luminotehnice în funcție de fotometria certificată a produsului și de

configurația concretă din proiect (înălțime de montaj, distanță între stâlpi, caracteristici consolă, unghi de înclinare).

Se precizează că, în Dialux EVO, indicele de strălucire este calculat automat pe baza fișierelor fotometrice .ies/.ldt rezultate din măsurători în laborator acreditat, valorile fiind verificabile și reproductibile, inclusiv prin alte aplicații (ex. Relux).

Se menționează că oferta (...)S.A. a inclus calcule luminotehnice complete care demonstrează conformarea la cerința de la rândul 1.4 din fișele tehnice.

Se arată că această documentație a fost analizată de comisia de evaluare, care a constatat îndeplinirea cerinței, aspect consemnat în Raportul procedurii.

Se susține că solicitarea de a prezenta exclusiv un buletin separat ori o fișă de produs cu un index fix este neîntemeiată și contrară practicii tehnice.

Se concluzionează că demonstrația prin calcule luminotehnice constituie probă adecvată și suficientă a respectării cerinței din caietul de sarcini.

9. Criticile referitoare la cerința de la rândul 1.4 din Fișa tehnică nr. 2 AIL 48W – SMART și Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART – indexul de strălucire (Glare Index) minim D3 sau mai mare (D4, D5 sau D6) conform EN 13201 – sunt neîntemeiate.

Se arată că s-a criticat faptul că aparatul de iluminat nu ar respecta montajul în două faze, însă documentația acceptă variante echivalente demonstrate prin instrucțiuni de montaj; au fost prezentate instrucțiunile oficiale de instalare emise de producător, care indică în mod clar că aparatul este compus din două părți distincte, cu acces facil la partea optică și electronică.

Se precizează că înlocuirea sistemului optic și electronic al aparatului de iluminat ofertat se poate realiza fie la fața locului, cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia.

Se menționează că această operațiune se poate realiza într-un timp foarte scurt, fără a afecta fiabilitatea și ușurința în exploatare.

Se arată că sistemul permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), așa cum este indicat în instrucțiunile de montaj prezentate în oferta tehnică la pag. 67.

Se susține că cerința este respectată, iar argumentul contestatoarei, întemeiat pe lipsa unei mențiuni exprese în fișa tehnică, ignoră faptul că instrucțiunile de montaj constituie documentație oficială; în consecință, contestația este neîntemeiată.

10. Criticile referitoare la cerința de la rândul 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART și Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W – SMART – indexul de strălucire (Glare Index) minim D# / LM Factor: L90B50 > 320.000 ore; L90B10 > 313.000 ore – sunt neîntemeiate.

Se susține că nu ar fi respectată cerința privind durata de viață L90B50, însă se arată că autoritatea a emis un răspuns consolidat prin care a acceptat echivalența L90B10.

Se menționează că oferta a fost evaluată conform cerinței astfel modificate, iar conformitatea a fost demonstrată prin raport LM-80/TM-21 și declarația producătorului.

Se precizează că standardul LM-80/TM-21 este recunoscut internațional și utilizat pe scară largă de producători.

În consecință, se arată că afirmațiile contestatoarei se întemeiază pe o cerință inexistentă și sunt lipsite de temeinicie.

11. Criticile referitoare la justificarea prețului aparent de scăzut sunt neîntemeiate

Prin adresa nr. 2627 din 11.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat justificarea formării prețului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, cu trimitere la art. 136 alin. (4) coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În răspunsul nr. 501/16.07.2025, (...)S.A. a prezentat documentele solicitate pentru fundamentarea economică a prețului ofertat, respectiv:

i) oferte de la furnizori pentru echipamentele și materialele oferite în formularele F4 și C6cp;

ii) extrase REVISAL pentru justificarea nivelului de salarizare și a costurilor cu manopera;

iii) detalierea formării costurilor pentru utilajele aflate în proprietate, însoțită de fișele mijloacelor fixe și evidențierea cheltuielilor de amortizare, întreținere, dobânzi leasing, carburant etc.;

iv) formularele cu valori F1–F3 și listele de consumuri C6–C8 conform proiectului tehnic, incluzând cota de cheltuieli indirecte și profit.

Se arată că susținerile contestatoarei privind cheltuielile cu manopera sunt interpretate eronat.

Cheltuielile cu manopera sunt indicate în formularul C7cp, având valoarea de 28.480,83 lei fără TVA, și nu 110.624 lei.

Cheltuielile cu utilajul sunt indicate în formularul C8cp, având valoarea de 18.075,00 lei fără TVA, și nu 6.188 lei.

Se menționează că toate cheltuielile au fost stabilite pe baza informațiilor din documentația de atribuire și a experienței privind execuția acestui tip de lucrări.

Se precizează corelarea consumurilor cu graficul de execuție din ofertă, respectiv furnizare și montaj într-un termen de 3 luni.

La elaborarea ofertei s-a avut în vedere Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 (indicativ P 91/1-02).

Rezultă că această critică este neîntemeiată.

Față de considerentele expuse anterior, (...)S.A. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție.

Prin nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L. a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientului (...)S.A. a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. (...)și nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului standarde: IES LM-84-14 și IES TM-28-14.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții «(...)»*”, cod CPV 34928500-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/06.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 06.06.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 762.352,27 lei.

În prezenta procedură de atribuire, CNSC a mai emis decizia nr. 595/C4/517/06.03.2025, prin care a respins ca tardivă contestația formulată de (...)împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 25.06.2025, ora 19:22, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 2831/28.07.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, cea depusă de (...)SA, pe care au și desemnat-o câștigătoare.

Prin adresa nr. 2832/28.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...)SRL, faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...)SRL a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația **care formează obiectul dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)S.A., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatoarea urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL (contestatoare dosar nr. (...)) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 15.248 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211556716/1 din data de 07.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), societatea (...)S.A. (oferant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri) a formulat cerere de intervenție ACCESORIE prin care a solicitat următoarele:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante (...);

2. Respingerea, în tot, a contestației formulate de (...)S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate;

3. Obligarea (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)S.A. a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la CNSC.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.08.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)S.R.L. la data de 05.08.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 18.08.2025, în condițiile în care zilele de 15.08.2025, 16.08.2025 și 17.08.2025 au fost zile nelucrătoare (Adormirea Maicii Domnului, sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 18.08.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că aceasta îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie (în interesul autorității contractate), întrucât se solicită respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. și menținerea actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)S.A. a fost desemnată câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...)S.A.

După studierea dosarului cauzei, la sediul CNSC în data de 16.09.2025, (...)S.R.L. a transmis Consiliului contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), **care formează obiectul dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către (...)S.A., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL (contestatoare dosar nr. (...)) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 15.248 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211698395/1 din data de 24.09.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)S.A., ofertant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri) **a formulat cerere de intervenție ACCESORIE prin care a solicitat următoarele:**

1. Admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante (...);

2. În principal, respingerea ca tardivă a contestației formulate de (...)SRL;

3. Obligarea (...)S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...)S.A. a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la CNSC.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.10.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de*

intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...)SRL la data de 24.09.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se va împlini la data de 06.10.2025, în condițiile în care zilele de 04.10.2025 și 05.10.2025, au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 06.10.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că solicitarea societății (...)S.A. privește respingerea contestației formulată de (...)SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...)S.A., în cadrul dosarului nr. (...).

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În prezenta cauză atât contestatoarea (...)SRL cât și intervenienta (...)S.A. au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea (...)SRL a declarat confidențiale următoarele informații: întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară (cu excepția prețului) și toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară;

- intervenienta (...)S.A. a declarat confidențiale următoarele informații: propunerea tehnică, întreaga propunere financiară, documentele de calificare și toate eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri

reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0...30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...)SRL și (...)S.A., Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și

financiare ale celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

Prin adresele nr. (...) și, respectiv nr. (...), Consiliul a solicitat intervenientei și contestatoarei, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de acestea în *Declarații* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de părțile anterior menționate ca atare în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

(...)SRL a răspuns prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), iar (...)S.A. a răspuns prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), ambele ofertante prezentând argumente pertinente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...)SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție contestatoarei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, **cu excepția propunerii tehnice și financiare a ofertantului** (...)S.A., precum și a documentelor anexate de acesta răspunsurilor la clarificări, apreciindu-se că și acestea au caracter confidențial.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...)S.A., Consiliul i-a pus la dispoziție intervenientei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerii tehnice a ofertantului (...)SRL și a documentelor anexate de acesta răspunsurilor la clarificări, apreciindu-se că și acestea au caracter confidențial.

Consiliul a acordat părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului câștigător, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, **iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și**

apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SRL care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că în cadrul acesteia contestatoarea critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și oferta câștigătoare depusă de (...)S.A.

Prima critică a contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În susținerea criticii, se arată că pe data de 30.07.2025, autoritatea contractantă i-a transmis exclusiv procesele-verbale de evaluare și declarațiile de confidențialitate depuse de către (...)SA și (...)S.R.L., aceasta anonimizând în privința ofertantului (...)S.A., orice informații din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile prezentate de către acesta în cuprinsul etapei de evaluare, adoptând această conduită exclusiv în privința (...)S.A.,

În acest context, contestatoarea solicită acces la toate documentele dosarului achiziției publice și repunerea sa în termenul de contestare a motivelor de care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă ca urmare a adresei CNSC nr. (...), Consiliul reține că aceasta a transmis contestatoarei următoarele documente:

(...)

Accesând aceste documente, Consiliul constată că, cu excepția declarațiilor de confidențialitate, a raportului procedurii și a PV ședință de consemnare, în restul proceselor-verbale autoritatea contractantă a anonimizat toate informațiile referitoare la ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare nu puteau îngreuna contestatoarei accesul la informații din procesele verbale de evaluare, deoarece acestea sunt acte ale Comisiei și fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016.

Așa cum Consiliul a arătat deja, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, i-a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului câștigător, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul i-a pus la dispoziție contestatoarei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerii tehnice și financiare a ofertantului (...)S.A., precum și a documentelor anexate de acesta răspunsurilor la clarificări, apreciindu-se că și acestea au caracter confidențial.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, **se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele înscrisuri apare ca rămasă fără obiect, în raport de faptul că aceste documente au putut fi studiate la sediul Consiliului.

În ceea ce privește accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului (...)S.A., Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, a luat măsuri de protejare a conținutului acesteia, în condițiile în care însăși contestatoarea a declarat confidențială propunerea tehnică (în integralitate), toți participanții la procedură beneficiind de același tratament din partea autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a-i

respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6), precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 2832/28.07.2025, Consiliul reține că aceasta conține pe larg motivele pentru care oferta contestatoarei (...)SRL a fost respinsă, și anume:

- Fișa tehnică nr. 2, nu s-au indicat dimensiunile orientative ale aparatului de iluminat;

- Fișa tehnică nr. 3, nu s-au indicat dimensiunile orientative ale aparatului de iluminat;

- „nu s-a regăsit traducerea conformă a Testului nr. LCSB12083023S, în care, din cauza lipsei de acuratețe în procesul de traducere nu erau vizibile toate mențiunile la pag. 1, 10, 12, 13, 14, iar pagina 10 nu a fost tradusă în totalitate”;

- nu s-a prezentat certificatul prin care se demonstra conformitatea standardului de calitate de tip ISO pentru activitatea de producție a tablourilor electrice de distribuție și automatizări. Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune;

- în cadrul Fișelor tehnice 2 și 3, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor „LMfactor: L90B10>100.000 ore”;

- prin răspunsul la clarificări s-au prezentat parțial traduceri solicitate și s-a adus o modificare la testul nr. LCSB12083013S;

- nu s-a răspuns concludent la solicitare de clarificări privind Certificatul ISO/IES 27001:2022 nr. 9347/0002/UAS/RO eliberat la data de 13.12.2023 pentru (...)SRL care nu conține ștampila (viza) aferentă susținerii primului audit anual de supraveghere.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, că în etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoarea (...)SRL, i-au fost transmise acestei două solicitări de clarificări, după cum urmează:

- solicitarea de clarificări nr. 2277/20.06.2025, la care (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 522/25.06.2025;

- solicitarea de clarificări nr. 2466/01.07.2025, la care (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 565/03.07.2025.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei (...)SRL doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de (...)SRL, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei, referitoare la motivul nr. 2.a) de respingere a ofertei sale, menționat în

cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 2832/28.07.2025 privind comunicare rezultatului procedurii de atribuire, la paginile 2 – 3.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, se referă la neîndeplinirea cerinței care se regăsește în cadrul Fișei tehnice nr. 1, astfel cum a fost modificată prin Clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de 30.04.2025, ora 15:06, respectiv:

„Se remediază cerința:

10. Conditii privind conformitatea cu standardele relevante

- *Standard de calitate de tip ISO pentru Proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare, pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kV*

- *Fiecare Centrala de monitorizare și analiza energetica al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat va fi însoțit de un Proces Verbal de Verificare individuala, conform SR EN 61439-1*

- ***Standard de calitate de tip ISO pentru Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări . Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune***

- *Standarde aplicabile: EN 61000-4-2:2009 EN 61000-4-4:2013, EN 61000-4-5:2007, EN 61000-4-6:2014”.*

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2277/20.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să clarifice, în legătură cu Fișa tehnică 1, unde în propunerea tehnică se regăsește „*Standard de calitate de tip ISO pentru Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări. Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune*”.

În cadrul adresei nr. 522/25.06.2025, contestatoarea a precizat următoarele:

Precizam ca oferta depusa de noi reprezinta o solutie tehnica echivalenta completa si functionala si respecta cerintele tehnice si functionale din documentatia de atribuire. Precizam de asemenea ca potrivit Documentatiei de atribuire si in mod special rd.10 din Fisa tehnica F5

nr.1 nu au fost solicitate a fi depuse in Propunerea tehnica Certificatele de tip ISO, autoritatea contractanta avand obligatia sa solicite prin cerinta in mod clar si fara echivoc tipul certificarii ISO si emitentul acestuia, in caz contrar incalcandu-se principiul egalitatii de tratament a ofertantilor.

Mai mult, echipamentele ofertate de către noi sunt echipamente inteligente destinate automatizării și monitorizării sistemelor electrice, care se montează în incinte / tablouri electrice furnizate de parteneri specializați în producția de astfel de soluții.

Tablourile electrice (carcasele / incintele) utilizate pentru integrarea echipamentelor sunt produse de către furnizori care dețin certificări ISO relevante (inclusiv ISO 9001 pentru sistemul de management al calității) și respectă standardele tehnice aplicabile, inclusiv SR EN 61439-1, referitor la încercările echipamentelor de joasă tensiune.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 2466/01.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificarea următorului aspect:

2. Având în vedere mențiunea din cadrul răspunsului nr. 522/25.06.2025:

Tablourile electrice (carcasele / incintele) utilizate pentru integrarea echipamentelor sunt produse de către furnizori care dețin certificări ISO relevante (inclusiv ISO 9001 pentru sistemul de management al calității) și respectă standardele tehnice aplicabile, inclusiv SR EN 61439-1, referitor la încercările echipamentelor de joasă tensiune.

Clarificați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește *Standard de calitate de tip ISO pentru Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări. Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune* pentru furnizorul tabloului electric oferat.

(...) SRL a răspuns prin adresa nr. 565/02.07.2025, precizând următoarele:

2. Cerința de la rd.10 din Fisa tehnică F5 nr.1 *“PUNCT DE APRINDERE SMART - cu centrala de monitorizare și analiză energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat”*, astfel cum este formulată, nu prevede titlul în clar al standardului ISO solicitat și nici emitentul acestuia, astfel încât să fie respectate principiile tratamentului egal și al discriminării al ofertanților care prevăd ca la formularea unei cerințe, să fie indicate cu claritate tipul documentului și emitentul acestuia, pentru egalitatea de tratament în evaluarea ofertelor, pe baza aceluiași documente pentru toți ofertanții. Redăm mai jos, cerința de la rd.10 din Fisa tehnică F5 nr.1, astfel cum aceasta a fost publicată în SICAP: ***“Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:***

.....
.....
-Standard de calitate de tip ISO pentru Producția tablouri electrice de distribuite și automatizări, încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune”
.....

(...)

În cadrul adresei nr. 2832/28.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarea justificare a respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv:

„În cadrul fișei tehnice este menționat foarte clar «Standard de calitate de tip ISO pentru Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări. Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune», astfel era evidentă necesitatea prezentării certificatului prin care se certifica conformitatea standardului de calitate de tip ISO pentru activitatea de producție a tablourilor electrice de distribuție și automatizări. Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune.

Certificatele la care face trimitere ofertantul, nu fac obiectul solicitării de clarificări intrucat:

- Certificatul ISO 9001:2015 de la pag. 82 din cadrul fișierului 517.07 Propunere tehnică ȘIMIAN EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2 se refera la conformitatea cu cerințele standardului SR RN ISO 9001:2015 pentru activitatea de Vanzare de lămpi destinate iluminatului public/privat

și a sistemelor de telegestiune aferente, nicidecum pentru producție a tablourilor electrice de distribuție și automatizări . Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune.

- Certificatul ISO 14001:2015 de la pag. 83 din cadrul fișierului 517.07 Propunere tehnică (...) EA F. T. și documente echipamente PARTEA 2 se refera la conformitatea cu cerințele standardului SR RN ISO 14001:2015 pentru activitatea de Vanzare de lămpi destinate iluminatului public/privat și a sistemelor de telegestiune aferente, nicidecum pentru producție a tablourilor electrice de distribuție și automatizări . Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune.

- Certificatul ISO/IEC 27001:2022 de la pag. 84-85 din cadrul fișierului 517.07 Propunere tehnică (...) EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2 se refera la conformitatea cu cerințele standardului ISO/IEC 27001:2022 pentru activitatea de Prevenție în domeniul securității cibernetice, gestionarea vulnerabilităților, gestionarea activelor, gestionarea jurnalelor, monitorizarea securității, sensibilizarea privind securitatea informațiilor, servicii de securitate cibernetică în cloud., nicidecum pentru producție a tablourilor electrice de distribuție și automatizări . Încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune.

Astfel, cerința minimă este neîndeplinită și răspunsul neconcludent”.

Analizând decizia autorității contractante, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în **caietul de sarcini și proiectul tehnic**. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și Propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și proiectul tehnic. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.*

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: (...)

8) Fișele tehnice ale echipamentelor;

(...)

11) Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișe tehnice (anexa la CS). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, cu informații preluate din fișe tehnice ale producătorului și nu se acceptă expresii precum «Conform», «Identice», «Da» sau copierea prescripțiilor cerute. **Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul producătorului pentru a**

demonstra corespondența cu cerințele tehnice. În cazul în care documentele sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi ștampilată și semnată de acesta. **Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă”.**

Proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, conține de la paginile 42 – 60 fișele tehnice ale echipamentelor.

Relevante în cauză, sunt și:

- Clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de 30.04.2025, ora 15:06, prin care au fost modificate/remediate unele cerințe ale fișelor tehnice, în finalul căreia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Facem precizarea ca soluția propusa de ofertant trebuie sa respecte cerințele tehnice și funcționale în conformitate cu documentația de atribuire și a masurilor de remediere dispuse. Participarea la licitație presupune ca soluția tehnică sa fie complet funcțională, adaptată în conformitate cu aceste modificări. Soluția propusa va îndeplini într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, **dovedite prin mijloace adecvate”.***

Din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferate, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

Astfel, practica CNSC invocată de contestatoare nu are relevanță în speță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatoarea putea solicita clarificări autorității contractante în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;*

Dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Deși în cadrul propunerii tehnice ofertantul contestator și-a asumat îndeplinirea specificației tehnice în discuție prin copierea sintagmei **„Standard de calitate de tip ISO pentru Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări. Încercări de echipamente și**

instalații electrice de joasă tensiune”, nici în cadrul propunerii tehnice și nici prin cele două răspunsuri la clarificări, nu a făcut dovada demonstrării cerinței în discuție, chiar dacă autoritatea contractantă nu a nominalizat un anumit standard de calitate ISO.

Consiliul apreciază că în mod corect, Comisia de evaluare a analizat documentele indicate de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări și constatând că niciunul dintre acestea nu face dovada îndeplinirii cerinței deoarece nu s-a depus un certificat ISO al cărui domeniu de aplicare să includă explicit (așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), *„Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări ”* și nici alte documente relevante, a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Demersurile achizitoarei din adresele nr. 522/25.06.2025 și nr. 2466/01.07.2025 au fost realizate în aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită.

Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitările autorității contractante, exprimate în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sunt excesive, nelegale sau neavenite, acesta are posibilitatea legală de atacare a lor, pe calea unor contestații formulate în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal cererile de clarificări primite din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la acestea, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea acesteia pe calea unei contestații prin care este atacată.

(...)SRL nu a răspuns concludent solicitărilor primite de la autoritatea contractantă, citate anterior, deși primirea acestora o obliga la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse, dincolo de orice apreciere a ofertantei asupra necesității și oportunității clarificărilor ce i-au fost cerute, apreciere lipsită de efectul urmărit câtă vreme calea legală pentru

obținerea acestuia nu este convingerea achizitoarei, ci anularea actului acesteia ca urmare a formulării unei contestații.

Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar celor două solicitări exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a transmis acesteia certificate ISO relevante pentru a îndeplini cerința privind standardul de calitate pentru Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări, încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune”. În contextul în care nu a înțeles să realizeze demersurile de anulare a cererilor primite de la achizitoare, obligația contestatoarei era aceea de a răspunde concludent asupra aspectelor ofertei ce i-au pus în discuție. Or, societatea contestatoare nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să îi aducă acesteia informațiile și lămuririle cerute, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut în mod corect de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei, referitoare la motivul nr. 1.a) și b) de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 2832/28.07.2025 privind comunicare rezultatului procedurii de atribuire, la paginile 1 – 2, referitor la faptul că ofertantul contestator nu a răspuns integral la toate solicitările de clarificări transmise de către Comisia de evaluare prin adresa nr. 2277 din 20.06.2025, referitoare la dimensiunile aparatului de iluminat.

În Fișele tehnice nr. 2 și 3 se regăsesc următoarele specificații tehnice:

4.7 Dimensiuni orientative ale aparatului de iluminat: lungime 550mm (montaj stalp vertical) respectiv 600mm (montaj consola orizontala), latime 400mm, grosime 120mm. (nu se impun dimensiuni)

În propunerea tehnică, în cadrul Fișelor tehnice nr. 2 și 3, ofertantul criticat a menționat următoarele:

↔ **Dimensiuni conform IP,IK,EMC**

În condițiile în care „IP, IK, EMC” nu se referă la dimensiuni ci la „Indice de Protecție”, „Indice de protecție la impact mecanic” și la „compatibilitate electromagnetică”, **iar în cuprinsul acestora se face referire la mai multe modele și dimensiuni**, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2277/20.06.2025 următoarele:

5. Cu privire la Fisa tehnica nr.2 Utilajul, echipamentul tehnologic: AIL 48 W, SMART - Aparat de iluminat cu sursa LED destinat iluminatului stradal clarificati urmatoarele: Avand in vedere mentiunea din Fisa de date, sectiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, cu informații preluate din fișe tehnice ale producătorului și nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da” sau copierea prescripțiilor cerute.

Specificati cu exactitate *Puterea* si *dimensiunile* aparatului mentionand si paginile de unde reies acestea.

6. Cu privire la Fisa tehnica nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: AIL 33 W, SMART - Aparat de iluminat cu sursa LED destinat iluminatului stradal clarificati urmatoarele:

Avand in vedere mentiunea din Fisa de date, sectiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, cu informații preluate din fișe tehnice ale producătorului și nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da” sau copierea prescripțiilor cerute.

Specificati cu exactitate *Puterea* si *dimensiunile* aparatului mentionand si paginile de unde reies acestea.

Solicitarea de clarificări nu a fost atacată în cadrul termenului legal, astfel încât ofertanta contestatoare avea obligația de a răspunde acesteia. Nu se poate susține că în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus anumite dimensiuni, precizând în fișele tehnice dimensiuni orientative, ofertanții nu aveau obligația de a le indica, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, aceștia aveau obligația de a face o descriere completă a echipamentelor oferite cu informații preluate din documente ale producătorului.

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul contestator nu precizează dimensiunile aparatelor aferente Fișelor tehnice 2 și 3, le indică în cuprinsul contestației - 559.82*195.63*98.5 - în care precizează și faptul că *„Rapoartele de testare IP, IK emise de către laboratoare autorizate în care se regăsesc dimensiunile concrete ale aparatelor de iluminat oferite, pe care Autoritatea contractanta, cu o minimă voință de a consulta paginile indicate, putea sa le identifice cu ușurință verificând rapoartele respective”.*

Consiliul apreciază că în condițiile în care rapoartele fac referire la mai multe modele și dimensiuni, solicitarea de clarificări nu a fost atacată în cadrul termenului legal, iar răspunsul ofertantei contestatoare nu indică dimensiunile aparatelor și nici paginile de unde rezultă acestea, acesta apare ca fiind neconcludent, în condițiile în care solicitarea de clarificări a autorității contractante cuprindea următoarele precizări:

Față de cele de mai sus, vă rugam să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de **25.06.2025**.

Neprezentarea în termenul menționat mai sus a clarificărilor solicitate va conduce la respingerea ofertei dumneavoastră ca neconformă.

Consiliul apreciază că le revenea ofertanților obligația de a prezenta în mod clar dimensiunile fizice ale produselor oferite, în condițiile în care cerința de a preciza dimensiunile este clar prevăzută în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate deduce aceste informații.

Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevede următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită.

Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri.

În condițiile în care ofertanta contestatoare nu a răspuns solicitărilor Comisiei de evaluare din adresa nr. 2277/20.06.2025 referitoare la dimensiunea aparatelor oferite, Consiliul apreciază că membrii acesteia au respins în mod corect oferta contestatoarei și pentru motivele menționate în cadrul actului atacat la punctele 1a și 1b, criticile contestatoarei sub acest aspect dovedindu-se a fi neîntemeiate.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectele analizate anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final depusă de (...)SA.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit reprezentând 75,37% din valoarea estimată.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), contestatoarea, neavând acces, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, la informații și documente care să realizeze o informare a acesteia care să-i permită formularea unor critici în fața CNSC, a formulat o critică cu caracter general referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, critică ce va fi

respinsă ca nefondată deoarece verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 2627/11.07.2025, Comisia i-a solicitat ofertantului (...)SA următoarele:

1. În conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (4), coroborat cu art. 134, alin. (1), justificați formarea pretului ofertat, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a acestuia, astfel încât să se asigure condițiile necesare pentru îndeplinirea contractului, prin prezentarea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.
2. Prezentați formularele F1 – F3, C6-C8 conform Proiect tehnic.

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 501/16.07.2025, precizând următoarele:

1. Referitor la solicitarea 1

2. Referitor la solicitarea 2 – Atașăm formularele cu valori F1 – F3, C6-C8 conform Proiect tehnic; **(Anexa 4)**.

Prezentul răspuns la solicitarea de clarificare și anexele sale au **caracter confidential**, iar **autoritatea contractantă** are obligația de a nu dezvalui informațiile transmise, indicate ca fiind confidențiale.

Răspunsul conține calcule de fundamentare a ofertei care cuprind: prețul materialului/echipamentului, manopera, costul utilajului, ce reprezintă componente ale rezultatului valorii oferite. Acești indicatori relevă prețurile cu care subscrisa participă la numeroase licitații pe acest segment de piață, astfel încât cunoașterea de către firmele concurente pe aceeași piață de servicii a politicii de prețuri a FLASH LIGHTING SERVICES SA conduce la dezvaluirea secretului comercial și ar permite folosirea de către aceștia a informațiilor respective pentru elaborarea propriilor oferte, fapt care ne-ar prejudicia în cadrul participării noastre la proiecte viitoare.

Întocmirea ofertei financiare se bazează pe informațiile conținute în propunerea tehnică, iar prețurile oferite sunt bazate inclusiv pe oferte de preț personalizate ale furnizorilor, în virtutea parteneriatelor de durată încheiate cu aceștia, ce au condus la obținerea unor facilități referitoare la preț și/sau termenul de livrare. Prin urmare, dezvaluirea acestor informații către terțe persoane ar fi de natură să prejudicieze interesele legitime ale FLASH LIGHTING SERVICES SA, respectiv să pericliteze parteneriatele și relațiile comerciale dintre societatea noastră și partenerii de afaceri.

În ceea ce privește documentele doveditoare ale informațiilor legate de manopera și angajatii FLASH LIGHTING SERVICES, acestea sunt confidențiale întrucât includ date cu caracter personal, care intră sub protecția Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului european.

Anexat răspunsului la clarificări, (...)SA a prezentat oferte de preț de la furnizori, justificare manoperă, rapoarte per salariat, detalieri costuri pentru utilajele aflate în proprietatea societății, fișe ale mijloacelor fixe și Formularele F1-F3 și C6-C8 solicitate prin adresa nr. 2627/11.07.2025.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului câștigător clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul contestației nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), contestatoarea formulează critici cu

privire la modul în care ofertantul criticat a justificat prețul ofertat, prezentând un calcul prin care dorește să demonstreze faptul că valoarea ofertată de (...)SA 574.601,60 lei este insuficientă pentru realizarea contractului, ofertantul lucrând în pierdere.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în cauză:

*„Propunerea financiara va fi intocmita pe baza de lista de preturi în care modul de exprimare a pretului **contractului trebuie să aiba la baza sume forfetare** care corespund categoriilor de activitati aferente implementarii contractului.*

Propunerea financiară trebuie sa fie prezentata în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Pretul total ofertat va include toate cheltuielile de achizitiei și va contine urmatoarele:

1) Formularul de oferta și anexa acestuia (conform Formularului nr. 8 și Anexei nr. 1 la Formularul nr. 8) , incluzând toate informațiile solicitate; Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

2) Modelul de contract propus, semnat și stampilat de ofertant – (...).”.

De asemenea, analizând Secțiunea *Formulare*, Consiliul reține că anexa Formularului 8 are următorul conținut:

ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ

Centralizator de ofertă

Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (lei fără TVA)
CAPITOLUL 4 - CHELTUIELI PENTRU INVESTITIA DE BAZA	
4.1.1. Construcții și instalații pentru corpuri LED	
4.2.1. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și functionale pentru corpuri LED	
4.2.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și functionale pentru sistem de telegestiune	
4.3.1. Utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesita montaj pentru corpuri LED - se va complete lista echipamentelor	
4.3.2. Utilaje, echipamente tehnologice și functionale care necesita montaj pentru sistem de telegestiune- se va complete lista echipamentelor	
Total Cap.4	
TOTAL	

Notă: Se vor completa doar liniile din capitole și subcapitole care fac obiectul ofertării, cu maxim 2 zecimale.

Astfel, Consiliul constată că deși proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, conținea Formularele F1-F3 și C6-C8, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să includă în propunerea financiară aceste formulare, solicitându-le ofertarea la preț forfetar/global.

Faptul că prin adresa nr. 2627/11.07.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat și prezentarea acestor formulare, constituie un element în raport de care se poate verifica dacă prețul forfetar ofertat este sustenabil sau nu.

În cadrul Procesului-verbal nr. 2720/17.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pus la dispoziție contestatoarei), Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și l-a apreciat ca fiind concludent.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la cheltuielile materiale, Consiliul constată că acestea sunt corecte și corespund informațiilor din propunerea financiară a ofertantului criticat.

În ceea ce privește cheltuielile cu manopera, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat un consum de 605,66 ore (28.480,83 lei), deși prin proiectul tehnic a fost stabilit un număr de 2.315,22 ore astfel cum susține contestatoarea.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește cheltuielile cu utilajul, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat un număr de 75 ore (18.075 lei), deși prin proiectul tehnic a fost stabilit un număr de 82,5 ore astfel cum susține contestatoarea.

Aceste diferențe nu au fost analizate de Comisie, iar în condițiile în care clarificarea unei oferte nu se poate realiza printr-o cerere de intervenție, se impune reevaluarea acestor aspecte prin solicitare de clarificări, astfel încât să se dea posibilitatea ofertantului criticat să demonstreze că numărul de ore ofertat este real și permite realizarea unor lucrări de calitate în condițiile din proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că ***„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic”***, iar conform dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016: ***„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”***.

Întrucât CNSC nu se poate substitui Comisiei de evaluare, se impune ca toate aceste aspecte să fie lămurite și analizate de Comisia de evaluare, cu ocazia continuării evaluării propunerii financiare a ofertantului câștigător, apreciată de Consiliu ca fiind incompletă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cheltuielile indirecte și profitul ofertantului desemnat câștigător, analizând Formularele F3 transmise de acesta prin răspunsul la clarificări, CNSC constată că (...)SA a prezentat un procent al cheltuielilor indirecte de 10%, iar în ceea ce privește profitul este de 7%, fiind astfel demonstrat caracterul oneros al contractului, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică a contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la obligația ofertantului criticat de a include în ofertă „*sumele datorate personalului de executie care isi desfasoara activitatea la distanta fata de domiciliul permanent, iar aici cuprindem: diurna de deplasare în valoare de 2,5 ori diurna legala pentru personalul bugetar, cheltuielile de transport de la domiciliu la locul de munca și de la locul de cazare la lucrare, cheltuielile de cazare cu personalul de executie, tichete de vacanta, sporuri și bonusuri prevăzute în CCM, prime de sarbatori, etc.*”, Consiliul le va respinge ca speculative, nefiind făcută dovada că aceste cheltuieli sunt incidente în speță în raport de personalul nominalizat de ofertant, cunoscut contestatoarei așa cum rezultă din cuprinsul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de (...)S.A nu îndeplinește cerințele privind prezentarea rapoartelor de testare (teste IP, teste de rezistență mediu salin, teste IK, teste de securitate privind efectele fotobiologice, teste privind rezistența la vibrații, raport de test ENEC), prevăzute la punctul 8 din Fișa tehnică AIL LED 33 W și 48 W - SMART- CONFORMITATEA CU STANDARDELE - DOCUMENTE ANEXE și nici cerința de la rd. 8 din Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3, Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului criticat se regăsesc următoarele tipuri de teste:

- Test IP conform IEC IEC **60598-1:2020** Section 9.2, IEC 60598-2-3:2002 + **AMD1:2011 Section 3.13, în condițiile în care cerința autorității contractante a fost „teste IP conform IEC 60598-1:2014, AMD1:2017** (secțiunea 9.2) – de la pagina 133, context în care Consiliul apreciază că în speță se impune reverificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta nu a formulat în cadrul dosarului nr. (...) punct de vedere cu privire la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

- Test IK conform IEC 62262:2002 + A1:2021, IEC 60068-2-75:2014 – de la pagina 143M, cerința fiind îndeplinită;

- Test de rezistență mediu salin conform ISO 9227 – de la pagina 152, cerința fiind îndeplinită;

- Test de securitate privind efectele fotobiologice conform IEC 62471 – de la pagina 123, cerința fiind îndeplinită;

- Test privind rezistența la vibrații prezentat de la pag. 94, cerința fiind îndeplinită;

- „*Certificate de conformitate CE cu standardele impuse mai sus*”.

Din verificarea paginilor indicate de intervenientă, respectiv pag. 81 și 87 din propunerea tehnică a acesteia, nu rezultă toate standardele precizate mai sus, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea

contractantă la reverificarea acestor aspecte, în condițiile în care aceasta nu a formulat în cadrul dosarului nr. (...) punct de vedere cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că din oferta (...)S.A. lipsesc rapoartele de testare pentru puterile corpurilor de iluminat oferite, Consiliul o va respinge reținând ca *relevante susținerile intervenientei necombătute de contestatoare:*

„ (...) rapoartele de încercări anexate ofertei depuse de (...)S.A, (...) sunt valabile și aplicabile pentru toate variantele de puteri ale echipamentelor testate, dat fiind că puterea nominală nu influențează parametrii testați.

Aceste teste nu sunt dependente de consumul de energie al sursei LED (exprimat în Watti), ci de construcția fizică și materialele aparatului de iluminat, respectiv:

- i) Carcase, garnituri, elemente de etanșare;*
- ii) Tipul de difuzor, lentile optice și prinderi mecanice;*
- iii) Tehnologia de asamblare și montaj.*

De asemenea, corpurile de iluminat oferite de (...)S.A dețin certificare ENEC și ENEC+, valabilă pentru întreaga gamă de puteri.

30. Având în vedere că certificarea ENEC:

- i) Este emisă de un organism european acreditat (membri ai CENELEC)*
- ii) Presupune verificarea și testarea echipamentului în conformitate cu standardele de siguranță și performanță*
- iii) Se aplică întregii familii de produse din care fac parte aparatele de iluminat*
- iv) Include toate încercările relevante (IP, IK, fotobiologie, compatibilitate electromagnetică etc),*

Rezultă că, inclusiv din perspectiva certificării ENEC/ENEC+, cerința prevăzută la punctul 8 din Fișa tehnică AIL LED 33 W și 48 W - SMART-CONFORMITATEA CU STANDARDELE - DOCUMENTE ANEXE este îndeplinită integral și corespunzător de (...)S.A., fără a fi necesar ca fiecare variantă de putere să fie testată separat, atât timp cât se încadrează în același tip constructiv și în aceeași fișă de certificare.

Prin urmare, având în vedere că toate variantele de puteri sunt integrate în același tip constructiv de aparat de iluminat, iar acestea au fost testate o dată pentru cele mai defavorabile condiții (de exemplu, varianta cea mai mare ca masă, volum sau disipare termică), rapoartele de încercare rămân valabile pentru întreaga familie de produse.

Această practică este acceptată la scară largă, inclusiv la nivel european, fiind utilizată de toți producătorii importanți de aparate de iluminat stradal, fiind conformă cu cerințele standardelor internaționale și ale normelor europene în domeniu”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu face dovada „cu documente LM84TM28 a cerinței de la rd. 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 2 și 3 rd. 2.8 pentru factorul LM L90B50 pentru un număr de ore de funcționare mai mare de 320.000 ore și pentru LM factor LM90B10 pentru un număr de ore de funcționare mai

mare de 313.000 ore. Simpla asumare a cerinței prin completarea textului preluat din col. 1 în col. 2 fără nicio fundamentare pe baza de documente este insuficientă. Dovada pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie reprezentată de Raportul de testare LM84 TM28 prin care un laborator acreditat de un organism internațional va determina prin teste de laborator durata estimată de funcționare a aparatelor de iluminat oferite, care nu poate să fie mai mică de 330.000 ore pentru factor L90B50, respective 313.000 ore pentru factor LM90B10”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), contestatoarea dezvoltă această critică precizând că Raportul de testare LM80 TM21 determină durata de funcționare a LED-urilor libere care nu sunt montate în aparatele de iluminat, în timp ce Raportul de testare LM84 TM28 determină durata de funcționare a LED-urilor montate pe placa optică din incinta compartimentului optic al aparatului de iluminat, astfel încât cerința trebuia îndeplinită prin depunerea Raportului de testare LM84 TM28 și nu a Raportului de testare LM80 TM21.

În analiza acestei critici, Consiliul reține următoarele:

În Proiectul tehnic, în cadrul Fișei tehnice nr. 2 – AIL 48 W, SMART – **Aparat de iluminat cu sursă LED** destinat iluminatului stradal și nr. 3 – AIL 33 W, SMART – **Aparat de iluminat cu sursă LED** destinat iluminatului stradal, autoritatea contractantă a menționat la punctul 2 – **Caracteristici generale**, următoarea specificație tehnică:

2.8 LM factor: L90B50 > 320.000 ore; L90B10 > 313.000 ore

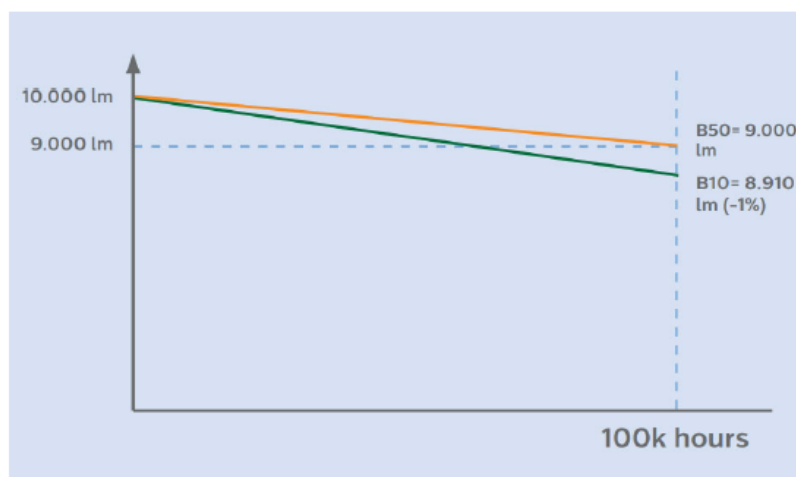
Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat tipul de raport de testare, pe care ofertanții trebuie să-l prezinte, respectiv conform standardului LM84TM28 sau LM80 TM21.

În acest context, Consiliul constată că Testele LM-80 se fac pe **pachete LED, nu pe corpuri de iluminat complete**. Rezultatele LM-80 sunt folosite împreună cu TM-21, care oferă metoda de extrapolare a datelor pentru a estima durata de viață.

Pe de altă parte, standardul LM-84 testează corpurile de iluminat complete și măsoară fluxul luminos și cromaticitatea în timp, la nivel de produs finit. TM-28 extrapolează datele LM-84 pentru a **estima durata de viață a corpului de iluminat**.

Relevant în cauză este și faptul că prin răspunsul consolidat nr. 1, publicat în SEAP la data de 27.05.2025, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică după cum urmează:

1. Va rugam sa adaptati cerintele de la punctul 2.8 LM factor: $L90B50 > 320.000$ ore; $L90B10 > 313.000$ ore din Fisa tehnica nr. 2 AIL 48W si Fisa tehnica nr. 3 AIL 33W la durata normala de viata a unui aparat de iluminat cu surse LED de 100.000 ore de functionare, ce la o utilizare de 4150 ore pe an (pe timp de noapte) inseamna o functionare de cca. 24 ani. Chiar daca ar exista un corp cu durata de viata a ledurilor de 320.000 de ore, la o utilizare de 4150 de ore pe an ar rezulta o durata de viata de cca. 77 de ani. La acest interval de timp corpurile sunt uzate moral. Facem precizarea ca standardul LM80 TM21 prevede testarea aparatelor de iluminat la 100.000 de ore de functionare, conform graficului de mai jos.



Va rugam sa acceptati LM factor $L90B10 @ 100.000$ ore.

Raspuns: Se acceptă specificația $L90B10$ ca echivalent sau alternativă față de $L90B50$

Astfel, analizând solicitarea de clarificări adresată de operatorul economic interesat, Consiliul constată că acesta a făcut referire la standardul LM-80 TM-21, iar autoritatea contractantă a acceptat solicitarea de clarificări și nu a negat aplicarea acestui standard, respectiv nu a indicat că standardul corect aplicabil ar fi LM-84 TM-28 și nu LM80 TM21. În aceste condiții Consiliul apreciază că, în cauză ofertanții ar fi putut prezenta teste, atât în baza standardului LM-84 TM-28, cât și în baza standardului LM80 TM21, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Față de cele mai sus menționate, în raport de critica analizată, referitoare la faptul că cerința trebuia îndeplinită prin depunerea Raportului de testare LM84 TM28 și nu a Raportului de testare LM80 TM21, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a menționat în cadrul ambelor Fișe tehnice, în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, următoarele: „2.8 LM factor: $L90B10 @ 100.000$ ore”, producător fiind „Signify”.

Prin adresa de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat (...)SA, printre altele, referitor la Fișele tehnice 2 și 3:

- Prezentați raport de testare din care să reiasă LM factorul oferat L90B10 @ 100.000 ore.

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 431 din 25.06.2025 precizând următoarele:

- Referitor la raportul de testare din care să reiasă LM factorul oferat L90B10 @ 100.000 ore, menționăm că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate documente justificative în acest sens.
- Totusi, la solicitarea autorității contractante, prezentăm anexat raportul de testare din care să reiasă LM factorul oferat L90B10 @ 100.000 ore (Anexa 2).

Așa cum Consiliul a arătat anterior, din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, se constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferate, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.**

Anexat răspunsului (...)SA a prezentat un raport de testare emis în baza standardului IESNA LM-80-2015, care are ca obiectiv să ofere o metodă uniformă de testare pentru a determina cum se comportă LED-urile în timp, în special în ceea ce privește:

- menținerea fluxului luminos – cât de mult scade intensitatea luminii după mii de ore de funcționare;
- menținerea culorii – stabilitatea cromatică, adică dacă LED-ul își schimbă nuanța sau temperatura de culoare în timp.

Conform acestui raport de testare, LED-urile au fost testate timp de 17.000 ore în laborator, iar proiecția TM-21 (prezentată în secțiunea 1.3 Rezumatul Rezultatelor Testării) arată:

Durata de viață raportată TM-21 L70 > 102.000 ore

Durata de viață raportată TM-21 L80 > 102.000 ore

Durata de viață raportată TM-21 L90 > 102.000 ore, ceea ce înseamnă că **LED-urile** își păstrează 90% din flux chiar și după peste 100.000 ore de funcționare.

Prin adresa nr. 2467/01.07.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat următoarele:

3. Având în vedere raportul de testare din care reiese LM factorul oferat L90B10 @ 100.000 ore (Anexa 2), clarificați dacă **LED-ul testat este exact cel utilizat în corpurile de iluminat oferate**. Pentru a confirma conformitatea, prezentați:

- Fie o **declarație de la producătorul corpului (Signify)** că folosește LED-ul APT 5050 sau un LED echivalent cu același comportament termic și optic.
- Fie o **fișă tehnică a corpului de iluminat** care să menționeze expres LED-ul utilizat (model, producător).

- Eventual, o **declarație de echivalență între LED-ul testat și cel integrat în corp** - dacă este o versiune customizată sau sub alt cod.

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 2467/01.07.2025, precizând următoarele:

Răspuns întrebare nr. 3:

Confirmam ca LED-ul utilizat în raportul de testare prezentat din care reiese LM factorul oferit L90B10 @ 100.000 ore este exact cel utilizat în aparatele de iluminat oferite. Pentru conformitate, prezentăm anexat declarația de la producătorul aparatelor de iluminat Signify ce confirmă acest aspect.

Anexat acestui răspuns, (...)SA a prezentat următoarea declarație a reprezentantului producătorului Signify în România: (...)

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată ca fiind relevante următoarele aspecte menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere:

„Documentația de atribuire nu a impus obligativitatea prezentării unui raport conform LM-84/TM-28, ci a stabilit exclusiv atingerea unui indicator de performanță LM factor: L90B10 @ 100.000 ore. În aceste condiții, ofertanții au avut libertatea de a demonstra îndeplinirea cerinței prin documentație tehnică recunoscută și emisă de producători sau laboratoare acreditate.

Ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea cerinței cu un raport LM-80/TM-21 care reprezintă standardul internațional acceptat pentru determinarea mentenanței fluxului luminos și a duratei de viață a LED-urilor. Acest standard este acceptat internațional și utilizat de toți marii producători (Signify, Osram, Cree, Nichia) pentru a declara durata de viață a LED-urilor. Este utilizat pe scară largă la nivelul industriei și stă la baza certificărilor fotometrice și a declarațiilor de performanță emise de toți marii producători de corpuri de iluminat. În practică, majoritatea procedurilor și certificărilor internaționale folosesc LM-80/TM-21, pentru că LED-urile sunt certificate ca surse de lumină independente, iar aparatele de iluminat sunt declarate conforme pe baza acestora.

Mai mult, declarația oficială a producătorului Signify asigură aplicabilitatea directă a rezultatelor asupra aparatelor de iluminat oferite.

Prin urmare, susținerile contestatoarei, prin care încearcă să impună retroactiv utilizarea unui alt standard (LM-84/TM-28), constituie o încercare de a introduce o cerință suplimentară care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu poate fi acceptată”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul „nu a făcut dovada prin oferta depusă a îndeplinirii cerinței din Fișele tehnice F5 nr. 2 și 3 pentru piesa de comunicație prevăzută la rd. 3.4. Simpla asumare prin transcrierea cerințelor nu poate constitui o demonstrare a îndeplinirii cerințelor fără a fi depusă Fișa tehnică a producătorului declarat în oferta, însoțită de testare de laborator din care să reiasă îndeplinirea caracteristicilor tehnice, functionale și constructive pentru piesa de comunicație. În Propunerea tehnică depusă de către (...)S.A. nu se regăsește Fișa tehnică a producătorului însoțită de

rapoarte de testare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor”, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișele tehnice nr. 2 și 3, parte integrantă din Proiectul tehnic, Consiliul reține că la punctele 3.4, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

	3.4 Caracteristici piesa de comunicare: - alimentare 17 – 24V VDC - Consum <2W - Soclu Zhaga - Format modem WAN: mini PCIE - Tip modem: Quectel BG96 - Categoria LTE: LTE Cat M1, Cat NB1, EGPRS - Bezi frecvente: Cat M1/Cat NB1: LTE FDD: B1/B2/B3/B4/B5/B8/B12/B13/B18/B19/B20/B25/B26/B28 LTE TDD: B39 (Doar pt Cat M1) EGPRS: 850/900/1800/1900 MHz -Antena LTE integrate -Nivel tensiune Port DALI 15Vdc -DALI PS 10mA -Comunicare port Dali: 2 sensuri -Temperatura operare: -25 ... +60°C - Protectii: IP66, IK05 - Standarde: EN 55015, EN 60068, EN 62368, EN 61000, EN 55022, EN 55024 - Durata de viata: > 10ani.	
--	--	--

Așa cum Consiliul a arătat anterior, din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.**

Față de aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că în ipoteza prezentării fișei tehnice a producătorului, nu mai este necesară prezentarea testelor de laborator, așa cum susține contestatoarea.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la pagina 296 – 301 fișier pdf, se află Fișa tehnică a producătorului PHILIPS (în limba română), motiv pentru care Consiliul va respinge această critică generală a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Propunerea tehnică a ofertantului (...) S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 6.5 cu privire la declararea estimativa a costurilor anuale ulterioare executiei lucrarii în ce privește update software, update firmware, licențe, drepturi de autor, etc. ca o anexa la oferta”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Analizând Fișele tehnice nr. 2 și 3, parte integrantă din Proiectul tehnic, Consiliul reține că la punctele 6.5, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

6.5 Toate eventuale costuri ulterioare legate de update software, update firmware, sau orice alte costuri (ex. licențe, drepturi de autor, etc) anuale se vor declara estimativ ca si o anexa la oferta.

În acord cu intervenienta, Consiliul apreciază că din utilizarea sintagmei „toate eventuale costuri”, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere posibilitatea și nu certitudinea intervenirii acestor costuri, având în vedere că soluția ofertată nu necesită costuri ulterioare din partea beneficiarului, legate de update software, update firmware sau orice alte costuri (licențe, drepturi de autor etc). Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt nefondate întrucât documentația de atribuire nu impune ofertanților să declare costuri ulterioare legate de actualizări software, firmware sau alte costuri similare, în măsura în care acestea nu sunt certe ori previzibile la momentul depunerii ofertei. O interpretare contrară ar echivala cu adăugarea unor obligații neprevăzute în documentația de atribuire, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal aplicabile procedurii de achiziție publică.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că pentru Punctul de aprindere Smart cu centrală de monitorizare și analiza energetică a rețelei de iluminat și comanda aparate de iluminat la rd. 10 din Fișa tehnică F5 nr. 1 s-a solicitat:

-Standard de calitate de tip ISO pentru Productia tablouri electrice de distribuite si automatizari. Incercari de echipamente si instalatii electrice de joasa tensiune
-Standarde aplicabile: EN 55022, EN 50065-1:2011, EN 50065-2-1:2003/A1:2006, EN 61000-4-2:2009 EN 61000-4-4:2013, EN 61000-4-5:2007, EN 61000-4-6:2014

În Propunerea tehnică a ofertantului „(...)S.A. nu au fost depuse Rapoarte de testare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind standardele de calitate de tip ISO pentru Producția de tablouri de distribuție și automatizări în concordanță cu standardele mai sus menționate. Simpla asumare a îndeplinirii acestora de către ofertant prin transcrierea lor în coloana 2 a fișei tehnice, fără a fi însoțită de niciun document justificativ (Fișa tehnică a producătorului semnată și stampilată de acesta, rapoarte de testare eliberate de laboratoare acreditate, etc.) nu poate fi acceptată și este echivalentă cu neconformitatea ofertei, Autoritatea contractanta având obligația de a o respinge”.

Așa cum Consiliul a arătat cu ocazia soluționării criticilor formulate de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru motivul menționat în cadrul actului atacat la punctul 2.a) pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții trebuiau să depună un certificat ISO al cărui domeniu de aplicare să includă explicit (așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), „Producția tablouri electrice de distribuție și automatizări ”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la paginile 41 și 43 (fișier pdf) se află certificatele ISO 9001 și 14001 ale societății PROENERG SRL pentru următoarele domenii de activitate:

Producerea tablourilor electrice de distribuție și automatizări. Producerea de baterii de condensatoare automatizate. Incercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune. Producție de corpuri de iluminat, integrarea și comercializarea sistemelor de iluminat, consultanță în tehnica iluminatului. Consultanță în alegerea soluțiilor de protecție și comercializarea sistemelor primare și secundare de protecție împotriva trăsnetelor. Proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că „*Toate cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 1 Punctul de aprindere Smart cu centrala de monitorizare și analiza energetica a rețelei de iluminat și comanda aparate de iluminat sunt asumate exclusiv de către ofertantul (...)S.A. fără ca acesta sa poata face dovada îndeplinirii tuturor indicatorilor prevazuti în aceasta ca urmare a lipsei Fisei tehnice semnate și stampilate de către producator sau ca urmare a lipsei din Propunerea tehnică a Rapoartelor de testare/Buletinelor de Masuratori din care să reiasă îndeplinirea intocmai a tuturor caracteristicilor tehnice, functionale și constructive prevăzute la fiecare rand din Fișa tehnică*”.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.**

Față de aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că în ipoteza prezentării fișei tehnice a producătorului, nu mai este necesară prezentarea testelor de laborator, așa cum susține contestatoarea.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la pagina 28 - 32 fișier pdf, se află Fișa tehnică a producătorului PROENERG SRL, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică generală a contestatoarei.

Luând în considerare cele anterior menționate, Consiliul constată că fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei (...)SRL, însă unele critici formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...)S.A. s-au dovedit a fi întemeiate, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare, conform considerentelor

prezentei decizii, motiv pentru care contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) va fi admisă, în parte, doar în ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de (...)S.A.

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SRL care formează obiectul dosarului nr. (...), preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta (...)S.A. privind tardivitatea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...)SRL, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În ceea ce privește sintagma „*începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal***”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data**

la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o **contestație împotriva unei decizii** a autorității sau, după caz, entității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În speță așa cum Consiliul a arătat deja, contestatoarea nu a avut acces

ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, la informații și documente care să realizeze o informare a acesteia care să-i permită formularea unor critici în fața CNSC, însă aceasta a avut acces la documentele **dosarului constituit la Consiliu**, în data de 16.09.2025.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestatoarea a avut acces la informații legate de oferta depusă de (...)S.A., ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta (...)S.A. (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (16.09.2025)**, de către reprezentanții (...)SRL a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC, termenul împlinindu-se la data de 23.09.2025, dată la care contestatorul a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația care formează obiectul dosarului nr. (...).

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul (...)SRL a formulat critici punctuale cu privire la oferta (...)S.A., în cadrul termenului stipulat de art. **art. 8 alin. (1) lit. b)** din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta (...)S.A.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 10 din Fișa tehnică (SIPD) - funcții SCADA, *deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 431/ 25.06.2025, reprezentând răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei*

nr. 2278/20.06.2025, în legătura cu clarificarea de la pct. 2, a doua liniuță, ofertantul declarat câștigător nu răspunde în concret și nu clarifică faptul că a oferat ca funcție SCADA (rd.10 din Fișa tehnică SIPd) cerințe impuse prin Fișa tehnică F5 nr. 1 Punct de aprindere SMART - cu centrala de monitorizare și analiza energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat, însă care nu sunt confirmate în vreun fel de către producător, nefiind menționate în fișa tehnică emisă de către producător, deci nefiind asumate de către acesta. Explicația prezentată de către ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări nu lămurește Autoritatea contractantă în legătură cu faptul că în Fișa tehnică a producătorului punctului de aprindere semnată olograf de către acesta nu se regăsește îndeplinită cerința declarată de ofertant în mod strict formal în propunerea sa tehnică fără nicio bază. Întrucât nici la solicitarea Autorității contractante prin clarificări și nici prin Fișa tehnică a producătorului depusă la pag. 33 din Propunerea tehnică nu se regăsesc explicațiile ofertantului referitoare la această cerință, răspunsul este neconcludent și oferta trebuie considerată neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), punctul 10: „Funcții SCADA (...) separarea defectelor pasive (rețea) de cele active (lampă)”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Clarificați faptul că ați oferat ca funcție SCADA *separarea defectelor pasive (rețea) de cele active (lampa)*, însă din fișa tehnică de la producător (pag. 33) nu reiese acest lucru.

Prin răspunsul la clarificări nr. 431/25.06.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

„- Prin funcția de control al SIPd se vor detecta defecte electrice al rețelei (circuitului) de alimentare a iluminatului public, se vor trasa limite de consum pentru minim și maxim – acestea sunt defecte pasive.

Prin aplicația SIPd se poate vizualiza sub forma de grafic curba de sarcină (puterea absorbită) de lămpi, variația anormală al acestui grafic reprezintă defecte active (în lămpi)”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că:

- Fișa tehnică emisă de producător descrie caracteristicile generale ale echipamentului, fără a detalia toate funcțiile software disponibile în aplicația SCADA/SIPd;
- Funcția de separare a defectelor pasive de cele active nu este o caracteristică hardware a echipamentului, ci o funcționalitate software integrată în sistemul SCADA, confirmată prin răspunsul la clarificări și prin descrierea aplicației;
- Lipsa mențiunii explicite în fișa tehnică a producătorului nu înseamnă inexistența funcției, ci doar că aceasta este realizată la nivel software, fiind parte a soluției oferite.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică a Sistemului SIPd (Sistem de Iluminat Public digitalizat), completată de ofertant, acesta confirmă toate funcțiile SCADA impuse prin documentația de atribuire:

- registru evenimente
- reprezentare pe harta
- reprezentare pe Goggle Maps, OpenStreetmaps
- inventar online
- **separarea defectelor pasive (rețea) de cele active (lampa)**
- detectare automata al defectelor
- generare de alarme
- informarea în mod online (email sau aplicație) al echipei de intervenție despre defecte și alarme.

Producătorul PROENERG prin Fișa tehnică, confirmă celelalte funcții SCADA, respectiv:

Funcții SCADA

- registru evenimente
- reprezentare pe harta
- reprezentare pe Goggle Maps, OpenStreetmaps
- inventar online
- detectare automata al defectelor de rețea
- generare de alarme informarea în mod online (email sau aplicație) al echipei de intervenție despre defecte și alarme

nu însă și funcția SCADA „ **separarea defectelor pasive (rețea) de cele active (lampa)**”.

În analiza acestei critici, Consiliul reiterează faptul că În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în **caietul de sarcini și proiectul tehnic**. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și Propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini și proiectul tehnic. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.*

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: (...)

8) Fișele tehnice ale echipamentelor;

(...)

11) Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișe tehnice (anexa la CS). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, cu informații **preluate din fișe tehnice ale producătorului și nu se acceptă expresii precum «Conform», «Identice», «Da» sau copierea prescripțiilor cerute. **Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile****

produselor oferitate, de pe site-ul producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice. În cazul în care documentele sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi ștampilată și semnată de acesta. Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă”.

Proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, conține de la paginile 42 – 60 fișele tehnice ale echipamentelor.

Relevante în cauză, sunt și:

- Clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de 30.04.2025, ora 15:06, prin care au fost modificate/remediate unele cerințe ale fișelor tehnice, în finalul căreia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Facem precizarea ca soluția propusă de ofertant trebuie să respecte cerințele tehnice și funcționale în conformitate cu documentația de atribuire și a măsurilor de remediere dispuse. Participarea la licitație presupune ca soluția tehnică să fie complet funcțională, adaptată în conformitate cu aceste modificări. **Soluția propusă va îndeplini într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, dovedite prin mijloace adecvate**”.*

Din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferitate, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului criticat să prezinte un mijloc de probă adecvat, emis de producător, care să dovedească faptul că SCADA îndeplinește și funcția de **„separarea defectelor pasive (rețea) de cele active (lampa)”** și nu să clarifice faptul că a fost oferită și această funcție SCADA, fiind evident acest fapt din Fișa tehnică completată de ofertant, însă conform dispozițiilor documentației de atribuire trebuiau prezentate și dovezi pentru demonstrarea corespondenței cu cerințele tehnice, ceea ce în speță nu s-a realizat, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

A doua critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 4 din Fișa tehnică sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPD) - interfața de configurare (parametrizare). *Contestatoarea arată că așa cum rezulta din informațiile existente în dosarul achiziției publice, prin intermediul Adresei nr. 431/25.06.2025, reprezentând răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin*

intermediul Adresei nr. 2278/20.06.2025, în legătură cu clarificarea de la pct. 2, a treia liniuta, referitoare la interfata de configurare pentru parametrizare (rd.4 din Fișa tehnică SIPd), ofertantul declarat câștigător afirma în oferta sa faptul ca sistemul permite parametrizarea comunicației dintre AIL și CMAE al SIPd, ceea ce nu se confirma și nu se regăsește prin Fișa tehnică a producătorului , din care reiese în mod clar ca parametrizarea comunicației privește în mod strict doar CMAE. Prin intermediul raspunsului la solicitările de clarificări ofertantul incearca sa-si corecteze sustinerile din Propunerea tehnica, afirmand de aceasta data ca parametrizarea comunicației între AIL și CMAE se poate face doar prin motarea AIL SMART și numai prin comunicație PLC (Power Line Communication), adică pe cablurile de alimentare cu energie electrică dintre AIL (aparatele de iluminat) și CMAE. Acest lucru insa nu este posibil intrucat prin cerinta de la rd.1 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Punct de aprindere SMART cu centrala de monitorizare și analiza energetica (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat s-a impus pentru SIPd ce contine CMAE, AIL SMART și SERVER-ul de control și date (adică sistemul de telegestiune) ca realizarea comunicației sa se faca bidirectional prin tipurile de comunicație GSM/GPRS/3G și nu prin comunicație de tip PLC. În aceasta situatie explicatia ofertantului nu poate fi acceptata, este total neconcludenta și nu are legatură cu Fișa tehnică a producătorului , nefiind confirmata prin aceasta, motiv pentru care oferta este neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), punctul 4:

4	Interfata de configurare (parametrizare): - Va permite setarea parametrilor de pornire si oprire a iluminatului public - Va permite parametrizarea comunicatiei intre AIL si CMAE al SIPd - Va permite adresarea echipamentelor din sistem - Va parametriza limite minime si maxime pentru energie si putere
---	--

Prin adresa de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Cu privire la Interfata de configurare (parametrizare): clarificati faptul ca ati ofertat sa permita parametrizarea comunicatiei intre AIL si CMAE al SIPD, inasa din fisa tehnica de la producator reiese doar parametrizarea comunicatiei CMAE al SIPD.

Prin răspunsul la clarificări nr. 431/25.06.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

- Comunicatia intre AIL si CMAE poate fi doar pentru AIL smart cu comunicatie tip PLC.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a prevăzut în mod expres obligativitatea comunicării prin GSM/GPRS/3G pentru legătura dintre CMAE și serverul/dispeceratul SIPd, însă nu a impus o limitare expresă privind protocolul de comunicație între aparatele de iluminat (AIL) și CMAE. Singura cerință explicită a fost ca aparatele de

iluminat să fie de tip SMART, să permită telegestiune și să transmită parametri de funcționare către sistem. Oferta depusă de SC (...)SA respectă această cerință, aparatele de iluminat fiind echipamente SMART, dotate cu module GSM care asigură comunicarea directă cu serverul SIPd. În cadrul solicitărilor de clarificări, ofertantul a menționat și posibilitatea utilizării comunicației PLC pentru legătura locală dintre AIL și CMAE. Această mențiune nu contrazice și nu elimină existența modulului GSM, ci reprezintă o funcționalitate suplimentară, destinată să asigure interoperabilitatea și redundanța comunicației. Având în vedere că fișele tehnice nu interzic utilizarea unui anumit protocol între AIL și CMAE și că cerința minimă, respectiv existența aparatelor SMART cu comunicație GSM, este îndeplinită, comisia de evaluare a considerat oferta conformă. Acceptarea acestei funcționalități suplimentare nu a avut ca efect restrângerea concurenței și nici eliminarea contestatarului, ci a reprezentat o soluție tehnică permisă de documentație, care respectă principiul tratamentului egal al ofertanților. În consecință, se consideră că oferta depusă de SC (...)SA respectă cerințele documentației de atribuire, iar soluția tehnică propusă, incluzând atât comunicația GSM, cât și posibilitatea de comunicație prin PLC, nu poate fi calificată ca neconformă. Cu privire la fișa tehnică a producătorului, autoritatea contractantă menționează că aceasta se referă la caracteristicile echipamentului hardware (CMAE), nu la întregul sistem software de telegestiune SCADA/SIPd și nu detaliază toate opțiunile software. Parametrizarea comunicației între AIL și CMAE este o funcționalitate software, implementată la nivel de interfață și API, ceea ce depășește sfera fișei tehnice de bază a echipamentului. Prin urmare, lipsa acestei mențiuni explicite în fișa producătorului nu înseamnă inexistența funcției, ci doar că aceasta este detaliată în documentația software a ofertantului.

Astfel, contestatoarea se limitează la a invoca fișa tehnică a producătorului, fără a combate în mod concret explicațiile tehnice oferite de ofertant în clarificări. Or, răspunsurile ofertantului la clarificări confirmă explicit protocolul, modul de integrare și parametrii configurabili, astfel încât autoritatea contractantă este pe deplin lămurită că cerința este îndeplinită.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică a Sistemului SIPd (Sistem de Iluminat Public digitalizat), completată de ofertant, acesta confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire:

4	Interfața de configurare (parametrizare): - Va permite setarea parametrilor de pornire si oprire a iluminatului public - Va permite parametrizarea comunicației între AIL si CMAE al SIPd - Va permite adresarea echipamentelor din sistem - Va parametriza limite minime si maxime pentru energie si putere
---	--

Producătorul PROENERG prin Fișa tehnică, confirmă următoarele:

Interfata de configurare (parametrizare):

- Va permite setarea parametrilor de pornire si oprire a iluminatului public
- Va permite parametrizarea comunicatiei CMAE al SIPd
- Va permite adresarea echipamentelor din sistem
- Va parametriza limite minime si maxime pentru energie si putere

neconfirmând cerința impusă de autoritatea contractantă: „să permită parametrizarea comunicației între AIL și CMAE al SIPd”.

Din prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului criticat să prezinte un mijloc de probă adecvat, emis de producător, care să dovedească îndeplinirea cerinței „să permită parametrizarea comunicației între AIL și CMAE al SIPd”, impunându-se reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Pe de altă parte, în acord cu autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin Fișa tehnică 1, rd. 1, s-a impus doar tipul de comunicație GSM/GPRS/3G dintre CMAE și serverul SIPD, respectiv:

Formular F5

Fisa tehnica nr. 1

Utilajul, echipamentul tehnologic: PUNCT DE APRINDERE SMART – cu centrala de monitorizare si analiza energetica (CMAE) al rețelei de iluminat public si comanda aparate de iluminat

Nr. crt.	Specificatii tehnice	Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.	Producatorul
0	1	2	3
1	Prin comunicare bidirectionala GSM / GPRS / 3G, aceasta va fi in comunicare constanta cu panoul de control al sistemului SIPd.		

ceea ce, teoretic, în privința ofertei criticate, ar presupune ca AIL să comunice cu CMAE prin PLC, iar CMAE să transmită către serverul SIPD

prin GSM, însă această soluție tehnică ar trebui să aibă suport în cadrul propunerii tehnice, să fie conformă cu proiectul tehnic, fie confirmată de producător, să fie posibilă din punct de vedere tehnic și să aibă corespondent și în propunerea financiară, deoarece conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, **respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului**, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, în speță impunându-se ca autoritatea contractantă să continue verificări în legătură cu acest aspect, critica dovedindu-se a fi întemeiată.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 7 din fișa tehnică sistemul inteligent de management al iluminatului public (sipd) - interfața de intervenție (service, autoritati, politie, pompieri etc.) (...).

Contestatoarea arată că în ceea ce privește interfața de intervenție în cazuri de urgență, producatorul sistemului de telegestiune cunoaște cel mai bine posibilitățile acestuia de a reactiona în aceste cazuri, iar dacă producatorul confirma la pag. 32 prin Fișa tehnică semnată olograf și asumata de către acesta faptul ca exista doar posibilitatea decuplării locale numai pentru CMAE și nu și pentru AIL care nu sunt echipate SMART și nu au ca tip de comunicație PLC, în mod evident nu pot fi luate în considerare explicațiile emise pro causa de către ofertant cu scopul de a distorsiona realitatea și de a induce în eroare comisia de evaluare, care contrazic cele asumate de către producator prin Fișa tehnică . Prin urmare raspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, iar oferta trebuie respinsa ca fiind neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), punctul 7:

7	Interfata de interventie (service, autoritati-politie, pompieri, etc): - posibilitate de comanda locala pentru AIL si CMAE in momentul interventiilor - afisare online al starii de functionare al sistemului de iluminat public
---	--

Prin adresa de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Cu privire la Interfata de interventie (service, autoritati-politie, pompieri, etc): clarificati ~~faptul ca ati ofertat~~ *posibilitate de comanda locala pentru AIL si CMAE in momentul interventiilor*, insa din fisa tehnica de la producator reiese doar *posibilitate de comanda locala pentru CMAE* (pag.32).

Prin răspunsul la clarificări nr. 431/25.06.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

- Comanda locala al CMAE se face prin doua moduri:

1. decuplarea totala de la rețeaua electrica al CMAE prin interupatorul general – CMAE si AIL (aparatele de iluminat raman fara alimentare)
2. prin cheia de comanda AOM (automat – 0 – manual) comanda aparatelor de iluminat (AIL) poate sa treaca prin urmatoarele stari : comanda automata, oprit, comanda manuala. In oricare din aceste stari CMAE ramane sub tensiune.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată în esență faptul că cerința din documentația de atribuire impunea existența unei interfețe de intervenție care să permită comanda locală atât pentru CMAE, cât și pentru AIL. În propunerea tehnică depusă, Formular F5 Sistemul SIPd (Sistem de Iluminat Public digitalizat) de la pag. 22, ofertantul a oferit această funcționalitate. La solicitarea de clarificări, ofertantul a explicat concret modul de realizare a comenzii locale: prin întreruperea generală a CMAE (care întrerupe și alimentarea AIL) și prin cheia de comandă AOM (automat - 0 - manual) care permite operarea aparatelor de iluminat. Fișa tehnică a producătorului descrie echipamentul CMAE și funcțiile sale standard, fără a detalia toate modurile de exploatare în teren, dar nu exclude posibilitatea ca AIL să fie controlat local prin intermediul CMAE.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică a Sistemului SIPd (Sistem de Iluminat Public digitalizat), completată de ofertant, acesta confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire:

7	Interfața de intervenție (service, autoritati-politie, pompieri, etc): - posibilitate de comanda locala pentru AIL si CMAE in momentul intervențiilor - afișare online al stării de funcționare al sistemului de iluminat public
---	--

Producătorul (...) prin Fișa tehnică, confirmă următoarele:

Interfata de interventie (service, autoritati-politie, pompieri, etc):

- posibilitate de comanda locala pentru CMAE in momentul interventiilor

- afisare online a starii de functionare al sistemului de iluminat public

neconfirmând cerința impusă de autoritatea contractantă: „posibilitate de comandă locală pentru AIL și CMAE în momentul intervențiilor”.

Din prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului criticat să prezinte un mijloc de probă adecvat, emis de producător, care să dovedească îndeplinirea cerinței „*posibilitate de comandă locală pentru AIL și CMAE în momentul intervențiilor*” și nu să clarifice faptul că a oferat posibilitatea de comandă locală pentru AIL și CMAE în momentul intervențiilor, fiind evident acest fapt din Fișa tehnică completată de ofertant, însă conform dispozițiilor documentației de atribuire trebuiau prezentate și dovezi pentru demonstrarea corespondenței cu cerințele tehnice, ceea ce în speță nu s-a realizat, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 8 din Fișa tehnică sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPD) - funcții de comandă - comanda iluminatului în funcție de scenarii de iluminat (de exemplu sărbători, concerte). *Contestatoarea susține ca în Fișa tehnică a producătorului sistemul de telegestiune oferat, emisă sub semnatura olografa a acestuia, nu se regăsesc asemenea scenarii, după cum se poate constata de la pag. 32-33 din oferta depusă de către (...)S.A. Explicațiile ofertantului declarat câștigător prezentate prin intermediul Adresei nr. 431/25.06.2025, reprezentând răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 2278 / 20.06.2025 nu pot fi acceptate, întrucât, în mod similar precedentelor capete de cerere, în mod evident au fost emise pro causa, strict pentru a crea aparenta conformității ofertei, cu scopul de a distorsiona realitatea și de a induce în eroare comisia de evaluare, aspect dovedit de faptul că explicațiile prezentate se afla în contradicție vadită cu cele asumate de către producător. Prin urmare răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, iar oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă.*

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), punctul 8:

„Funcții de comandă (...)

Comanda iluminatului în funcție de scenariile de iluminat (de exemplu, sărbători, concerte”.

Prin adresa de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Cu privire la Funcții de comanda: clarificați faptul că ați oferat funcția de *comanda iluminatului în funcție de scenariu de iluminat (de exemplu: sărbători, concrete)*, însă din fișa tehnică de la producător nu reiese această funcție.

Prin răspunsul la clarificări nr. 431/25.06.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

- Aceste scenarii se vor aplica doar la solicitarea scrisă al beneficiarului, și scenariile nu vor reduce nivelul de iluminare cerut prin normative pentru iluminarea drumului public respectiv.

Prin adresa de clarificări nr. 2467/01.07.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Având în vedere că nu ați indicat explicit în fișa tehnică existența funcției oferite de comandă a iluminatului în funcție de scenarii prestabilite (ex: sărbători, concerte etc.), vă rugăm să confirmați în mod clar dacă această funcție este implementată tehnic în sistemul oferit și să indicați locația exactă în documentația tehnică unde este descrisă această capabilitate. Simpla aplicare „la cerere” nu echivalează cu existența funcției de scenariu în soluția oferită.

Prin răspunsul la clarificări nr. 452/03.07.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

Răspuns: Confirmam ca aceasta functie este implementata tehnic in sistemul oferit iar aceasta capabilitate a fost descrisa in formularul F5 Specificații tehnice Sistem telegestiune AIL LED depus in cadrul ofertei tehnice la pag. 272, configurarea facandu-se prin interfata de configurare a AIL.

Verificând referința indicată de ofertant, Consiliul reține că trimiterea este făcută la o altă fișă tehnică asumată de ofertant – Specificații tehnice sistem telegestiune AIL

1.3	Va asigura controlul si monitorizarea individuala a fiecărui aparat de iluminat (astfel încât fiecare aparat de iluminat sa poată fi pornit/oprit sau sa i se regleze intensitatea luminoasa atât in mod automat, conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori cat si in mod manual) și sa permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de corpuri de iluminat;
-----	---

În timp ce specificația în discuție aparține fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), fiind vorba despre două specificații tehnice diferite, impuse în documente diferite.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată în esență faptul că în urma clarificărilor, ofertantul a confirmat, că această funcție este implementată tehnic și a indicat în mod expres locul unde este descrisă în propunerea tehnică: Formular F5 - Specificații tehnice Sistem telegestiune AIL LED, pag. 272 și a arătat că, configurarea scenariilor se realizează prin interfața de configurare a AIL, parte integrantă a soluției oferite. De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că fișa tehnică a producătorului descrie echipamentul hardware, nu întregul set de funcționalități software SCADA. Funcția de scenarii de iluminat este o funcționalitate software a sistemului de telegestiune (SIPd), nu o caracteristică hardware a echipamentului individual. În consecință, lipsa mențiunii explicite în fișa producătorului nu echivalează cu inexistența funcției. Așadar, ofertantul a oferit funcția, a confirmat existența ei tehnică, a arătat unde este documentată și a explicat cum se configurează.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică a Sistemului SIPd (Sistem de Iluminat Public digitalizat), completată de ofertant, acesta confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire:

8	Funcții de comanda: - comanda iluminatului public la nivel de CMAE - comanda iluminatului public la nivel de lampa (daca lampa este dotata cu piesa de comunicație NBIOT pe soclu Zhaga compatibila cu CMAE) - reglajul nivelului de iluminare in funcție de parametrii sau condiții prestabilite (daca lampa este dotata cu piesa de comunicație NBIOT pe soclu Zhaga compatibila cu CMAE) - comanda individuala al aparatelor de iluminat pentru mentenanta (daca lampa este dotata cu piesa de comunicație NBIOT pe soclu Zhaga compatibila cu CMAE) - comanda iluminatului in funcție de scenarii de iluminat (de exemplu: sărbători, concerte) - reglajul nivelului de iluminare in funcție de parametrii sau condiții prestabilite: volum trafic, condiții meteo, cerințe categorie de drum (daca lampa este dotata cu piesa de comunicație NBIOT pe soclu Zhaga compatibila cu CMAE) - comanda individuala al aparatelor de iluminat pentru mentenanta (daca lampa este dotata cu piesa de comunicație NBIOT pe soclu Zhaga compatibila cu CMAE)
---	--

Producătorul PROENERG prin Fișa tehnică, confirmă următoarele:

Funcții de comanda:

- comanda iluminatului public la nivel de infrastructura de catre CMAE

neconfirmând cerința impusă de autoritatea contractantă: „Comanda iluminatului în funcție de scenariile de iluminat (de exemplu, sărbători, concerte”.

Din prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului criticat să prezinte un mijloc de probă adecvat, emis de producător, care să dovedească îndeplinirea cerinței *Comanda iluminatului în funcție de scenariile de iluminat (de exemplu, sărbători, concerte”*, ceea ce în speță nu s-a realizat, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

A cincea critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 9 din Fișa tehnică sistemul inteligent de management al iluminatului public (SIPD) - funcții de control - starea aparatului de iluminat (...). *Contestatoarea arată că, altfel cum recunoaște și ofertantul declarat câștigător prin intermediul Adresei nr. 431/25.06.2025, reprezentând raspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 2278/20.06.2025, la răspunsul la întrebarea nr. 2, ultima liniuta din Adresa nr. 2278 / 20.06.2025, pentru AIL care nu sunt echipate SMART și care nu au ca tip de comunicație PLC nu este dispinibila functia de control de determinare a starii aparatelor de iluminat. În Fișa*

tehnică a producătorului semnată olograf de către acesta nu este prevăzută o asemenea funcție pentru SIPd, astfel ca răspunsul ofertantului este o simplă speculație menită doar să creeze aparenta îndeplinirii cerinței, neconfirmată de către producător prin depunerea Fișei tehnice semnate olograf în Propunerea tehnică. Prin urmare răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, iar oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), punctul 9:

„Funcții de control (...)

Starea CMAE și starea aparatului de iluminat (...).”

Prin adresa de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Cu privire la Funcții de control: clarificați faptul că ați oferit starea aparatelor de iluminat, însă din fișa tehnică de la producător nu reiese această funcție.

Prin răspunsul la clarificări nr. 431/25.06.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

- Starea aparatelor de iluminat poate fi monitorizată doar pentru AIL smart cu comunicație tip PLC

Prin cererea de clarificări nr. 2467/01.07.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Vă rugăm să confirmați explicit dacă toate aparatele de iluminat oferite permit monitorizarea stării de funcționare (ex. aprins/stins, defect, alimentat etc.), astfel cum a fost solicitat și indicați în mod clar unde este descris acest lucru în fișa tehnică a echipamentului propus. Precizați, de asemenea, dacă toate AIL oferite sunt de tip smart cu comunicație PLC, așa cum reiese din răspunsul dumneavoastră.

Prin răspunsul la clarificări nr. 452/03.07.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

Răspuns: Da, confirmăm că toate aparatele de iluminat sunt de tip smart și permit monitorizarea stării de funcționare prin interfața de configurare a AIL, așa cum a fost descris în formularul F5 Specificații tehnice Sistem telegestiune AIL LED de pe în cadrul ofertei tehnice la pag. 272.

Verificând referința indicată de ofertant, Consiliul reține că trimiterea este făcută la o altă fișă tehnică asumată de ofertant – Specificații tehnice sistem telegestiune AIL

1.3	Vă asigurăm controlul și monitorizarea individuală a fiecărui aparat de iluminat (astfel încât fiecare aparat de iluminat să poată fi pornit/oprit sau să i se regleze intensitatea luminoasă atât în mod automat, conform unor programe prestabilite și/sau a unor senzori cât și în mod manual) și să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de corpuri de iluminat;
-----	--

În timp ce specificația în discuție aparține fișei tehnice aferente Sistemului SIPd (Sistemul de Iluminat public digitalizat), fiind vorba despre două specificații tehnice diferite.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată în esență faptul că ofertantul, în cadrul răspunsului la clarificări confirmă că

toate aparatele de iluminat sunt de tip smart și permit monitorizarea stării de funcționare prin interfata de configurare a AIL, așa cum a fost descris în formularul F5 Specificații tehnice Sistem telegestiune AIL LED depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 272, iar oferta a fost evaluată pe baza tuturor răspunsurilor, nu doar a primului. Contestatoarea face o interpretare trunchiată, omițând răspunsul final, care este cel relevant. Fișa tehnică a producătorului descrie echipamentele individuale, dar funcționalitatea de monitorizare a stării face parte din sistemul integrat de telegestiune (SIPd), iar aceasta este detaliată în Formularul F5. Nu există nicio cerință în documentația de atribuire ca toate funcțiile software SCADA să fie menționate exhaustiv în fișa hardware a producătorului.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică a Sistemului SIPd (Sistem de Iluminat Public digitalizat), completată de ofertant, acesta confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire:

9	Funcții de control: - diagnoza electrică generală, curba de sarcină, valori medii și nominale, reprezentare grafică - starea CMAE și stare aparate de iluminat, - starea circuitului de iluminat public - starea aparatului de iluminat (dacă lampa este dotată cu piesa de comunicație NBIOT pe soclu Zhaga compatibilă cu CMAE) - alarme de supraconsum sau subconsum - alarme de comunicație - semnalizare defect pe conductorul de nul - semnalizare alimentare inversată - identificarea defectelor pe cablu - identificarea de racordări neautorizate - identificarea riscului de electrocutare prin atingere directă sau indirectă
---	--

Producătorul PROENERG prin Fișa tehnică, confirmă următoarele:

Funcții de control:

- diagnoza electrică generală, curba de sarcină, valori medii și nominale, reprezentare grafică
- starea CMAE,

neconfirmând cerința impusă de autoritatea contractantă: „Starea CMAE și starea aparatului de iluminat”.

Din prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că, în raport de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului criticat să prezinte un mijloc de probă adecvat, emis de producător, care să

dovedează îndeplinirea cerinței „Starea CMAE și starea aparatului de iluminat”, ceea ce în speță nu s-a realizat, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect. În legătură cu tipul de comunicație PLC, CNCS a dispus deja măsuri de remediere cu ocazia analizării celei de-a doua critici formulate de contestatoare.

A șasea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 2 din fișa tehnică punct de aprindere SMART cu centrală de monitorizare și analiza energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat - alimentare: tensiune de alimentare: 90...240 VAC sau 120...360 VDC.

Contestatoarea arată că cerința de la rd. 2 din Fișa tehnică F5 nr.1 Punct de aprindere SMART cu centrala de monitorizare și analiza energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat, referitoare la tensiunea de alimentare nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, intrucat în Propunerea tehnică inițială a oferat o tensiune nominală cuprinsă între 110-277 VCA ± 10% sau de 24 VCC, iar la solicitarea de clarificări a Autorității contractante a precizat că tensiunea de alimentare este de 24 VCC, fata de o tensiune impusa prin cerința de 90-240 VCA sau 120-360 VDC. Prin declararea cu ocazia formularii răspunsului la solicitarea de clarificări a unei tensiuni de alimentare de 24VCC răspunsul ofertantului este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită, pe cale de consecință impunându-se respingerea ofertei.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice nr. 1 - Punct de aprindere SMART cu centrala de monitorizare și analiza energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat – Alimentare, punctul 2:

2	Alimentare - Tensiune de alimentare: 90....240 VAC sau 120....360VDC
----------	--

Consiliul va respinge această critică pentru următoarele motive:

- Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 1 - Punct de aprindere SMART cu centrala de monitorizare și analiza energetică (CMAE) al rețelei de iluminat public și comanda aparate de iluminat completată de ofertant, acesta confirmă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire:

Alimentare
- Tensiune de alimentare: 90....240 VAC sau 120....360VDC

- De asemenea, producătorul PROENERG prin Fișa tehnică, aflată în propunerea tehnică, la pagina 29 fișier pdf, confirmă următoarele:

Alimentare:

- Tensiune de alimentare: 90 ... 240 VAC sau 120 ... 360VDC|

Specificația tehnică în discuție fiind confirmată de producător printr-o fișă tehnică, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei. Punctul 3 din cererea de clarificări nr. 2278/20.06.2025 despre care face vorbire contestatoarea se referă la o altă Fișă tehnică, respectiv la Specificațiile tehnice aferente Sistemului de telegestiune AIL LED, și anume:

2.1.8	Alimentare 110-277V CA $\pm 10\%$ sau 24V CC
-------	--

A șaptea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 3.2 din Fișa tehnică SISTEM TELEGESTIUNE AIL LED - se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN 61347-2-11:2001 și 61347-1:2015.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus în Propunerea tehnică Certificat (Licența) ENEC pentru modulul de telegestiune oferat în conformitate cu cerința care se regăsește la rd. 3.2 din Fișa tehnică Sistem de telegestiune AIL LED. Prin intermediul Adresei nr. 431 / 25.06.2025, reprezentând răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 2278/20.06.2025, ofertantul declarat câștigător a răspuns că certificatul ENEC se găsește în Propunerea tehnică la pag. 301 și 315 din oferta sa, însă totodată menționează faptul că potrivit Directivei UE 2014/53/EU pentru modulul de telegestiune cu o tensiune de până la 75V curent continuu nu este necesară obținerea certificării ENEC. Contestatoarea arată că a fost oferat un controller cu tensiunea nominală de 24 VCC, în contradicție cu cerința Autorității contractante ca tensiunea să fie cuprinsă între 90-240 VAC sau 120-360 VDC, ceea ce înseamnă că ofertantul avea obligația de a oferi un controller care să funcționeze la tensiunea impusă de către Autoritatea contractantă, întrucât prin depunerea ofertei și-a asumat cerințele documentației de atribuire în integralitatea sa, documentație obligatorie în egală măsură pentru ofertanți și Autoritatea contractantă. Prin urmare, ofertantul criticat avea obligația să ofere controller cu tensiuni nominale de 90-240 VAC sau 120-360 VDC, pentru care să depună Certificat ENEC și nu controller cu tensiune nominală de 24 VCC. Prin urmare răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, iar oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente SISTEM TELEGESTIUNE AIL LED, punctul 3.2:

3.2	Se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015
-----	--

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că prin Clarificarea publicată în SEAP la data de 30.04.2025 ora 15:06, parte integrantă din documentația de atribuire, Fișa tehnică Sistem telegestiune AIL LED a fost modificată după cum urmează:

Fișa tehnică NR. 2 – Sistem telegestiune AIL LED <i>Se vor prezenta certificarea ENEC a modului de telegestiune si conformitatea cu urmatoarele standarde EN 61347-2-11:2001 si EN 61347-1:2015</i>	<i>Se elimina aceasta cerință.</i>
---	------------------------------------

În condițiile în care specificația tehnică în discuție a fost eliminată, întrebarea nr. 3, liniuța a doua din cererea de clarificări nr. 2278/20.06.2025 și răspunsul corespunzător transmis de ofertantul criticat devin irelevante, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

A opta critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 1.4 din Fișa tehnică nr. 2 AIL 48W - SMART și Fișa tehnică nr. 3 AIL 33W - SMART - INDEXUL DE STRĂLUCIRE (GLARE INDEX) Minim D3 sau mai mare (D4, D5 SAU D6) conform normativ EN13201.

Contestatoarea arată că în lipsa indicării de către Autoritatea contractanta a unor anumite documente și emitenti ai acestora, justificarea îndeplinirii cerinței de la rd.1.4 din Fișele tehnice F5 nr. 2 și 3 Aparat de iluminat cu LED stradal destinat iluminatului public, AIL 48W, respectiv 33W de către ofertantul declarat câștigător trebuia realizată cu Fișa tehnică a producătorului semnată olograf și asumată de către acesta. În Fișa tehnică a producătorului nu este indicat indexul de strălucire al aparatului de iluminat oferat, acesta fiind indicat doar în Fișa tehnică F5 a Autorității contractante prin transcopiere de pe col.1 a acesteia, fără a avea la baza niciun document justificativ.

Indicarea de către ofertantul declarat câștigător prin intermediul Adresei nr. 431/25.06.2025, reprezentând răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 2278/20.06.2025 ca justificare a indexului de strălucire utilizat D4, respectiv D5 prin Calculele luminotehnice depuse în oferta sa nu poate fi acceptată, intrucat indicele de strălucire este o marime care se incarca manual de către operator în Programul Dialux EVO, conditii în care se poate incarca orice index de strălucire a aparatului de iluminat utilizat în calcule, fără ca aceasta sa poata fi asimilata unei dovezi cu privire la faptul ca aparatul de iluminat are indexul de strălucire D4, respectiv D5. Indexul de strălucire mentionat de către ofertant la nivel strict declarativ în completarea Fisei tehnice F5 trebuie sa rezulte fie din buletinele de masuratori ale unui laborator acreditat, fie, în lipsa acestora, prin asumarea cerinței de cate producatorul aparatului de iluminat prin semnarea olografa a Fisei tehnice de către acesta. În lipsa unuia din aceste documente răspunsul la clarificări este neconcludent, iar oferta este neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișelor tehnice 2 și 3, punctul 1.4:

1.4 Indexul de stralucire (Glare index) minim D3 sau mai mare (D4, D5 sau D6) conform normativ EN13201

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 2278/20.06.2025, membrii acesteia au solicitat ofertantului criticat clarificarea următoarelor aspecte:

4. Cu privire la Fisa tehnica nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: AIL 48 W, SMART - Aparat de iluminat cu sursa LED destinat iluminatului stradal:
 - Clarificati indexul de stralucire al aparatului, intrucat in fisa tehnica ati mentionat *minim D3 sau mai mare (D4, D5 sau D6)*. Prezentați document justificativ in acest sens.
5. Cu privire la Fisa tehnica nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: AIL 33 W, SMART - Aparat de iluminat cu sursa LED destinat iluminatului stradal:
 - Clarificati indexul de stralucire al aparatului, intrucat in fisa tehnica ati mentionat *minim D3 sau mai mare (D4, D5 sau D6)*. Prezentați document justificativ in acest sens.

Prin adresa nr. 431/25.06.2025, (...)S.A. a formulat același răspuns, după cum urmează:

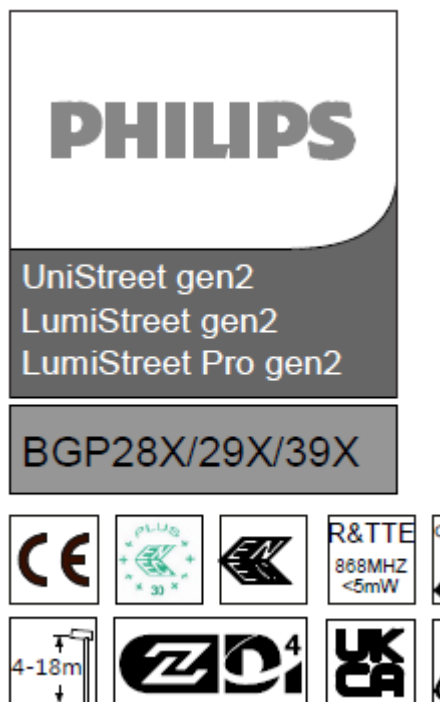
- Referitor la indexul de stralucire al aparatului de iluminat minim D3 sau mai mare (D4, D5 sau D6) conform SR EN 13201, mentionam ca in cadrul documentatiei de atribuire nu au fost solicitate documente justificative in acest sens.

Totusi, in cadrul ofertei tehnice depusa au fost prezentate documente justificative pentru indeplinirea cerintei, si anume calculele lumino tehnice de la pag. 424-440, realizate cu softul specializat Dialux Evo. Consideram cerinta indeplinita.

Clasă index ornamente	D.4
Clasă index ornamente	D.5

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că *în cadrul fișei tehnice a corpului de iluminat, de la producător, care se regăsește la pag. 64 se poate observa pictograma pentru indicele de strălucire, conform standardelor de iluminat rutier (EN 13201).*

Analizând pagina 64 din propunerea tehnică a ofertantului criticat, respectiv pagina 66 din documentul pdf, Consiliul constată că sub antetul Philips se regăsesc mai multe pictograme printre care și pictograma prezentată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere



Specificația tehnică în discuție fiind confirmată de producător printr-o fișă tehnică, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A noua critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 5.5 din Fișa tehnică nr. 3 AIL 33 W - SMART - alimentarea modului LED se va realiza prin conectori (mufe) cu deconectare rapidă (...) sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară) (...)

Contestatoarea arată în legătură cu răspunsul nr. 5 din cuprinsul Adresei nr. 431/25.06.2025, reprezentând răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 2278 / 20.06.2025, demonstrarea cerinței de la rd. 5.5 din Fișa tehnică F5 nr. 3, astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP pe data de 27.05.2025, poz. nr. 5, ofertantul declarat câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței, intrucat în Fișa tehnică a producătorului semnată olograf de către acesta nu exista asumata îndeplinirea unei asemenea cerințe, iar încercarea disperată a ofertantului de a demonstra prin instrucțiunile de instalare ca aparatul de iluminat ofertat permite montarea în două faze, jumătatea inferioară care este fixă și prinsă de consola și jumătatea superioară separată, care se poate decupla prin intermediul unor balamale de partea inferioară într-un timp foarte scurt, a fost sortită eșecului.

Prin Răspunsul la clarificare nr. 5 publicat în SEAP pe data de 27.05.2025 Autoritatea contractantă a modificat cerința doar în ceea ce privește faptul că înlocuirea sistemului optic și electronic al aparatului de iluminat se poate realiza fie la fața locului, cu aparatul de iluminat fixat pe consola cu partea inferioară fixă, fie cu aparatul de iluminat demontat, cu condiția ca ofertantul să demonstreze în oferta sa că operațiunea se realizează într-un timp foarte scurt. S-a menținut cerința ca sistemul de

deculpare (adică cele două faze, jumătatea inferioară și jumătatea superioară) sa ramana nemodificate, sa nu necesite unelte specializate sau proprietare. Avându-se în vedere aceste aspecte din documentele existente în Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ca de altfel și din cuprinsul Adresei nr. 431/25.06.2025, reprezentand răspunsul formulat de către (...)S.A. la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare prin intermediul Adresei nr. 2278/20.06.2025 nu reiese sub nicio formă că aparatul de iluminat este format din două părți distincte, respectiv partea inferioară care este fixa prinsa de consola și partea superioara care contine sistemul optic, care poate fi decuplata cu usurinta de partea fixa inferioară, fie la fata

În ambele cazuri aparatul de iluminat se compune din două părți distincte, respectiv partea inferioară, accesorii electice și partea superioară, compartimentul optic, ce vor putea fi cuplate între ele prin intermediul unor balamale speciale intr-un timp foarte scurt. Din imaginile prezentate de către ofertatul declarat câștigător se poate obseva foarte clar ca aparatul de iluminat ofertat este unul comun, la care se poate inteveni la compartimentul accesorii electrice prin deschiderea acestuia fără decuplarea acestuia de compartimentul optic, iar interventia la compartimentul optic se face prin partea de jos a aparatului de iluminat cu ajutorul unor unelte, astfel ca răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar oferta sa este neconformă.

Critica autoarei contestației vizează modul de îndeplinire a următoarei specificații tehnice aferente Fișei tehnice nr. 3 – AIL 33 W, SMART – Aparat de iluminat cu sursă LED destinat iluminatului stradal, punctul 5 – Criterii constructive, subpunctul 5.5:

5.5 Alimentarea modulului LED se va realiza prin conectori (mufe) cu deconectare rapida. Partea superioara a carcasi va avea un dispozitiv tip balamala decuplabila. Astfel intreaga parte superioara a aparatului se va putea separa de partea inferioara cuplata la consola/stalp. Sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului in doua faze (jumatatea inferioara, respectiv jumatatea superioara), cat si inlocuirea intregului sistem optic si electronic fara a demonta partea inferioara de pe consola/stalp. Decuplarea dispozitivului tip balama se va face fara a utiliza unelte de orice fel.

Relevant în soluționarea acestei critici, este și Răspunsul Consolidat nr. 1, publicat în SEAP la data de 27.05.2025, respectiv întrebarea nr. 5 și răspunsul aferent:

5. Referitor la cerința 5.5 din Fisa tehnică nr. 2 AIL 48W și Fisa tehnică nr. 3 AIL 33W, vă rugăm să acceptați și variante echivalente prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate face fie la fața locului cu corpul montat pe consola/stâlp, fie prin demontarea acestuia, dacă prin instrucțiunile de montaj se demonstrează că acest lucru se poate face într-un timp foarte scurt.

Răspuns: Se acceptă și variante echivalente prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate realiza fie la fața locului cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia, cu condiția ca ofertantul să demonstreze în etapa de ofertare, prin instrucțiuni de montaj sau documentație tehnică, că această operațiune se poate realiza într-un timp foarte scurt, fără afectarea fiabilității și ușurinței în exploatare. De asemenea, se menține cerința ca sistemul de decuplare să nu necesite unelte specializate sau proprietare.

Prin cererea de clarificări nr. 2278/20.06.2025, Comisia a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele:

- Clarificați faptul că nu s-a menționat dacă sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fiind posibilă fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp.

Prin răspunsul la clarificări nr. 431/25.06.2025, ofertantul criticat a menționat următoarele:

- Referitor la cerința „sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fiind posibilă fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp”, conform răspunsului consolidat nr. 1 din data de 27.05.2025 au fost acceptate variante echivalente.

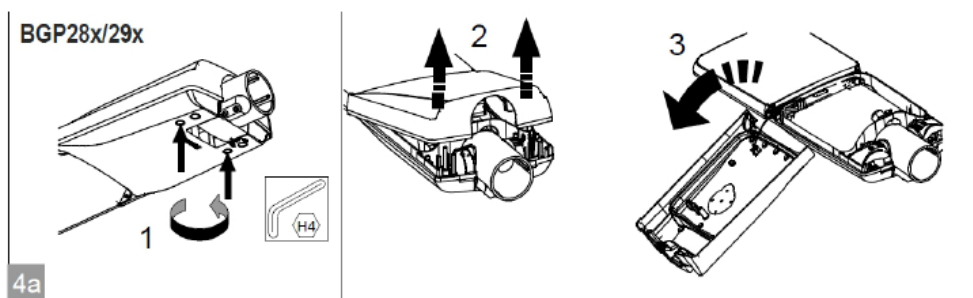
5. Referitor la cerința 5.5 din Fisa tehnică nr. 2 AIL 48W și Fisa tehnică nr. 3 AIL 33W, vă rugăm să acceptați și variante echivalente prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate face fie la fața locului cu corpul montat pe consola/stâlp, fie prin demontarea acestuia, dacă prin instrucțiunile de montaj se demonstrează că acest lucru se poate face într-un timp foarte scurt.

Răspuns: Se acceptă și variante echivalente prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate realiza fie la fața locului cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia, cu condiția ca ofertantul să demonstreze în etapa de ofertare, prin instrucțiuni de montaj sau documentație tehnică, că această operațiune se poate realiza într-un timp foarte scurt, fără afectarea fiabilității și ușurinței în exploatare. De asemenea, se menține cerința ca sistemul de decuplare să nu necesite unelte specializate sau proprietare.

Astfel, pentru aparatul de iluminat oferit, înlocuirea sistemului optic și electronic se poate realiza fie la fața locului cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia. Această operațiune se poate realiza într-un timp foarte scurt, fără a afecta fiabilitatea și ușurința în exploatare. Sistemul de decuplare nu

necesita unelte specializate sau proprietare, așa cum a fost menționat în cadrul fișei tehnice nr. 3 depuse în cadrul ofertei tehnice la pag. 46.

Menționăm că sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), așa cum este indicat în cadrul instrucțiunilor de montaj prezentate în cadrul ofertei tehnice la pag. 67.



În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată în esență faptul că „ofertantul SC (...) SA a prezentat instrucțiunile oficiale de instalare furnizate de producător, document anexat și parte integrantă a ofertei sale. Din acestea rezultă în mod explicit că aparatul de iluminat:

- este compus din două părți distincte, partea inferioară fixă (care se montează pe consolă/stâlp) și partea superioară (care conține sistemul optic și electronic),
- partea superioară nu are o „balama clasică decuplabilă”, ci un sistem echivalent, fiind perfect în linie cu cele prevăzute în Răspunsul consolidat:

«Se acceptă și variante echivalente prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate realiza fie la fața locului cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia, cu condiția ca ofertantul să demonstreze în etapa de ofertare, prin instrucțiuni de montaj sau documentație tehnică, că această operațiune se poate realiza într-un timp foarte scurt, fără afectarea fiabilității și ușurinței în exploatare»

- operațiunea se realizează în timp foarte scurt, conform instrucțiunilor producătorului (...)

Astfel, sunt respectate atât cerințele de bază, cât și variantele echivalente prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că «din imaginile prezentate se observă un aparat comun, la care se poate interveni doar cu unelte asupra compartimentului optic», însă această afirmație nu demonstrează neconformitatea produsului, întrucât, conform celor menționate mai sus, prin Răspunsul consolidat «se acceptă și variante echivalente prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate realiza fie la fața locului cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia cu condiția ca (...) operațiunea să se poată realiza într-un timp foarte scurt, fără afectarea fiabilității și ușurinței în exploatare», iar aparatul nu este unul comun, așa cum pretinde eronat contestatoarea întrucât imaginile din instrucțiunile de montaj arată clar procesul de separare a celor două părți distincte, iar accesul la sistemul optic și electronic se face prin partea superioară detașabilă, nu prin partea inferioară fixată.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că «in Fișa tehnică a producătorului semnată olograf de către acesta nu exista asumata îndeplinirea unei asemenea cerințe, iar încercarea disperată a ofertantului de a demonstra prin instrucțiunile de instalare ca aparatul de iluminat oferat permite montarea în două faze, jumătatea inferioară care este fixă și prinsă de consola și jumătatea superioară separate, care se poate decupla prin intermediul unor balamale de partea inferioară într-un timp foarte scurt, a fost sortită esecului»

Deși fișa tehnică semnată olograf de producător nu include în mod textual mențiunea expresă referitoare la montajul în două faze, instrucțiunile de instalare fac parte integrantă din documentația oficială a producătorului și reprezintă dovada practică a modului de montare/demontare. Aceste instrucțiuni sunt emise și asumate de producător, fiind documentație tehnică oficială, iar reglementarea din documentația de atribuire acceptă «variante echivalente» și «demonstrarea prin instrucțiuni de montaj», astfel, ofertantul nu trebuia să demonstreze decuplarea prin intermediul unor balamale, întrucât a oferat o variantă echivalentă prin care înlocuirea sistemului optic și electronic se poate realiza fie la fața locului cu aparatul montat pe consolă/stâlp, fie prin demontarea acestuia, demonstrând prin instrucțiunea de montaj că operațiunea se poate realiza într-un timp foarte scurt, fără afectarea fiabilității și ușurinței în exploatare. Instrucțiunile oficiale de instalare ale producătorului sunt documentație tehnică validă și suficientă pentru a demonstra conformitatea.

În aceeași ordine de idei, privind mențiunea contestatoarei că „interventia la compartimentul optic se face prin partea de jos a aparatului de iluminat” menționăm că aceasta este eronată, întrucât din imaginea de mai sus, care este parte din manualul cu instrucțiuni de montaj din partea producătorului, se poate observa cu ușurință că partea demontabilă se află în partea superioară a corpului de iluminat. Pentru a susține cele afirmate, prezentăm mai jos o imagine reală a aparatului de iluminat, care se regăsește și în propunerea tehnică la pag. 105. (...)

Scopul cerinței este să se asigure că aparatul permite montaj facil și rapid, în două etape, lucru demonstrat indubitabil de instrucțiunile de instalare anexate, iar aparatul oferat respectă în întregime cerința 5.5 din proiectul tehnic.

Contestatoarea invocă lipsa unei mențiuni explicite în fișa tehnică, însă ignoră faptul că instrucțiunile de montaj, emise și asumate de producător, constituie dovada concretă a modului de funcționare și montaj”.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 3, completată de ofertant, se regăsesc următoarele mențiuni:

5.5 Alimentarea modului LED se va realiza prin conectori (mufe) cu deconectare rapida. Partea superioara a carcasei va avea un dispozitiv tip balamala decuplabila. Inlocuirea sistemului optic si electronic se poate realiza fie la fata locului cu aparatul montat pe consola/stalp, fie prin demontarea acestuia. Aceasta operatiune se poate realiza intr-un timp foarte scurt, fara a afecta fiabilitatea si usurinta in exploatare. Sistemul de decuplare nu necesita unelte specializate sau proprietare.

Din prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru demonstrarea specificațiilor tehnice aferente fiecărui tip de echipament solicitat de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a atașa fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferite, de pe site-ul **producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice**, respectiv de a prezenta orice **mijloc de probă adecvat** care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, impuse prin fișele tehnice, care fac parte din proiectul tehnic, în baza căruia ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerile părților referitoare la posibilitatea dovedirii îndeplinirii specificațiilor tehnice prin instrucțiuni de montaj emise de producător, Consiliul apreciază, în acord cu autoritatea contractantă și intervenienta, că acestea reprezintă un mijloc de probă adecvat, în sensul prevederilor documentației de atribuire.

Analizând instrucțiunile de montaj aflate în propunerea tehnică a ofertantului criticat la paginile 64 – 80 (fișier pdf paginile 66 – 80), Consiliul constată că la pagina 69 sunt prezentate componentele BGP28x/29x/39x cu sisteme de prindere separate pentru partea inferioară (cuplată la stâlp) și partea superioară (carcasa cu LED și driver), iar această separare permite instalarea în etape. La paginile 67 și 69 sunt ilustrate mecanisme de click și prindere rapidă, care permit asamblarea și dezasamblarea fără scule, o trăsătură a sistemelor modulare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante și ale contestatoarei și va respinge această critică a contestatoarei, ca fiind nefondată.

A zecea critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. nu îndeplinește cerința de la rd. 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 AIL 33 W - SMART - LM FACTOR: L90B50>320.000 ORE; L90B10>313.000 ORE. *Contestatoarea arată că, în legătură cu răspunsul de clarificări nr. 5, referitor la demonstrarea cerinței de la rd. 2.8 din Fișa tehnică F5 nr. 3, astfel cum aceasta a fost modificata prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP pe data de 27.05.2025, poz.nr.1, ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul formulat nu demonstrează îndeplinirea cerinței, intrucat nici în Fișa tehnică a producătorului semnată olograf de către acesta și nici în Propunerea tehnică nu se afla Raportul de testare LM care sa ateste îndeplinirea cerinței. Chiar daca prin Fișa tehnică F5 nr. 3 nu au fost indicate de către Autoritatea contractanta anumite decumete și*

emitentii acestora ofertantul avea obligatia sa justifice, sa demonstreze îndeplinirea cerinței cu Fișa tehnică a producătorului aparatului de iluminat semnată olograf de acesta și totodată cerinta sa fie insusita de producator. Demonstrarea îndeplinirii cerinței astfel cum a solicitat Autoritatea contractanta prin clarificări, necontestate de ofertant, trebuia sa se realizeze prin depunerea Raportului de testare LM84 TM28 și nu a Raportului de testare LM80 TM21, cum a procedat ofertantul declarant câștigător. Raportul de testare LM80 TM21 determina durata de funcționare a LED-urilor libere care nu sunt montate în aparatele de iluminat. Raportul de testare LM84 TM28 determina durata de funcționare a LED-urilor montate pe placa optica din incinta compartimentului optic al aparatului de iluminat. Se intelege ca între cele două rapoarte de testare a duratei de funcționare a LED-urilor exista diferente semnificative ce tin de conditiile de funcționare a LED-urilor în incinte inchise în cazul aparatelor de iluminat cu posibilitati multiple de absorbtie a unei părți importante din fluxul luminos al LED-urilor de către materialele constructive ale aparatului de iluminat, spre deosebire de LED-urile libere, care functioneaza în incinte deschise și fără riscul absorbției unei părți din fluxul luminos emis de LED-uri. Astfel că depunerea de către ofertantul declarat câștigător a unui Raport de testare LM80 TM21, astfel cum sustine pe cale de clarificări, nu poate determina pentru aparatul de iluminat durata de funcționare a LED-urilor montate în aparatul de iluminat în conditia LM90B10, care presupune ca la implinirea duratei de funcționare a aparatului de iluminat de 100.000 ore (90% dintre LED-uri se afla în continuare în stare de funcționare (adică fluxul luminos al acestora este mai mare de 70% din fluxul luminos initial și numai 10% dintre LED-uri au fluxul luminos sub 70% sau sunt complet nefunctionale). Se precizează ca un flux luminos care scade sub nivelul de 70% din fluxul luminos initial al unui aparat de iluminat nu mai poate fi utilizat, intrucat nu mai poate indeplini indicatorii luminotehnici prevazuti de Standardul SR EN 13201:2016. Având în vedere aspectele antementionate, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar oferta sa este neconformă.

Cu ocazia soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul a apreciat ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei pentru considerentele care se regăsesc la paginile 42 – 46 ale prezentei decizii.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)S.A. este neconformă din cauza faptului ca nu a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat. reprezentând 75,37% din valoarea estimata a procedurii.

Cu ocazia soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul a apreciat ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei pentru considerentele care se regăsesc la paginile 38 – 41 ale prezentei decizii.

Luând în considerare cele anterior menționate, Consiliul constată că unele critici formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...)S.A. s-au dovedit a fi întemeiate, impunându-se reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor prezentei decizii, prin solicitarea de

clarificări, motiv pentru care contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) va fi admisă.

Răspunsurile ofertantului vor fi analizate și în raport de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în opinia Consiliului evaluarea comisiei fiind incompletă.

În consecință, având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...) și, în tot, contestația formulată de aceeași societate, care formează obiectul dosarului nr. (...), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) S.A., precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) S.A., prin raportare la prezentele considerente.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea (...) SRL (dosar nr. (...)), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluțiile pronunțate, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) S.A., precum și solicitările intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, nefiind constată culpa procesuală a contestatoarei (...) SRL.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.260 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.260 lei și reprezintă onorariu avocat PASTRAMAGIU DAN-VLAD dovedite cu factura seria PDV-025 nr. 63/04.08.2025 și achitate conform ordinului de plată din data de 23.09.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat PASTRAMAGIU DAN-VLAD, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.260 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei au fost respinse, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă*

motivată partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.260 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.260 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea

(...)SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.260 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...)S.A. privind tardivitatea contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de (...)SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...) și, în tot, contestația formulată de aceeași societate, care formează obiectul dosarului nr. (...), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. (...)și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...)S.A., precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.A., prin raportare la prezentele considerente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea (...)SRL (dosar nr. (...)), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...)S.A., precum și solicitările intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...)SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.260 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 78 pagini.