CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 784/06.11.2017, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 47338/07.11.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator unic dna. ..., a contestat solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrări de construcție a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului «Înființare infrastructură de apă și apă uzată, în ..., județul Suceava»", cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul ... și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 267/8375/ 25.10.2017 și constatarea caracterului abuziv și lipsit de interes referitor la întrebările invocate în cadrul acesteia, constatarea că, în baza deciziei CNSC nr. ..., s-a reținut doar reanalizarea modului în care oferta sa a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări și nu reanalizarea propunerii sale tehnice cu privire la aspecte noi care nu au fost reținute în cadrul evaluării acesteia, respectiv alocarea de resurse umane și tehnice, precum și obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat în cursul soluționării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL aduce la cunoștința Consiliului conținutul solicitării de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017 adresată de autoritatea contractantă după emiterea deciziei CNSC nr. ..., dar și o parte din motivarea Consiliului din decizia arătată, în ceea ce privește propunerea sa tehnică.

Astfel, contestatoarea arată că CNSC a dispus reevaluarea, în parte, a propunerii sale tehnice doar pentru răspunsul 2.1, aspect confirmat chiar de către autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, respectiv: *„referitor la justificarea lipsei cantităților minime solicitate pentru care nu ați precizat și inclus în ofertă nici o cantitate CNSC a apreciat că se impune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv reanalizarea modului în care oferta contestatoarei a răspuns la punctul 2.1 din cadrul solicitării de clarificări analizată*".

Contestatoarea observă că, deși autoritatea contractantă a înțeles faptul că reevaluarea propunerii tehnice se va realiza doar pentru modul în care s-a transmis răspunsul la solicitarea nr. 2.1, s-a hotărât să reanalizeze toată propunerea sa tehnică, solicitând să se clarifice aspecte noi care nu s-au reținut în cadrul procesului de evaluare, mai mult solicitând clarificări privind aspecte care nu s-au impus/solicitat prin fișa de date a achiziției. Se arată că prin decizie s-a anulat, în parte și nu în totalitate, procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 4, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări, și anume reanalizarea modului în care contestatoarea a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări.

În continuare, contestatoarea susține că primul motiv din contestația sa anterioară s-a referit la decizia de respingere a ofertei sale referitoare la faptul că pentru categoria de muncitori Deservire – necalificați – săpători s-a alocat un număr total de 27 de persoane, dintre care, în cadrul acestora se regăsesc dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparații, lăcătuș-mecanic, instalator, mecanic mașini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar, iar față de acest aspect CNSC a admis contestația. Din aceste considerente, contestatoarea apreciază solicitarea de clarificări actuală, nr. 267/8375/25.10.2017, ca fiind abuzivă, nelegală și nefondată și face trimitere la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, exemplificând, totodată, jurisprudența Consiliului.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu decizia nr. ...din data de 09.10.2017, s-a dispus obligativitatea autorității contractante de a reanaliza modul în care contestatoarea a răspuns la punctul 2.1., comisia de evaluare considerând că nu se mai impun lămuriri suplimentare și nu a solicitat clarificări în acest sens în cadrul adresei nr. 267/8374/25.10.2017, rezultând că răspunsul 2.1. aferent solicitării de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017 a fost considerat concludent, iar solicitarea de clarificări nr. 267/8374/25.10.2017 este lipsită de interes.

În ceea ce privește întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8374/25.10.2017, contestatoarea apreciază că nu există un fundament legal în reevaluarea propunerii sale tehnice, pe motive care nu s-au reținut în cadrul procesului verbal de evaluare și mai mult, care nu

au corespondent în cadrul fișei de date, solicitând astfel anularea acesteia.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2, contestatoarea face trimitere la cerința de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și face precizarea că în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele documente care respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv Resurse personal și instalații/ echipamente - Formular 8 - pag. 674-716; Program de execuție - diagrama Gantt – pag. 645-673.

Referitor la solicitarea aferentă întrebării nr. 2, contestatoarea precizează că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui model de calcul al dimensionării resurselor, acesta fiind propriu fiecărei firme de construcții, se dimensionează în funcție de numeroși factori și nu trebuie justificat decât dacă se propune un număr inferior de personal decât cel rezultat din cadrul formularului C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect. Contestatoarea consideră că această solicitare excede prevederilor fișei de date, având în vedere că nu s-a solicitat acest calcul prin cerințele propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât evaluarea propunerii tehnice s-a finalizat și au fost comunicate două motive de neconformitate care au fost contestate și admise de către CNSC. Se mai arată că nu există un fundament legal în reevaluarea propunerii sale tehnice pe motive care nu s-au reținut în cadrul procesului verbal de evaluare, și mai mult care nu au corespondent în cadrul fișei de date.

Cu privire la întrebarea nr. 3, SC ... SRL învederează că, nicăieri în fișa de date, nu s-a solicitat prezentarea de informații referitoare la justificarea numărului de zile lucrătoare pentru anumite categorii de lucrări aferente personalului de execuție ori să se impună o durată minimă/maximă de ore și/sau zile lucrătoare pentru activități/subactivități.

Contestatoarea mai arată că în solicitarea de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017, la prima întrebare, aceeași pentru care a fost descalificată, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în calcul întârzierile care ar surveni din alte cauze, societatea sa propunând un număr de personal suficient dimensionat anticipând orice decalări, întârzieri care pot apărea pe parcursul derulării lucrărilor. Numărul personalului de execuție, în acest caz electricienii, au fost dimensionați conform propriilor norme și metodologii interne, consumuri și tehnologii de execuție, corelat cu întârzierile care pot apărea pe parcursul derulării proiectului și în strânsă legătură cu nivelul de încărcare cu lucrări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4, contestatoarea învederează că în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele documente care respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv Resurse personal și instalații/echipamente - Formular 8 – pag. 674-716 și Program de execuție - diagrama Gantt – pag. 645-673. Contestatoarea specifică faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare

activitate și/sau subactivitate, societatea sa respectând întocmai modul de prezentare a propunerii tehnice, prezentând Formularul nr. 8 - Resurse, declarând resursele de personal și echipamente pe care le va utiliza pentru realizarea contractului de lucrări. Contestatoarea subliniază că Graficul Gantt a fost realizat conform cerințelor solicitate, redând astfel o parte din motivarea Consiliului sub acest aspect.

Totodată, SC ... SRL precizează că duratele de execuție a activităților/subactivităților prezentate în graficul Gantt nu pot fi comparate între ofertanți, acestea fiind proprii fiecărui ofertant și dacă s-ar fi dorit clarificarea acestora, acest lucru trebuia precizat în mod expres în cadrul documentarii de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. 5, contestatoarea o consideră excesivă, reiterând faptul că CNSC a anulat în parte, nu în totalitate, procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 4, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări, și anume reanalizarea modului în care a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6, contestatoarea exemplifică cerințele de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și reiterează că în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele documente care respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv Resurse personal și instalații/echipamente - Formular 8 – pag. 674-716 și Program de execuție - diagrama Gantt – pag. 645-673. Contestatoarea specifică faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate.

Totodată, SC ... SRL precizează că Graficul Gantt a fost realizat conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire, respectând întocmai tiparul/modelul unui grafic Gantt inclusiv indicarea drumului critic, așa cum s-a reținut și în decizia CNSC.

Contestatoarea concluzionează că în urma notificării prealabile, autoritatea contractantă a revenit cu motivări suplimentare celor invocate în cadrul comunicării de respingere a propunerii tehnice nr. 220/6344/11.08.2017, respectiv adresei nr. 267/8375/25.10.2017, aceasta făcând trimitere în cadrul adresei nr. 271/8591/02.11.2017 - răspuns la notificarea prealabilă - la anumite articole pentru a-și motiva reevaluarea întregii propuneri tehnice, respectiv art. 214 alin. (2) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea constată că din analiza primei comunicării de respingere a propunerii tehnice, corelat cu a doua solicitare de clarificări privind reevaluarea întregii propuneri tehnice se observă că autoritatea contractantă și-a schimbat motivarea de la o adresă la alta, „invocând și solicitând tot felul de aspecte care nu s-au impus prin documentația de atribuire, nerespectând decizia Consiliului care a prevăzut reevaluarea propunerii tehnice cu privire la răspunsul nr. 2.1. din cadrul solicitării anterioare de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017”.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită anularea întrebărilor nr. 1 – 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47567/4045 C5/08.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a documentelor întocmite/primite ulterior deciziei nr. 2621/C5/3017/ 3028/3035/3046/3066/09.10.2017.

Contestatoarea a remis, prin adresa nr. 803/13.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48468/14.11.2017, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 276/8886/13.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48461/14.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 277/8887/13.11.2017 referitor la aceasta.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a hotărât să transmită acesteia solicitarea de clarificări prin adresa nr. 153/4867/21.06.2017, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 423/27.06.2017. Din analiza efectuată asupra propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, fapt pentru care contestatoarea a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. ...din 09.10.2017.

Astfel, cu privire la propunerea tehnică depusă de contestatoare, autoritatea contractantă redă o parte din motivarea Consiliului sub acest aspect și susține că în răspunsul la notificarea prealabilă i s-a prezentat faptul că față de aspectele menționate de către Consiliu în decizia pronunțată, se poate observa că membrii completului au analizat exemplul oferit de către autoritatea contractantă aferent activităților ce se refereau efectiv la săpături și personalul/utilajele alocate ce a condus la respingerea propunerii tehnice.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că aspectele privind întocmirea graficului Gantt trebuie să fie lămurite pe deplin, motiv pentru care a reanalizat modalitatea în care contestatoarea a elaborat graficul Gantt ce reprezintă un document în strânsă legătură și corelare cu Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formularul C8 - Resurse, motiv pentru care i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017. În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică cerințele de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și subliniază că în evaluarea ofertelor și, în special, a modului de elaborare a graficului Gantt, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

- Diagrama Gantt, care urmărește etapele desfășurării proiectului în funcție de durata acestora;

- Elaborarea programului de execuție - Diagrama Gantt, pentru a determina datele preconizate pentru începerea și finalizarea activităților și subactivităților și a reperelor pe baza acurateței datelor de intrare;

- Crearea WBS (Work Base Structure), ce reprezintă o descompunere ierarhică a întregului conținut al lucrărilor ce trebuie realizate cu ajutorul resurselor;

- Secvențierea activităților;

- Perioada de devansare (LEAD);

- Perioada de întârziere (LAG);

- Estimarea resurselor activităților, prin care se identifică tipul, cantitatea și atributele resurselor (umane + echipamente/utilaje) necesare permițând estimări exacte ale duratei de realizare a activităților;

- Calendarele resurselor, prin care se indică zilele lucrătoare și schimburile (turele) în care fiecare resursă este disponibilă;

- Estimarea duratelor activităților și subactivităților - procesul de estimare a numărului de perioade de lucru necesare pentru ca activitățile și subactivitățile să fie finalizate, folosind resursele alocate.

Având în vedere cerința privind ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în programul de execuție (diagrama Gantt) elaborat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă subliniază că este în mod evident dependentă de aspectele/etapele prezentate mai sus, în special a Estimării resurselor activităților și a Calendarelor resurselor în vederea Estimării duratelor activităților și subactivităților din cadrul contractului de lucrări.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu este lămurită cum anume contestatoarea a realizat graficul de execuție Gantt, motiv pentru care a decis să solicite clarificări acesteia.

Așadar, ... opinează că în solicitarea de clarificări i s-a prezentat contestatoarei modalitatea de lucru a comisiei de evaluare cu privire la reevaluarea propunerii tehnice depusă, solicitând cele 6 întrebări ale căror răspunsuri să conducă la lămurirea modalității de corelare a tuturor informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, în documentele Grafic execuție Gantt, Formular C7 cp, Formularul C8 cp și Formular 8 - Resurse.

Referitor la precizările contestatoarei din contestație cu privire la faptul că „duratele de execuție a activităților/subactivităților prezentate în graficul gantt nu pot fi comparate între ofertanți, acestea fiind proprii fiecărui ofertant”, autoritatea contractantă subliniază că niciodată pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea propunerilor tehnice prin comparare, compararea fiind utilizată și aplicată doar ofertelor declarate admisibile. De asemenea, autoritatea contractantă susține că a precizat care sunt etapele/aspectele obligatorii fără de care nu se poate realiza elaborarea unui grafic de execuție (diagramă Gantt) dacă acestea nu sunt parcurse în totalitate, la nivel de detaliu, ori aceste etape sunt de la sine înțelese că trebuie realizate

pentru a putea prezenta ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în programul de execuție (diagrama Gantt) elaborat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că cele 6 întrebări adresate contestatoarei sunt pe deplin întemeiate și menite să lămurească membrii comisiei de evaluare, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 820/ 17.11.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 49367/20.11.2017, susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care amintește, încă o dată, faptul că aceasta își modifică motivarea și decizia de respingere a propunerii tehnice inițiale, în sensul că în cadrul comunicării nr. 220/6344/11.08.2017 s-a hotărât respingerea propunerii tehnice pe două motive, respectiv (1) că s-au propus muncitori calificați pentru funcția de muncitor necalificat, în Graficul Gantt s-a alocat o durată mult mai mică decât cea necesară, (2) nejustificarea lipsei unor cantități de materiale. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că nu rezultă faptul că i s-a respins oferta pentru nejustificarea întregului personal alocat pe lucrare sau nejustificarea utilajelor propuse.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „comisia de evaluare a considerat că aspectele privind întocmirea graficului gantt să fie lămurite pe deplin, motiv pentru care a reanalizat modalitatea în care contestatoarea a elaborat graficul gantt /.../”, contestatoarea învederează că evaluarea propunerilor tehnice se face în etapa următoare evaluării DUAE, astfel că după ce s-a verificat documentul DUAE se trece în etapa următoare de evaluare a propunerilor tehnice; în urma evaluărilor tuturor propunerilor tehnice depuse, se consemnează în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor conformitate/omisiunile/neconformitățile sesizate pentru toți ofertanții, urmând a se transmite solicitări de clarificări. Astfel, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au stabilit să nu pună în aplicare decizia Consiliului nr. .../ 09.10.2017, mai mult, să nu respecte prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din moment ce autoritatea contractantă nu a mai solicitat lămuriri suplimentare cu privire la răspunsul 2.1. aferent solicitării de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a considerat răspunsul respectiv ca fiind concludent.

Totodată, SC ... SRL reamintește și faptul că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate, susținând că graficul Gantt a fost realizat conform cerințelor solicitate, respectând întocmai tiparul/modelul unui grafic Gantt inclusiv indicarea drumului critic.

Având în vedere faptul că evaluarea ofertei sale s-a finalizat, contestatoarea apreciază că întrebările nu au o bază legală.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa și solicită anularea întrebărilor 1-6 din solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ... în cadrul proiectului «Înființare infrastructură de apă și apă uzată, în ..., județul Suceava»", cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „data limită de depunere a ofertelor" la 04.04.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată de 9.750.658,63 RON fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au participat 13 operatori economici așa cum rezultă din Declarația nr. 103/2707/2017 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.04.2017, conform dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva comunicărilor privind rezultatului etapei de evaluare tehnică, au formulat contestații SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, acestea fiind soluționate prin decizia CNSC nr. ...din data de 09.10.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL (dosar nr. 3017/2017), precum și contestaţia formulată de SC ... SRL (dosar nr. 3028/2017), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (dosar nr. 3035/2017, precum și contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA (dosar nr. 3066/2017), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de SC ... SA (dosar nr. 3046/2017), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte, «Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4», înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsurilor la clarificări transmise de ofertanții nr. 3 - asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, nr. 4 – SC ...SA și nr. 7 - asocierea SC ... SRL - SC ...SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertanții în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, SC ...SA și asocierea SC ... SRL - SC ...SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (dosar nr. 3035/2017) referitor la admiterea acestei oferte «ca fiind acceptabilă și conformă».

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SA (dosar nr. 3066/2017) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației".

Decizia mai sus menționată a fost primită de către autoritatea contractantă la data de 12.10.2017, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei și nu a fost atacată cu plângere ce către niciuna dintre părți.

Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 264/8372/25.10.2017, membrii Comisiei de evaluare au decis să solicite clarificări ofertanților asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, SC ...SA și asocierea SC ... SRL - SC ...SA.

În acest sens, i-a fost trimisă asocierii SC ... SRL - SC ...SA solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, în cuprinsul căreia au fost menționate 6 întrebări, termenul de răspuns fiind 01.11.2017.

La data de 30.10.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SA i-a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 753/30.10.2017 prin care i-a solicitat anularea adresei nr. 267/8375/25.10.2017 și să declare *„conformă și admisibilă propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL & SC ...SA în baza deciziei CNSC nr. ...din data de 09.10.2017 s-a reținut reanalizarea modului în care oferta contestatoarei a răspuns la punctul 2.1 din cadrul solicitării de clarificări analizată și nu reanalizarea ofertei tehnice cu privire la aspecte noi care nu au fost reținute în cadrul evaluării propunerii tehnice respectiv alocarea de resurse umane și tehnice".*

Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 271/8591/02.11.2017 precizând că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate de SC ... SRL și anume anularea adresei nr. 267/8375/25.10.2017, implicit anularea întrebărilor 1-6 adresate de comisia de evaluare.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 06.11.2017, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SA a transmis Consiliului, prin poșta rapidă, contestația nr. 784/06.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 47338/07.11.2017, care formează obiectul prezentului dosar solicitând Consiliului următoarele:

„- Să anulaţi adresa nr. 267/8375/25.10.2017 - solicitare de clarificări privind propunerea tehnică ca neconformă și inacceptabilă și să constatați caracterul abuziv și lipsit de interes referitor la întrebările invocate în cadrul adresei nr. 267/8375/25.10.2017;

- să constatați, în baza deciziei Consiliului nr. ...din 09.10.2017, faptul că s-a reţinut DOAR reanalizarea modului în care oferta asocierii noastre a răspuns la punctul 2.1. din (...) solicitarea de clarificări analizată și nu reanalizarea ofertei tehnice cu privire la aspecte noi care

nu au fost reţinute în cadrul evaluării propunerii tehnice respectiv alocarea de resurse umane și tehnice;

- Obligării la plata cheltuielilor (onorariu avocaţial) suportat de subscrisa în cursul soluţionării prezentei contestatii".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În considerentele deciziei CNSC nr. ...din data de 09.10.2017, referitor la contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, Consiliul a menționat cele ce urmează:

<< (...) Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 220/6344/11.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii contestatoare respingerea ofertei acesteia, pentru două motive.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 525/16.08.2017, prin care a solicitat anularea actului vătămător, respectiv a adresei nr. 220/6344/11.08.2017.

Prin adresa nr. 243/6509/21.08.2017, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Consecință a acestui fapt, la data de 24.08.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. 545/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35689/25.08.2017, care formează obiectul dosarului nr. 3066/2017, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 220/6344/11.08.2017 și constatarea caracterului abuziv, netemeinic și lipsit de fundament legal al respingerii ofertei sale;

- constatarea caracterului admisibil al criticilor cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerinţelor din documentația de atribuire, a legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce priveşte evaluarea și aprecierile cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea propunerii sale tehnice;

- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocaţial) suportat în cursul soluționării contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3" înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 145/4834/20.06.2017, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea unor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 153/4867/ 21.06.2017 prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SA.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc următoarele mențiuni relevante în soluționarea prezentei cauze:

„1. (...) vă rugăm să justificați modalitatea în care ați întocmit analiza diagramei de reţea prin metoda drumului drumul critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului datorită termenului de execuţie propus de 24 de luni prezentat în graficul de execuţie și luând în calcul și informaţiile prezentate de dumneavoastră în cuprinsul anexei organigramei pct. 27. DESERVIRE – NECALIFICATI - SĂPĂTORI (tabel pagina 679) în care ați alocat

un număr total de 27 persoane în care ați precizat care dintre aceştia ocupă poziţiile: dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparaţii, lăcătuș-mecanic, instalator, mecanic maşini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar rămânând 7 poziţii (12, 16, 20 si 24-27) care ar reveni poziţiei de SĂPĂTOR conform titlului, și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013 - poziţia 38 - săpător - unde au fost alocate un număr de 57.114,135 ore de manoperă pentru activitățile celor 7 săpători. În consecinţă, dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna că termină lucrările în aproximativ 1020 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1428 de zile calendaristice adică aproximativ 48 de luni de execuţie a săpăturilor față de termenul de execuţie total de 24 de luni fără a lua în calcul întârzierile ce ar surveni celorlalte activități din cadrul contractului. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cei mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului.

2. (...)

2.1. Justificați unde anume în oferta dumneavoastră se regăsesc cantitățile minime pentru codurile de articole menționate mai sus, unde nu ați precizat nicio cantitate;

2.2. Precizaţi modalitatea prin care ați ținut cont de clarificarea 88/2560/31.03.2017 postată în SEAP (...) prin care la poziţia 4 se menționează că «se vor oferta și robineți din fontă» și nu din oțel (OL) și unde anume în cadrul propunerii tehnice regăsim aceste vane și robineți din fontă și nu din oțel (OL) cum ați prezentat dumneavoastră având în vedere Formularul C6 poziţia 282 - 104 - Vană OL DN 110, poziţia 204 - 10143 - Robinet golire DN 50 OL, poziţia 283 - 8475987121 - VANA OL DN125, Poziţia 285 - 1101104 - Vană OL DN 75 mm, Poziţia 280-1101059 - Vană DN 90, poziţia 284 - 8475986513 - Vană OL DN 50 , poziţia 281- 1101114 - Vană DN 140 OL;

2.3. Precizaţi modalitatea prin care ați ținut cont de clarificarea nr. 55/2046/20.03.2017 postată în SEAP ataşată invitației de participare prin care la poziţia 10 se specifică că în Obiectul 05 - Înmagazinare și tratare apă, Deviz 02 Fundaţie rezervor V=300mc la art. 7 se renunţa la materialul 2100971 - Beton de ciment B 300-BC22.5 stas 3622 ținând cont că la poziţia 27 - 2100971 - Beton de ciment B 300-BC22.5 stas 3622 - ați precizat o cantitate de 18,000 mc;

2.4. Justificați diferenţa în minus 334,492 mc evidențiată în formularul C6 la poziţia 64 - 2100402 - Ciment II B 32,5 (M 30) saci - ați precizat o cantitate de 17.893,308 mc față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) – poz. 12 și 13 ce solicită o cantitate de 18.227,800 mc;

2.5. Justificați diferenţa în minus de 154,129 kg evidențiată în formularul C6 la poziţia 65 - 7309637 - Cloramina B ați precizat o cantitate de 227,791 kg față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) - poz. 359 ce solicită o cantitate de 381,920 kg;

2.6. Justificați diferenţa în minus de 162,200 mc evidențiată în formularul C6 la poziţia 100 - 2917685 - Dulap fag lung tivit cls CGR = 50MM lun G = 2,50M s 8689 ați precizat o cantitate de 57,470 mc față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) - poz. 65 ce solicită o cantitate de 219,670 mc;

2.7. Justificați diferenţa în minus de 28,000 buc evidențiată în formularul C6 poziţia 180 - 5842972 - Piuliță hexagonală specială s 6218 OL 37 M 6 ați precizat o cantitate de 189,000 buc față de prevederile Centralizatorului C6 - Volumul V din Proiectul Tehnic (pag.62 - 75 partea II) - poz. 230 ce solicită o cantitate de 217,000 buc;".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL - SC ...SA a răspuns prin adresa nr. 423/27.06.2017 care conține 38 de pagini și anexe.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat Alin-Mihai-Munteanu în cadrul Raportului de specialitate nr. 197/5780/26.07.2017.

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului și au decis că răspunsurile la întrebările 1 și 2.1 sunt neconcludente, iar răspunsurile la întrebările 2.2 – 2.7 sunt concludente.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza contestației formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SA:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

- Clarificarea nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 60/2287/27.03.2017, respectiv punctul 5, prin care răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „Vă rugăm să ne specificaţi dacă ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în Caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor de construcţie sau trebuie respectate întocmai extrasele de resurse postate in SEAP", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: „Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare".

- Clarificarea nr. 8 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv, punctul 15, prin care răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: „Vă rugăm de asemenea prezentaţi reţete pentru toate articolele de montaj echipamente", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns:

„Având în vedere ca ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare, nu sunt necesare prezentarea rețetelor de montaj echipamente. Montarea echipamentelor este inclusă în preţul de achiziţie al fiecărui furnizor (Stație epurare, pompare, rezervor, stație de tratare, etc.)".

- În cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat Formularul 8 intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, și anume:

„Referitor la clarificarea modalității în care ofertantul a întocmit analiza diagramei de rețea prin metoda drumului critic în vederea stabilirii gradului de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor, în acest sens, drumul critic fiind o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului datorită termenului de execuţie propus de 24 de luni prezentat în graficul de execuţie și luând în calcul și informaţiile prezentate de dumneavoastră în cuprinsul anexei organigramei pct. 27. DESERVIRE – NECALIFICAȚI - SĂPĂTORI (tabel pagina 679) în care ați alocat un număr total de 27 persoane în care ați precizat care dintre aceştia ocupă poziţiile: dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparaţii, lăcătuș-mecanic, instalator, mecanic maşini și utilaje, constructor structuri, zugrav, mecanic agricol, tâmplar rămânând 7 poziţii (12, 16, 20 si 24-27) care ar reveni poziţiei de SĂPĂTOR conform titlului, și Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013 - poziţia 38 - săpător - unde au fost alocate un număr de 57.114,135 ore de manoperă pentru activitățile celor 7 săpători. În consecinţă, dacă aceştia ar lucra 8 ore/zi lucrătoare ar însemna că termină lucrările în aproximativ 1020 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1428 de zile calendaristice adică aproximativ 48 de luni de execuţie a săpăturilor față de termenul de execuţie total de 24 de luni fără a lua în calcul întârzierile ce ar surveni celorlalte activități din cadrul contractului. Menţionăm că analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic este utilizată pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului - analizând răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că susţineţi că nu am înțeles corect modalitatea de alocare a personalului propus pentru activitatea aferentă săpăturilor manuale incluse în formularul C7 prezentat și că nu trebuia să analizăm funcţia pe care o deţine în cadrul societății ci poziţia pe care este propus în cadrul contractului (acest aspect denotă o abordare nefirească putând fi similară cu angajarea unui inginer hidrotehnist într-un spital dar care să opereze pacienţi pe creier). Cu alte cuvinte la analizarea informaţiilor prezentate în ofertă am constatat că dulgher este persoana respectivă în mod evident cu activități ce țin de această meserie și calificare (...), acelaşi lucru fiind valabil și pentru instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar. Justificarea ofertantului cu privire la activitatea de săpături manuale cu personal precum dulgher, instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar este neconcludentă. Cât despre clarificarea modalității în care ați procedat la analiza diagramei de reţea prin metoda drumului critic vă aducem la cunoștință ca nu ați prezentat absolut nimic. Despre acest aspect, pentru comisia de evaluare a fost evident faptul că dumneavoastră nu cunoașteți ce

înseamnă această analiza a diagramei de reţea prin metoda drumului critic atât timp cât nu a procedat la o construcție corectă a graficului Gantt și astfel este evident că nu se putea realiza o analiză corectă a diagramei de reţea prin metoda drumului critic, pentru a stabili gradul de flexibilitate al planificării activităților calculând cel mai devreme moment de start și de finalizare și cel mai târziu moment de start și de finalizare pentru toate activitățile din cadrul proiectului fără a ține cont de limitările resurselor. În acest sens, drumul critic este o secvenţă de activități care reprezintă cel mai lung drum prin diagrama de reţea a unui proiect, care determină durata cea mai scurtă pentru realizarea proiectului".

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia, asocierea SC ... SRL - SC ...SA a inclus, conform solicitărilor din documentația de atribuire, Formularul nr. 8 – Resurse, la care a anexat mai multe tabele în cuprinsul cărora a identificat, inclusiv nominal, tot personalul pe care intenționează să-l folosească la realizarea prezentei lucrări, totalizând 94 de persoane (fila 680 din propunerea tehnică a asocierii contestatoare), din care 27 „deservire-necalificați-săpători".

Analizând tabelul aferent celor 27 de persoane „deservire-necalificați-săpători", Consiliul reține că în cadrul acestuia sunt menționate, numele și prenumele persoanelor, funcția pentru care sunt propuse în prezentul contract, respectiv „deservire", precum și calificările acestor persoane, respectiv „dulgher, electrician, tehnician mecanic întreținere reparații, lăcătuș mecanic, dulgher – tâmplar – parchetar + betonist, instalator, mecanic mașini și utilaje, tâmplar, dulgher – tâmplar – parchetar + rigipsar + betonist, betonist, dulgher – tâmplar – parchetar + rigipsar + lăcătuș –mecanic + betonist, constructor structuri, zugrav – vopsitor – ipsosar –tapetar + lăcătuș mecanic + betonist, mecanic agricol, tâmplar etc.".

Din toate documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă în mod clar că aceste 27 de persoane vor fi folosite de ofertanta contestatoare pentru „deservire-necalificați-săpători".

În condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a identificat nominal tot personalul propus pentru realizarea lucrării se poate constata cu ușurință faptul că pentru pozițiile de dulgher, electrician, instalator, lăcătuș etc. ofertanta contestatoare a propus alte persoane, prin urmare niciuna dintre cele 27 menționate în tabelul „deservire-necalificați-săpători".

În consecință, nu există niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze, contrar precizărilor făcute de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, că numai 7 persoane, respectiv cele pentru care nu au fost menționate calificări în tabelul de la pag. 679 a propunerii tehnice (pozițiile 12, 16, 20, 24-27), pot fi folosite pentru poziția de „săpător", pentru care, în Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, au fost menționate orele de manoperă, respectiv poziția 38 precizată chiar în cadrul actului atacat – 57.114,135 ore manoperă.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a propus pentru poziția de muncitor necalificat/ deservire/săpător, printre altele, persoane calificate întrucât „politica de alocare de resurse umane este proprie fiecărei societăți private (...)", în speță având incidență principiul „qui potest maius, potest et minus (cine poate mai mult poate şi mai puţin)".

În ceea ce privește exemplul oferit de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul îl apreciază ca nefiind elocvent, ofertanta contestatoare propunând personal calificat pentru o poziție de necalificat, și nu invers.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei din cadrul actului atacat referitoare la faptul că „Justificarea ofertantului cu privire la activitatea de săpături manuale cu personal precum dulgher, instalator, lăcătuș-mecanic, electrician, zugrav, constructor structuri, tâmplar este neconcludentă".

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect menționat de către autoritatea contractantă în cadrul primului motiv de respingere al ofertei contestatoarei, referitor la diagrama Gantt – Drumul critic, Consiliul constată că acest aspect se află în strânsă legătură cu cel eronat reținut de către autoritatea contractantă și analizat anterior cu

privire la faptul că numărul de ore alocat în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - pagina 1012-1013, pentru poziţia 38 - săpător (57.114,135 ore de manoperă), ar putea fi efectuat de 7 săpători „în aproximativ 1020 zile lucrătoare ceea ce înseamnă un număr de 1428 de zile calendaristice adică aproximativ 48 de luni de execuţie a săpăturilor față de termenul de execuţie total de 24 de luni (...)".

Având în vedere faptul că „Drumul critic" este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilită inițial), precum și faptul că din analiza graficului Gantt depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice rezultă activitățile critice (evidențiate folosindu-se culoarea roșie), precum și drumul critic (evidențiat prin linia subțire roșie care unește activitățile critice), Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celuilalt motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, și anume:
„Analizând răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, care printre altele (practica CNSC în materie de decizii adoptate) menționează că «vă aducem la cunoștință faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat faptul că este obligatoriu respectarea rețetelor articolelor din listele de cantități. Astfel dacă s-ar fi dorit respectarea rețetelor articolelor din cadrul listelor de cantități, acest lucru trebuia inserat în mod expres în documentaţia de atribuire» am constatat că nu ați evidențiat și justificat sub nicio formă lipsurile specificate de către autoritatea contractantă recurgând la exemple din practica CNSC. Ați invocat prin răspunsul dat că lipsurile de articole din C6 se datorează cumva autorității contractante, nicidecum dumneavoastră care ați întocmit o ofertă în acest mod".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul documentului publicat în SEAP „Proiect tehnic ... – Partea 1", autoritatea contractantă a inclus:

- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*
- *Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect;*
- *Formularele F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;*

De asemenea, în cadrul documentului publicat în SEAP, intitulat „Proiect tehnic ... – Partea 2", autoritatea contractantă a inclus, printre alte formulare și Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru anumite coduri de articole, asocierea SC ... SRL - SC ...SA nu a precizat nicio cantitate, conform Centralizatorului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din Proiectul tehnic, motiv pentru care i-au solicitat acesteia să justifice „unde anume în oferta dumneavoastră se regăsesc cantitățile minime pentru codurile de articole menționate mai sus, unde nu ați precizat nicio cantitate".

Deși în cadrul răspunsului la clarificări nr. 423/27.06.2017, autoarea contestației a prezentat justificări punctuale, în cadrul pag. 11 – 20, cu privire la solicitările comisiei de evaluare, membrii acesteia în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 4 (ca și expertul cooptat în cadrul Raportului de specialitate înregistrat sub nr. 197/5780/26.07.2017) au constatat că ofertantul „nu a evidențiat și justificat sub nicio formă lipsurile specificate de către autoritatea contractantă", ignorând astfel explicațiile ofertantei contestatoarei care nu au fost analizate punctual. Comisia de evaluare nu a precizat motivele pentru care explicațiile asocierii SC ... SRL - SC ...SA au fost apreciate ca fiind neconcludente, aceasta în condițiile în care, prin punctul nr. 5 al Clarificării nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 60/2287/27.03.2017, autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul că „Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare".

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să analizeze punctual explicațiile ofertantului contestator oferite cu privire la propriile

consumuri și tehnologii folosite în execuția lucrării, astfel cum acestea au fost prezentate în cadrul răspunsului la clarificări și să concluzioneze dacă, asocierea contestatoare a respectat cantitățile de lucrări din cadrul Formularelor F3 și nivelul de calitate prevăzut în documentația de atribuire.

De vreme ce autoritatea contractantă a precizat faptul că „Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie", rezultă în mod clar că între Centralizatorului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din Proiectul tehnic și Centralizatorul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, inclus în oferta contestatoarei, vor exista anumite diferențe rezultate din folosirea de către ofertant a propriilor rețete/tehnologii de execuție.

Comisia de evaluare nu a prezentat niciun argument concret referitor la imposibilitatea executării operațiunilor din cadrul propunerii tehnice a asocierii contestatoare, în condițiile propuse și explicate de asocierea SC ... SRL - SC ...SA prin răspunsul la clarificări.

Evoluția tehnică a utilajelor și dezvoltarea tehnologiilor din cadrul activităților conduce la diminuarea consumurilor de resurse materiale, cu impact pozitiv asupra utilizării fondurilor publice.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei și constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au analizat răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017 (punctul 2.1) prin raportare la dreptul ofertanților de „a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie", conform Clarificării nr. 5 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 60/2287/27.03.2017 - punctul 5, Consiliul apreciază că în speță se impune reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv reanalizarea modului în care oferta contestatoare a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări analizată.

Orice decizie a autorităţii contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziţie de ofertant, cu verificarea îndeplinirii tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 545/24.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 35689/25.08.2017, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SA, care formează obiectul dosarului nr. 3066/2017, va anula, în parte, „Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 216/6312/10.08.2017, respectiv mențiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări transmis de ofertantul nr. 7 - asocierea SC ... SRL - SC ...SA, precum și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertantul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de contestatoare conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației >>.

După primirea deciziei CNSC mai sus menționată, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 267/ 8375/25.10.2017, în cuprinsul căreia se menționează, printre altele, că a procedat la *„reevaluarea propunerii tehnice (...) cu privire la modalitatea de alocare a personalului propus pentru executarea activităților din cadrul contractului și a utilajelor/echipamentelor folosite și cum ați efectuat corelarea între orele alocate personalului propus și activitățile aferente precum și asupra gradului de încărcare al fiecărei persoane în parte în funcţie de activitățile în care este implicat și a întocmirii graficului de execuţie al lucrărilor".* De asemenea, în cadrul solicitării de clarificări în

discuție autoritatea contractantă a centralizat informații care rezultă din propunerea tehnică, pag. 677 – 680 și pag. 1012 – 1013 și a concluzionat după cum urmează:

„Am procedat la o analiză asupra graficului Gantt prezentat de către dumneavoastră în propunerea tehnică pag. 646-647, din care reies următoarele:

- conform poz. 7-8 contractul de lucrări va fi realizat în 521 zile lucrătoare (24 de luni);

- nu au fost alocate resursele - personalul de execuţie și utilajele pe care aceştia le folosesc pentru realizarea activităților.

- potrivit grafic Gantt poz. 31 - Alimentare cu energie electrică stație epurare - termen de execuţie: 40 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 1-2; poz.46 - Instalații electrice captare tratare + pompare - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 9-10; poz.55 - Apa record electric subteran - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 11-12. Este evident că aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuţie), fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Ori având în vedere poz.3 din Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare.

Pentru a concluziona asupra caracterului neconform/conform al propunerii tehnice prezentate de către dumneavoastră, comisia de evaluare a decis în unanimitate să formuleze și să vă transmită o solicitare de clarificări în vederea lămuririi următoarelor aspecte:

- Întrebarea nr. 1 - având în vedere cele menționate de dumneavoastră între pag. 677-680 din cadrul formularului 8 prezentat în propunerea tehnică, vă rugăm să confirmaţi că personalul ce va executa lucrările din cadrul contractului este de 80 persoane conform Tabelului nr. 1 centralizarea informaţiilor prezentate între pag.677-680 cu privire la personalul de execuţie alocat, prezentat mai sus.

- Întrebarea nr. 2 - având în vedere informaţiile din formularul «C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru» prezentate de către ofertant la pag. 1012-1013 din propunerea tehnică și coroborate cu Tabelul nr. 1 - informaţiilor prezentate între pag. 677-680 cu privire la personalul de execuţie alocat, precum și Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, vă rugăm să confirmaţi/infirmaţi dacă am efectuat corect acest calcul. În cazul în care infirmaţi această analiză va rugăm justificați.

- Întrebarea nr. 3 - potrivit grafic Gantt poz.31 - Alimentare cu energie electrică stație epurare - termen de execuţie: 40 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 1-2; poz. 46 - Instalații electrice captare + tratare + pompare - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 9-10; poz.55 - Apa record electric subteran - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 11-12. Este

evident ca aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuţie), fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Față de aceste aspecte și având în vedere poz. 3 din Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare. Vă rugăm să justificați diferenţa de 65 de zile.

- Întrebarea nr. 4 - vă rugăm să confirmaţi/infirmaţi că în vederea elaborării unui grafic Gantt, după ce a fost finalizată/definitivată structura activităților și subactivităților (WBS-Work Base Structre) conform documentaţiei de atribuire, atunci când se procedează la stabilirea perioadelor necesare realizării activităților/subactivităților este imperios necesară activitatea de alocare a resurselor - personalul de execuţie și utilajele pe care aceştia le folosesc pentru realizarea activităților și că fără a fi alocate resursele nu se poate stabili durata efectivă de realizare a activităților. În cazul în care infirmaţi, vă rugăm să justificați și să prezentați modalitatea de stabilire a duratelor de execuţie a activităților/ subactivităților din cadrul unui grafic Gantt.

- Întrebarea nr. 5 - având în vedere graficul Gantt prezentat la pag. 646-647 din propunerea tehnică, vă rugăm să specificaţi care este norma de lucru aferentă unei persoane, ore/zi, pe care ați luat-o în calcul la elaborarea graficului de execuţie.

- Întrebarea nr. 6 - având în vedere întrebarea nr. 4 și graficul Gantt prezentat la pag. 121- 143, vă rugăm să precizaţi care este numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte, pe fiecare activitate prezentată în graficul Gantt.

În vederea detalierii răspunsului la întrebarea nr. 6 puteți prezenta un tabel conform modelului de mai jos:

COD ACTIVITATE GRAFIC GANTT	*PERSONAL DE EXECUŢIE*			*UTILAJE NECESARE*		
	Nr. muncitori	*Funcţia conform Tabel nr. 1 - centralizarea informaţiilor prezentate între pag. 677- 680 cu privire la personalul de execuţie*	*Nr. ore alocate conform normei de lucru stabilită*	*Nr. utilaje*	*Denumirea utilajului folosit*	*Nr. ore alocate*

Comisia de evaluare a anulat în parte Procesul verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 216 /6312/10.08.2017 și comunicarea nr. 220/6344/11.08.2017 către ASOCIEREA SC ... S.R.L. - ... S.A privind rezultatul evaluării propunerii tehnice”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, autoarea contestației deși a înțeles să formuleze o notificare prealabilă și ulterior o contestație împotriva acestei solicitări de clarificări, a transmis autorității contractante în data de 01.11.2017 și un răspuns la solicitarea de clarificări, care până în prezent nu a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare.

După primirea răspunsurilor la clarificări autoritatea contractantă nu a mai întocmit niciun act în prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Analizând contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, Consiliul reține că în cadrul acesteia se critică mai multe aspecte, după cum urmează:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că solicitarea de clarificări a membrilor Comisiei de evaluare este „una abuzivă, nelegală și nefondată" deoarece conform deciziei Consiliului nr. ...din 09.10.2017 s-a reţinut reanalizarea modului în care oferta sa a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări analizată „și nu reanalizarea ofertei tehnice cu privire la aspecte noi care nu au fost reţinute în cadrul evaluării propunerii tehnice respectiv alocarea de resurse umane și tehnice", Consiliul o apreciază ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

Conform legislației în vigoare revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câştigătoare a unei oferte, context în care aceasta are obligația de a verifica ofertele (inclusiv propunerile tehnice întocmite de ofertanți) sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse.

Consiliul apreciază ca eronată teoria pe care o exprimă contestatoarea în sensul că membrilor Comisiei de reevaluare le era interzisă reverificarea/reanalizarea propunerii tehnice a acesteia, ulterior deciziei CNSC și cu privire la alte aspecte decât cele cuprinse în decizia nr. ... din data de 09.10.2017.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală şi temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Prin urmare, etapa de evaluare a ofertelor implică o verificare cu maximă atenţie a ofertelor, prin coroborarea tuturor elementelor, astfel încât să se asigure că autorităţii contractante nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

Deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, autoritatea contractantă având opţiunea de a-şi anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancţionată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalităţii actelor sau procedurii în ansamblu, opţiunea remedierii apare ca fiind una firească.

Raţionamentul anterior este subliniat de însuşi caracterul de act administrativ deţinut de un contract de achiziţie publică dar şi de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) şi la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condiţiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeaşi lege.

În materia achiziţiilor publice opţiunea autorităţii contractante de a-şi revizui şi remedia propriile acte, chiar şi din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziţiei prin semnarea contractului. Aşadar, şi din această perspectivă, în speţă, autoritatea era îndreptățită să își revizuiască actele şi să procedeze la reexaminarea legalităţii situaţiei consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părţi.

Astfel, chiar dacă Consiliul a apreciat prin decizia CNSC nr. ...din 09.10.2017 că, în speță se impunea reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv reanalizarea modului în care oferta contestatoare a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări analizată, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite și alte clarificări contestatoarei cu privire la lămurirea unor aspecte cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Faţă de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal la reverificarea propunerii tehnice a contestatoarei, prin coroborarea tuturor elementelor din cuprinsul acesteia, sens în care a solicitat clarificări anterior luării unei decizii cu privire la oferta contestatoarei.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea propunerii sale tehnice s-a finalizat astfel încât membrii Comisiei de evaluare nu puteau să-i solicite clarificări cu privire la alte aspecte decât cele consemnate în decizia CNSC mai sus menționată.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind eronată percepția contestatoarei referitoare la faptul că „din moment ce autoritatea contractantă nu a mai solicitat lămuriri suplimentare cu privire la răspunsul 2.1 aferent solicitării de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017, este evident faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsul respectiv concludent”, de vreme de autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, până în prezent comisia de evaluare neîntocmind niciun document din care să rezulte că membrii acesteia au apreciat ca fiind concludent modul în care oferta contestatoare a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări analizată, fiind prematur să vorbim, la acest moment, despre o nerespectare a deciziei CNSC pronunțată anterior.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare cu privire la cele 6 întrebări adresate prin actul atacat, respectiv solicitarea de clarificări nr. 267/8375/ 25.10.2017.

Astfel, în ceea ce privește întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări în discuție, respectiv: *„având în vedere cele menționate de dumneavoastră între pag. 677-680 din cadrul formularului 8 prezentat în propunerea tehnică, vă rugăm să confirmaţi că personalul ce va executa lucrările din cadrul contractului este de 80 persoane conform Tabelului nr. 1 centralizarea informaţiilor prezentate între pag.677-680 cu privire la personalul de execuţie alocat, prezentat mai sus”,* contestatoarea apreciază că aceasta „excede prevederilor fișei de date a achiziției cu atât mai mult cu cât evaluarea propunerii tehnice s-a finalizat, și mai mult au fost comunicate două motive de neconformitate care au fost contestate și admise de către CNSC”.

Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) ***resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)***

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii „Formulare", autoritatea contractantă a inserat **Formularul 8** intitulat „Propunere Tehnică – Resurse", din cuprinsul căruia rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".**

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401287/14.03.2017 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să identifice în mod clar **toate** resursele (personal/echipamente) pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că întrebarea nr. 1 transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă reprezintă tocmai verificarea de către autoritatea contractantă a numărului personalului de execuție, între tabelul conținut în propunerea tehnică a contestatoarei la fila 680 și tabelul întocmit de către autoritatea contractantă, existând diferențe la nivelul distribuirii personalului echipei de subtraversări (3 persoane).

În acest context, Consiliul reține că cele 94 de persoane propuse de contestatoare, 14 reprezintă coordonare execuție, experți principali și secundari.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări în discuție, respectiv: *„având în vedere informaţiile din formularul «C7cp-Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru» prezentate de către ofertant la pag. 1012-1013 din propunerea tehnică și coroborate cu Tabelul nr. 1 - informaţiilor prezentate între pag. 677-680 cu privire la personalul de execuţie alocat, precum și Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, vă rugăm să confirmaţi/infirmaţi dacă am efectuat corect acest calcul. În cazul în care infirmaţi această analiză va rugăm justificați",* contestatoarea menționează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui model de calcul al dimensionării resurselor, acesta fiind propriu fiecărei firme de construcții iar această solicitare „excede prevederilor fișei de date a

achiziției cu atât mai mult cu cât evaluarea propunerii tehnice s-a finalizat, și mai mult au fost comunicate două motive de neconformitate care au fost contestate și admise de către CNSC”.

Consiliul constată că prin prezenta documentație de atribuire, autoritatea contractantă, introducând **atât** cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt **cât** și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul personal și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor,** a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile (care nu pot fi fundamentate). Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general și urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de **durata acestuia.**

În acest context, Consiliul apreciază că prin întrebarea analizată autoritatea contractantă urmărește ca prin corelarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei și prin centralizarea acestora să verifice dacă autoarea contestației a dimensionat în mod corect resursele astfel încât lucrarea să poată fi executată în cadrul termenului ofertat. Este dreptul ofertantului de a-și dimensiona resursele dar și obligația acestuia de a prezenta justificări în acest sens în cazul în care membrii comisiei de evaluare consideră necesar să facă verificări detaliate în vederea verificării sustenabilității termenului de execuție ofertat și constată anumite necorelări, desigur cu aplicarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, tuturor ofertanților. Orice interpretare contrară ar reprezenta lipsirea de eficiență a prevederii documentației de atribuire cu privire la faptul că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a prezenta o organigramă „**cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.**

Conform DEX „a identifica” înseamnă „a stabili identitatea unei persoane sau a unui lucru” iar „resurse de (forță de) muncă” înseamnă „totalitatea persoanelor care au vârsta și sunt capabile de muncă, precum și a persoanelor în vârstă apte de muncă, lucrează”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări în discuție, respectiv: *„potrivit grafic Gantt poz.31 - Alimentare cu energie electrică stație epurare - termen de execuţie: 40 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 1-2; poz. 46 - Instalații electrice captare + tratare + pompare - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 9-10; poz.55 - Apa record electric subteran - termen de execuţie: 30 zile lucrătoare, perioada de execuţie: luna 11-12. Este evident ca aceste activități nu se vor executa în mod concomitent (adică nu se suprapune perioada de execuţie), fiind finalizate în 40 + 30 + 30 = 100 zile lucrătoare. Față de aceste aspecte și având în vedere poz. 3 din Tabelul nr. 2 - centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare*

necesare pentru ca activitățile să fie finalizate, cei 4 electricieni își termină activitatea în 35 de zile lucrătoare. Vă rugăm să justificați diferenţa de 65 de zile", contestatoarea menționează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de informații referitoare la justificarea numărului de zile lucrătoare pentru anumite categorii de lucrări aferente personalului de execuție ori să se impună o durată minimă/maximă de ore și/sau zile lucrătoare pentru activități/subactivități".

Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică deoarece necesitatea acestei întrebări rezultă din faptul că autoritatea contractantă a corelat diverse informații care rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei și au rezultat datele menționate în cadrul solicitării de clarificări, respectiv diferența de 65 de zile care se impune a fi clarificată de către ofertant.

Fiind aplicabile deopotrivă și considerentele expuse în analiza întrebării nr. 2, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări în discuție, și anume: *„vă rugăm să confirmaţi/infirmaţi că în vederea elaborării unui grafic Gantt, după ce a fost finalizată/definitivată structura activităților și subactivităților (WBS-Work Base Structre) conform documentaţiei de atribuire, atunci când se procedează la stabilirea perioadelor necesare realizării activităților/subactivităților este imperios necesară activitatea de alocare a resurselor - personalul de execuţie și utilajele pe care aceştia le folosesc pentru realizarea activităților și că fără a fi alocate resursele nu se poate stabili durata efectiva de realizare a activităților. În cazul în care infirmaţi, vă rugăm să justificați și să prezentați modalitatea de stabilire a duratelor de execuţie a activităților/subactivităților din cadrul unui grafic Gantt",* contestatoarea menționează că „nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate".

Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei deoarece prin această întrebare autoritatea contractantă nu i-a solicitat acesteia prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate, cum susține contestatoarea, ci să justifice și să prezinte modalitatea în care aceasta a stabilit duratele de execuţie a activităților/subactivităților din cadrul graficului Gantt depus în procedură, având în vedere că diagrama Gantt este un instrument deosebit de important în managementul proiectelor, care permite evidențierea grafică a activităților desfășurate și a orizontului de timp estimat. Cu ajutorul său, se pot obține informații despre stadiul fizic de realizare al activităților și despre eventualele depășiri de termen.

Așa cum Consiliul a mai menționat deja, prin prezenta documentație de atribuire, autoritatea contractantă, introducând **atât** cerința de prezentare detaliată a diagramei Gantt **cât** și cerința ca ofertanții să **identifice în mod clar întregul personal și echipamentele pe care**

ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, a vrut să se protejeze împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile (care nu pot fi fundamentate).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind justificată această întrebare.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări în discuție, și anume: *„având în vedere graficul Gantt prezentat la pag. 646-647 din propunerea tehnică, vă rugăm să specificaţi care este norma de lucru aferentă unei persoane, ore/zi, pe care ați luat-o în calcul la elaborarea graficului de execuţie”*, contestatoarea menționează că evaluarea ofertei asocierii s-a finalizat iar această întrebare este nefondată și excesivă. „Autoritatea contractantă dă dovadă de exces de zel și un formalism excesiv deoarece conform deciziei CNSC - reevaluarea ofertei nu presupune că se va reevalua toată propunerea tehnică, ba din contră conform reţinerii CNSC se va reevalua răspunsul transmis de către ofertant la întrebarea nr. 2.1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 153/4867/21.06.2017. Decizia CNSC a anulat în parte, NU ÎN TOTALITATE, procesul verbal de evaluare a ofertelor nr 4 - respectiv menţiunile referitoare la neconcludența răspunsului la clarificări și anume reanalizarea modului în care contestatoarea a răspuns la punctul 2.1. din cadrul solicitării de clarificări (...)”.

Având în vedere că în legătură cu toate aceste aspecte Consiliul s-a pronunțat deja și luând în considerare faptul că aceste informații solicitate sunt utile autorității contractante în vederea verificării sustenabilității termenelor ofertate, deoarece în cadrul solicitării de clarificări în discuție, Tabel 2 – *„Centralizarea formularului C7cp și numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca activitățile să fie finalizate”* autoritatea contractantă a luat în considerare o normă de lucru de 8 ore/zi, iar în cazul în care contestatoarea a avut în vedere o altă normă de lucru este necesar să o indice autorității contractante, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări în discuție, și anume: *„având în vedere întrebarea nr. 4 și graficul Gantt prezentat la pag. 121- 143, vă rugăm să precizaţi care este numărul de ore alocate pentru fiecare muncitor și utilaj în parte, pe fiecare activitate prezentată în graficul Gantt.*

În vederea detalierii răspunsului la întrebarea nr. 6 puteți prezenta un tabel conform modelului de mai jos: (...) (Nota Consiliului: conținutul tabelului a fost reprodus la pag.19 a prezentei decizii)”, contestatoarea menționează că „nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic cu alocare de resurse (personal și resurse) pentru fiecare activitate și/sau subactivitate”.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică deoarece prin furnizarea tuturor acestor informații de către ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă, de fapt, îi solicită ofertantului prezentarea unui tabel cu alocarea de resurse personal și utilaje pe fiecare activitate din grafic, ceea ce face ca acest grafic să devină unul cu alocare de resurse,

ceea ce nu s-a solicitat prin documentația de atribuire. În speță, având la dispoziție toate informațiile aflate în propunerea tehnică a contestatoarei, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să facă propriile verificări (calcule) și unde constată neclarități să-i solicite ofertantului să le justifice și ulterior să ia o decizie cu privire la oferta acestuia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va anula întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SA, va anula, în parte, solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, respectiv întrebarea nr. 6 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire.

Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ...SA, anulează, în parte, solicitarea de clarificări nr. 267/8375/25.10.2017, respectiv întrebarea nr. 6 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 27 pagini.