CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36755/10.09.2018, nr. 36847/10.09.2018 și respectiv sub nr. 38377/20.09.2018, ... SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ....– administrator și .... – administrator, a contestat adresa nr. 11735 din data de 05.09.2018 reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII VETERINARE ...., inițiată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...., str. ...., județul ...., și a solicitat Consiliului să dispună: anularea adresei 11735 din data de 05.09.2018 și continuarea procedurii de achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de DIRECȚIA SANITARĂ

VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR .... în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII VETERINARE ...., inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....din 07.07.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 11735 din data de 05.09.2018 autoritatea contractantă îi comunică decizia de anulare a procedurii, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind „indicarea eronată a codului unic a procedurii", astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii nr.11724/05.09.2018. Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat a indicat în fișa de date, la momentul inițierii procedurii codul procedurii „3519852/2018/1" întrucât respectivul cod de identificare a procedurii trebuia preluat din detaliu de plan din SEAP, respectiv codul unic de identificare 3519852-2018-PAAPD1022822.

Autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante, de anulare a procedurii, este abuzivă, nelegală și netemeinică, susținând totodată că această indicare eronată a codului unic al procedurii nu constituie o abatere gravă de la prevederile legislative și nici nu afectează procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că a fost singurul ofertant la această procedură de achiziției și consideră că, în eventualitatea participării sale la o viitoare procedură de achiziție a acestor servicii, restul participanților pot cunoaște oferta sa tehnică și financiară, fiindu-i afectate grav, strategia de marketing și interesele economice.

Autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 12354/17.09.2018 și în copie, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37961 din data de 18.09.2018.

Prin punctul de vedere nr. 12354/17.09.2018, autoritatea contractantă arată că în procesul-verbal de evaluare a consemnat faptul că a indicat atât în cadrul fișei de date a procedurii cât și în întreaga documentație de atribuire codul de identificare (creat de autoritatea contractantă) nr. 3519852/2018/1 iar comisia de evaluare a constatat faptul că acest cod nu trebuia creat ci trebuia doar preluat din detaliul de plan din SEAP (generat în mod automat de către ANAP, respectiv codul unic de identificare 3519852_2018_PAAPD1022822.

Având în vedere mențiunea ANAP, potrivit căreia *„ (...) acest cod unic al obiectului contractului trebuie completat și în secțiunea II.1.1. - Număr de referință din cadrul documentației de atribuire"* autoritatea contractantă susține că nu mai sunt opțiuni/posibilități tehnice de a completa codul unic de identificare corect, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Având în vedere aceste aspecte și pentru a evita aplicarea unei sancțiuni, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, efectuarea măsurilor corective/efectuarea modificărilor cu

respectarea prevederilor legale incidente urmând a proceda, cu celeritate la republicarea documentației de atribuire în cadrul sistemului electronic SEAP.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) din OUG 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publica, potrivit cărora: *„în vederea aplicării metodologiei de selecție prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, autoritățile contractante vor atribui un cod unic de identificare pentru fiecare obiect de contract pentru care se derulează o procedură de atribuire inclusă în programul anual al achizițiilor publice”,* prevederile art. 4 alin. (1) din Normele metodologice din 2018 de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgenta a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publica, potrivit cărora: *„ 1) în aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritățile contractante atribuie un cod unic de identificare pentru fiecare obiect de contract pentru care se derulează o procedură de atribuire inclusă în programul anual al achizițiilor pentru un obiect de contract, cu respectarea a cel puțin următoarelor reguli necesare pentru asigurarea trasabilității în timp a respectivei achiziții: a)codul unic de identificare conține întotdeauna codul unic de înregistrare atribuit autorității contractante în conformitate cu legislația incidență înființării și funcționării persoanelor juridice; b) anul programului anual al achizițiilor în care a fost inclusă pentru prima oară procedura de atribuire a obiectului de contract în cauză; c)numărul curent alocat inițial pentru procedura de atribuire a obiectului de contract în cauză introdusă în programului anual al achizițiilor precizat la lit. b)”* precum și prevederile art. 26 alin. (1) lit. a) din OUG 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, potrivit cărora: *„(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, și se sancționează după cum urmează: a) încălcarea prevederilor art. 8, cu amendă de la 20.000 lei la 30.000 lei".*

Autoritatea contractantă mai arată că, în Raportul de anulare nr. 11724/05.09.2018 s-a consemnat și faptul că ofertantul nu a cuprins în propunerea tehnică următoarele acțiuni sanitar-veterinare: recoltarea probelor pentru diagnosticul encefalopatiilor spongiforme transmisibile și recoltarea probelor de organe, țesuturi pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii în vederea diagnosticului pestei porcine clasice la: a) animale mari; b) animale mici și mijlocii; c) porci domestici; d) porci sălbătici, oferta fiind în acest caz incompletă și neconformă.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, documentul intitulat „Precizări la contestație”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 38192/19.09.2018 și respectiv sub

nr. 38377/20.09.2018, în care arată că, ulterior deschiderii ofertei sale, a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, susținând totodată că propunerea tehnică corespunde întocmai cu caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII VETERINARE .... cod CPV: 85200000-1 „Servicii veterinare" (Rev.2), a fost inițiată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ...., în calitate de autoritate contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....din 07.07.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț", valoarea estimată fiind de 712.733,06 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204898552/1 emisă de CEC BANK – unitatea .... II - în data de 17.09.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 14.255 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 11724/05.09.2018, a fost depusă o singură ofertă, cea aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă luând decizia anulării procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind încălcate prevederi legale și nefiind posibilă remedierea, respectiv nu a respectat codul unic al procedurii de atribuire generat de către SICAP- 3519852-2018-PAAPD1022822, ce se impunea a fi preluat în toate documentele procedurii de atribuire, ci a utilizat un cod propriu, 3519852/2018/1, în subsidiar, fiind menționat și faptul că s-a constatat că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu este completă și nu cuprinde toate obligațiile ce revin prestatorului, conform caietului de sarcini, respectiv recoltarea de probe și efectuarea de necropsii (în vederea diagnosticului pestei porcine clasice).

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivul de anulare a procedurii de atribuire, susținând că eroarea legată de codul unic al procedurii de atribuire aparține autorității contractante și nu poate fi invocată ca motiv de anulare deoarece nu constituie o abatere gravă și nici nu afectează procedura de atribuire, însă nu face nicio referire la susținerile autorității contractante legate la neconformitatea propunerii tehnice.

Consiliul reține că eroarea invocată de către autoritatea contractantă ca motiv principal de anulare, este reală, cu posibile influențe asupra trasabilității în SICAP a procedurii de atribuire, ca

urmare a existenței a două coduri unice pentru aceeași procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că respectiva eroare nu poate conduce la sancționarea cu amendă a autorității contractante deoarece emiterea codului unic este o atribuție a acesteia, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din OUG nr. 98/2017, nu a sistemului electronic, ca urmare măsura anulării procedurii de atribuire din acest motiv apare ca fiind relativ excesivă neavând o influență clară asupra derulării procedurii de atribuire în cauză.

Pe de altă parte, faptul că, în contestația depusă, ... SRL nu face referire la considerațiile autorității contractante privind conformitatea propunerii tehnice, susținerile sale din documentul intitulat „Precizări la contestație", înregistrat la Consiliu sub nr. 38192/19.09.2018, neputând fi luate în considerare deoarece sunt tardiv formulate, conduce la ideea că procedura de atribuire ar putea fi anulată și ca urmare a faptului că au fost depuse numai oferte inadmisibile.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare, pe de o parte, argumentul celerității, iar, pe de altă parte, importanța deosebită, în condițiile prezente, a obiectului contractului, Consiliul apreciază că măsura anulării procedurii de atribuire este corectă și legală, existând un risc semnificativ ca, în cazul continuării procedurii de atribuire, să apară imposibilitatea încheierii acordului-cadru și a întârzierii momentului prestării serviciilor ce fac obiectul acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.