CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. E909/09.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31203/09.08.2019, depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 33060/05.08.2019 și a Raportului procedurii nr. 32828/01.08.2019, emise de către ..... SA, cu sediul în localitatea ....., ..., sector 3, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71323100-9, s-au solicitat următoarele:

1. anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 33060/ 05.08.2019, emisă de către entitatea contractantă;
2. anularea Raportului procedurii nr. 32828/01.08.2019;
3. obligarea entității contractante la emiterea Raportului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare și comunicarea acestuia potrivit legii;
4. recunoașterea dreptului contestatoarei de acces la dosarul achiziției, mai precis la documentele indicate în prezenta.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../23.08.2019, ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ... și convențional prin ....., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., ..., ..., a depus „Cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante", în calitate de ofertant câștigător al procedurii în discuție, solicitând Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestaţiei, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată,
- menţinerea ca temeinice şi legale a tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 33060/05.08.2019 și a Raportului procedurii nr. 32828/01.08.2019, potrivit cărora oferta sa a fost clasată pe locul 2 în cadrul procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 32828/01.08.2019, respectiv:

- ..... SA
- ..... SRL
- .....
- ...

Se arată că în data de 05.08.2019, entitatea contractantă a postat pe SEAP Comunicarea nr. 33060, prin care a înștiințat ofertanții cu privire la faptul că oferta depusă de ..... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii, cu un punctaj de 95,5 puncte.

De asemenea, petentul susține că în data de 05.08.2019, entitatea a comunicat pe SEAP şi Raportul procedurii nr. 32828/ 01.08.2019, în care, la capitolul 3.2.5 menţionează în mod expres faptul că oferta declarată câştigătoare este cea a ofertantului ..... SRL, ofertele societăţilor ... fiind declarate inacceptabile şi respinse.

SC ..... SA menționează că raportul procedurii a fost încărcat pe SEAP de către entitatea contractantă numai în format electronic editabil, ofertantul neavând acces la versiunea semnată a acestuia, care i-a fost prezentată doar la momentul consultării dosarului.

Se reține de către contestator că la punctul 3.2.8 din Raportul procedurii, entitatea contractantă menționează care dintre informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale), specificând că numai SC ... și SC ..... SA au declarat în mod justificat confidențialitatea unor informații din ofertele prezentate.

Petentul constată că în Raportul procedurii nu există nicio referință la eventuale părți din ofertele Societății ..... SRL care să fi fost declarate confidențiale de către aceasta, ori, așa cum prevede Ordinul ANAP nr. 1581/ 2018, în Anexa 5, la art. 3.2.8 din Raportul procedurii, autoritatea ar fi trebuit să stipuleze cu exactitate atât numele ofertantului, cât și informațiile pe care acesta le-a declarat confidențiale, acolo unde este cazul.

În data de 06.08.2019, prin adresa cu nr. E884 (Anexa 4), în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, având suspiciuni rezonabile cu privire la corectitudinea evaluării tehnice a ofertelor, societatea contestatoare a solicitat entității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, la documentele de calificare, precum și la propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL.

Ca răspuns la solicitarea contestatoarei, în data de 07.08.2019, entitatea a transmis adresa cu nr. 33627 (Anexa 5), prin care a invitat la sediul său reprezentanții petentului, pentru "acces la documente", în cadrul acestei adrese entitatea menționând, pentru prima dată, confidențialitatea declarată a propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului ..... SRL.

Se precizează de către contestator că în data de 08.08.2019, o delegație a ofertantului s-a deplasat la sediul entității contractante în vederea consultării documentelor achiziției, ocazie în care autoritatea i-a pus la dispoziție următoarele documente:

- Raportul procedurii de atribuire
- DUAE și documentele de calificare depuse de ofertantul ..... SRL.

Astfel, cu ocazia consultării documentelor sus-menționate, s-a încheiat Procesul Verbal nr. 33787/08.08.2019 privind accesul la dosarul achiziției, în care se consemnează, din nou, faptul că ofertantul ..... SRL și-a declarat integral confidențială propunerea tehnică (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări).

Observând neconcordanța dintre mențiunile din Raportul procedurii și referirile autorității din adresa nr. 33627 cu privire la confidențialitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, reprezentanții contestatoarei au solicitat verbal entității contractante să pună la dispoziție declarația privind informațiile confidențiale, așa cum a fost aceasta prezentată de ofertantul ..... SRL.

La această solicitare, reprezentanții entității au răspuns negativ, motivând că declarația respectivă nu face parte din dosarul achiziției, potrivit art. 154 din HG 394/2016, respectiva motivare regăsindu-se în Procesul Verbal nr. 33787/08.08.2019.

În acest context, societatea contestatoare învederează că, potrivit art. 129 alin. (1) din HG 394/2016, ofertantul trebuie să declare în ofertă ce informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, o declarație ulterioară deschiderii ofertelor neputând fi luată în considerare.

De asemenea, petentul menționează că enumerarea documentelor ce fac parte din dosarul achiziției, așa cum apare aceasta la art. 154 din HG 394/2016, nu este o enumerare limitativă ("cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele"), legiuitorul menționând, de altfel, în mod expres, că dosarul achiziției sectoriale trebuie să cuprindă "documentele întocmite/primite de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire", prin urmare inclusiv declarația privind informațiile confidențiale prezentată de ofertantul ..... SRL.

Prin urmare, autorul contestației apreciază că prin refuzul entității contractante de a-i pune la dispoziție această declarație care ar fi putut

elucida neclaritățile constatate, s-au încălcat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, motiv pentru care solicită Consiliu obligarea entității contractante la recunoașterea dreptului ofertantului contestator de acces la dosarul achiziției.

Totodată, societatea contestatoare precizează că entitatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția reprezentanților săi procesul verbal nr. 29855/ 09.07.2019, care cuprinde informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică, reiterând caracterul confidențial al propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL.

În aceste condiții, petentul face precizarea că modelul procesului verbal de evaluare tehnică este menționat în Anexa 3 la Ordinul ANAP nr. 1581/ 2018, fiind parte din dosarul achiziției așa cum prevede art. 154 din HG 394/ 2016, neputând fi asimilat propunerii tehnice. Astfel, eventuala confidențialitate a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător se aplică numai informațiilor declarate confidențiale în mod justificat de către respectivul ofertant, iar nu în integralitate documentelor care se referă la acestea.

De altfel, contestatorul opinează că fără asigurarea unui acces nerestricționat la documentele procedurii emise de entitatea contractantă, nu se poate asigura respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, aceasta reprezentând de asemenea o restricționare a accesului liber la justiție, statuat în legea fundamentală a țării, respectiv în art. 21 (1) din Constituția României - *"Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime"*.

Astfel, având în vedere cele menționate mai sus, ofertantul contestator concluzionează că documentul denumit "Comunicarea Rezultatului Procedurii" nr. 33060/05.08.2019, dar și Raportul Procedurii nr. 32828/01.08.2019, au fost emise de către entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor sus-indicate ale Ordinului ANAP nr. 1581/2018.

De asemenea, contestatorul este de părere că în mod nelegal a restricționat entitatea contractantă accesul la documentele achiziției, în special la Procesul Verbal nr. 29855/09.07.2019, precum și la declarația privind informațiile confidențiale prezentate de ofertantul ..... SRL.

Prin adresa nr. 34537/14.08.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 31921/19.08.2019, ... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA.

În fapt, entitatea contractantă menționează că la data de 01.08.2019, Raportul procedurii a fost semnat de către comisia de evaluare și aprobat de către Conducerea Transelectrica SA, comisia de evaluare întocmind atât procesele verbale de evaluare cât și raportul procedurii în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1581/2018.

Se arată că în data de 06.08.2019, ofertantul ..... SA a transmis către ... SA adresa nr. 33469/06.09.2019 prin care a solicitat entității contractante, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, sa-i pună la dispoziție raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, precum și propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL.

Pentru a evita dezvăluirea de informații confidențiale și încălcarea eventualelor drepturi de proprietate intelectuală, entitatea contractantă ... SA, în data de 06.08.2019 a solicitat ofertantului ..... SRL să comunice entității dacă în oferta depusă există elemente din documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară care sunt confidențiale.

Ca urmare a solicitării anterior menționată, ... SRL a transmis adresa nr. 33625/07.08.2019, care reprezintă Declarația privind informațiile considerate confidențiale și prin care ofertantul a declarat că propunerea tehnică (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare) și propunerea financiară (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare), au caracter confidențial pentru a nu le fi prejudiciate interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală; entitatea contractantă anexează prezentului punct de vedere Declarația privind informațiile considerate confidențiale depusă de către ..... SRL.

În data de 07.08.2019, entitatea contractantă a comunicat ofertantului ..... SA, că se poate prezenta la sediul entității, în data de 08.08.2019, pentru a i se pune la dispoziție Raportul procedurii care a fost încărcat și în SEAP în data de 05.08.2019, precum și documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul ..... SRL; de asemenea, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință petentului faptul că ..... SRL a declarat că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară sunt confidențiale.

Entitatea contractantă redă prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, astfel:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziţiei sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Dosarul achiziţiei sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectori a l/acord u l-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puţin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) în cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puţin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractanta este obligata sâ permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucratoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu

au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(7) Conţinutul dosarului achiziţiei sectoriale se stabileşte prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Finalizarea procedurii are loc conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 99/2016, astfel:

art. 224 din Legea nr. 99/2016:

Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire."

Entitatea contractantă arată că în cadrul vizitei ofertantului ..... SA privind accesul la documente, acesta a solicitat suplimentar față de cele prevăzute la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și procesele verbale de evaluare.

Se menționează de către entitatea contractantă că în conformitate cu prevederile art. 154 lit. m) din HG nr. 394/2016 și ale Ordinului nr. 1581/2018, procesele verbale de evaluare fac parte din dosarul achiziției, dosar ce devine public numai după finalizarea procedurii, iar acestea nu sunt anexă la Raportul procedurii, așa cum se specifică și în Ordinul nr. 1581/2018.

Cu titlu de exemplu, în Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1581/2018, se menționează: *"Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr, [introduceți numărul de înregistrare] din [introduceți data înregistrării], care este parte a dosarului achiziției."*

Așadar, conform articolelor mai sus menționate, entitatea contractantă afirmă că a pus la dispoziția ..... SA documentele stabilite de Legea nr. 99/2016, în acest stadiu al procedurii, neavând bază legală pentru a permite ofertantului contestator acces la dosarul achiziției, inclusiv la procesele verbale de evaluare.

Entitatea contractantă opinează că prin afirmațiile făcute în contestația depusă, ... SA dă dovadă de rea credință având în vedere faptul că, deși a avut la dispoziție Raportul procedurii, contestatoarea invocă nerespectarea Ordinului nr. 1581/2018.

De asemenea, entitatea contractantă reține că deși solicitarea scrisă din data de 06.08.2019 a ..... SA se întemeiază pe prevederile alin. (6) ale art. 231 din Legea nr. 99/2016, ulterior aceasta solicită acces și la alte documente ce fac parte din dosarul achiziției, documente pe care entitatea contractantă nu i le poate pune la dispoziție la acest moment.

Cu privire la evaluarea ofertelor, entitatea contractantă învederează că a respectat în totalitate prevederile legale, inclusiv modelele de procese verbale și raport al procedurii stabilite prin prevederile Ordinului nr. 1581/2018, evaluarea ofertelor fiind făcută în mod corect de către entitatea contractantă.

În aceste condiții, entitatea contractantă apreciază că toate afirmațiile contestatoarei sunt formulate cu rea credință, fiind nefondate așa cum se poate vedea și din dosarul achiziției.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ..... SA ca nefondată și să dispună continuarea procedurii prin semnarea contractului.

Prin adresa nr. E937/20.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 32190/20.08.2019, ... SA formulează Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al entității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a răspuns integral criticilor formulate prin contestația depusă, limitându-se la a enumera o serie de prevederi legale pentru a demonstra că procedura de atribuire nu s-a finalizat, motiv pentru care ofertantul nu ar avea dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

Față de acest aspect, petentul consideră că afirmațiile entității reprezintă simple aserțiuni fără valoare juridică, iar trimiterile la textele de lege sunt lipsite de temeiul necesar soluționării contestației de față.

Se reține că argumentația entității contractante cu privire la motivul pentru care nu a permis contestatoarei accesul la documentele menționate la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 poate fi valabilă numai în situația ipotetică în care legislația în vigoare ar permite completarea ofertelor de către ofertanți după momentul deschiderii acestora, fapt nereal, deoarece ar genera o situație absurdă și nemaiîntâlnită.

Analizând prevederile art. 129 alin. (1) din HG 394/2016, autorul contestației constată că legiuitorul a eliminat din textul actului normativ posibilitatea ca un ofertant să poată declara confidențialitatea unor părți din ofertă ulterior deschiderii ofertelor, din motiv că printr-o astfel de practică s-ar deschide calea spre favorizarea unor ofertanți în detrimentul celorlalți, care înțeleg să respecte prevederile legale.

De fapt, petentul învederează că însuși entitatea contractantă afirmă în Punctul de vedere că a solicitat ofertantului ..... SRL, în data de 06.08.2019 să declare ce părți din ofertă sunt confidențiale, ulterior cererii sale de acces la documentele menționate la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, contestatoarea reține că ofertantul ..... SRL a depus declarația de confidențialitate în data de 07.08.2019, entitatea luând-o totuși în considerare și permițând prin urmare completarea ofertei cu declarația de confidențialitate care după afirmațiile entității contractante nu exista la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, autorul contestației subliniază că entitatea contractantă menționează chiar în Procesul Verbal de acces la dosarul achiziției nr. 33787 din 08.08.2019 faptul că declarația de confidențialitate nu face parte din dosarul achiziției, fapt posibil doar în situația în care a fost depusă în afara ofertei; petentul apreciază că acest fapt demonstrează faptul că situația era cunoscută și acceptată ca atare de entitate, atât la momentul solicitării făcute de aceasta către ofertantul declarat câștigător după cererea contestatoarei de acces la documente, cât și la momentul vizitei efective a reprezentanților acesteia.

Se afirmă de către contestator că accesul la informații de interes public este liber, așa cum rezultă din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție

publică; petentul susține că această abordare este firească, în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă entitatea contractantă, transparența reprezentând, deci, un instrument de control veritabil, care funcționează ca o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea principiului transparenței achizițiilor publice este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

Societatea contestatoare observă că, deși problematica confidențialității ofertelor este strict reglementată de prevederile legale în vigoare, entitatea contractantă a găsit de cuviință să adauge în mod nepermis la lege și să limiteze dreptul ofertantului la consultarea documentelor relevante, nepermițând, în consecință, un real control al procedurii de atribuire.

Concluzionând, petentul consideră că prin decizia luată de entitatea contractantă în situația sus-amintită, s-a favorizat în mod flagrant ofertantul ..... SRL, cu încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, în mod special principiul nediscriminării, principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Totodată, autorul contestației precizează că entitatea contractantă critică în mod eronat o presupusă afirmație a acestuia cu privire la modalitatea incorectă de evaluare a ofertelor; în acest sens, contestatorul învederează că nu a făcut o astfel de afirmație, din motiv că entitatea i-a restricționat în mod nelegal, prin adăugire la lege, accesul la documentele care ar fi permis un real control al procedurii de achiziție și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că singura mențiune care atinge subiectul arătat de entitatea contractantă se găsește la punctul 6 din contestație, unde a indicat suspiciuni rezonabile cu privire la corectitudinea evaluării tehnice, care însă nu au putut fi dovedite din motivele pe larg prezentate mai sus.

Pentru considerentele expuse mai sus, ... SA susține că își menține argumentele expuse în contestația depusă și solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../23.08.2019, ... SRL a depus „Cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicitând Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea contestaţiei, în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată,

menţinerea ca temeinice şi legale a tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ofertantul intervenient susține că are interesul legitim, născut şi actual, direct şi personal de a interveni în dosar, ca urmare a faptului că oferta sa a fost declarată acceptată, fiind considerată câştigătoare ca urmare a licitaţiei deschise, desfăşurate de SEAP între data de 01.02.2019 şi 01.08.2019, astfel cum reiese din extrasul din SEAP.

Totodată, intervenientul afirmă că interesul său este legitim, acesta urmărind prin prezenta cerere recunoaşterea şi ocrotirea drepturilor sale în calitate de câştigător al licitaţiei organizate pentru atribuirea contractului de achiziţie în dezbatere.

Interesul intervenientului este în accepțiunea sa născut şi actual şi rezidă tocmai din faptul că există o contestaţie nesoluţionată încă, prin care se contestă procedura de atribuire a contractului de achiziţie şi în cazul admiterii acesteia, există riscul prejudicierii sale.

Privitor la contestația formulată în cauză, ofertantul desemnat câștigător invocă, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației/lipsa de interes arătând că potrivit art. 2, alin. (1) din legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Se reține că noţiunea de „act al unei autorităţi contractante" este definită de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 drept *„orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare*".

Astfel, intervenientul constată că din interpretarea coroborată a dispoziţiilor art. 2 alin. (1) şi art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 rezultă că, în ipoteza în care actul vătămător este reprezentat de refuzul entităţii contractante de a efectua o anumită operaţiune (în prezenta cauză, din coroborarea descrierii situaţiei de fapt şi a motivelor de nelegalitate, se poate afirma că suntem în prezenţa un presupus refuz al entităţii contractante de a pune la dispoziţia ... documente depuse de intervenient la dosarul de achiziţie), acest act trebuie să constituie obiectul contestaţiei, eventual, împreună cu actele subsecvente.

Or, analizând contestaţia, intervenientul este de părere că ...nu a înţeles să atace presupusul refuz al entităţii contractante de a-i pune la dispoziţie o parte din documentele ce emană de la ofertantul câștigător al procedurii de atribuire.

De altfel, ofertantul intervenient remarcă faptul că toate actele ce formează obiectul contestaţiei, respectiv „Comunicarea Rezultatului procedurii cu nr. 33060/05.08.2019 şi a Raportului Procedurii cu nr. 32828/05.08.2019" sunt acte prin care a fost finalizată procedura de achiziţie, emise de entitatea contractantă anterior solicitării ... nr. E884 din data de 06.08.2019 de a-i fi permis accesul, în temeiul art. 231 alin. 6 din

Legea nr. 99/2016, la „raportul procedurii de atribuire, la documentele de calificare, precum şi la propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L.".

Prin urmare, faţă de cele anterior expuse, ofertantul desemnat câștigător apreciază că contestaţia ...este lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ofertantul învederează că potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile. Astfel, din prevederile sus-citate se desprind următoarele concluzii: operatorul economic are dreptul de a declara confidenţiale doar anumite informaţii/părţi din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare, dar are obligaţia de a justifica caracterul confidenţial al acestora.

Pe de altă parte, intervenientul face precizarea că în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, aceasta are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor. Pe cale de consecinţă, în masura în care ofertantul în cauză poate arată fie modul în care dezvăluirea informaţiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidenţiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informaţii sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligaţia de a garanta confidenţialitatea respectivelor informaţii faţă de terţi.

Se arată de către ofertant că în vederea formulării şi motivării contestaţiei, accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice se realizează potrivit art. 231 alin. (5) şi (6) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 reglementeză accesul la dosarul constituit la CNSC în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată *„cu excepţia documentelor confidenţiale declarate ca atare de ofertanţi, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală"*.

Ofertantul desemnat câștigător redă Directiva 2014/25/UE privind achiziţiile efectuate de entităţile care îşi desfăşoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor şi serviciilor poştale, care la art. 39 prevede: *„ (1) Cu excepţia cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislaţia naţională sub incidenţa căreia intră entitatea contractantă, în special legislaţia privind accesul la informaţii şi fără a aduce atingere obligaţiilor legate de publi citatea contractelor atribuite şi de informaţiile*

pentru candidaţi şi ofertanţi prevăzute la articolele 70 şi 75, entitatea contractantă nu dezvăluie informaţiile transmise de operatorii economici şi desemnate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv, dar fară a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale şi aspectele confidenţiale ale ofertelor. (2) Entităţile contractante pot impune operatorilor economici cerinţe care vizează protejarea naturii confidenţiale a infor maţiilor pe care entităţile contractante le pun la dispoziţie pe durata întregii proceduri de achiziţie, inclusiv informaţiile puse la dispoziţie în cadrul funcţionării unui sistem de calificare, indiferent dacă acesta a făcut sau nu obiectul unui anunţ privind existenţa unui sistem de calificare utilizat ca modalitate de invitare la o procedură concurenţială de ofertare".

De asemenea, intervenientul susține că relevante în prezenta cauză sunt şi următoarele aspectele reţinute în jurisprudenţa CJUE referitoare la informaţiile confidenţiale din cadrul procedurilor de achiziţie:

• *Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14.02.2008. cauza C-450/06:*

„28 Acţiunea principală are ca obiect dreptul la protecţia informaţiilor confidenţiale. După cum a arătat avocatul general la punctul 31 din concluzii, un astfel de drept reprezintă în esenţă un drept material, chiar dacă punerea în aplicare a acestuia poate avea efecte procedurale.

(...)

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziţii publice constă în deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle şi RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-I, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

(...)

49 De altfel, Curtea de Justiţie a recunoscut protecţia secretelor comerciale ca un principiu generaI (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie şi AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum şi Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. 1-1911, punctul 37).

50 În sfârşit, menţinerea unei concurenţe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenţei citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice, principiul contradictorialităţii nu implică faptul că părţile au un drept de acces nelimitat şi absolut la toate informaţiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanţă cu dreptul altor

operatori economici la proiecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecţiei informaţiilor confidenţiale, precum şi a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerinţele unei protecţii juridice efective şi cu respectarea dreptului la apărare al părţilor în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) şi, în cazul unei căi de atac în faţa unei instanţe sau al unei căi de atac în faţa unui alt organism care este o instanţă sau tribunal în înţelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul ta un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informaţiile necesare pentru a se putea pronunţa în cunoştinţă de cauză, inclusiv de informaţiile confidenţiale şi de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta tlin comunicarea ilegală a anumitor informaţii către un concurent, organismul menţionat trebuii! ca, înainte ile a comunica aceste informaţii unei părţi Iu litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidenţial sau de secret comercial aI acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie şi AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul I alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (l) menţionat trebuie să garanteze confidenţialitatea şi dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informaţii conţinute în dosarele care îi sunt comunicate de către părţile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuşi dreptul să cunoască el însuşi aceste informaţii şi să le ia în considerare. Este de competenţa acestui organism să decidă în ce măsură şi potrivit căror modalităţi se impune garantarea confidenţialităţii şi a secretului acestor informaţii, în lumina cerinţelor unei protecţii juridice efective şi a respectării dreptului la apărare al părţilor la litigiu şi, în cazul unei căi de atac în faţa unei instanţe sau al unei căi de atac în faţa unui alt organism care este o instanţă sau tribunal în înţelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil".

Hotărârea din 24 iunie AKZO Chemie şi AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85

„ 28 Cu toate acestea, atribuţia respectivă nu este valabilă pentru orice tip de documente care, prin natura lor, sunt protejate de secretul profesional. Atât articolul 19 alineatul (3), care prevede publicarea comunicărilor înaintea acordării deciziilor de neintervenţie sau a exceptărilor, cât şi articolul 21, care prevede publicarea anumitor decizii, impun Comisiei obligaţia de a ţine cont de interesul legitim al întreprinderilor ca secretele lor de afaceri să nu fie divulgate. Astfel se

asigură secretelor de afaceri o protecţie specială. Aceste dispoziţii, deşi au legătură cu cazurile speciale, trebuie să fie considerate ca fiind expresia unui principiu general care se aplică în cursul desfăşurării procedurii administrative. Rezultă astfel că un terţ reclamant nu poate în nici un caz să beneficieze de o transmitere a unor documente care conţin secrete de afaceri. Orice altă soluţie ar conduce la consecinţa inadmisibilă ca o întreprindere să fie încurajată să depună plângere la Comisie numai pentru a avea acces la secretele de afaceri ale concurenţilor".

Având în vedere rigorile la care este supusă entitatea contractantă prin regulile menţionate mai sus, dar şi declaraţia ofertantului desemnat câștigător privind caracterul confidenţial al unor informaţii din oferta sa, acesta opinează că nu puteau fi puse la dispoziţia ...documentele provenind de la intervenient (întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale, intervenientul argumentând caracterul confidenţial astfel cum, în corect, a reţinut şi entitatea contractantă). Conform art. 231 alin. (5) din Lgea nr. 99/2016, accesul persoanelor la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informatjile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Prin urmare, ofertantul susține că nu i se putea permite ... să studieze documentele declarate confidenţiale, în sprijinul acestei aprecieri arătând şi următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T- 339/10 şi T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorităţii Europene pentru Siguranţa Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâştigător la documente celui declarat câştigător:

[...] protecţia ofertelor ofertanţilor faţă de alţi ofertanţi este coerentă cu dispoziţiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanţii ale căror oferte nu au fost reţinute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reţinute, Ordonanţa Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 şi jurisprudenţa citată). Această restricţie este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziţii publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurentă nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fíe în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadruI unor proceduri de atribuire ulterioare. în plus, atât prin natura lor, cât şi potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se

teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

Totodată, intervenientul arată că și în Legea concurenţei nr. 21/1996 (art. 34, art. 45) există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri sau a altor informaţii confidenţiale; Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenţei neloiale califică drept secret comercial orice informaţie care, total sau parţial, nu este în general cunoscută sau nu este uşor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obişnuit cu acest gen de informaţie şi care dobândeşte o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deţinătorul legitim a luat măsuri rezonabile ţinând seama de circumstanţe, pentru a fi menţinută în regim de secret; secretele de afaceri sunt informaţii în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci şi simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informaţia, poate leza grav interesele acestuia - Tribunalul de Primă Instanţă al Comunităţilor Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Concluzionând, ofertantul desemnat câștigător precizează că informaţiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenţei, cu titlu de exemplu: informaţii tehnice şi/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese şi secrete de producţie, surse de aprovizionare, cantităţi produse şi vândute, cote de piaţă, liste de clienţi şi distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor şi a preţurilor, strategia de vânzări.

Prin urmare, având în vedere dispoziţiile legale şi jurisprudenţa citate anterior, precum şi justificările primite din partea Intervenientului, ofertantul apreciază că nu puteau fi puse la dispoziţia ... documentele provenind de la Intervenient, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale.

Din perspectiva jurisprudenţei CJUE, dar şi având în vedere dispoziţiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 („Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariţia unor situaţii de natură să determine existenţa unui conflict de interese şi/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenţei"), dar şi ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, Intervenientul susține că poate oricând să declare confidenţiale o parte din documentele şi informaţiile existente la dosarul de achiziţie, nefiind limitată această posibilitate doar la data depunerii ofertei.

Faţă de cele menţionate, intervenientul solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, respingerea acesteia ca neîntemeiată şi menţinerea în tot, ca temeinice şi legale a actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, precum şi a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 35503/26.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33184/27.08.2019, ... SA formulează Concluzii scrise în care precizează că a invocat reaua credinţă a Contestatoarei cu privire la acuzaţiile acesteia referitoare la nerespectarea modelelor de documente

stabilite prin Ordinul nr. 1581/2018 de către entitatea contractantă, în mod justificat și fundamentat prin același punct de vedere.

Se arată de către entitatea contractantă că ofertantul contestator a solicitat prin contestația depusă, anularea Comunicării Rezultatului procedurii și anularea Raportului Procedurii fără a aduce nici un argument sau suspiciune rezonabilă, singura susținere a contestatoarei în privința capetelor sale de cerere fiind presupusa nerespectare a prevederilor Ordinului nr. 1581/2018.

Entitatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului ..... SRL, în data de 06.08.2019, să comunice dacă în oferta depusă există elemente din documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară care sunt confidențiale pentru a evita dezvăluirea de informații confidențiale, încălcarea eventualelor drepturi de proprietate intelectuală și încălcarea Regulamentului UE 679/2016 privind Protecția datelor cu caracter personal.

Se menționează că în propunerea tehnică depusă de către ..... SRL există date cu caracter personal (conform Regulamentului UE 679/2016 privind Protecția datelor cu caracter personal) așa cum sunt acestea definite de art. 4 lit. a) din Legea nr. 363/2018.

Entitatea contractantă afirmă că oferta desemnată câștigătoare conținea informații pe care, conform prevederilor Legii 363/2018, entitatea contractantă nu avea dreptul de a le divulga, chiar dacă ofertantul ..... SRL în cadrul ofertei transmise până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu a depus o declaraţie de confidenţialitate:

Art. 4 din Legea nr. 363/2018

„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:

a) date cu caracter personal - orice informaţii privind o persoană fizică identificată sau identificabilă, denumită în continuare persoană vizată; o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice proprii identităţii sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale;"

art. 4 lit. k) din Legea nr. 363/2018

„k) încălcarea securităţii datelor cu caracter personal - orice eveniment, acţiune sau inacţiune ce poate provoca o încălcare a securităţii, care duce, în mod accidental sau ilegal, la distrugerea, pierderea, modificarea, divulgarea neautorizată sau accesul neautorizat la datele cu caracter personal transmise, stocate sau prelucrate în alt mod."

De asemenea, entitatea contractantă susține că în Procesul verbal de acces la dosarul achiziţiei, aceasta a afirmat în mod justificat și corect faptul că Declaraţia privind informaţiile confidenţiale nu face parte din dosarul achiziţiei, justificarea fiind susținută de prevederile art. 154 din HG nr. 394/2016, care defineşte dosarul achiziţiei și care stabilește în mod clar faptul că din dosarul achiziţiei nu fac parte nici ofertele depuse, nici Declaraţiile privind informaţiile confidenţiale.

Față de susținerile contestatoarea: *„Cu toate că problematica confidențialității ofertelor este strict reglementată de prevederile legale în vigoare, autoritatea a găsit de cuvință să adauge în mod nepermis de lege și să limiteze dreptul subscrisei la consultarea documentelor relevante, nepermițând, în consecință, un real control al procedurii de atribuire*", entitatea contractantă face precizarea că nu a limitat dreptul la „un real control", având în vedere faptul că nici un ofertant, deci nici contestatoare, nu au statut de organ de control.

Totodată, entitatea contractantă apreciază următoarele afirmații ale contestatoarei ca fiind nereale și fără susținere: „Prin decizia luată de Autoritate în situatia sus-amintită, s-a favorizat în mod flagrant ofertantul ..... SRL, cu încălcarea principiilor de bază ale achiziţiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal.

Cum altfel poate fi explicată această situație dacă nu printr-o nepermisă conivență între Autoritate și ofertantul câștigător?".

Entitatea contractantă învederează că prin transmiterea ulterioară a Declaraţiei privind informaţiile confidenţiale, ofertantul ..... SRL nu avea cum să fie avantajat având în vedere faptul că această declaraţie nu a făcut obiectul unei cerinţe de calificare sau a unei cerinţe din caietul de sarcini.

Se arată de către entitatea contractantă că atât oferta depusă de ..... SRL cât și celelalte oferte au fost evaluate strict din punct de vedere al cerinţelor din caietul de sarcini și al cerinţelor de calificare și nu din prisma unor declaraţii care nu au nici o valoare raportat la calitatea serviciilor ofertate și a ofertei.

Mai afirmă entitatea contractantă că orice ofertant, avea dreptul și nu obligaţia de a depune o Declaraţie privind informaţiile confidenţiale, iar acest lucru nu avea nici o influență în evaluarea ofertei depuse, drept pentru care depunerea ulterioară a acestei declaraţii nu are cum să fie încadrată drept „completare de ofertă".

Pentru toate motivele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ..... SA ca nefondată și să dispună continuarea procedurii prin semnarea contractului.

Prin adresa nr. E974/27.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33414/28.08.2019, SC ..... SA formulează Concluzii scrise cu privire la concluziile scrise nr. 35503/26.08.2019 depuse de autoritatea contractantă ... precum și ca urmare a consultării dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că justificarea autorităţii cum că ar fi încercat să respecte Regulamentul GDPR este tardivă şi neîntemeiată, deoarece îşi contrazice practic chiar propriile afirmaţii din Punctul de vedere transmis în data de 14.08.2019, unde menţiona, la pagina 2, că a solicitat ofertantului declarat câştigător să comunice dacă există elemente confidenţiale în documentele solicitate de contestator "pentru a evita dezvăluirea de informaţii confidenţiale şi încălcarea eventualelor drepturi de proprietate intelectuală".

În acest context, petentul apreciază că nu există nicio legătură între dezvăluirea de informaţii confidenţiale din ofertă, problematică

reglementată de Legea 99/2016 şi protecţia datelor cu caracter personal, reglementată de Regulamentul GDPR şi Legea 363/2018.

Totodată, societatea contestatoare precizează că autoritatea contractantă prezintă în mod eronat situația referitoare la ”realul control al procedurii de atribuire, ofertantul susținând că acest controlul de legalitate al procedurii de atribuire e realizat de către CNSC, însă CNSC nu se poate sesiza din oficiu, motiv pentru care refuzul nelegal al autorităţii de a-i pune la dispoziţie documentele solicitare l-a privat de formularea unor concluzii iniţiale care să ofere CNSC o bază solidă pentru controlul procedurii.

Se reține de către contestator că adăugarea la lege de către autoritatea contractantă, prin acceptarea completării ofertei ulterior deschiderii acestora, a privat procedura de achiziţie ce face obiectul contestaţiei de un real control.

SC ..... SA este de părere că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul ..... SRL tocmai prin refuzul nelegal de a-i pune la dispoziţie documentele solicitate.

În aceste condiții, petentul opinează că transmiterea ulterioară a declaraţiei de confidenţialitate urmată de refuzul autorităţii de a-i pune la dispoziţie documentele solicitate au constituit o flagrantă favorizare de către autoritate a unuia dintre ofertanţi, cu consecinţa urmărită de a obţine decăderea ofertantului din dreptul de a depune contestaţie.

Autorul contestației face mențiunea că a consultat documentele solicitate numai în data de 23.08.2019, când Consiliu i-a asigurat accesul la dosarul contestaţiei, în temeiul prevederilor legale în vigoare.

Se arată de către contestator că prin solicitarea de clarificări cu nr. 20674/07.05.2019, adresată de autoritatea contractantă ofertantului ..... SRL (denumit în continuare "..."), i se pune în vedere acestuia faptul că are dreptul de a declara "în cadrul ofertei" confidenţiale documente pe care le depune; așadar reiese că la momentul solicitării, adică încă din luna Mai 2019, autoritatea cunoştea de fapt prevederile Legii 99/2016 cu privire la confidenţialitatea ofertelor, aserţiunile ulterioare depuse la dosarul contestației, fiind simple afirmaţii fără temei.

Contestatorul face referire şi la punctul de vedere emis de autoritate cu nr. 34357/14.08.2019, apreciind că autoritatea face o confuzie flagrantă calificând dreptul unui ofertant de a declara confidenţiale părţi din ofertă ca obligaţia autorităţii de a asigura confidenţialitatea ofertelor; astfel petentul susține că autoritatea nu a înţeles că are obligaţia de a asigura confidenţialitatea doar pe părţile din oferte declarate confidenţiale la momentul depunerii ofertelor.

SC ..... SA precizează că propunerea tehnică a ... nu respectă modalitatea de întocmire stabilită prin fişa de date a achiziţiei şi anexa cuprinzând detaliile privind acordarea punctajului, deoarece ofertantul a propus pentru o parte dintre experţi mai multe persoane decât era necesar, din documentele consultate nereieşind care dintre aceştia au fost punctaţi.

Astfel, petentul constată că, în Propunerea Tehnică a ..., la pagina 37, pentru poziţia Expert cheie nr. 1, ... propune trei experţi în loc de doi, aşa cum se solicită în documentaţia de atribuire, şi câte doi experţi în loc

de unul, aşa cum se solicită în documentaţia de atribuire pentru Expertul cheie nr. 2 şi, respectiv, Expertul cheie nr. 4.

Contestatorul apreciază că autoritatea a identificat corect această neconcordanţă şi a solicitat clarificări de la ofertantul ..., potrivit Tabelului de analiză a propunerii tehnice a ofertantului, anexă la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 16805/05.04.2019; petentul nu a identificat în documentaţia pusă la dispoziţie de către Consiliu niciun răspuns la această solicitare de clarificare.

De asemenea, societatea contestatoare afirmă că în Propunerea Tehnică, ... prezintă la paginile 106-110 lista de contracte utilizate pentru experienţa similară a experţilor, fără ca din această listă să reiasă cu exactitate modul în care experţii propuşi îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire.

De fapt, contestatorul reține că singurul expert care beneficiază de o corectă şi detaliată explicitare a proiectelor aduse ca experienţă similară este unul dintre cei doi experţi propus pentru Expertul cheie nr. 2 - Dna ...; în toate celelalte situaţii, menţiunile ... fiind enumerări de titluri de contracte în limba engleză (pentru Expertul ...), simple enumerări titluri de contracte (pentru Experţii ...) sau poziţii deţinute în calitate de angajaţi (pentru Experţii ...).

Prin urmare, contestatorul observă că nu reiese de nicăieri din Propunerea Tehnică modalitatea efectivă în care experţii propuşi îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire și deşi autoritatea a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, ofertantul nu a identificat în documentaţia pusă la dispoziţie de către Consiliu niciun răspuns al ... în această privinţă.

În considerarea motivelor expuse mai sus, SC ..... SA susține că își menţine considerentele din contestaţia depusă și solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. E984/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33720/29.08.2019, SC ..... SA formulează Întâmpinare față de Cererea de intervenție accesorie depusă de ofertantul ..... SRL („..."), prin intermediul căreia solicită respingerea acesteia ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenient, autorul contestației învederează că în mod eronat invocă intervenientul inadmisibilitatea contestaţiei pe motiv că *"contestatoarea nu a înţeles să atace presupusul refuz al autorităţii contractante de a-i pune la dispoziţie o parte din documentele ce emană de la intervenient"*, întrucât unul dintre capetele de cerere din contestaţie se referă în mod direct la recunoaşterea dreptului de acces la dosarul achiziţiei, drept refuzat de autoritatea contractantă, după cum a indicat în documentele depuse la dosar.

În fapt, petentul arată că autoritatea recunoaște atât prin punctul de vedere, cât şi prin concluziile scrise formulate, faptul că a refuzat să pună la dispoziţia sa documentele solicitate "pentru a evita dezvăluirea de informaţii confidenţiale şi încălcarea eventualelor drepturi de proprietate intelectuală".

În acest context, autorul contestației apreciază nepotrivită şi tendenţioasă formularea intervenientei atunci când aceasta se referă la "presupusul refuz al autorităţii contractante", deoarece refuzul nu este presupus, ci o realitate faptică, recunoscută şi de către autoritate, fapt care face obiectul contestaţiei.

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliu să constate că afirmaţiile intervenientei cu privire la inadmisibilitatea contestaţiei pe motivele invocate în intervenţia formulată sunt nefondate şi să respingă, pe cale de consecinţă, solicitarea ... de la punctul 2.1 din Cererea de intervenţie.

Pe fondul cererii de intervenție, ofertantul contestator reține că în mod corect identifică intervenienta art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 ca temei pentru declararea drept confidenţiale a unor părţi a propunerilor tehnice/financiare, omițând însă să precizeze că acele informaţii trebuie să fie indicate în cuprinsul ofertei, aşa cum în mod expres indică textul legal în cauză.

Se precizează de către contestator că a indicat în cuprinsul contestaţiei (punctul 10) şi a concluziilor scrise din data de 20.08.2019 (punctul 4) că, prin introducerea sintagmei "în cuprinsul acesteia (n.n. ofertei)" legiuitorul a exclus din textul articolului în cauză posibilitatea ca un ofertant să poată declara confidenţialitatea unor părţi din ofertă ulterior deschiderii ofertelor.

Prin urmare, petentul susține că autoritatea contractantă a avut o atitudine binevoitoare faţă de ..., acceptând, prin adăugarea la lege, completarea ofertei intervenientei cu declaraţia de confidenţialitate, după comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul face mențiunea că singurul ofertant care nu a apreciat în mod corect aceste prevederi legale este chiar intervenientul, care acum înţelege să se prevaleze de o interpretare proprie, originală, a prevederilor legale privind confidenţialitatea.

Astfel, autorul contestației subliniază că obligaţia autorităţii contractante de a proteja confidenţialitatea ofertelor se naşte numai după ce unul dintre ofertanţi declară potrivit legii anumite părţi din ofertă ca fiind confidenţiale, în cadrul ofertei, orice completare ulterioară neputând fi luată în considerare cu respectarea legii.

Prin urmare, ofertantul contestator opinează că nu poate fi reţinută temeinicia aserţiunii intervenientei de la pagina 6 din Cererea de intervenţie, în condiţiile nelegate în care ... a depus declarația de confidenţialitate: "nu puteau fi puse la dispoziţia ... documentele provenind de la Intervenient, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale".

De asemenea, petentul constată că intervenienta are la pagina 7 din Cererea de intervenţie, o interpretare eronată în opinia sa şi a art. 19 din Legea 101/2016, în sensul că omite să precizeze şi faptul că acelaşi articol de lege, la punctul (3) menţionează următoarele:

(3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

De altfel, contestatorul apreciază că în sprijinul interpretării sale cu privire la accesul la documentele dosarului de contestaţie s-a poziţionat chiar Consiliul, prin faptul că i-a permis accesul la propunerea tehnică a ofertantului intervenient, pe motiv că aceasta nu a fost declarată ca fiind confidenţială.

În consecință, autorul contestației învederează că, plecând de la premisa eronată că declaraţia de confidenţialitate a fost depusă conform legii, întreaga argumentaţie a intervenientei de la punctul 2.2 din Cererea de intervenţie este neîntemeiată, jurisprudenţa invocată de ... referindu-se la situaţii în care ofertanţii au declarat confidenţialitatea ofertelor cu respectarea prevederilor legilor speciale din domeniu.

Pentru aceste motive, societatea contestatoare solicită respingerea Cererii de intervenţie formulată de ofertantul ..... SRL și admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33871/30.08.2019, ... SRL depune Concluzii scrise față de aspectele invocate de T... în Întâmpinarea formulată la data de 29.08.2019.

Ofertantul desemnat câștigător susține că a invocat în cuprinsul *Cererii de intervenție accesorie* depusă excepţia inadmisibilităţii/lipsei de interes din două perspective, respectiv din perspectiva neatacării actului autorităţii reprezentat de refuzul de a pune la dispoziţia ... documentele solicitate, dar şi din perspectiva faptului că motivele invocate nu pot viza actele atacate, reprezentate de „Comunicarea Rezultatului procedurii cu nr. 33060/05.08.2019 şi a Raportului Procedurii cu nr. 32828/05.08.2019".

Din analiza întâmpinării, intervenientul constată că ...nu a oferit niciun punct de vedere şi niciun argument pentru excepţia inadmisibilităţii/lipsei de interes în atacarea unor acte pentru motive care nu sunt nici anterioare şi nici concomitente emiterii lor, ci ulterioare emiterii acestor acte, drept pentru care ofertantul susţine în continuare faptul că motivele invocate în susţinerea contestaţiei nu pot viza actele autorităţii contractante indicate în cuprinsul contestaţiei.

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii din perspectiva actelor atacate, intervenientul învederează următoarele aspecte:

a) ... realizează o confuzie între actele atacate şi efectele anulării actelor atacate. Întotdeauna vătămarea persoanei se realizează prin emiterea unui act de către autoritate contractantă sau prin manifestarea unui refuz care este asimilat actelor emise, denumite generic de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 „act al unei autorităţi publice". Recunoaşterea dreptului pretins reprezintă întotdeauna consecinţa constatării nelegalităţii actelor autorităţilor publice şi nu actul prin care se produce vătămarea. Cu alte cuvinte cauza de nulitate a actului atacat este reprezentat de încălcarea dispoziţiilor legale şi, implicit, a drepturilor persoanelor vătămate iar recunoaşterea dreptului încălcat este efectul constatării nulităţii actului adutorităţii.

b) Potrivit dispoziţiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 ... avea obligaţia de a indica în cuprinsul contestaţiei „actul atacat al autorităţii contractante". Or, în cuprinsul contestaţiei ... a indicat în mod expres faptul că actele autorităţii contractante pe care înţelege să le atace

sunt „Comunicarea Rezultatului procedurii cu nr. 33060/05.08.2019 şi a Raportului Procedurii cu nr. 32828/05.08.2019". Prin contestaţia formulată ... nu a investit CNSC cu un capăt de cerere prin care să se constate refuzul autorităţii contractante.

c) Simpla invocare, în cuprinsul contestaţiei a unor motive care susţin nelegalitatea actelor atacate, nu poate conduce la concluzia că obiectul contestaţiei (din perspectiva actelor atacate cu privire la legalitatea cărora CNSC este chemat să se pronunţe) este altul decât cel indicat în mod expres în cuprinsul contestaţiei. Cu atât mai nejustificată apare această interpretare a ..., cu cât art. 10 din Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres obligaţia acesteia de a indica în mod expres şi distinct în cuprinsul contestaţiei actele autorităţii contractante pe care doreşte să le conteste.

Totodată, ofertantul câștigător afirmă că lipsa de interes în formularea prezentei contestaţii rezultă şi din faptul că, deşi CNSC a permis ...accesul la ofertă (la pagina 3 a întâmpinării ultimul paragraf al punctului 9 se precizează în mod expres acest aspect al comunicării de către CNSC a ofertei tehnice a Interveninetului), aceasta nu a formulat o contestaţie prin care să conteste rezultatul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, ... SRL arată că în cuprinsul cererii de intervenţie, a menționat faptul că din perspectiva jurisprudenţei CJUE, dar şi având în vedere dispoziţiile art. 1 alin. 2 din H.G. nr. 394/2016 („Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariţia unor situaţii de natură să determine existenţa unui conflict de interese şi/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenţei") şi ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, Intervenientul poate oricând să declare confidenţiale o parte din documentele şi informaţiile existente la dosarul de achiziţie, nefiind limitată această posibilitate doar la data depunerii.

Concluzionând, intervenientul precizează că în ipoteza în care CNSC ar considera că există un refuz nejustificat din partea autorităţii contractante, aceasta nu poate conduce la anularea unor acte emise de autoritatea contractantă anterior existenţei acestui refuz.

Așadar, ofertantul câștigător face mențiunea că solicitarea ...de a-i fi puse la dispoziţie documente putea avea loc conform dispoziţiilor legale şi a avut loc, ulterior emiterii actelor reprezentate de „Comunicarea Rezultatului procedurii cu nr. 33060/05.08.2019 şi a Raportului Procedurii cu nr. 32828/05.08.2019", astfel încât acest refuz nu poate afecta legalitatea actelor atacate de ... prin contestaţie.

Cu adresa nr. 36140/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33885/30.08.2019, ... SA formulează Punct de vedere în care precizează că prin întreaga contestație, contestatoare nu solicită nici reevaluarea ofertelor, nici descalificarea ofertantului declarat câștigător și nici declararea ofertei sale ca și câștigătoare, motive pentru care apreciază contestația depusă ca fiind lipsită de interes.

Mai mult, entitatea contractantă afirmă că primele 3 cereri din contestația depusă, au fost:

- anularea Comunicării Rezultatului procedurii, cu nr. 33060/05.08.2019, emisă de către autoritatea contractantă;

- anularea Raportului Procedurii cu nr. 32828/01.08.2019
- obligarea autorității contractante la emiterea Raportului Procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare și comunicarea acestuia potrivit legii.

Totodată, entitatea contractantă apreciază că interesul contestatoarei este mai degrabă acela de a cunoaște conținutului ofertei depusă de operatorul economic concurent, decât adoptarea de către entitatea contractantă a unor măsuri de remediere care să conducă la atribuirea contractului către contestatoare.

Având în vedere aceste considerente precum și cele expuse în punctul de vedere nr. 34537/14.08.2019, entitatea contractantă consideră această contestație ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...", cod CPV 71323100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor depuse înregistrat sub nr. 11846 din 07.03.2019, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În Raportului procedurii înregistrat cu nr. 32828/01.08.2019, s-a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte, printre care și a contestatorului (aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 895.900 lei și un punctaj de 94,29 puncte), precum și desemnarea ofertei depuse de ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 768.000 lei și un punctaj de 95,5 puncte.

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 33060/05.08.2019 și a raportului procedurii nr. 32828/01.08.2019, SC ..... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1600/2019.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității/lipsei de interes a contestației formulată de SC ..... SA, invocată de către de intervenientul ..... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ: *"În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori ***refuzul*** *de a emite un act sau* ***de a efectua o anumită operaţiune****, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare".*

SC ..... SA critică refuzul entității contractante de a-i pune la dispoziție anumite documente din dosarul achiziției publice, prin urmare nu se poate susține că acesta nu are un interes; oricum, situația prezentată nu mai este de actualitate, deoarece la solicitarea contestatorului, Consiliul i-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată în cauză de către ..... SRL, având în vedere calitatea acestuia de câștigător, fapt consemnat în raportul procedurii, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. cod procedură civilă.

Totodată, prin contestație, SC ..... SA solicită anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 32828/ 01.08.2019, criticile sale vizând oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..... SRL.

Pe fond, SC ..... SA aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare depusă de ..... SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă de entitate, din următoarele motive:

1.a propus pentru o parte dintre experţi mai multe persoane decât era necesar, din documentele consultate nereieşind care dintre aceştia au fost punctaţi,

2. în propunerea tehnică ofertantul câștigător a prezentat lista de contracte privind experienţa similară a experţilor, fără ca din această listă să reiasă cu exactitate modul în care experţii propuşi îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire.

Referitor la primul motiv, se reține din verificarea documentației de atribuire, respectiv Anexa A, că entitatea contractantă a solicitat: *„expert cheie nr. 1 –* ***doi ingineri specialisti.***

- *expertul cheie nr. 2 -* ***un inginer specialist.***
- *expertul cheie nr. 4 -* ***un inginer specialist.***

Prin adresa nr. 16806/05.04.2019, entitatea contractantă i-a cerut clarificări ofertantului ..... SRL, iar acesta a precizat în răspuns care anume sunt cei doi experți propuși (expert 1) din cele trei persoane nominalizate, și anume ..., fiind depuse și documente care atestă experiența acestora. De asemenea, a precizat și faptul că expertul ... a fost propusă doar ca rezervă, în situația apariției unor situații neprevăzute pe parcursul derulării contractului.

Pentru expertul cheie 2, au fost propuși doi experți în loc de unul, așa cum se cerea în documentație; cu privire la acest aspect, ofertantul câștigător a răspuns că ... este expertul nominalizat (fiind depuse și documente doveditoare pentru aceasta), iar ... este doar membru de rezervă.

În ceea ce privește expertul nr. 4, au fost propuși doi experți în loc de unul, ... SRL precizând că ... este expertul propus, ... fiind de rezervă.

După cum se poate vedea din procesul verbal de evaluare nr. 29885/09.07.2019, au fost luați în calcul ca și experți 1, doar persoanele nominalizate, respectiv ..., fiind punctată, conform criteriului de evaluare, numai experiența profesională a acestor două persoane. În mod similar a fost punctată și experiența persoanelor nominalizate pentru expert 2 și expert 4, cu luarea în considerare a algoritmului de calcul stabilit în fișa de date pentru factorul de evaluare: *„Experienta profesionala a membrilor din echipa de realizare a proiectului”,* concretizată în numărul de proiecte similare în care specialiștii propuși au îndeplinit activitățile solicitate pentru viitorul contract.

Prin urmare, nu se constată nicio încălcare a prevederilor documentației de atribuire, cum eronat susține contestatorul, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la al doilea motiv invocat, se reține că și cu privire la acest aspect entitatea i-a solicitat ..... SRL clarificări, prin adresa nr. 16806/05.04.2019, respectiv detalii legate de experiența profesională a specialiștilor nominalizați și modul în care aceștia îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul răspunzând în data de 07.04.2019, unde a descris pe larg competențele experților în cadrul contractelor prezentate și transmițând în susținere documente doveditoare (recomandări, certificări, documente de studii) – în format electronic.

Prin urmare, și această critică formulată de SC ..... SA va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respectat cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..... SRL și a aplicat criteriul de atribuire stabilit, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de către intervenientul SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...