

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2576/C3/2701,2721

Data: 07.12.2022

Prin contestația nr. 2008/03.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54160/04.11.2022, înaintată de SA, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 385/24.10.2022 întocmit de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă în licitația deschisă organizată pentru atribuirea unui Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectarea separată și transport separat al deșeurilor municipale, operare a Stației de transfer, sortare și compostare a deșeurilor municipale, în Zona, județul, inițiată cu anunțul de concensionare nr. PC1001817/08.12.2021, s-a solicitat:

1. anularea deciziei prin care oferta a fost respinsă din procedura de atribuire;
2. anularea deciziei de desemnare, ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL;
3. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor menționate, precum și a celor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 383/21.09.2022, precum și a adresei nr. 385/24.10.2022;
4. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SA de la verificarea admisibilității acesteia.

Prin contestația nr. 84L/04.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54473/07.11.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, ..., formulată în procedura organizată de, solicitând

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./15.11.2022, ... SA, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a înaintat cerere de intervenție la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, ca tardiv formulată, precum și anularea contestației ca informă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./15.11.2022, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, ..., a înaintat cerere de intervenție în interesul entității contractante, solicitând admiterea ei, în principiu, respingerea contestației SA, cu menținerea actelor entității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA din procedura din speță, inclusiv menținerea raportului procedurii nr. 383/21.10.2022, a comunicării rezultatului procedurii de achiziție și menținerea deciziei entității contractante de desemnarea câștigătoare a ofertei SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2008/03.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54160/04.11.2022, ... SA atacă rezultatul procedurii nr. 385/24.10.2022 întocmit de, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, decizie pe care o consideră nelegală, întemeiată pe o eronată interpretare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a nesocotit principiile tratamentului egal, al proporționalității deciziilor adoptate, precum și eficiența utilizării fondurilor publice, în condițiile în care a favorizat oferta câștigătoare al cărei preț a depășit cu peste 34 milioane lei valoarea ofertată de societatea sa (110.655.340,72 lei, față de 66.949.329,40 lei).

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta SA, în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 87 alin. (5) din HG

nr. 867/2016, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, decizie nelegală raportat la temeiul de drept invocat.

De asemenea, contestatoarea arată că temeiul de drept pentru respingerea, ca inadecvată, vizează o neconformitate a ofertei - nerelevanța față de obiectul contractului și nu valoarea aparent neobișnuit de scăzută a ofertei.

Pe de altă parte, "valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei" nu este corelată cu nicio dispoziție din Legea nr. 100/2016 sau HG nr. 867/2016 pentru acest caz de inadecvabilitate a ofertei.

Citând întrebarea nr. 10 din adresa de clarificare nr. 312/27.09.2022, precum și răspunsul său din adresa nr. 681/03.10.2022, contestatorul susține că, pentru stabilirea "valorii neobișnuit de scăzute a ofertei", raportarea s-a făcut la valoarea estimată a contractului, calculată potrivit pct. 11.2.4. din fișa de date a achiziției.

Or, prin raportare la prevederile art. 12 și art. 13 din Legea nr. 100/2016, privind modalitatea de stabilire a valorii estimate a concesiunii, precum și la formula după care se calculează tariful compus al serviciului de salubritate, prevăzută la pct. 11.2.4) din fișa de date a achiziției, rezultă că justificarea propunerii financiare se poate face prin raportare tarife, elemente explicitate în memoriile tehnico-economice și fișele de fundamentare depuse în ofertă.

Entitatea contractantă nu a indicat cerința din documentația de atribuire nerespectată de oferta SA, cum ar fi, de exemplu, un prag minim pentru propunerea financiară și nici temeiul legal în baza căruia o ofertă să fie sancționată cu respingerea în cazul în care prețul acesteia este mai mic decât valoarea estimată a contractului. Așadar, justificarea valorii contractului de delegare se face prin indicarea modului de calcul al tarifelor, mod de calcul care rezultă din oferta înaintată.

Contestatorul precizează că nu este justificat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care elemente ale ofertei sunt, în opinia entității contractante, scăzute în raport de elementele valorii estimate, astfel cum au fost indicate la pct. 11.2.4) din fișa de date a achiziției.

În plus, caracterul "neobișnuit" de scăzut al ofertei a fost contrazis de SA prin depunerea unor facturi privind prestarea serviciilor în județul, respectiv prețuri care sunt practicate pentru aceleași activități și servicii ca cele care fac obiectul procedurii din speță.

Contestatorul arată că sunt relevante și concludente, contrar susținerilor autorității contractante, dovezile comunicate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, tocmai datorită ipotezei din solicitare, conform căreia ar fi "neobișnuit" pe piață un astfel de preț.

Având în vedere că respingerea ofertei sale nu se raportează la vreo cerință din documentația de atribuire și nici la vreo obligație în sarcina ofertanților prevăzută de Legea nr. 100/2016, contestatorul susține că

entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 91 din HG nr. 867/2016, care dispun obligația entității contractante de a respecta cerințele proprii din documentația de atribuire.

Contestatorul invocă practica instanțelor judecătorești și a CNSC, care statuează că entitatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/151, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal, decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, decizia nr. 2410/C2/2611/04.09.2018, decizia pronunțată în cauza(C-27/15), precum și decizii CJUE pronunțate în cauzele .. Bau sau/Comisia, conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Drept urmare, contestatorul susține că respingerea ofertei, pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, încalcă dispozițiile exprese din HG nr. 867/2016 și principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 100/2016, respectiv principiul transparenței și principiul egalității de tratament a ofertanților.

Contestatorul solicită admiterea contestației, în ce privește primul motiv al respingerii ofertei sale, și anularea actelor entității contractante privind evaluarea ofertei sale, cu solicitarea de aplicare a acestui motiv de nelegalitate a deciziei de respingere la celelalte aspecte care vizează cerințe necuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la respingerea a ofertei sale, motivat de faptul că nu au fost indicate modalitățile de îndeplinire concretă a tuturor cerințelor organizatorice prevăzute la pct. 2.2 din caietul de sarcini, respectiv pentru cerințele: *"e) respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate; h) înlocuirea containerelor de precollectare amplasate pe platformele de colectare/puncte de colectare care prezintă defecțiuni sau neetanșeități și n) conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție"*, contestatorul o consideră nelegală, susținând că, prin răspunsul său la clarificări nr. 370/06.04.2022, a prezentat pe larg cu privire la elementele solicitate, indicând paginile din ofertă unde se regăsesc aceste cerințe.

Astfel, referitor la (e) *"respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate"*, contestatorul arată că, prin adresa nr. 370/06.04.2022, a menționat, la pag. 2, că îndeplinește cerința conform Formular 10, pag. 1 din propunerea tehnică și Formular 14 din propunerea financiară.

Contestatorul consideră nemotivată decizia de respingere a ofertei întrucât, față de răspunsul său la solicitarea de clarificări și față de conținutul ofertei, entitatea contractantă nu precizează care este cerința expresă a caietului de sarcini ce nu este îndeplinită cu privire la modalitatea de descriere a activității de respectare a angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate.

Drept urmare, nelegalitatea deciziei de respingere este întemeiată și pe încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 5 pct. 7. lit. g) din Legea nr. 100/2016, contractul de concesiune este calificat drept act administrativ, situație în care actele emise de entitatea contractantă în etapa evaluării respectă rigorile actelor administrative.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său (Decizia nr. 1442 din 6 martie 2020, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În același timp, contestatorul învederează că respingerea este nelegală, întrucât entitatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări, care este nivelul de detaliu pentru descrierea "modalității de îndeplinire concretă a acestei cerințe".

De asemenea, activitatea "respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate" reprezintă aceeași cerință cu declarația de acceptare a clauzelor contractului, concretizată în oferta sa prin depunerea Formularului nr. 14 – confirmarea însușirii condițiilor contractuale.

În acest sens, contestatorul susține că a arătat, inclusiv în răspunsul la solicitarea de clarificări, că *"Prin toată oferta tehnică a răspuns la toate cerințele din documentația de atribuire, din contractul de delegare, planul calității pag. 210 și toată legislația în vigoare, prin formularele 10, 11, 12, 14 ne-am asumat, fără amendamente, toate condițiile contractuale, inclusiv indicatorii de performanță și de calitate"*.

Contestatorul arată că CNSC a constatat nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, pentru același motiv, în procedură similară, prin Decizia CNSC nr. 1841/C11/1844 din 01.09.2022, pag. 96, definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 129F/06.09.2022.

În concluzie, contestatorul consideră respingerea ofertei sale pentru acest motiv nelegală, solicitând Consiliului anularea acesteia.

Referitor la (h) *"înlocuirea containerelor de pre colectare amplasate pe platforme care prezintă defecțiuni sau neetanșeități"*, contestatorul precizează că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 370/06.04.2022, a învederat entității contractante că: *"Prin Autorizația de mediu, licența A.N.R.S.C., contractul de delegare, avem obligații, conform acestora, de a raporta zilnic/săptămânal/lunar/trimestrial/anual datele solicitate, către fiecare autoritate în parte și de a răspunde oricăror informații suplimentare solicitate de autorități, care privesc activitatea desfășurată în baza contractului de delegare sau a autorizațiilor și a vizelor obținute. Prestarea serviciului de salubritate la toți utilizatorii UAT-urilor."*

În oferta tehnică am răspuns la toate cerințele, în capitolul C, pag. 86-202 și în graficele din anexele 6.1. - 6.8, 7.1. - 7.8, pag. 344 - 383, avem alocarea de utilaje și grafice pentru toate UAT-urile și pentru toate tipurile de deșeuri (...)

Elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forțe proprii și de către terți.

Elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații se face de către managerul de contract, iar reviziile și reparațiile sunt efectuate de personalul propriu conform organigramei prezentate la pag. 28 sau de personalul furnizorilor de servicii de mentenanță, cu care încheiem contracte, conform graficului detaliat de mobilizare pag. 296 - 299".

Așadar, nu doar că această activitate a fost menționată în oferta tehnică, dar a fost rezumată în mod corespunzător în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind indicate secțiunile și paginile din ofertă care relevă că activitatea de înlocuire a containerelor de pre colectare amplasate pe platforme care prezintă defecțiuni și neetanșeități se va desfășura efectiv.

În continuare, contestatorul susține că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 370/06.04.2022, a răspuns autorității contractante la solicitarea privind activitățile organizatorice prevăzute la pct. 2.2. din caietul de sarcini:

"Conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție.

În organigrama pag. 228, Anexa 1, capitolul C4, Organizarea activităților de dispecerat și monitorizarea activității de salubritate pag. 110-117, am arătat cum va decurge șirul sesizărilor și cum se vor rezolva în cel mai scurt timp. Responsabilul tehnic împreună cu compartimentul Dispecerat/Logistică sunt responsabili de sesizări și conducerea operativă prin dispecerat pentru rezolvarea reclamațiilor în cel mai scurt timp."

În concluzie, legat de motivul respingerii de către entitatea contractantă a ofertei sale, ca neconformă, pentru lipsa detalierii modalităților de îndeplinire concretă a tuturor cerințelor organizatorice

prevăzute la punctul 2.2. din caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului a avea în vedere și cele anterior menționate în contestație.

Referitor la cerința *etapa de mobilizare*, contestatorul susține că a răspuns în termen, prin adresa nr. 370/06.04.2022, solicitărilor de clarificări ale entității contractante, indicând paginile din ofertă și rezumând activitățile ce se vor desfășura în perioada de mobilizare.

De asemenea, contestatorul consideră respingerea nelegală, pe de o parte, întrucât entitatea contractantă nu a analizat temeinic oferta și răspunsul său la solicitarea de clarificări, iar pe de altă parte, întrucât nici în documentația de atribuire și nici în solicitarea de clarificări nu este precizat gradul de detaliere a activității pretins de la operatorii economici ofertanți.

Prealabil analizării nelegalității motivului de respingere, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1841/C11/1844 din 01.09.2022, pag. 94, pronunțată într-o procedură similară.

În ceea ce privește motivul de respingere privind *"prezentarea în termen de 15 zile de la începerea perioadei de mobilizare a modelelor de contracte de salubritate ce se vor a fi încheiate cu utilizatorii non-casnici, încheierea contractelor cu utilizatorii non-casnici, anunțarea generatorilor de deșeuri municipale în legătură cu detaliile serviciului"*, contestatorul îl consideră nelegal, arătând că, în adresa sa de răspuns la solicitarea de clarificări a indicat, după enumerarea principalelor activități din perioada de monitorizare, referitoare la procurare utilaje, echipamente, recipienți, livrarea acestora, demararea procedurilor în vederea includerii noii arii de operare în sistemele de management, obținerea licenței ANRSC etc.: *"Toate celelalte activități pe care ni le-am asumat în perioada de mobilizare se află detaliate în cap. B Mobilizarea și operaționalizarea activității, pag. 59 - 81, în Anexa 2 Graficul detaliat al activităților aferente perioadei de mobilizare, pag. 296-299, precum și în tot cuprinsul ofertei tehnice"*.

Așadar, contestatorul susține că a indicat, în mod concret, entității contractante paginile din ofertă unde se regăsesc aceste activități, răspunsul său fiind concludent.

De asemenea, contestatorul precizează că niciuna din activitățile referitoare la care entitatea contractantă a respins oferta, ca neconformă nu se regăsesc în caietul de sarcini, acestea sunt obligații menționate doar în modelul de contract de delegare a gestiunii, la art. 3 pct. 5 lit. d), f) și g), pe care le citează.

Contestatorul mai susține că acestea reprezintă obligații ale delegatului și nu ale ofertantului în procedura din speță. Fiind obligații ale delegatului după data semnării contractului de delegare, fără a fi solicitată prin caietul de sarcini detalierea și demonstrarea acestor activități, rezultă că acestea sunt activități/obligații care se asumă de către ofertant.

Contestatorul arată că toate condițiile contractuale au fost asumate de SA prin formularul nr. 14 Confirmarea însușirii condițiilor contractuale, anexat ofertei financiare (pag. 455 din oferta financiară).

Prin urmare, contestatorul susține că nu avea, potrivit documentației de atribuire, vreo obligație de ofertare detaliată în ceea ce privește obligațiile în sarcina delegatului menționate de entitatea contractantă la acest motiv al respingerii, acestea vizând etapa executării contractului.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, în graficul detaliat al activităților în perioada de mobilizare, la pag. 296 din oferta tehnică - *Aprobarea formularelor/tipizatelor care vor fi utilizate în cadrul contractului de concesiune*, a prezentat în 5 subpuncte, cu termene clare între săptămânile 2—4 a perioadei de mobilizare, prezentarea listei, evaluarea de către autoritate, aprobarea de către autoritate, implementarea formularelor, inclusiv a contractului cu utilizatorii non-casnici.

În aceste condiții, respingerea ofertei SA, ca neconformă, pentru pretinsa neîndeplinire a unor prevederi din documentația de atribuire care nu constituiau în fapt cerințe obligatorii pentru ofertant, este nefondată și nelegală, drept pentru care solicită Consiliului a aprecia că este întemeiată contestația, sub acest aspect.

În ceea ce privește cerința *Activitatea de distribuție a recipientelor de colectare*, citând prevederile pct. 13.2 lit. B din caietul de sarcini și solicitarea de clarificări, legată de pag. 60 din propunerea sa tehnică, contestatorul consideră respingerea ofertei sale nelegală, întrucât, pe de o parte, oferta cuprinde în detaliu aceste activități, iar pe de altă parte, în răspunsul la solicitarea de clarificări au fost indicate punctual elementele din ofertă (paginile și secțiunile) care dovedesc îndeplinirea cerințelor, explicând în mod detaliat (pag. 5 din adresa nr. 370/06.04.2022) că procurarea și predarea recipientilor a fost prevăzută conform Planului de investiții, cap. G, redând extras din ofertă, pag. 288-293.

Cu privire la distribuția containerelor/recipientilor, contestatorul susține că, așa cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în Anexa 2 - *Graficul detaliat al activităților aferente perioadei de mobilizare* (pag. 296-299), este menționată această activitate începând cu săptămâna 5, subliniind în adresa sa de răspuns că activitatea se va desfășura în interiorul celor 90 de zile de mobilizare.

De asemenea, contestatorul arată că a clarificat în răspunsul său aspectele legate de bazele de date cu recipienti distribuiți, în sensul în care, în secțiunea "Operațional în relația cu autoritatea contractantă și cu terții, preluarea bazelor de date cu recipientii distribuiți de către UAT-uri", a avut în vedere că:

- în documentația de atribuire (pag. 76-77, Anexa 5, Tabelul 1 - Dotări puse la dispoziție de delegatar) este precizat un număr de 22.696 europubele de 120 l pentru deșeuri reziduale, împărțite în localități;

- la cap. 3.1. din caietul de sarcini se menționa: "Locațiile finale ale punctelor de colectare vor fi stabilite de reprezentanții UAT-urilor cu obligația menținerii numărului și dotării";

- în documentația de atribuire nu este menționat numărul de recipienți alocat pentru fiecare UAT sau punct de colectare din UAT și nu sunt prevăzute amplasamentele.

Aceste informații generează necesitatea bazei de date cu număr de recipienți (cei 22.696 amplasați conform Anexa 5) și necesarul pentru fiecare localitate/amplasament.

Așadar, contrar susținerilor entității contractante, contestatorul susține că și-a asumat prin ofertă achiziționarea și distribuirea recipienților în perioada de mobilizare, în corelare cu informațiile puse la dispoziție de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, invocând în susținere Decizia CNSC nr. 1841/C11/1844 din 01.09.2022.

Referitor la cerința privind stabilirea numărului de autospeciale, contestatorul arată că răspuns tuturor cerințelor entității contractante care, după analiza precizărilor sale, a respins oferta sa reținând "incapacitatea ofertantului de a presta serviciul de colectare și transport conform cerințelor din caietul de sarcini, prin nealocarea autospeciălelor și a resurselor umane în număr suficient, care să asigure prestarea conformă și continuitatea serviciului".

Referitor la raportul de evaluare al entității contractante și la aspectele pe care entitatea le consideră neconcludente, contestatorul menționează că la această dată prestează servicii în cadrul contractului nr. 338/15.10.2020 de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din județul, zona Sud și Nord (Exclusiv municipiul) lot 6, încheiat cu aceeași entitate contractantă, respectiv

Având experiență similară în județul, de 20 de ani, și contracte cu entitatea din anul 2012, contestatorul susține că a realizat oferta tehnică, respectând întru totul documentația de atribuire și cerințele entității. Mai mult decât atât, distanțele sunt cele din google maps, timpii de asemenea, iar timpii de colectare sunt realiști, pentru că recipienții sunt lângă stradă, se pot goli în mașină și în același timp, nu toți sunt plini și nu toți sunt scoși la descărcare. De asemenea, majoritatea agenților economici din listă au sedii sociale și nu puncte cu activitate, nu produc deșeuri (din experiența contractului pe care lucrează are 870 contracte cu agenții din peste 2200 din documentația de atribuire).

Tocmai din aceste motive contestatorul susține că și-a structurat oferta pe factorul timp, având totodată capacitatea utilajelor pentru cantitatea estimată de entitate, având și capacitate de rezervă pentru acestea.

Contestatorul menționează că, în ofertă și în răspunsurile la clarificări, a explicat că lucrează într-un singur schimb și are capacitate de a transporta mai mult decât cantitatea estimată de autoritate, dar a exemplificat că, în cazuri extreme, ar putea lucra și schimbul doi.

Contestatoarea arată că densitățile pe care le-a luat în calcul sunt singurele prevăzute de lege, restul fiind doar presupuneri ale entității contractante: deșeuri reziduale și biodegradabile 350 kg, deșeuri plastic 50 kg, deșeuri hârtie/carton 100 kg, deșeuri metal 2500 kg, deșeuri sticlă 600 kg. Prin urmare, evaluarea entității că are capacitatea de transport 4,1 t pentru calculul deșeurilor reciclabile subdimensionată, nu se bazează pe calcule reale.

De asemenea, contestatorul susține că entitatea a stabilit un calcul pe volume pentru a arăta că a subdimensionat serviciul și că i-ar trebui mai multe utilaje, dar care nu are legătură cu cantitatea estimată în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini, s-au estimat cantitățile astfel:

Cantitatea totală de deșeuri 17153,18 t, din care 9089,06 urban și 8064,12 rural. Aceste cantități se împart în funcție de procente date de entitate în documentația de atribuire astfel:

- 51,10% reziduale, adică 4644,5 t urban și 4120,07 t rural;
- 14,50% plastic/metal, adică 1317,9 t urban și 1169,29 t rural;
- 14,25% hârtie/carton, adică 1295,19 t urban și 1149,13 t rural;
- 4,25% sticlă, adică 386,2 t urban și 342,72 t rural;
- 15,90% biodegradabile.

Dacă se raportează la calculele pe volume, ale entității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se obțin următoarele date pentru zona rurală:

$$[(33277 \text{ gospodării} + 2876 \text{ agenți economici}) * 120 \text{ l}]/100 = 4338,36 \text{ mc} * 350 \text{ kg/mc (densitatea deșeurilor reziduale)} = 1518 \text{ tone la o colectare.}$$

Ținând cont că se colectează săptămânal, rezultă: $1518 \text{ t} \times 52 \text{ de colectări} = 78936 \text{ tone.}$

Așadar, deși are 4120,07 tone de deșeuri reziduale de colectat din mediul rural din documentația de atribuire, entitatea consideră oferta neconformă pentru subdimensionarea serviciului, făcând calcule pentru 78936 de tone, adică de 19,1 ori mai mare cantitatea de colectat decât cea din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că nu are legătură cu cantitățile estimate în documentația de atribuire calculul paralel al entității contractante, prezentat în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta încălcându-și propriile cerințe și efectuând un calcul bazat pe date de intrare eronate, diferite de cele precizate, cu scopul exclusiv de a respinge oferta sa.

Din acest motiv, calculele pe volume de colectare, pe care le efectuează entitatea contractantă, nu pot sta la baza descalificării

ofertei, aceasta neavând dreptul de a respinge oferta întocmită strict pe baza informațiilor puse la dispoziție în documentația de atribuire. La volume mai mari de colectare decât cele avute în vedere de, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, este vădit că numărul calculat de entitate pentru autospeciale necesare este mai mare.

Având experiență similară în județul, contestatorul susține că a structurat oferta în funcție de factorul timp, având totodată utilaje suficiente pentru a colecta întreaga cantitate estimată și având și utilaje de rezervă pentru situații neprevăzute.

Contestatorul mai arată că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 682/03.10.2022, a exemplificat entității contractante modul de calcul al necesarului de utilaje, cu trimitere la pag. 371 și următoarele din oferta tehnică.

Așa cum expres a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a avut în vedere, la calculul necesarului de utilaje, cantitatea estimată totală de entitatea contractantă, de 8.765,28 tone, având în vedere că informațiile din documentația de atribuire nu prezintă cantitatea estimată pentru fiecare localitate în parte și nici adresele și numărul și volumul recipienților de care dispun agenții economici din fiecare localitate.

Astfel, conform Graficului timp și distanțe, care se regăsește la pag. 183 din oferta tehnică - Centralizarea timpilor aferenți hărților din Anexa 6 - pag. 304-342, a fost calculat pentru fiecare localitate și pentru fiecare flux de deșeuri (anexele 7.1. - 7.8 pag. 371-383) timpul necesar unui utilaj pentru a ajunge de la punctul de lucru al societății până la fiecare UAT, timpul de la fiecare UAT până la locul descărcării (CMID, care este și baza operațională a). De asemenea, s-a luat în calcul timpul pentru efectuarea manevrelor în interiorul CMID (cântărire, descărcare), cumulat cu pauza de masă a operatorilor de pe autospeciale.

Contestatorul arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă furnizează alte exemple de localități decât cele prezentat de ea în răspunsul la solicitarea de clarificări (UAT), pe care nu îl critică, ci afirmă că acesta este corect și, în mod evident, a furnizat ca exemple localitățile cele mai mari de pe raza județului.

Redând extras din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că entitatea contractantă, prin critica adusă modului de calcul efectuat de, inclusiv în răspunsul la solicitarea de clarificări, se raportează la elementul T4 - timpul de colectare în interiorul localității și apreciază că 15-20 sec. este nerealist. Cu toate acestea, chiar în exemplele furnizate în adresa de comunicare a procedurii, entitatea folosește tot 20 sec. pentru fiecare gospodărie și fiecare agent economic.

Drept urmare, contestatorul invocă faptul că modalitatea de calcul a entității contractante, din raportul procedurii și din adresa de comunicare

a rezultatului, nu este cea impusă prin caietul de sarcini, cap. 13.2 lit. C: "necesarul de echipamente/autospeciale se va calcula pentru prestarea activităților, separat pentru fiecare activitate în parte".

De aceea, calculul efectuat de s-a raportat la cantitatea totală de deșuri comunicată de entitate, iar din conținutul ofertei (Anexa 6 - pag. 304-342) rezultă că necesarul a fost calculat pentru fiecare localitate și pentru fiecare flux de deșuri (anexele 7.1. - 7.8 pag. 371-383); prin însumarea cantităților și timpilor de colectare se constată că oferta se încadrează în cerința entității contractante, cu privire la cantitatea totală de colectat, dimensionarea numărului de utilaje fiind corespunzătoare acestei cantități.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a prezentat și un mod de calcul bazat pe volumele de colectare, introducând o cantitate maximă de deșuri, de 120 l pentru fiecare gospodărie și fiecare agent economic și, aplicat la toate localitățile, calculul depășește cantitatea totală de deșuri menționată în documentația de atribuire pentru care s-a solicitat oferta tehnică; rezultatul cantității totale de deșuri conform calculului pe volume efectuat de entitatea contractantă ajunge la 72.727,2 tone/an, cu mult superior față de estimarea în caietul de sarcini, respectiv de 8.765,28 tone/an.

Mai arată contestatorul că entitatea contractantă nu a pus la dispoziție cantitatea de deșuri pentru fiecare localitate în parte, astfel încât calculul acesteia, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu este aplicabil, nefiind susținut de niciun element din documentația de atribuire.

Din cele arătate, contestatorul concluzionează că respingerea ofertei pentru acest motiv nu este fundamentată pe un calcul corect al entității contractante, care se raportează la alte elemente decât cele puse la dispoziție prin documentația de atribuire, operatorii economici fiind obligați să respecte cerințele entității contractante și să dimensioneze oferta prin raportare la cantitatea totală de deșuri pusă la dispoziție prin documentația de atribuire.

În ce privește susținerea entității contractante că, la subdimensionarea numărului de autospeciale, ar fi ofertat lucrul în două schimburi, contestatorul precizează că interpretarea este contrară susținerilor sale din răspunsul la solicitarea de clarificări, unde a arătat expres, ca cele 6 autospeciale propuse, "efectuând o singură cursă", au o capacitate maximă care, raportat la gradul de compactare sau la Breviarul de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, asigură o capacitate de transport anuală pentru o cantitate mai mare decât cea estimată de entitatea contractantă.

Menționarea celor două schimburi a constituit doar ipoteza de lucru și de calcul, pentru a arăta entității contractante că, dacă s-ar lucra în două ture, s-ar putea colecta o cantitate de peste 33,1 ori mai mare decât cea estimată.

Din această perspectivă, contestatorul consideră eronată respingerea ofertei sub aspectul neconcordanței între oferta tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ce privește a doua cauză identificată de entitatea contractantă pentru pretinsa subdimensionare a numărului de autospeciale, respectiv capacitatea de transport de 4,1 t/cursă luate în calcul pentru deșeurile reciclabile de hârtie/carton și plastic/metal, având în vedere că prin documentația de atribuire nu au fost estimate proporții, densități sau umiditate pentru deșeurile hârtie, carton, plastic, metale, contestatorul susține că a estimat o capacitate medie de transport de 4,1 t/cursă efectuată într-un necesar de timp corespunzător unui volum maxim de încărcare pe autospecială, rezultând astfel un număr de utilaje suficient pentru cantitățile estimate, verificabil cu formula de calcul ANRSC din Breviarul nr. 4 din Anexa la Ordinul ANRSC nr. 111/2007.

De asemenea, s-a păstrat o rezervă de capacitate pentru situații neprevăzute, sau pentru capacități mai mari (1,5 utilaje pentru hârtie/carton, 1,5 pentru plastic/metal, utilaje fără compactare de capacitate 20 mc).

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu justifică de ce este incorectă capacitatea de transport de 4,1 t/cursă, astfel încât respingerea este nemotivată.

Referitor la oferta financiară, respectiv motivul respingerii privind activitatea de spălare a recipientelor pentru deșeuri biodegradabile, contestatorul susține că acesta a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 2 din adresa nr. 159/27.04.2022, la care a răspuns în mod concludent.

De asemenea, contestatorul arată că, în fapt, autospeciala pentru spălat eurocontainere este o autogunoieră cu sistem de spălare. Ținând cont că pentru spălare are nevoie de 8.08 ore/an, iar intervalul de spălare este bine stabilit, contestatorul a considerat că nu are nevoie de rezervă pentru această activitate, iar în restul timpului se folosește în activitatea de colectare deșeuri reziduale.

Așadar, deși entitatea contractantă nu menționează distribuția celor 46 de containere în documentația de atribuire, contestatorul susține că a adoptat ca metodologie soluția optimă de prestare a serviciului, fără a încălca, astfel cum eronat se susține în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prevederile art. 6 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

În acest context, în vederea respectării principiului transparenței, contestatorul arată că entitatea contractantă nu poate invoca, în contra societății sale, propria culpă constând într-o redactare imprecisă a documentației de atribuire care trebuie, potrivit art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016, să conțină informații suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza

acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Referitor la motivul de respingere a ofertei privind piesele de schimb, contestatorul susține că, în evaluarea ofertei financiare sub acest aspect, entitatea contractantă i-a solicitat să clarifice alocarea cantității de 3.120 piese de schimb și să detalieze din ce se impun acestea, prin raportare la faptul că la pag. 7 din cap. *Carburanți și lubrefianți* au fost prevăzute 2 autoturisme, la care a răspuns prin adresa nr. 434/02.05.2022.

Așa cum rezultă din concluziile comisiei de evaluare, privitoare la cele două elemente de cost, contestatorul susține că ceea ce nemulțumește nu este valoarea costurilor prevăzute în ofertă pentru piese de schimb și revizii periodice, ci modul în care acestea au fost exprimate.

De asemenea, contestatorul precizează că entitatea contractantă a arătat că era necesară raportarea la fișe sau normative tehnice din care să rezulte frecvența realizării unor eventuale schimburi, fără însă a impune această abordare în solicitarea de clarificări și fără a arăta de ce este greșită abordarea

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că entitatea contractantă nu contestă valoarea cheltuielii menționate în ofertă, considerând nelegală respingerea ofertei financiare, pe motiv că la valoarea precizată în ofertă nu a avut în vedere abordarea indicată de entitate, ci numărul de ore de funcționare.

Referitor la motivul de respingere privind reviziile periodice, contestatorul susține că și sub acest aspect decizia de respingere este nelegală, solicitând Consiliului a avea în vedere cele menționate cu privire la cheltuiala cu piesele de schimb.

În susținere, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 936/C11/830,832 din 05.05.2022, pag. 82.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei privind includerea veniturilor obținute din vânzarea produselor finale în calculul tarifelor ofertate, contestatorul consideră respingerea nelegală, având în vedere cele expuse de societate sa în adresa nr. 434/02.05.2022 de răspuns la solicitarea de clarificări:

"Menționăm că înscrierea sumei de 27.337,88 lei în fișa de fundamentare a tarifului pentru colectare deșeuri sticlă (pag. 85 din propunerea financiară) reprezintă o eroare de redactare ce conduce la o eroare aritmetică în sensul în care această sumă este deja cuprinsă la pag. 75 în totalul sumei de 1.410.513,75 lei din fișa de fundamentare a tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile.

Corectarea acestei introduceri dublate și îndreptarea erorii aritmetice de la pag. 85 prin eliminarea sumei dublate din fișa de fundamentare de la pag. 85, conduce la modificarea tarifului aferent

colectării din sticlă de la valoarea de 581,91 lei/tona la valoarea de 619,41 lei/tona".

Contestatorul precizează că această corectare de calcul nu i-ar fi creat niciun avantaj în raport cu celelalte oferte, în sensul în care nu se diminuează valoarea totală, astfel încât să fie afectat clasamentul ofertelor.

Astfel cum a arătat, eroarea aritmetică vizează calculul final, la baza acesteia stând un viciu de formă, astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

În primul rând, contestatorul susține că valoarea corectă se regăsește la pag. 75 din propunerea financiară și, de asemenea este îndeplinită și cea de a doua condiție, cu privire la faptul că nu se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, nefiind creat un avantaj.

Pe de altă parte, ponderea nesemnificativă în totalul ofertei financiare, obliga entitatea contractantă la aplicarea principiului proporționalității în evaluarea ofertelor, neputând fi respinsă oferta pentru acest motiv raportat la complexitatea procedurii.

Referitor la motivul de respingere privind deșeurile abandonate și cele provenite din evenimente, contestatorul susține că, în mod incorect a fost respinsă oferta sa, întrucât, astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11, toți ofertanții trebuie să se raporteze la aceeași cantitate în stabilirea tarifelor, astfel încât deșeurile abandonate și cele provenite din evenimente fac parte din cele 17.153,18 to/an deșuri comunicate de entitatea contractantă.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a comunicat în documentația de atribuire cantitatea diferențiată pentru această categorie de deșuri, drept urmare, totalul redevenței alocate pentru toate tarifele este de 412.362 lei/an, prezentată la pag. 6 din propunerea financiară.

Drept urmare, suma de 412.362 lei/an a fost alocată pe fiecare tarif în fișele de fundamentare (procent costuri fixe), pe cantități alocate pe fiecare flux de deșuri.

Se constată astfel din însumare, că nu este suplimentată redevența față de prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește taxa de administrare de 25.000 euro/an, contestatorul susține că, prin adresa nr. 434/02.05.2022 a răspuns solicitării de clarificări nr. 159/02.05.2022 (Clarificare nr. 12), pe care o citează, menționând că nicio cheltuială nu a fost dublată astfel încât să se considere că a fost depășită valoarea taxei de administrare peste valoarea taxei de administrare din documentația de atribuire.

Față de considerentele prezentate, care demonstrează eronata apreciere a comisiei de evaluare în respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă, contestatorul reiterează solicitarea de dispunere a măsurilor de remediere, constând în anularea actelor

nelegale contestate și în obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale de la verificarea admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a regulilor din documentația de atribuire.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 486/08.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54718/08.11.2022, entitatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, precum și punctul său de vedere nr. 485/08.11.2022, față de contestația formulată de SA prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală și menținerea raportului procedurii nr. 383/21.10.2022, a actelor ce au stat la baza întocmirii lui, precum și a celor subsecvente.

Față de motivele de nelegalitate invocate de contestator, entitatea contractantă solicită respingerea în integralitate a acestora.

Referitor la nelegalitatea raportului procedurii raportat la invocarea ca temei de respingere a prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, respectiv "oferta este inacceptabilă...", entitatea contractantă susține că, atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, contestatorul prezintă elemente din alte contracte similare pe care le deține în mod discreționar și după cum îl avantajează.

Astfel, în justificarea valorii contractului, acesta face referire la tarifele practicate în județul, pentru că acestea sunt similare cu cele ofertate în prezenta procedură, iar, ulterior, la pag. 22 din contestația sa, la punctul privind stabilirea numărului de autospeciale, se raportează la experiența sa similară în județul și la faptul că, în prezent, prestează activități în baza contractului nr. 338/15.10.2020 de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale din județul zona Sud și Nord (exclusiv Municipiul), lot 6, încheiat cu aceeași entitate contractantă.

Entitatea contractantă precizează că, pentru o abordare unitară și corectă, în justificarea valorii contractului ofertantul putea, eventual, să se raporteze la tarifele practicate în județul și nicidecum în județul

De asemenea, entitatea contractantă arată că în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă în baza căreia SA a obținut atribuirea contractului nr. 338/15.10.2020, societatea nu a avut obligația realizării niciunei investiții și nu a ofertat nicio autospecială nouă pentru prestarea serviciilor de colectare și transport, contract atribuit în anul 2020, iar tarife de colectare și transport deșeurilor plastic-metal și hârtie-carton au fost mai mari decât cele ofertate în anul 2022.

Entitatea contractantă susține că, pe componenta de colectare deșeuri reciclabile în anul 2022, au crescut: indicatorii de performanță colectare separată, de la 50% în anul 2020, la 70%, cheltuielile de personal, combustibilul și serviciile de întreținere, reparații, revizii și asigurări pentru autospeciale și utilaje.

Ofertarea unor tarife pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile mult subdimensionate, chiar și față de oferta depusă în anul 2020, este cu atât mai surprinzătoare în contextul în care costurile pentru colectare, transport, sortare sunt suportate de către producătorii care pun pe piață ambalaje și nicidecum de către cetățeni, astfel că ofertarea unor tarife corect dimensionate nu ar fi avut nici un impact asupra utilizatorilor serviciului sau asupra bugetelor locale ale u.a.t.-urilor deservite.

Producătorii care pun pe piață ambalaje și care acoperă costurile de colectare și tratare a acestora, plătesc pentru calitatea și cantitatea materialelor reciclabile care ajung la reciclatori, iar cu cât calitatea și cantitatea acestor deșeuri este mai neconformă, cu atât costurile acoperite sunt mai mici.

Entitatea contractantă concluzionează că membrii comisiei de evaluare au procedat la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă, apreciind că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost considerat concludent, astfel că încadrarea în temeiul de drept invocat nu poate fi contestat.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a justificat valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei sale, conform solicitării de clarificări transmise, ci s-a limitat la a menționa cum a fost calculată valoarea ofertei sale, astfel că răspunsul său a fost, în mod legal, apreciat ca fiind neconcludent.

Entitatea contractantă arată că susținerile contestatorului, potrivit cărora prin respingerea ofertei sale entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 91 din HG nr. 867/2016 nu pot fi reținute, întrucât nu s-a respins oferta motivat de încălcarea documentației de atribuire, ci motivat de caracterul neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la caracterul conform al ofertei SA, analizând răspunsul punctual comunicat de către ofertant la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă constată că nu au fost indicate modalitățile de îndeplinire concretă a tuturor cerințelor organizatorice prevăzute la punctul 2.2 din caietul de sarcini, respectiv pentru cerințele:

"e) respectarea angajamentelor luate prin contractul de delegare a serviciului de salubritate;

h) înlocuirea containerelor de precollectare amplasate pe platformele de colectare/puncte de colectare care prezintă defecțiuni sau neetanșeități

și n) conducerea operativă prin dispecerat și asigurarea mijloacelor tehnice a personalului de intervenție".

Conform prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, oferta este neconformă.

Entitatea contractantă mai arată că, având în vedere cerința de la pct. 13.2 lit. B din caietul de sarcini, potrivit căreia *"Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a activităților aferente etapei de mobilizare în mod distinct, fiecare activitate în parte"* și analizând oferta tehnică depusă și răspunsul la clarificări, se constată că ofertantul nu a procedat la descrierea detaliată a tuturor activităților aferente perioadei de mobilizare, respectiv activitățile de:

- prezentarea în termen de maxim 15 zile de la începerea perioadei de mobilizare către a modelelor de contracte de salubritate ce se vor a fi încheiate cu utilizatorii non-casnici ai serviciului de salubritate, încheierea contractelor de prestări-servicii cu utilizatorii non-casnici, după avizarea prealabilă a modelului de contract, de către, anunțarea generatorii de deșeuri municipale în legătură cu detaliile noilor servicii de bază care fac obiectul contractului, cerința nu se poate considera îndeplinită.

- în cap. B1 din cadrul ofertei tehnice pag. 60-61 nu se regăsește asumată în perioada de mobilizare activitatea de distribuire a recipientelor de colectare, ci doar indicarea la pag. 60 a activității "procurarea și predarea către autoritatea contractantă a recipientilor", iar în Anexa nr. 6 la pag. 3 se prevede în săptămânile 5 - finele perioadei de mobilizare distribuția pubelelor/cardurilor către autoritatea contractanta, ceea ce nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini cap. B. Mobilizarea și operaționalizarea activității", procurarea utilajelor și echipamentelor necesare, respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc;", astfel că cerința caietului de sarcini nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită.

Conform prevederilor art. 93 alin. (3) din Legea 100/2016, coroborat cu art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, oferta este neconformă.

De asemenea, analizând oferta tehnică depusă și răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat incapacitatea ofertantului de a presta serviciul de colectare și transport conform cerințelor din caietul de sarcini, prin nealocarea autospecialelor și a resurselor umane în număr suficient, care să asigure prestarea conformă și continuitatea serviciului.

Totodată, entitatea contractantă precizează că, din analiza explicațiilor prezentate prin răspunsul la clarificarea suplimentară, deși din punct de vedere al raționamentului de calcul utilizat, acesta este corect, nu este bazat pe elemente reale.

Astfel, unul dintre elementele esențiale utilizate în calculele realizate este cel definit ca fiind $T4$ = timpul de colectare în interiorul localității.

Din analiza calculelor prezentate cu titlu exemplificativ de către ofertant, rezultă că timpul de colectare alocat pentru ridicarea și golirea unui recipient este de aproximativ 15- 20 secunde/recipient, ceea ce este total nerealist, dat fiind faptul că pubelele/containerele trebuie ridicate de la limita proprietății, transferate pe artera de circulație, montate pe sistemul de ridicare al autospecialei, ridicate de către sistemul hidraulic, golite, readuse la nivelul de desprindere și reamplasate în același loc de unde au fost ridicate, în contextul în care doar timpul necesar funcționării sistemului hidraulic al autospecialelor este de aproximativ 10 sec.

Această subdimensionare a timpilor de colectare în interiorul localității a condus la subdimensionarea masivă a orelor de funcționare cu impact evident în dimensionarea parcului de autospeciale necesar.

Mai mult decât atât, în răspunsul la clarificarea suplimentară, se precizează faptul că autospecialele oferite pot lucra și în două schimburi, s-a verificat numărul de utilaje care pot asigura colectarea prin raportare la 2 schimburi, dar comisia a constatat că întreaga ofertă a fost realizată având la bază un singur schimb.

Entitatea contractantă susține că un alt element care conduce la subdimensionarea numărului de autospeciale este capacitatea de transport de 4,1 to/cură luată în calcul pentru deșeurile reciclabile de hârtie/carton și plastic/metal.

Cu privire la acest aspect, pentru a se raporta în mod just la afirmația contestatorului, reiterată de două ori în motivarea sa la calculul autospecialelor, potrivit căreia acesta are experiența similară în derularea activității de colectare și transport deșeurilor municipale în județul, capacitatea de transport de 4,1 to/cură luată în calcul pentru deșeurile reciclabile de hârtie/carton și plastic/metal în prezenta oferta contravine experienței similare invocate ca și argument, întrucât niciodată pe parcursul derulării contractului invocat capacitate de transport de 1,8 - 2,2 to/cură pentru o autocumactoare de 16 mc nu a fost depășită faptic. Capacitatea de transport de 1,8-2,2 to/cură își găsește raționamentul tehnic în aceea că gradul de cumactare al deșeurilor reciclabile hârtie/carton și plastic/metal în autospeciale nu este de 1:6 dată fiind compoziția materialelor, precum și datorită faptului că realizarea cumactării la un nivel ridicat al acestora face imposibilă activitatea ulterioară de sortare în vederea reciclării.

Entitatea contractantă precizează că, în analiza efectuată, a ținut cont de timpii folosiți de către ofertantul SA în calcul orelor de funcționare din anexa 7.1 pag. 371 din oferta tehnică, pentru similitudinea calculelor, prezentând cu titlu exemplificativ ceea ce privește modalitatea de analiză a ofertei tehnice depuse, precizând că se depășesc cele 8 ore aferente serviciului.

Comisia de evaluare a constatat totodată că, în conformitate cu graficele de lucru (oferta tehnică, pag. 372) pentru distribuirea utilajelor pentru fracția reziduală:

- 3 autospeciale dedicate colectării fracției reziduale sunt distribuite pe toată perioada anului la colectare în fiecare zi, de luni până vineri, și nu există alocate rezerve pentru perioada de revizii/defecțiuni accidentale etc.;

- 2 autospeciale sunt distribuite de luni până sâmbătă în fiecare zi a săptămânii pentru Municipiul și nu există alocate rezerve pentru perioada de revizii/defecțiuni accidentale etc.

- 1 autospecială compactoare care are și instalație de spălare pentru recipientele de precollectare și trebuie utilizată și pentru această activitate, dar este programată conform graficelor puse la dispoziție la colectare pe întreaga perioadă a anului în fiecare zi de luni până vineri și nu există alocate rezerve pentru perioada de revizii/defecțiuni accidentale, etc.

Față de cele menționate, entitatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat incapacitatea ofertantului de a presta serviciul de colectare și transport conform cerințelor de operare din caietul de sarcini, prin nealocarea autospeciilor și a resurselor umane suficiente, care să asigure prestarea și continuitatea serviciului, motiv pentru care cerința a fost apreciată în mod temeinic ca fiind neîndeplinită.

Referitor la oferta financiară, respectiv activitatea de spălare a recipientelor pentru deșeurile biodegradabile, conform prevederilor caietului de sarcini, pct. 7.5.2, entitatea contractantă susține că operatorul a precizat că a inclus costurile, atât pentru spălarea containerelor pentru reziduale, cât și a celor pentru biodegradabile în tariful pentru deșeurile reziduale, având în vedere faptul că proporția acestora este mai mare și nu se specifică în documentația de atribuire dacă cele 46 de containere pentru biodeșeuri vor fi amplasate câte unul în fiecare punct de colectare sau în mod diferit.

Modalitatea de alocare a costurilor aferente activității de spălare a recipientelor pentru deșeuri biodegradabile în costurile aferente tarifului de colectare deșeuri reziduale, încalcă prevederile documentației de atribuire care specifică în mod clar prezentarea de fișe de fundamentare distincte pentru fiecare activitate, precum și pe cele ale dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Entitatea contractantă mai susține că raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială piese de schimb la orele de funcționare ale mașinilor este improprie, întrucât costurile materiale ale pieselor de schimb nu pot fi transpuse în ore de funcționare, conform propriei experiențe în operare și fără raportare la eventuale fișe sau normative tehnice din care să rezulte frecvența realizării unor eventuale schimburi.

Cheltuielile cu piesele de schimb necesare autospecialelor, utilajelor, mijloacelor de transport, instalațiilor și/sau echipamentelor se stabilesc pentru fiecare categorie/mijloc fix, la prețul de achiziție al acestora, având la bază planificarea lucrărilor de întreținere și reparații corelată cu normativele în vigoare și/sau cartea tehnică/manualul de operare.

De asemenea, raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială revizii periodice nu pot fi transpuse în ore de funcționare conform propriei experiențe în operare și fără raportare la eventuale fișe sau normative tehnice din care să rezulte frecvența realizării acestora.

Entitatea contractantă arată că, analizând oferta financiară depusă, respectiv fișele de fundamentare ale tarifelor distincte pentru activitățile de colectare și transport al deșeurilor reciclabile sticlă și sortare, comisia de evaluare a constatat includerea veniturilor obținute din vânzarea produselor finale în calculul tarifele ofertate.

Având în vedere Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă - Formular nr. 9 pag. 75 și pag. 85 din oferta financiară, potrivit căruia tarifele pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile sticlă și sortare au în vedere veniturile obținute din vânzarea deșeurilor reciclabile, raportat la secțiunea *IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției și cap. 5 *Încasarea tarifelor din caietul de sarcini* care detaliază modul de fundamentare al tarifelor distincte, care fac obiectul viitorului contract, entitatea contractantă arată că i-au fost solicitate contestatorului clarificări în sensul de a justifica această includere.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ca de altfel și în susținerile punctuale și clar explicate din cuprinsul contestației, ofertantul a precizat că înscrierea sumei de 27.337,88 lei în fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea deșeurilor de sticlă reprezintă o eroare aritmetică, întrucât această sumă a fost deja cuprinsă în suma de 1.410.513,75 lei din fișa de fundamentare a tarifului de sortare și se solicita admiterea îndreptării erorii aritmetice, în sensul în care noul tarif de colectare sticlă este de 619,41 lei/to, în loc de 581,91 lei/to, ceea ce nu crează un avantaj ofertantei.

Din analiza documentației de atribuire în integralitatea sa și cu precădere a prevederilor secțiunii *IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției și cap. 5 *Încasarea tarifelor din caietul de sarcini*, entitatea contractantă susține că nu a solicitat ofertanților ca la fundamentarea tarifelor aferente activităților serviciului de salubritate să aibă în vedere veniturile realizate din vânzarea deșeurilor reciclabile.

Mai mult decât atât, nici Anexa 2 la formularul nr. 9 solicitat nu are în vedere includerea veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile în calculul tarifelor ofertate.

Totodată, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din ordinul ANRSC nr. 109/2007, la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului

de salubritate se au în vedere doar cheltuielile necesare, iar conform Anexei nr. 1 din Ordinul nr. 109/2007 pct. IV. Venituri obținute din activitatea de salubritate reprezintă însumarea punctelor I+II+III, adică Cheltuieli totale (A+B) + Profit + Cota de dezvoltare și nicidecum venituri obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile.

Față de aceste considerente, având în vedere faptul că ofertantul a procedat la includerea, atât în calculul tarifului de colectare și transport al deșeurilor reciclabile de sticlă cât și în calculul tarifului de sortare a veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile, cu încălcarea prevederilor secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, Cap. 5 Încasarea tarifelor din caietul de sarcini, a Anexei 2 la formularul nr. 9 "și a prevederilor art. 11 alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, oferta sa a fost apreciată în mod legal ca fiind neconformă.

Includerea în tarifele ofertate a veniturilor din valorificare conduce la prezentarea unei oferte care nu poate fi comparată cu celelalte oferte prezentate, întrucât costul serviciului de sortare și al serviciului de colectare sticlă sunt denaturate prin includerea unor presupuse venituri, astfel încât entitatea nu poate proceda la evaluarea unitară a celor trei ofertanți.

Totodată, prin includerea veniturilor din valorificare în calculul tarifului de sortare, având în vedere faptul că veniturile luate în calcul sunt estimate și nu venituri reale, entitatea contractantă susține că nu are posibilitatea calculării unui cost net corect care să fie facturat organizațiilor care implementează răspunderea extinsă a producătorilor și care trebuie, conform OG nr. 92/2021, să acopere integral costurile de colectare, transport sortare și valorificare a deșeurilor de ambalaje din deșeurile municipale.

Cu privire la acest punct, entitatea contractantă susține că SA nu prezintă motive de nelegalitate a respingerii ofertei sale raportat la includerea în tariful aferent activității de sortare a veniturilor din valorificare, sens în care Consiliul nu poate pronunța motive de nelegalitate a raportului procedurii, întrucât nu a fost contestat, ba, mai mult, contestatorul a reiterat și întărit faptul că la calculul tarifului de sortare a luat în considerare veniturile din valorificare, fapt interzis de documentația de atribuire.

În ceea ce privește admiterea raționamentului potrivit căruia includerea în tariful de colectare și transport a deșeurilor de sticlă a veniturilor din valorificare reprezintă o eroare aritmetică, entitatea contractantă precizează că nu poate fi primit acest raționament, întrucât nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, iar pe de altă parte, a admite o astfel de solicitare ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Chiar dacă, trecând peste cele invocate, comisia ar aprecia faptul că includerea în tariful de colectare și transport a deșeurilor de sticlă a

veniturilor din valorificare reprezintă o eroare aritmetică, și ar admite contestația sub acest aspect, oferta este în mod irevocabil neconformă sub aspectul includerii în tariful de sortare a veniturilor din valorificare.

Referitor la deșeurile abandonate și cele provenite de la evenimente, entitatea contractantă susține că, în fișele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separată și transport deșeurilor abandonate și provenite din evenimente au fost calculate și alocate pentru o cantitate de 8765,28 to costuri fixe cu redevența în cuantum de 107.626,48 lei/an suplimentar, față de suma de 412.362 lei/an inclusă în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeurilor reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%, constatându-se astfel o suplimentare a redevenței față de prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește taxa de administrare, în cuantum de 25.000 euro/an solicitată, entitatea contractantă menționează că a fost cuprinsă în fișa de fundamentare a costurilor fixe totale depusă la pag. 6 din oferta financiară și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeurilor reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%.

Această cheltuială se regăsește dublată în componenta de cheltuială fixă atribuită tarifelor de colectare și transport deșeurilor voluminoase, DCD, abandonate pe domeniu public și provenite de la evenimente, astfel se constată o suplimentare a taxei de administrare față de prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate și reținând faptul că interesul principal al entității contractante este acela de a asigura în favoarea utilizatorilor serviciului din aria delegată, servicii de salubritate la un nivel calitativ superior, în regim de performanță și continuitate și, în special, de a se asigura că nu se va ajunge în situația altor județe din țară unde, datorită acceptării unor oferte subdimensionate financiar, operatorii de salubritate au fost în imposibilitatea prestării serviciului și au denunțat contractele atribuite, punând astfel în pericol sănătatea publică, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu art. 87 alin. (5), art. 89 alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 867/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea 100/2016, comisia de evaluare a procedat în mod legal și temeinic la declararea ofertei, ca fiind neconformă.

Făță de toate motivele de fapt și de drept invocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./15.11.2022, ... SRL înaintat cerere de intervenție în interesul entității contractante, solicitând admiterea ei, în principiu, respingerea contestației SA, cu menținerea actelor

entității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA din procedura din speță, inclusiv menținerea raportului procedurii nr. 383/21.10.2022, a comunicării rezultatului procedurii de achiziție și menținerea deciziei entității contractante de desemnarea câștigătoare a ofertei SRL.

Intervenientul precizează că este interesat să susțină poziția entității contractante și să se mențină rezultatul evaluării ofertelor stabilit în raportul procedurii, deoarece este ofertantul declarat câștigător în procedura de achiziție publică și dorește să semneze și să execute contractul de concesiune. Intervenientul consideră neîntemeiată contestația SA și trebuie respinsă.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei SA, intervenientul susține că, prin adresa nr. 312/27.09.2022, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului să explice în mod detaliat valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei, iar prin adresa nr. 681/03.10.2022, ... SA nu a explicat detaliat răspunsul său prin raportarea la elemente ce țin strict de procedura din speță.

În schimb, în susținerea ofertei prezentate care are un preț neobișnuit de scăzut, aproximativ 52% din valoarea estimată a contractului (față de care are o valoare a ofertei de aproximativ 87%, raportat la valoarea estimată a contractului), ... a făcut trimitere la o altă procedură decât cea care face obiectul analizei.

Intervenientul susține că o astfel de abordare din partea, ca răspuns la o solicitare de clarificare, de a explica valoarea contractului prin raportarea la un alt contract de delegare, din alt județ, încheiat cu altă autoritate contractantă, având alte obligații de investiții, alte activități delegate, alte condiții de operare, etc. și nu prin raportarea strict la obligațiile de operare și de investiții din prezenta procedură determină caracterul inacceptabil al ofertei.

Referitor la caracterul neconform al ofertei SA, intervenientul precizează că acesta nu a prezentat, conform cerințelor din caietul de sarcini, informații privind oferta tehnică detaliată. Deși entitatea contractantă a formulat solicitare de clarificări cu scopul de a identifica unde și cum au fost îndeplinite o serie de cerințe organizatorice, prevăzute la pct. 2.2 din caietul de sarcini, din răspunsul SA s-a constatat că o parte din aceste cerințe nu au fost prezentate, acestea lipsind din oferta tehnică întocmită de SA, ceea ce a determinat caracterul neconform al ofertei.

Intervenientul susține că SA nu a detaliat toate activitățile pe care era obligată să le realizeze în perioada de mobilizare prevăzute în caietul de sarcini, respectiv nu a menționat că va prezenta entității contractante, în termen de 15 zile de la începerea perioadei de mobilizare, a unui model de contract de salubritate pentru utilizatorii non-casnici pentru a fi avizat în prealabil de aceasta.

De asemenea, în caietul de sarcini este prevăzută obligația ca, în perioada de mobilizare, operatorul de salubritate să doteze cu recipienți pentru colectarea deșeurilor toți utilizatorii casnici, atât cei care locuiesc la bloc, cât și cei care locuiesc în case individuale, și să stabilească locurile în care va amplasa acești recipienți.

În concret, intervenientul arată că SA nu a menționat în oferta tehnică despre recipienții alocați utilizatorilor casnici cu case individuale, omițând astfel obligația de a dota toți utilizatorii casnici (inclusiv pe cei cu locuințe independente care vor avea nevoie de recipienți de 120 l), în perioada de mobilizare, de 90 zile, cu recipienți adecvați.

Intervenientul consideră că această cerință a documentației de licitație este imperativ a fi îndeplinită în perioada de mobilizare, deoarece în lipsa dotării cu recipienți, utilizatorii nu vor putea depune deșeurile și nu le vor putea preda operatorului de colectare încă din prima zi de începere a activității a noului operator, ceea ce va conduce, fie la depozitarea ilegală a deșeurilor de către utilizatori, fie a întârzierii începerii operării.

Or, lipsa prezentării detaliate a unor activități extrem de importante ce trebuie efectuate în perioada de mobilizare determină caracterul neconform al ofertei.

Intervenientul susține că un alt motiv de neconformitate a ofertei este determinat de subdimensionarea numărului de autospeciale de colectare și transport, respectiv a subdimensionării numărului de personal deservent acestor autospeciale. Subdimensionarea numărului de autospeciale de colectare și transport conduce după sine și la subdimensionarea tuturor costurilor asociate acestora, cum ar fi cele legate de carburant, de piese de schimb, de întreținere, de reparații, de cheltuieli legate de asigurări RCA obligatorii, de inspecții auto obligatorii, de cheltuieli legate de amortizarea autospeciălelor lipsă, etc.

Intervenienta precizează că, în încercarea de a acoperi lipsa autospeciălelor, ... SA oferă explicații legate de posibilitatea de lucru în două schimburi, explicații care nu sunt acoperite și de costuri bugetate cu personalul, cu carburantul, cu piesele de schimb, etc. și nici nu este corelată cu propunerea tehnică, așa cum se poate înțelege din raportul procedurii și din punctul de vedere al entității contractante.

În plus de aceste aspecte, nici cantitățile propuse a fi transportate pe cursă pentru anumite tipuri de deșeuri cu densitate mică nu sunt acoperite de realitate, după cum dovedește entitatea, raportându-se chiar la experiența similară a operatorului din județul

De asemenea, intervenientul susține că SA nu a respectat documentația de licitație prin nebugetarea investițiilor și a cheltuielilor de funcționare (energie electrică, cheltuieli cu reparații, etc.) a stației de sortare din cadrul Stației de transfer

Intervenientul arată că subdimensionarea numărului de autospeciale, a numărului de persoane, a cheltuielilor asociate cu bugetarea unui număr insuficient de autospeciale (carburant, RCA, ITP, amortizări, etc.) și nebugetarea unor cheltuieli cu stația de sortare determină în mod evident caracterul neconform al ofertei și conferă explicații pentru valoarea contractului neobișnuit de scăzută ofertată de SA.

Intervenienta invocă faptul că, în încercarea de a ascunde o cheltuială nebugetată, legată de spălarea recipientilor de 1,1 mc destinați colectării deșeurilor biodegradabile, ... SA a declarat că a bugetat costuri aferente activității de colectare și transport deșeurilor biodegradabile în fișa de fundamentare a altei activități (activitatea de colectare și transport deșeurilor reziduale). Această neconformitate cu cerințele documentației de atribuire este de asemenea în neconformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

De altfel, obligația de a prezenta tarife cu luarea în calcul numai a cheltuielilor specifice respectivei activități din Ordinul nr. 109/2007 a fost nesocotită de către SA și în modalitatea în care a explicat lipsa prezentării unor tarife distincte pentru activitatea de colectare și transport deșeurilor abandonate și activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite de la evenimente. SA a asociat aceste activități direct cu activitatea de colectare și transport deșeurilor reziduale, deși aceste activități sunt diferite, iar prestarea acestor activități generează costuri diferite pentru operator, având în vedere în primul rând tipul de deșeurilor care urmează a fi colectat (atât deșeurilor reziduale, cât și deșeurilor reciclabile și biodegradabile, deșeurilor pentru care operatorii sunt obligați să presteze colectarea separată, și nu împreună, așa cum a considerat).

De asemenea, un alt motiv de neconformitate a ofertei SA este determinat de faptul că aceasta a nesocotit prevederile documentației de licitație. În acest sens, în vederea diminuării valorii ofertei financiare și de a obține în mod artificial un avantaj în fața celorlalți ofertanți care au respectat documentația de licitație, ... SA a bugetat venituri aferente vânzării deșeurilor reciclabile. Nici răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de SA, prin care declara că a omis eroare aritmetică și solicită îndreptarea acesteia nu este unul în conformitate cu oferta prezentată, aceasta neputând fi încadrată ca fiind eroare aritmetică, ci ca nesocotire a cerințelor documentației de licitație.

Prin adresa nr. 509/21.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57197/21.11.2022, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând admiterea ei, în principiu, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă.

Prin contestația nr. 84L/04.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54473/07.11.2022, ... SRL solicită

Prin adresa nr. 55003/2721/C3/09.11.2022, Consiliul a solicitat contestatorului SRL transmiterea originalului (recipisa) cauțiunii aferente contestației, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar acesta nu a dat curs solicitării până la această dată.

Prin adresa nr. 495/10.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55410/10.11.2022, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, invocând excepția tardivității contestației, precum și faptul că obiectul contestației nu este definit conform prevederilor legale.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./15.11.2022, ... SA a înaintat cerere de intervenție față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, ca tardiv formulată, precum și anularea contestației ca informă, iar pe fond, ca nefondată.

Prin adresa nr. 508/21.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57191/21.11.2022, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de SA, solicitând admiterea ei, în principiu, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă.

Prin ADRESA nr. 715/29.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58872/29.11.2022, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează susținerile din cererea de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SA.

Prin adresa nr. 2185/29.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59010/05.12.2022, ... SA a înaintat Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestația sa inițială.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectarea separată și transport separat al deșeurilor municipale, operare a Stației de transfer, sortare și compostare a deșeurilor municipale, în Zona, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. nr. PC1001817/08.12.2021.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, ... SA a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208553085/1, în valoare de 2.000.000 lei, CEC Bank – SUCURSALA, la data de 07.11.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată cerere de intervenție în interesul entității contractante, de către SRL, solicitând admiterea ei, în principiu, respingerea contestației SA, cu menținerea actelor entității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA din procedura din speță, inclusiv menținerea raportului procedurii nr. 383/21.10.2022, a comunicării rezultatului procedurii de achiziție și menținerea deciziei entității contractante de desemnarea câștigătoare a ofertei SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, ... SRL având interesul de a-și menține poziția de câștigătoare.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, ... SRL a înaintat contestație, solicitând

De asemenea, Consiliul are în vedere și cererea de intervenție formulată de SA față de contestația înaintată de SRL, prin care solicită respingerea ei, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, ca tardiv formulată, precum și anularea contestației ca informă, iar pe fond, ca nefondată.

Întrucât contestatorul SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative, de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea ei, prin adresa nr. 55003/2721/C3/09.11.2022, contestația sa nu poate fi soluționată pe fond. Fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SA, față de contestația SRL.

Prin contestația formulată de SA, acesta critică decizia entității contractante (adresa nr. 385/24.10.2022) de a-i respinge propunerea financiară și propunerea tehnică, ca:

"- inacceptabilă, raportat la prevederile art. 93 alin. 3 din Legea nr. 100/2016 raportat la prevederile art. 87 alin. 5 din HG 867/2016. coroborat cu prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 100/2016, pentru următoarele motive:

a) Ofertantul nu justifică valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei sale, conform solicitării de clarificări transmise, ci se limitează la a menționa cum a fost calculată valoarea contractului.

În ceea ce privește tarifele practicate în județul, acestea nu au relevanță, cu atât mai mult cu cât nu se cunoaște data la care acestea au fost fundamentate, investițiile solicitate, condițiile de operare, astfel că o atare comparație nu vine să justifice valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei prin raportare la valoarea estimată, de autoritatea contractantă.

- neconformă, raportat la prevederile art. 93 alin. 3 din Legea nr. 100/2016, raportat la art. 89 al in. 3 lit. a) și c) din HG nr. 867/2016, coroborat cu art. 2 alin. 2 din Legea nr. 100/2016, pentru următoarele considerente:

I. Oferta tehnică (...)

II. Oferta financiară”.

Entitatea contractantă a menționat 3 motive principale (cu mai multe subpuncte) de respingere a ofertei tehnice și 6 motive de respingere a ofertei financiare.

Față de argumentul principal al achizitorului, că *“Ofertantul nu justifică valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei sale”*, contestatorul reclamă faptul că *„decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, este nelegală raportat la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă”, iar „valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei nu este corelata cu nicio dispoziție din Legea nr. 100/2016 sau HG nr. 867/2016 pentru acest caz de inacceptabilitate a ofertei.”.*

Consiliul ia act de faptul că acest motiv de respingere are la bază răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificare, din 27.09.2022: *“Având în vedere valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei depuse prin raportare la valoarea estimata de către autoritatea contractanta, va solicitam sa explicitați în mod detaliat acest aspect.”.*

Răspunsul este compus din două facturi pentru servicii de salubritate, emise de SA către Municipiul, și o factură emisă de SRL către SA, pentru plată acciză.

În fapt, achizitorul a respins oferta pentru neconcludența răspunsului, în temeiul art. 85 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

Consiliul apreciază întemeiată decizia autorității contractante, deoarece la baza stabilirii tarifelor din prezenta procedură nu pot sta tarife practicate în alte județe, la alte proceduri de atribuire. Justificarea prețului ofertei privește costurile și veniturile generate de viitorul contract, din procedura contestată.

Faptul că Legea nr. 100/2016 și normele ei de aplicare nu conțin dispoziții referitoare la prețul neobișnuit de scăzut (cum se regăsește în Legea nr. 98/2016), nu constituie o interdicție pentru achizitor de a solicita justificări suplimentare ale valorii ofertate, mai ales că SA a propus un preț total ce reprezintă 52,72% din valoarea estimată. În mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că, față de valoarea estimată, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut. Pentru a se asigura că viitorul contractant poate executa contractul la parametrii solicitați prin

caietul de sarcini și la prețul propus, revine achizitorului sarcina lămuriri compunerii acestui preț.

Dacă SA ar fi considerat nelegală solicitarea de clarificare a prețului, ar fi trebuit să o conteste, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 27.10.2022.

Prin faptul că a răspuns solicitării de clarificare, ofertantul a înțeles foarte bine cererea comisiei de evaluare, alegând să-și argumenteze prețul prin documente care nu au legătură cu procedura în cauză.

Abia pe calea prezentei contestații SA reclamă faptul că achizitorul nu a indicat un prag minim pentru propunerea financiară, că justificarea tarifelor s-ar regăsi în memoriile tehnico-economice și fișele de fundamentare depuse în ofertă.

Astfel, întrucât răspunsul din 03.10.2022 nu cuprinde explicitări ale prețului ofertat, iar facturile emise către Municipiul nu au legătură cu oferta în cauză, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul este neconcludent.

Consiliul ia act de faptul că respingerea ofertei financiare a intervenit pentru alte 6 motive (a-f), după ce comisia de evaluare a solicitat clarificări (în 27.04.2022), la care ofertantul a răspuns în 02.05.2022.

Referitor la primul motiv de respingere a) *"Modalitatea de alocare a costurilor aferente activității de spălare a recipientelor pentru deșeuri biodegradabile în costurile aferente tarifului de colectare deșeuri reziduale, încalcă prevederile documentației de atribuire care specifică, în mod clar, prezentarea de fișe de fundamentare distincte pentru fiecare activitate, precum și pe cele ale dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007"*,

acesta privește clarificarea 2 solicitată și răspunsul aferent:

Clarificare 2: *«Având în vedere prevederile C.S. pct. 7.5.2 potrivit carora viitorul "operator trebuie să asigure spălarea și curățarea tuturor recipientelor amplasate în punctele de colectare utilizate pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile,*

Va solicitam să explicați modalitatea de îndeplinire a obligației prin alocarea conform Memoriului tehnico-economic colectare deșeuri reziduale 1.1 Carburanți și lubrefianți a unui număr de 8,08 ore/an pentru autoutilitara colectare cu instalație de spălare recipienti și 0 ore/an conform Memoriului tehnico-economic colectare deșeuri biodegradabile.»

Răspuns clarificarea nr.2.

«Conform propunerii tehnice, pag 181, și Anexei 7.6 Determinare și alocare număr ore de funcționare utilaj spălare recipienti pag 381 din propunerea tehnica am estimat costurile pentru spălarea celor 139 de recipienti rezultând astfel un necesar de 8,08 ore/an funcționare utilaj și 1,5 mc apa pentru spălarea celor 139 de containere pentru deșeuri reziduale și deșeuri biodegradabile. Astfel, utilajul pentru spălat containere, ajunge în platforma și spala atât containerele dar și cele

pentru biodegradabil (46 buc conform solicitării de la pag 29 caiet de sarcini).

Pentru eficientizarea activității și pentru a nu determina trasee diferite sau zile diferite de spalare pentru fiecare tip de recipient, și având în vedere că numărul recipientilor solicitați ca investiție a operatorului (46 buc) este același cu numărul de platforme de colectare, am presupus că se dorește amplasarea unui recipient pentru deșeuri biodegradabile în fiecare platformă de colectare, deci în cadrul unei platforme de colectare sunt amplasate ambele tipuri de recipiente, optând astfel pentru spalarea ambelor tipuri de containere în același timp.

Costurile ocazionale de această activitate au fost cuprinse integral în tariful pentru deșeuri reziduale având în vedere că proporția containerelor pentru acest tip de deșeuri este mai mare și având în vedere că nu este specificat prin documentația de atribuire dacă cele 46 de containere pentru deșeuri biodegradabile vor fi amplasate câte unul în fiecare punct de colectare sau dacă, în unele din platforme vor fi amplasate mai multe iar în unele nu vor fi amplasate astfel de containere.».

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit modul de prezentare a propunerii financiare:

"Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va evidenta propunerea financiară în cadrul Formularului de ofertă (Formular nr. 9) și a anexei 1 la formularul de oferta. Oferta financiară va conține fisele de fundamentare a tarifelor (anexa 2 a formularului de ofertă) și memoriile tehnico-economice (anexa 3 la formularul de ofertă).

Propunerea financiară va fi elaborată conform instrucțiunilor din fișa de date, va fi exprimată în lei și va fi compusă din formularul de oferta (Formular nr. 9 și a anexelor 1, 2 și 3) și model de contract (formularul nr. 14) semnat fără amendamente.

Oferta financiară se va prezenta după cum urmează:

a) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reziduale colectate separat de la Utilizatorii Casnici și Non-casnici, tarif exprimat în lei/to plus TVA.

b) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din plastic/metal colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici, tarif exprimat în lei/to plus TVA.

c) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din hârtie/carton colectate separat de la utilizatorii casnici și non-casnici, tarif exprimat în lei/to plus TVA.

d) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reciclabile din sticlă colectate separat de la utilizatorii casnici și noncasnici, tarif exprimat în lei/to plus TVA.

e) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor biodegradabile, tarif exprimat în lei/mc plus TVA, respectiv lei/to plus TVA.

f) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor voluminoase, tarif exprimat în lei/to plus TVA, respectiv lei/mc plus TVA.

g) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară/exterioară a acestora, tarif exprimat în lei/mc plus TVA, respectiv lei/to plus TVA.

h) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor abandonate pe domeniul public tarif exprimat în lei/mc plus TVA, respectiv lei/to plus TVA.

i) Pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite de la evenimente, tarif exprimat în lei/mc plus TVA, respectiv lei/to plus TVA.

j) Pentru activitatea de sortare a deșeurilor reciclabile, tarif exprimat în lei/to plus TVA.

k) Pentru activitatea de compostare a biodeșeurilor colectate separat, tarif exprimat în lei/to plus TVA.

l) Pentru activitatea de stocare temporară a deșeurilor reziduale, tarif exprimat în lei/to plus TVA. Tariful va include și tariful de depozitare perceput de operatorul CMID, care este de: 83,06 lei/to la care se adaugă contribuția pentru economia circulară, plus TVA.

(...)

Contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate presupune nivelul redevenței de: 412.362 lei/an fără TVA

Tarifele oferite pentru activitățile de colectare și transport deșeuri vor avea în vedere și o taxă de administrare pentru acoperirea costurilor de funcționare în valoare de 25.000 euro pe an (echivalentul în lei) care se va achita lunar către A.D.I. Servsal în contul special precizat pe factură, de Autoritatea Contractantă.

Încasarea tarifelor de la utilizatorii finali casnici non-casnici ai serviciului de salubritate se va face exclusiv de catre delegat astfel că, la stabilirea tarifelor propuse prin oferta financiară, se va avea în vedere și prestarea serviciului de încasare a tarifelor stabilite de la utilizatorii finali. Încheierea contractelor dintre delegat și utilizatorii finali ai serviciului de salubritate (persoane juridice) cade exclusiv în sarcina delegatului.

Propunerea financiara trebuie prezentată în lei, cu menționarea TVA separat.

Având în vedere faptul că, la un moment dat, unitățile administrativ-teritoriale membre din Zona pot să opteze pentru

schimbarea modalității de finanțare a serviciului pentru utilizatorii casnici de la taxă de salubritate la tarif de salubritate, conform prevederilor art. 26 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, rep., cu mod. și complet. ult., încasat pe bază de contract de prestări servicii încheiat cu beneficiarii serviciului, ofertanții, pentru tarifele prevăzute la lit. a-e de mai sus, vor prezenta și fișe de fundamentare însoțite de memorii tehnico-economice conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 în care se va avea în vedere prestarea serviciului de încasare a tarifelor de la utilizatorii casnici, în această situație facturile urmând a fi emise către fiecare.”

Conform regulilor din documentația de atribuire, pentru fiecare tarif ofertantul avea obligația prezentării fișei de fundamentare și a memoriului tehnico-economic. Fișa de fundamentare cuprinde toate cheltuielile aferente colectării fiecărui tip de deșeu, precum și veniturile obținute, iar în memoriu se detaliază elementele din fișă.

În temeiul art. 6 alin. (1) din Normele de aplicare a Ordinului ANRSC nr. 109/2007: „Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se fundamentează pe baza cheltuielilor de producție, exploatare, a cheltuielilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecție a mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor care derivă din contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, a cheltuielilor financiare și includ o cotă pentru crearea surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit”.

Prin caietul de sarcini, s-a stabilit:

„7.5.2 Recipiente colectare deșeuri: Delegatul va spăla și curăța toate recipientele amplasate în punctele de colectare utilizate pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile, cel puțin o dată, în perioada aprilie-septembrie.

Delegatul va asigura o unitate mobilă de spălare pentru spălarea și curățarea containerelor. Apa uzată rezultată în urma spălării va fi colectată într-un rezervor acoperit. Containerelor vor fi spălate pe dinăuntru și pe capace fără a se aduce vreun prejudiciu vreunei părți a recipientului.

În cazul în care recipientele de precollectare trebuie reparate/înlocuite lucrarea trebuie executată în maxim 48 de ore de la sesizare.

Delegatul este obligat să înlocuiască recipientele de precollectare furate, dispărute sau deteriorate cu recipiente de aceeași capacitate și calitate similară, recuperarea acestor costuri va fi făcută prin tariful de colectare.”

Astfel, tariful pentru colectarea deșeurilor reziduale și tariful pentru colectarea deșeurilor biodegradabile trebuie să conțină toate cheltuielile aferente fiecărei activități, inclusiv costurile de spălare a recipientelor.

În oferta contestatorului, costurile de spălare a recipientilor utilizați la colectarea deșeurilor biodegradabile sunt zero, acesta considerând că este eficient a se spăla toți recipientii odată, împreună cu cei de la colectarea deșeurilor reziduale.

Însă, indiferent de modul în care se derulează activitatea de spălare, fiecare tip de tarif trebuia să conțină costul alocat tipului de serviciu, potrivit regulilor din fișa de date a achiziției și a prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Or, în memoriul tehnico-economic pentru tariful de colectare a deșeurilor biodegradabile (pag. 37, din ofertă) este trecută valoarea zero pentru spălare recipienti.

În concluzie, tariful de colectare a deșeurilor biodegradabile nu cuprinde toate costurile aferente prestării serviciului, ofertantul nerespectând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, o cumulare într-un singur tarif a costurilor pentru două activități diferite nu poate fi acceptată de achizitor, având în vedere modul de facturare a acestor servicii.

În consecință, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta pentru furnizarea unui răspuns neconcludent.

Referitor la motivul de respingere b) *„Raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială piese de schimb la orele de funcționare ale mașinilor este improprie, întrucât costurile materiale ale pieselor de schimb nu pot fi transpuse în ore de funcționare, conform propriei experiențe în operare și fără raportare la eventuale fișe sau normative tehnice din care să rezulte frecvența realizării unor eventuale schimburi,*

Comisia de evaluare i-a transmis ofertantului solicitarea de clarificare 3:

„Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxa proiect, capitolul de cheltuiala 1.3 Piese de schimb pag. 8 din Oferta financiara este alocata o cantitate de 3120 piese de schimb vehicule,

Avand in vedere faptul că la pag. 7 la capitolul de cheltuiala Carburanți si lubrefianți au fost prevăzute doua autoturisme,

Va rugam sa justificați alocarea cantității de 3120 piese de schimb si sa detaliati din ce se compun acestea.”.

Răspuns clarificare nr. 3

„Conform ofertei financiare depuse si a memoriului tehnico-economic costuri fixe taxa proiect, capitolul de cheltuiala 1.3 Piese schimb utilaje pag. 8, cantitatea de 3120 piese schimb vehicule, reprezintă numărul de ore de funcționare pentru cele 2 autoturisme si o autoutilitara, prezentate conform cărților de identitate a vehiculelor depuse in oferta tehnica, 2 autoturisme x 1040 ore; funcționare/an = 2080 ore/an si o a autoutilitara X 1040 de ore funcționare/an ~ 3120 ore funcționare total pentru fiecare din cele 3 autovehicule s-a estimat un număr de 4 ore funcționare/zi si un cost total anual ele 11.388 lei/an, derivat din cele 3120 ore funcționare si un cost unitar pe ora de 3,65

lei/ora, stabilit conform propriei experiențe în operare și a costurilor medii pentru un autovehicul din dotarea actuală a societății noastre.

Referitor la cap. 1/1 Carburanții și lubrifianți au fost prevăzute un număr total/an 2 autoturisme, fiecare cu 1040 ore funcționare și o autoutilitară cu 1040 ore funcționare, total 3120 ore de funcționare pentru care costul anual al combustibilului a fost de 74.344 lei/an, iar pentru lubrifianții aferenți celor 3 autovehicule cu un total de 3120 ore funcționare/an, au fost estimate costuri anuale de 930,38 lei.

Numărul de ore de funcționare și consumurile specifice pentru cele 3 autovehicule au avut în vedere propria experiență în operare și costurile medii pentru același tip de autovehicul.”.

Prin model Fișa de fundamentare a tarifului, autoritatea contractantă a impus includerea cheltuielilor materiale cu piese de schimb, utilaje.

În memoriul tehnico-economic costuri fixe total (aferent fișei fundamentare costuri total, pag. 4 din oferta financiară), ... SA a înscris 3120 piese de schimb vehicule, la un cost unitar de 3,65 de lei. Răspunsul ofertantului face referire la număr ore funcționare a utilajelor, în niciun caz la costuri cu piesele de schimb. Justificarea ofertantului nu poate fi considerată pertinentă din moment ce nu se prezintă un minim de piese ce ar trebui schimbate, un cost al lor. Raportarea la numărul de ore pare a fi, mai degrabă, un cost al manoperei aferente înlocuirii pieselor, în niciun caz o cheltuială cu acestea.

Răspunsul fiind neconcludent, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă.

Consiliul consideră întemeiat și cel de al treilea motiv de respingere a ofertei financiare: c) „Raportarea numărului de unități de măsură pentru capitolul de cheltuială revizii periodice nu pot fi transpuse în ore de funcționare, conform propriei experiențe în operare și fără raportare la eventuale fișe sau normative tehnice din care să rezulte frecvența realizării acestora”, având în vedere lipsa justificării cheltuielilor cu reviziile periodice.

Prin solicitarea nr. 4 i s-a solicitat ofertantului următoarea clarificare:

”Conform memoriului tehnico-economic costuri fixe taxa proiect, capitolul de cheltuială 1.4, întreținerea utilajelor și autovehiculelor pag. 8 din Oferta Financiară este alocată o cantitate de 3120 revizii periodice.

Având în vedere faptul că la pag. 7, la capitolul de cheltuială Carburanți și lubrefianți au fost prevăzute două autoturisme și o autoutilitară,

Va rugăm să justificați alocarea cantității de 3120 revizii periodice.”.

Răspuns clarificarea nr. 4

„Conform ofertei financiare depuse și a memoriului tehnico-economic costuri fixe taxa proiect, capitolul de cheltuială 1.4 Întreținerea utilajelor și autovehiculelor pag. 8, cantitatea de 3120 piese schimb vehicule reprezintă numărul de ore de funcționare pentru cele 2

autoturisme si o autoutilitara, prezentate conform cărților de identitate a vehiculelor depuse in oferta tehnica, 2 autoturisme x 1040 ore functionare/an = 2080 ore/an si o autoutilitara x 1040 ore functionare/an = 3120 ore functionare total pentru fiecare din cele 3 autovehicule s-a estimat un număr de 4 ore functionare/zi cu un cost total anual de 7176 lei/an in care sunt cuprinse intervențiile planificate si neplanificate asupra părții motorului si caroseriei efectuate in service sau in regie proprie, costuri estimate conform propriei experiențe in operare, in funcție de perioada de utilizare efectiva a autovehiculului. Costurile reviziilor tehnice periodice (ITP) pentru cele 3 autovehicule au fost cuprinse la cap. 1.11 Alte servicii executate de terti pag. 11 cu un cost anual de 450 lei/an.”.

Categoria de cheltuieli de la rândul 1.4- *Întreținerea utilajelor și autovehiculelor* trebuie să reflecte costurile alocate de ofertant pentru revizii periodice, mentenanță și service permanent. În memoriului tehnico-economic costuri fixe totale, contestatorul a menționat, pentru 3 autovehicule, 3120 revizii periodice, la costul unitar de 2.30 lei.

Justificarea celor 3120 revizii periodice cu 3120 de ore de funcționare nu poate fi validată de Consiliul, întrucât categoria de cheltuieli nu privește timpul de utilizare a autovehiculelor. Un astfel de răspuns se dovedește a fi evaziv, neconcludent, nefiind posibilă o înțelegere nici a numărului de revizii, dar nici a costurilor medii/revizie. În lipsa precizării unor minime informații (cum ar fi: numărul real de revizii, costul mediu al unei revizii, norme aplicabile etc.), nu este posibilă o analiză a sustenabilității costurilor alocate.

Prin răspunsurile furnizate pentru cheltuielile cu piesele de schimb și reviziile periodice, ofertantul nu a demonstrat realitatea valorilor înscrise, nu a justificat tarifele propuse, dar nici corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei, potrivit art. 93 alin. (3) lit. c) din HG nr. 867/2016 [*„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii”*].

Relativ la motivul de respingere d) *„Comisia de evaluare, analizând Oferta financiară depusă, respectiv Fișele de fundamentare ale tarifelor distincte pentru activitățile de colectare și transport al deșeurilor reciclabile sticlă și sortare constată includerea veniturilor obținute din vânzarea produselor finale în calculul tarifele ofertate, deși nici Anexa 2 la Formularul nr. 9 solicitat de autoritatea contractantă și nici prevederile Caietului de sarcini nu reglementează o astfel de abordare. Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu conține clauze care să reglementeze includerea veniturilor din valorificare în calculul tarifelor, solicitarea de îndreptare a erorii materiale nu poate fi admisă, întrucât*

pe de o parte nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, iar pe de alta parte a admite o astfel de solicitare ar conduce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 100//2016”.

acesta privește clarificarea nr. 19:

„Avand in vedere anexa nr 2 la Formularul de oferta - Formular nr. 9 pag 75 si pag 85 din oferta financiara - potrivit caruia tarifele pentru colectarea si transportul deșeurilor reciclabile sticla si sortare au in vedere veniturile obtinute din vanzarea deșeurilor reciclabile,

Raportat la secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de date a achiziției si cap. 5 încasarea tarifelor din caietul de sarcini care detaliaza modul de fundamentare al tarifelor distincte care fac obiectul viitorului contract,

Va rugam sa justificați includerea in calculul tarifelor distincte, pentru activitatile de colectare si transport al deșeurilor reciclabile sticla si sortare, a veniturilor obtinute din vanzarea deșeurilor reciclabile”.

Răspuns clarificarea nr. 19:

"Referitor la cele menționate de dumneavoastră, menționam ca înscrierea sumei de 27.337,88 lei in fisa de fundamentare a tarifului, pentru colectare deșeuri sticla (pag 85 din propunerea financiara) reprezintă o eroare de redactare ce conduce la o eroare aritmetica in sensul ca aceasta suma este deja cuprinsa la pag 75 in totalul sumei de 1.410.513,75 lei din fisa de fundamentare a tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile.

Corectarea acestei introduceri dublate si îndreptarea erorii aritmetice de la pag 85 prin eliminarea sumei dublate din fisa de fundamentare de la pag 85, conduce la modificarea tarifului aferent colectării deșeurilor din sticla de la valoarea de 581,91 lei/tona la valoarea de 619,41 lei/tona.

Menționam ca, prin corectarea erorii aritmetice, nu se creează un avantaj subscrisei in raport cu ofertele celorlalți ofertant, respectiv valoarea estimata a contractului ofertat de subscrisea se majoreaza si nu se diminueaza, in acest sens anexand si documentele respective corectate. (...)”

Potrivit formularului model Fișa de fundamentare a tarifului-Anexa 2, ofertanții aveau obligația includerii, la rândul IV, a Veniturilor din salubritate.

Consiliul constată că ofertantul a inclus, în Fișa de fundamentare centralizată pentru factor de evaluare 1 (pag. 4 din oferta financiară), sunt incluse: venituri obținute (rândul IV) și venituri din vânzări (rândul V). În tabelul din fișă, pentru venituri din vânzare, în coloana aferentă T sortare este înscrisă suma de 1.410.513,75, iar în coloana TS (tariful pentru activitatea de colectare deșeuri sticlă) valoarea de 27.337,88 lei.

Însă, regulile de stabilire a tarifului, precizate în model Fișa de fundamentare, nu fac referire la venituri din vânzare, ci doar la cele de salubritate (încasare tarif, conform cap. 5 din caietul de sarcini). Astfel,

întrucât achizitorul nu a stabilit în sarcina ofertanților calcularea unor venituri din vânzarea deșeurilor, acestea nu trebuiau să se regăsească în tarif.

O eventuală acceptare a corectării acestui formular, pe baza căruia se aplică algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare 1, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât s-ar considera conformă o ofertă care, inițial, nu a respectat regulile de stabilire a tarifelor.

Pe de altă parte, contestatorul, deși susține că veniturile de 27.337,88 lei (din fișa de fundamentare a tarifului pentru colectare deșeuri sticlă) ar fi incluse în veniturile de 1.410.513,75 lei din fișa de fundamentare a tarifului de sortare a deșeurilor reciclabile, nu prezintă nicio legătură dintre acestea.

Întrucât corectarea cerută de ofertantul contestator nu este susținută de nicio altă informație din ofertă, ea nu poate fi considerată o eroare materială, în sensul art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016 [*"În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*].

Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat Fișa de fundamentare centralizată pentru factor de evaluare 1, eliminând valoarea de 27.337,88 lei, pentru tariful TS (tarifului pentru colectare deșeuri sticlă).

În fapt, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, acțiune sancționabilă de prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 867/2016.

Referitor la motivul de respingere e) *"În fișele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separată și transport deșeuri, abandonate și provenite din evenimente au fost calculate și alocate pentru o cantitate de 8765,28 to costuri fixe cu redevența în cuantum de 107.626,48 lei/an suplimentar față de suma de 412.362 lei/an inclusă, în. fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în procent de 100%, astfel se constată o suplimentare a redevenței față de prevederile documentației de atribuire"*.

acesta privește solicitarea de clarificare nr. 11:

"Conform Fisei de Fundamentare a costurilor fixe totale depuse la pagina 6 din Oferta Financiara s-au calculat venituri totale aferente cheltuielilor fixe in cuantum de 1,695.801,42 lei/an, care include si cuantumul total al redevenței impus de autoritatea contractanta de 412.362 lei/an.

Aceste venituri au fost alocate conform procentelor stabilite de autoritatea contractanta in fisele de fundamentare pentru activitățile de colectare si transport separat al deșeurilor reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hartie, carton si sticla, in procent de 100%, cantitatea pentru care corespund aceste cheltuieli fiind de 17.153,18 to/an ;

Ulterior, din fisele de fundamentare a tarifelor aferente activităților de colectare separata si transport, deșeuri abandonate si provenite din evenimente au fost calculate si alocate pentru o cantitate de 8765.28 to costuri fixe cu redevenea in quantum de 107626, 48 to/an fara ca, pentru aceste cheltuieli, sa existe si memoriile tehnico-economice aferent.

Va solicitam sa justificați alocarea sumelor suplimentare de 107.626,48 lei/an redevență."

Răspuns clarificare nr. 11:

„Având in vedere informațiile prezentate de autoritatea contractante, respectiv o cantitate totala deșeuri de 17.153,18 to/an si avand in vedere ca toti oferantii trebuie sa se raporteze la aceeași cantitate in stabilirea tarifelor, pentru a avea parte de un tratament egal din partea autoritati contractante, am considerat ca deseurile abandonate si cele provenite de la evenimente fac parte din cele 17.153,18 to/an deșeuri comunicate de autoritatea contractanta, acestea nu pot fi cuantificate, in plus depășind astfel cantitatea la care trebuie raportata valoarea contractului, aceste cantitati nefiind cunoscute nici de către autoritate ca experiența a ultimilor ani de contract”.

Consiliul ia act de prevederile fișei de date a achiziției/II.2.4 Descrierea achizitiei publice:

Valoarea estimată totală a intregului contract este de aproximativ 126.567.597,50 lei fără TVA , pentru o cantitate totală colectată și tratată în Stația de transfer de aprox. 17153,18 to/an de la populație, operatori economici și instituții publice, rezultând un tarif maximal compus de: 601 lei/to fără TVA pentru anul 2022, 625 lei/to fără TVA pentru anul 2023, 650 lei/to fără TVA pentru anul 2024, 675 lei/to fără TVA pentru anul 2025, 702 lei/to fără TVA pentru anul 2026, 731 lei/to fără TVA pentru anul 2027, 760 lei/to fără TVA pentru anul 2028 și 790 lei/to fără TVA pentru anul 2029.

Valoarea totală a contractului are în vedere și procentul de acoperire a costurilor nete de gestionare a deșeurilor de ambalaje din deșeurile reciclabile municipale de către organismele care implementează răspunderea extinsă a producătorului și care nu se includ în tariful maximal compus de: 601 lei/to fără TVA pentru anul 2022, 625 lei/to fără TVA pentru anul 2023, 650 lei/to fără TVA pentru anul 2024, 675 lei/to fără TVA pentru anul 2025, 702 lei/to fără TVA pentru anul 2026, 731 lei/to fără TVA pentru anul 2027, 760 lei/to fără TVA pentru anul 2028 și 790 lei/to fără TVA pentru anul 2029.

Valoarea redevenței pe care operatorul o va plăti este de 412.362 lei/an, aceasta fiind stabilită ca sumă fixă.

De asemenea, în Studiu de fundamentare se precizează:

4.1 Tipuri și cantități de deșeuri colectate și tratate

La nivelul zonei a județului, conform datelor raportate de operatorul de salubritate, se estimează a fi generate 17153,18 to/an deșeuri municipale, respectiv:

- 15982,94 to/an deșeuri menajere
- 1170,24 to/an deșeuri similare.

Compoziția deșeurilor municipale din aria de operare estimată este:

- deșeuri reciclabile municipale non-ambalaje: 8% din cantitatea total generată, din care: 0,5% deșeuri de sticlă non-ambalaj, 4,5% deșeuri de plastic/metal non-ambalaj și 3% deșeuri hârtie/carton non-ambalaj;

- deșeuri de ambalaje din deșeurile municipale: 25%

- deșeuri biodegradabile din deșeurile municipale din zona urbană: 30%

- deșeuri reziduale din deșeurile municipale: 37%

Având în vedere ponderea pe tip de material a deșeurilor de ambalaje din deșeurile reciclabile municipale prevăzută de PNGD și ponderea pe tip de material a deșeurilor reciclabile non-ambalaj din deșeurile municipale, precum și faptul că deșeurile biodegradabile se colectează separat doar din mediul urban, la întocmirea ofertelor cantitățile de deșeuri reciclabile plastic/metal, hârtie/carton, sticlă și cantitățile de deșeuri biodegradabile și reziduale se vor calcula prin aplicarea la cantitatea de deșeuri totală estimată în aria de operare a următoarelor procente:

- 4,25% deșeuri reciclabile de sticlă
- 14,50% deșeuri reciclabile plastic/metal
- 14,25% deșeuri reciclabile hârtie/carton
- 51,10% deșeuri reziduale
- 15,90 % deșeuri biodegradabile

În ceea ce privește cantitățile de deșeuri din construcții și desființări, deșeurile abandonate pe domeniul public și deșeuri voluminoase, întrucât colectarea acestora se va realiza pe bază de comandă, cantitățile nu pot fi estimate. În vederea fundamentării tarifelor oferite pentru aceste categorii de deșeuri, se vor avea în vedere indicii de generare prevăzuți în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor.

Cantitatea totală estimată la nivelul ariei de delegare este de aproximativ 17.153,18 tone/anual deșeuri menajere și similare, care vor fi transportate la Stația de transfer

În construirea ofertei, operatorii economici trebuiau să ia în considerare cantitatea totală de deșeuri (indiferent de tip), estimată la 17.153,18 to/an (inclusiv cele abandonate și cele provenite de la evenimente) și plata unei redevențe anuale de 412.362 lei/an. Iar pentru

stabilirea tarifului deșeurilor abandonate trebuiau luați în considerare indicii de generare prevăzuți în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor.

Contestatorul a inclus, la pag. 4 a propunerii financiare, în formularul *Fișa fundamentare centralizată pentru factor de evaluare*, 8 categorii de tarife, ce conțin redevențele (rândul 1.9), care totalizează 412.362 lei/an.

La pag. 114, în Fișa fundamentare colectare deșeuri abandonate, este inclusă redevența aferentă acestui serviciu (rândul 1.9), de 107.626,48 lei/an, pentru cantitatea de 8.765,28 to/an (rândul V).

Deși comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să justifice, pentru tariful de colectare a deșeurilor abandonate, alocarea valorii de 107.626,48 lei/an pentru redevență, răspunsul transmis nu este lămuritor. Ofertantul nu face vreo referire nici la modul de calcul, dar nici măcar la cantitățile luate în considerare. Acesta s-a limitat să susțină că a inclus în cantitățile ce vor fi colectate și pe cele din deșeuri abandonate, iar redevența totală cuprinde și valoarea de 107.626,48 lei/an.

Astfel, nu se poate cunoaște dacă valoarea inclusă în tariful pentru colectarea acestor deșeuri, de 8.765,28 to/an (mai mult de 50% din cantitatea totală stabilită de achizitor) și redevența aferentă (26% din redevența totală) au fost corect stabilite, dacă ele suplimentează sau nu valorile din tabelul centralizator de la pag. 4.

Neprimind o justificare a tarifului pentru colectarea deșeurilor abandonate și având în vedere valoarea ridicată a lor (redevență și cantitate), comisia de evaluare în mod corect a respins oferta, sub acest aspect.

Relativ la motivul de respingere a ofertei: *"f) Taxa de administrare în cuantum de 25.000 euro/an solicitată de către autoritatea contractantă a fost cuprinsă în Fișa de fundamentare a costurilor fixe totale depusa la pag. 6 din Oferta financiară și a fost repartizată în fișele de fundamentare pentru activitățile de colectare și transport separat deșeuri reziduale, biodegradabile, plastic/metal, hârtie/carton și sticlă în: procent de 100%."*

Consiliul ia act de clarificarea solicitată și răspunsul aferent:

Clarificarea nr. 12:

"Taxa de administrare in cuantum de 25000 de euro/an solicitata de către autoritatea contractanta a fost cuprinsa in Fisa de fundamentare a costurilor fixe totale depuse la pag 6 din Oferta financiara si a fost repartizata in fisele de fundamentare pentru activitatile de colectare si transport separat deșeuri reziduale, biodegradările, plastic/metal, hartie/carton si sticla in procent, de 100%."

Aceasta cheltuiala se regaseste dublata in componenta de cheltuiala fixa atribuita tarifelor de colectare si transport deșeuri abandonate pe domeniul public si provenite de la evenimente."

Va solicitam sa justificati aceasta dubla impunere."

Răspuns clarificare nr. 12.

"Având în vedere informațiile prezentate de autoritatea contractanta, respectiv o cantitate totala de deșeuri de 17.153,18 to/an si avand in vedere ca toti oferantii trebuie sa se raporteze la aceeași cantitate în stabilirea tarifelor, pentru a avea parte de un tratament egal din partea autoritatii contractante, am considerat ca deseurile abandonate și cele provenite de la evenimente fac parte din cele 17.153,18 to/an deșeuri comunicate de autoritatea contractanta, acestea nu pot fi cuantificate, in plus depășind astfel cantitatea la care trebuie raportata si valoarea contractului, aceste cantitati nefiind cunoscute nici de către autoritate, ca experiența a ultimilor ani de contract.

Așadar totalul taxei de administrare de 25.000 de euro/an, a fost prinsa în fisele de fundamentare a tarifelor de rezidual cu o valoare de 63.158 lei, biodegradabile 19.652 lei, plastic/metal 17.922 lei, hârtie carton 17.613 lei, sticla 5.252 lei = 123.597 lei."

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției/II.2.4 Descrierea achiziției publice, s-a stabilit: *"Tarifele ofertate pentru activitățile de colectare și transport deșeuri vor avea în vedere și o taxă de administrare pentru acoperirea costurilor de funcționare în valoare de 25.000 euro pe an (echivalentul în lei) care se va achita lunar către A.D.I. Servsal în contul special precizat pe factură, de Autoritatea Contractantă."*

În oferta contestatorului, această taxă se regăsește repartizată pe 8 categorii de tarife (la pag. 4) și cumulat la pag. 6.

De asemenea, în fișa de fundamentare a tarifelor de colectare si transport deșeuri abandonate a fost inclusă la rândul 1.11 (pag. 114) detaliată la pag. 121- *taxă de administrare 63.158 lei.*

Consiliul observă că, și față de această solicitare de clarificare, ofertantul nu a oferit niciun răspuns concludent, care să lămurească ne/dublarea sumei, respectiv eventuala cuprindere a ei în alte tarife, cum susține contestatorul.

Așadar, răspunsurile contestatorului, la pct. 11 și 12, precum și documentele din ofertă nu sunt de natură să infirme înțelegerea comisiei de evaluare, respectiv că valoarea redevenței și a taxei de administrare, din tariful de colectare a deșeurilor abandonate nu ar fi suplimenta celelalte valori.

Din toate cele 6 motive de respingere (a-f), se observă că oferta financiară, în speță tarifele pe baza cărora se stabilește factorul de evaluare 1, este afectată de diverse neconformități:

- tariful pentru colectarea deșeurilor biodegradabile nu conține costurile de spălare a recipientilor;

- costurile pentru piesele de schimb și revizii periodice nu sunt corelate cu propunerea tehnică (oferantul nu a oferit explicații concludente asupra lor);
- în tarife sunt incluse, suplimentar: venituri din valorificarea deșeurilor, dar și taxa de administrare și redevență (peste limitele stabilite în documentația de atribuire).

O eventuală acceptare a corectării fișelor de fundamentare, respectiv o redimensionare a tarifelor, ar conduce la depunerea unei noi oferte financiare, modificată substanțială, ceea ce ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016.

Fiind dovedită neconformitatea ofertei SA, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici, privitoare la propunerea tehnică, întrucât situația acestei oferte nu va fi modificată.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, față de contestația SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu

Respinge contestația formulată de SRL pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SA, față de contestația SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....