



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1507/22.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24654/23.12.2015, formulată de ..., lider al Asocierii SC ... SRL – ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 62036/21.12.2015 de către S..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE INFECȚIOASE”, cod CPV: 90524400-0, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., s-a solicitat Consiliului ...15.

Prin cererea de intervenție nr. 3248/13.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 1002/14.01.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..I., având CUI ..., reprezentată prin ... – Director General și convențional prin ..., s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie astfel cum a fost formulată, menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii, respingerea contestației formulate de Asocierea SC ... SRL – ... și obligarea contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cererii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu S... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ... și obligă contestatoarea la plata sumei de 2.448 lei către intervenient.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1507/22.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24654/23.12.2015, ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 62036/21.12.2015, emisă de S..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, SC ... SRL face următoarele precizări:

1. Referitor la Autorizațiile de mediu nr. 228/02.07.2014 și nr. 375/24.10.2013:

- afirmația autorității contractante, conform căreia trebuia prezentată autorizația de mediu a gropii de gunoi unde se depozitează deșeurile rezultate în urma incinerării/sterilizării, este nelegală, nefiind o cerință în fișa de date a achiziției;

- în cadrul autorizației de mediu nr. 228/02.07.2014, la pag. 4, punctul 27, este menționat contractul de prestări servicii nr. 417/29.05.2015, cu societatea ...(firmă de salubritate) cu care colaborează pentru ridicarea deșeurilor rezultat în urma sterilizării; acest contract a fost depus pentru emiterea autorizației de mediu;

- la pag. 21 din autorizația de mediu nr. 228/02.07.2014 este descris modul în care se face sterilizarea deșeurilor infecțioase, iar la paragraful 3 se vorbește despre evacuarea deșeurilor sterilizate care pot fi îndepărtate prin metode specifice deșeurilor asimilabile celor menajere;

- nici autorizația de mediu a gropii de gunoi unde ...transportă deșeurile asimilabile cu cele menajere în vederea depozitării nu este o cerință în fișa de date a achiziției;

- în cadrul autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, la pag. 3, punctul 13, este menționat contractul de prestări servicii nr. 101/03.10.2013 cu societatea ...(groapa de gunoi) cu care colaborează pentru ridicarea deșeurilor rezultat în urma incinerării; la pagina 16, punctul 6, se arată că reziduul de cenușă rezultat în urma incinerării este predat pentru depozitare finală în depozitul ecologic administrat de ..., conform contractului nr. 101/03.10.2013; acest contract a fost depus pentru emiterea autorizației de mediu.

Contestatoarea precizează că autorizațiile menționate sunt acte publice care pot fi descărcate oricând de pe site-ul AGENȚIEI DE MEDIU, iar, din punct de vedere al obiectului achiziției publice, noi a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de eliminare a riscului de infecții.

2. *Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind existența personalului calificat pentru responsabil de mediu și responsabil SSM:*

- având în vedere că aceste documente au fost depuse în cadrul procedurii este total nejustificat să nu se țină cont de îndeplinirea acestei cerințe, în opinia sa;

3. *Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare privind certificat ADR pentru cutiile de carton de 20 l - 5 kg:*

- prezentarea certificatului de agreere ADR pentru cutie carton 6 kg - 27 l, în loc de certificat de agreere ADR pentru cutie de carton 5 kg - 20 l, solicitat prin documentația de atribuire, este un aspect care a fost clarificat prin adresa nr. 687/15.06.2015, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare;

- prin propunerea tehnică prezentată s-a angajat să furnizeze autorității contractante, în baza comenzii ferme formulată de către aceasta, până în data de 30 a fiecărei luni, necesarul de ambalaj solicitat pentru luna următoare; având în vedere că obiectul contractului este de prestări servicii și nu de furnizare de ambalaje, folosirea de cutii cu o capacitate mai mare cu 1 kg decât ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, în opinia sa, nu reprezintă un impediment pentru buna desfășurare a contractului.

... precizează că nu a primit nicio solicitare de clarificare, deși prin decizia Curții de Apel s-a dispus reevaluarea ofertelor; prin neutilizarea acestui instrument, susține că autoritatea contractantă a viciat, în mod clar cadrul concurențial de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită respingerea contestației formulate de Asocieria SC ... SRL – ... și menținerea deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente, reprezentate de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Intervenienta apreciază că, din coroborarea prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă *„oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*, cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, interesul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației se justifică, având în vedere că a participat în cadrul procedurii de achiziție, prin depunerea ofertei tehnice și financiare, precum și a celorlalte documente solicitate prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta depusă fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, ... susține că are interesul preventiv și actual de a preîntâmpina producerea unui prejudiciu ca urmare a unei soluții

potrivnice pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în speța dedusă judecății, în contextul în care fiind declarată câștigătoare a procedurii, este titulara unui raport juridic, iar soluția ce urmează a fi pronunțată de CNSC poate avea efect asupra dreptului dobândit în urma licitației și, de asemenea, ar putea să o afecteze ulterior, în cazul în care ar fi formulată plângere la Curtea de Apel competentă.

Intervenienta susține că Asocieria SC ... SRL – ... nu a făcut nicio referire în contestație la interesul legitim, element obligatoriu care trebuie să se regăsească în conținutul cererii și solicită Consiliului respingerea contestației întrucât aceasta nu conține toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, ... face o serie de precizări cu privire la respingerea ofertei Asocierii SC ... SRL – ..., după cum urmează:

1. Referitor la lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală a deșeurilor:

- normele tehnice aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 prevăd la art. 45 metodele care sunt folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale; potrivit prevederilor acestui act normativ, deșeurile medicale se elimină prin decontaminare termică, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri, iar pentru acele deșeuri pentru care nu este posibilă decontaminarea termică, se recurge la incinerare;

- legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metode de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării; incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS nr. 1226/2012, în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare;

- astfel, este evident că legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice, urmată de depozitarea la depozitul de deșeuri ca și regulă, iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile expres prevăzute de către text; în opinia sa, numai deșeurile tratate pot fi eliminate prin depozitare;

- ofertantul contestator a depus, în cadrul procedurii, autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită la data de 22.01.2015, care nu acoperă partea din contract referitoare la eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale tratate prin decontaminare termică, conform dispozițiilor legale mai sus-menționate;

- din prevederile legale în materie (Ordinul nr. 1226/2012, Legea nr. 211/2011) rezultă că, pentru realizarea activității de eliminare a deșeurilor medicale, nu este suficientă autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013, care acoperă activitatea de transport și incinerare a deșeurilor; raportat la mențiunile Fișei de date, secțiunea III.2.1) este necesară obținerea autorizației de mediu valabilă pentru toate etapele de procesare a deșeurilor infecțioase, inclusiv transport și eliminare finală;

- după cum a reținut și Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 5068/26.10.2015, luând în considerare dispozițiile legale, raportat la mențiunile Fișei de date - Secțiunea III.2.1), este necesară obținerea autorizației de mediu valabilă pentru toate etapele de procesare a deșeurilor infectioase, inclusiv transport și eliminare deșeurilor, conform dispozițiilor din Anexa 2 a Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, sub denumirea marginală *Operațiuni de eliminare* care menționează D5 - depozite special construite, de exemplu, depunerea în compartimente separate etanșe, care sunt acoperite și izolate unele față de celelalte și față de mediul înconjurător și alte asemenea, D10 - incinerarea pe sol; prin urmare, oferta, în mod corect, a fost declarată inacceptabilă;

- în cadrul procedurii nu a fost declarat niciun subcontractant/asociat care să îndeplinească acest segment al contractului de achiziție publică, contestatoarea făcând referire la contractul de prestări - servicii nr. 417/29.05.2015 încheiat cu ... (firma de salubritate) cu care colaborează pentru ridicarea deșeurilor rezultat în urma sterilizării și la contractul de prestări-servicii nr. 101/03.10.2013 cu ... (groapa de gunoi) cu care colaborează pentru ridicarea deșeurilor rezultat în urma incinerării; ambele contracte au fost semnate în vederea obținerii autorizației de mediu, iar societățile și ... nu sunt nominalizate în ofertă nici în calitate de asociați, nici în calitate de subcontractanți; în concluzie, aceste societăți nu au nicio calitate în procedură.

Nefiind îndeplinită o condiție imperativă cerută prin Fișa de date a procedurii, intervenienta consideră că oferta depusă de către asocierea contestatoare în mod corect a fost respinsă, deoarece oferta care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, este considerată inacceptabilă.

2. Referitor la lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă:

- oferta Asocierii SC ... SRL – ... nu conține tipul de ambalaj cutie carton 20L (5kg), solicitat prin documentația de atribuire, prin urmare, în considerarea faptului că a fost nerespectată încă o cerință imperativă din Caietul de sarcini al procedurii de achiziție, aceasta ofertă a fost respinsă;

- contestatoarea susține că obiectul contractului este de prestări-servicii și nu de furnizare ambalaje, aspect nerelevant întrucât furnizarea ambalajului este o componentă a prestării serviciului, care de altfel este evidențiat ca și cost în justificarea prețului ofertat; ofertarea unui ambalaj de o altă capacitate, respectiv de 6 kg - 27 litri față de 5 kg - 20 litri, cum a fost solicitat prin documentația de atribuire reprezintă, în fapt, nerespectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, aceasta trebuind să aplice un tratament egal;

- adresa de clarificări nr. 687/15.06.2015, pe care contestatoarea o învoca în contestație, a fost supusă controlului legalității de către Curtea de Apel ... cu ocazia soluționării plângerii, iar instanța a considerat că solicitarea și emiterea de clarificări cu privire la documentația de atribuire nu poate avea ca efect însăși modificarea cerințelor de natură tehnică

prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum reținuse anterior Consiliul prin decizia atacată la acea dată;

- faptul că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ca urmare a Deciziei nr. 5068/26.10.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., fără a face o solicitare de clarificări așa cum susține contestatoarea, nu poate fi reținut, întrucât OUG nr. 34/2006 actualizată stipulează la art. 201 alin. (1): *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, or autoritatea contractantă nu a apreciat necesar să uzeze de dreptul de a solicita clarificări cu privire la vreun aspect legat de oferta contestatoarei.

... solicită Consiliului să respingă, ca fiind inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare prin care solicită recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă, prin desființarea soluției propuse de autoritatea contractantă din adresa nr. 62036/21.12.2015 de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de această cerere a contestatoarei, intervenienta arată că CNSC are rolul de a efectua un control de legalitate asupra actelor emise în cadrul procedurii de atribuire și nu se poate substitui comisiei de evaluare ale cărei atribuții sunt precizate la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și, prin urmare, în opinia sa, nu se poate pronunța asupra conformității ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3460/21.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1562/21.01.2016 și nr. 1565/21.01.2016, S... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia civilă nr. 5068/26.10.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., a fost obligată să anuleze comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestora, emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

- Raportul procedurii de atribuire nr. 29678/19.06.2015, în părțile privind evaluarea ofertelor depuse și cap. III „concluzii și semnături”, pct. 1) și 3);

- comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29971/22.06.2015, transmisă către ..., nr. 299721/ 22.06.2015, transmisă către ... și nr. 29970/ 22.06.2015, transmisă către Asocieria SC ... SRL - ...;

- a reevaluat ofertele prezentate și a informat toți ofertanții despre rezultatul reevaluării ofertelor până la data de 21.12.2015, încetarea

drepturilor și obligațiilor părților ce decurg din acordul - cadru nr. 38037/07.08.2015, precum și a celor din contractul subsecvent nr. 58200/02.12.2015.

Totodată, S... susține că, în urma reevaluării documentelor prezentate de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat și consemnat în Procesul verbal nr. 61419/ 17.12.2015 următoarele:

- Autorizațiile de mediu nr. 228/02.07.2014 și nr. 375/24.10.2013 prezentate nu acoperă și faza finală de eliminare a deșeurilor, respectiv depozitarea reziduurilor/deșeurilor rezultate în urma incinerării/sterilizării într-un spațiu autorizat, asocierea prezentând contractul de prestări servicii nr. 417/29.05.2015 încheiat cu ..., fără a fi însoțit de autorizația de mediu pentru groapa de depozitare a gunoiului, așa cum reiese și din motivarea Curții de Apel ..., cerință considerată obligatorie dar neîndeplinită;

- Ținând cont de motivarea Curții de Apel ..., comisia de evaluare a constatat că Asocieria SC ... SRL – ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind existența personalului calificat pentru responsabil de mediu și responsabil SSM, în sensul că nu a prezentat documente emise de către instituțiile de învățământ care să ateste studiile superioare ale acestuia, fiind prezentate doar CV-uri, apreciate ca nefiind suficiente.

S... arată că, în urma verificării documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a luat act de aprecierile Curții de Apel ... și a constatat că, prin răspunsul înregistrat cu nr. 29055/17.06.2015, la solicitarea de clarificări nr. 28217/11.06.2015, Asocieria SC ... SRL – ... nu a prezentat certificat ADR pentru cutiile de carton de 20 L - 5 Kg, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, nefăcând astfel dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini; nu s-a mai cerut clarificarea aspectelor tehnice legate de ambalajele ofertate, deoarece prin răspunsul contestatoarei s-au menținut ambalajele considerate neconforme de către Curtea de Apel, iar în cazul unei eventuale modificări a propunerii tehnice ar fi devenit incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, comisia de evaluare a considerat că nu sunt îndeplinite în totalitate criteriile de calificare și cerințele caietului de sarcini și a respins ca inacceptabilă și, neconformă oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – ..., în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, precum și Decizia civilă nr. 5068/26.10.2015 pronunțată de Curtea de Apel ..., autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de către ... și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 3296/26.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1978/26.01.2016, ... a formulat concluzii scrise în care a luat în considerare punctul de vedere exprimat în scris de către autoritatea

contractantă, precum și actele studiate la sediul CNSC din dosarul achiziției publice.

Analizând Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 61419/17.12.2015, ca urmare a reevaluării documentelor depuse de contestatoare, cu respectarea dispozițiilor deciziei Curții de Apel ... nr. 5068/26.10.2015, intervenienta arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că autorizațiile de mediu prezentate nr. 228/02.07.2012, revizuită la data de 22.01.2015 și nr. 375/24.10.2013 nu acoperă partea din contract referitoare la eliminarea finală prin depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale tratate prin decontaminare termică, conform dispozițiilor legale (Ordinul nr. 1226/2012, Legea nr. 211/2011); Curtea de Apel ... în Decizia nr. 5068/26.10.2015, prin controlul de legalitate pe care l-a efectuat, cu luarea în considerare a dispozițiile legale, prin raportare la mențiunile Fișei de date - Secțiunea III.2.1), a arătat că este necesară obținerea autorizației de mediu valabilă, pentru toate etapele de procesare a deșeurilor infecțioase, inclusiv transport și eliminare deșeuri, conform dispozițiilor din Anexa 2 a Legii nr. 211/2011, privind regimul deșeurilor, sub denumirea marginală *Operațiuni de eliminare*, care menționează la D5 și D10:

- D5 - depozite special construite, de exemplu: depunerea în compartimente separate etanșe, care sunt acoperite și izolate unele față de celelalte și față de mediul înconjurător și alte asemenea;

- D10 - incinerarea pe sol.

... susține că oferta care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire este considerată inacceptabilă, și face referire, în mod special, la contractele invocate de contestatoare, semnate cu societățile ...și ..., care nu au fost nominalizate în ofertă ca asociați sau subcontractanți, aceste societăți neavând calitate în procedură.

Un alt aspect subliniat de intervenientă este faptul că din punctul de vedere al autorității contractante reiese, așa cum în mod corect a reținut comisia de evaluare, în urma reevaluării dispuse de Curtea de Apel ..., că oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - ... nu conține certificat ADR pentru tipul de ambalaj cutie carton 20 l (5kg), solicitat prin documentația de atribuire și, prin urmare, în considerarea faptului că NU a fost respectată încă o cerință imperativă din Caietul de sarcini al procedurii de achiziție, aceasta ofertă a fost respinsă; autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ca urmare a Deciziei nr. 5068/26.10.2015, pronunțate de Curtea de Apel ..., fără a face o altă solicitare de clarificări asupra aspectelor tehnice legate de ambalajele oferite, deoarece, prin răspunsul contestatoarei, s-au menținut ambalajele considerate neconforme, iar în cazul unei eventuale modificări a propunerii tehnice ar fi devenit incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului recunoașterea ofertei sale ca fiind conformă, prin desființarea soluției propuse de autoritatea contractantă prin adresa nr.

62036/21.12.2015, ... arată că CNSC are rolul de a efectua un control de legalitate asupra actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, dar acesta nu se poate substitui comisiei de evaluare ale cărei atribuții sunt precizate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006; pe cale de consecință, în opinia sa, CNSC nu se poate pronunța asupra conformității ofertei depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, această cerere fiind inadmisibilă.

Intervenienta precizează că anexat la prezenta dovada cheltuielilor efectuate, constând în factura nr. SCA 2683/06.01.2016 și extrasul de cont aferent plății.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase”, cod CPV: 90524400-0, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, online, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 1.450.080 și 1.539.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 62036/21.12.2015, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Totodată, Consiliul are în vedere că ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acestuia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, s-a mai depus o contestație soluționată prin Decizia nr. 1212/C11/1224/29.07.2015, potrivit căreia a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu S....

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângere ce a fost admisă de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 5068/26.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 5003/2/2015.

În motivarea deciziei, Consiliul are în vedere că au fost reținute următoarele aspecte de Curtea de Apel ..., respectiv: „în ceea ce privește critica referitoare la lipsa autorizației de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor medicale - decontaminare termică/depozitare - cerință stabilită prin fișa de date - Secțiunea III.2.1b, Curtea constată că aceasta este fondată (...) Ca atare, rezultă din dispozițiile legale menționate că pentru realizarea activității de eliminare deșeurilor medicale, nu este suficientă autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013, care acoperă activitatea de transport și incinerare a deșeurilor. Raportat la mențiunile fișei de date, Secțiunea III.2.1 este necesară obținerea autorizației de mediu valabile, pentru toate etapele de procesare a deșeurilor infecțioase, inclusiv transport și eliminare finală. În consecință, este întemeiată susținerea petentei în sensul că se impunea obținerea autorizației de mediu pentru depozitarea deșeurilor, ce constituie operațiune de eliminare deșeurilor conform dispozițiilor anterior menționate. De altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 870/11.05.2015, ofertantul declarat câștigător a arătat referitor la cheltuielile legate de depozitarea deșeurilor sterilizate că în cadrul justificării prețului ofertat, s-a indicat la pag. 5, la „Recapitularea cheltuielilor”, cheltuieli indirecte în sumă de 16.160 de lei, care acoperă și cheltuiala de depozitare. Nici existența contractului nr. 417/29.05.2015 încheiat de SC Steryl-Eco cu societatea ...nu operează în detrimentul argumentelor anterior expuse, întrucât astfel cum în mod corect a învederat petenta, acesta nu are nicio calitate în procedura de atribuire. De altfel, teza anterior menționată este confirmată de mențiunile din propunerea tehnică a asocierii, în care se menționează că partea finală de eliminare a deșeurilor se va realiza și prin incinerarea deșeurilor, recunoscându-se implicit realizarea activității de eliminare a deșeurilor inclusiv prin operațiunea de depozitare.

De asemenea, Curtea reține că este fondată și critica referitoare la lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă, cerință prevăzută în caietul de sarcini la secțiunile 3.2 respectiv 3.14. Potrivit art. 3.14 din caietul de sarcini, printre cerințele de natură tehnică cu privire la care se va face dovada îndeplinirii de către ofertant, se numără cea referitoare la asigurarea necesarului de ambalaje, după cum urmează: recipiente polipropilenă 3L pentru colectarea deșeurilor tăietoare - înțepătoare - între 1000 și 1300 buc. pe lună; cutii carton de 20L (5kg) pentru colectarea deșeurilor anatomo - patologice sau a substanțelor de laborator - între 2000 și 2500 buc. pe lună; cutii carton de 40L (10 kg) pentru colectarea

deșeurilor anatomo - patologice sau a substanțelor de laborator - între 200 și 500 de bucăți pe lună; saci polietilenă de 20L cu coliere de strângere - între 2.500 și 3000 buc. pe lună; saci polietilenă de 120L cu coliere de strângere - între 1000 și 1500 bucăți pe lună. În speță, ofertantul declarat câștigător nu a depus certificatul ADR pentru cutie carton 20L - 5 kg, ci pentru cutie carton 27L - 6 kg.

Curtea nu își va însuși teza Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor referitoare la clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 28217/11.06.2015, la care asocierea câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 687/15.06.2015. Se are în vedere împrejurarea că solicitarea și emiterii de clarificări cu privire la documentația de atribuire nu poate avea ca efect însuși modificarea cerințelor de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum a reținut Consiliul prin decizia criticată. Nici susținerea potrivit căreia ambalajele au fost solicitate pentru a fi puse la dispoziția autorității contractante în mod gratuit nu poate fi primită, acestea fiind incluse în justificarea prețului, conform secțiunii IV.4.2 din fișa de date. În cuprinsul acesteia se menționează că în centralizatorul de prețuri vor fi evidențiate, printre altele ambalajele necesare colectării deșeurilor, solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare, la lipsa justificării prețului deosebit de scăzut ofertat, Curtea reține disp. art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, care prevăd că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv (...) Curtea nu va primi teza Consiliului în sensul că prețul a fost apreciat ca fiind justificat de autoritatea contractantă în raport de documentele justificative considerate semnificative în fundamentarea prețului, depuse de către ofertantul câștigător în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006. Principiul menționat nu operează în mod discreționar, nefiind justificat prețul ofertat în lipsa unor documente justificative lămuritoare privind materiile prime și materiale necesare pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică. Ca atare, nu se poate reține că verificarea efectuată de autoritatea contractantă s-a realizat cu rigoarea prevăzută de art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, astfel cum a reținut Consiliul în decizia criticată, Curtea urmând a aprecia că și critica anterior analizată are caracter fondat (...) Curtea constată caracterul fondat al criticii referitoare la lipsa documentelor care să ateste că persoanele desemnate ca responsabil de mediu și responsabil SSM au studii superioare, dovada acestora

realizându-se cu actele de studii emise de instituțiile de învățământ superioare, ci nu prin depunerea CV-urilor, astfel cum s-a reținut în decizia criticată. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa certificatului ADR pentru consilierul de siguranță ..., Curtea constată că aceasta este fondată; În cuprinsul autorizației de mediu nr. 228/02.07.2012 menționându-se calitatea de consilier de siguranță transport mărfuri periculoase pentru ..., pentru care nu s-a depus certificatul ADR menționat, deși acesta avea calitate de persoană autorizată. Cerința menționată nu poate fi apreciată ca fiind îndeplinită prin depunerea certificatului ADR pentru ..., câtă vreme aceasta nu figurează în autorizația anterior menționată, pentru aceleași considerente urmând a fi înlăturate criticile petentei referitoare la lipsa documentelor pentru acesta din urmă (...).

Punând în aplicare decizia mai sus menționată a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor ocazie cu care a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 61419/17.12.2015 consemnând următoarele: *"ca urmare a deciziei civile nr. 5068/28.10.2015 pronunțată în dosarul nr. 5003/2/2015, prin care Curtea de Apel dispune anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a actelor subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare a reevaluat documentele depuse în cadrul ofertelor prezentate constatând următoarele:*

1) în ceea ce privește oferta prezentată de către asocierea dintre ... și ..., în urma verificării documentelor de calificare, s-au constatat: autorizațiile de mediu nr. 228/02.07.2014 și 375/24.10.2013 prezentate nu acoperă faza finală de eliminare a deșeurilor (...) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind existența personalului calificat pentru responsabil de mediu și responsabil SSM (...) nu a prezentat certificat ADR pentru cutiile de carton de 20L-5kg (...);

2) în ceea ce privește oferta prezentată de către ... (...) respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare consideră inacceptabilă și totodată neconformă oferta prezentată de către asocierea dintre ... și ... și admisibilă oferta prezentată de către ...", aspecte ce se regăsesc și în addendum nr. 1 la raportul procedurii de atribuire nr. 29678/19.06.2015 având numărul de înregistrare 61420/17.12.2015 și respectiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei comunicate contestatoarei sunt cele reținute de Curtea de Apel ... în decizia mai sus menționată cu ocazia analizării documentelor prezentate de contestatoare pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare și pentru demonstrarea conformității ofertei depuse, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta și să pună în aplicare cele analizate și dispuse de instanță și nu solicitarea de noi clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pe parcursul reevaluării nu i s-au solicitat clarificări, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *"(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a*

solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte în motivarea deciziei Curții de Apel nu s-a prevăzut această posibilitate, analiza și concluziile de neconformitate/inacceptabilitate făcându-se pe baza documentelor prezentate de contestatoare, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația respectării și a art. 201 alin. (2) din ordonanță, care prevede: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În acest context, Consiliul constată că analizarea ofertei prezentate de contestatoare a fost finalizată, fiind în concordanță cu decizia Curții de Apel ... cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiv și principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu S....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de În raport de dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite cererea intervenientei ... de obligare a contestatoarei ... la plata sumei de 2.448 lei, reprezentând onorariu avocat cheltuieli.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.