C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 145 din data de 02.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25058 din data de 03.07.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3, comunicat prin raportul procedurii nr. 18947 din data de 26.06.2019, împotriva tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, emise de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Dezinfectanți pentru suprafețe de nivel critic”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 18947/26.06.2019 și a actelor subsecvente, pentru loturile 2 și 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice aparținând .....COM SRL pentru lotul 2 și .....IMPEX SRL pentru lotul 3;
- suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3 până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 145 din data de 02.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25058 din data de 03.07.2019, formulată de .....SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3, comunicat prin raportul procedurii nr. 18947 din data de 26.06.2019, împotriva tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, emise de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „ Dezinfectanți pentru suprafețe de nivel critic”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin respingere prin Încheierea nr. 1020/C5/1310/ 09.07.2019.

Pentru lotul 2, ...SRL susține că produsul ofertat de .....COM SRL nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la activitate fungicidă/levuricidă EN 13624 (Candida albicana + Aspergillus).

De asemenea, contestatoarea suține că, în conformitate cu prețul ofertat, aceasta a propus o concentrație a produsului gata de utilizare de 0,5%, substanța rezultată nerespectând cerința din caietul de sarcini privind acoperirea spectrului de activitate virucidă de soluția gata de utilizare, având în vedere precizarea legată de faptul că ”analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul solicitat – timp de dezinfecție – 30 minute”.

Pentru lotul 3, contestatoarea arată că produsul ofertat de .....IMPEX SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind spectrul de activitate antimicrobiană, respectiv nu prezintă activitate fungicidă EN 13624 (Candida albicana + Aspergillus niger), conform Avizului Biocid.

Contestatoarea susține că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat detalii suplimentare care nu au fost solicitate și celorlați ofertanți și care nu erau necesare pentru evaluarea ofertelor sale pentru cele 2 loturi.

Prin adresa nr. 20589/10.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26589/10.07.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 20514/09.07.2019 înregistrată la CNSC cu nr. 26798/12.07.2019 și în copie certificată pentru

conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției și ofertele pentru loturile 2 și 3.

În ceea ce privește lotul 2, autoritatea contractantă arată că a solicitat .....COM SRL, prin adresa nr. 10546/01.04.2019, rapoarte de testare care să ateste activitatea biocidă conform standardului EN 13624 – Fungicid Levuricid (Candida Albicans + Aspergillus) și a primit aceste atestări, oferta fiind astfel conformă.

Referitor la concentrația soluției de lucru, aceasta arată că, din procesul verbal nr. 12950/23.04.2019, rezultă că oferta .....COM SRL a fost admisă cu concentrație de 1% a soluției de lucru, menționând faptul că atât în avizul BIO nr. 1427BIO/02/12.24 cât și în documentația de testare înaintată în urma solicitărilor de clarificări, produsul ofertat de .....COM SRL prezintă activitate virucidă conform EN 14476:2013+A1:2015 la concentrație inferioară celei stabilite ca referință (0,25% față de 1% pentru care se face analiza comparativă) conform aviz BIO Trioton AFB și Raport de testare.

Legat de criticile privind oferta câștigătoare la lotul 3, autoritatea contractantă precizează că a considerat admisibilă oferta .....IMPEX SRL, deoarece lipsa standardului EN 13624 – Fungicid suplimentar pe tulpina Aspergillus Niger nu a fost considerată criteriu de eliminare întrucât acțiunea asupra mucegaiurilor (Aspergillus Niger) nu este obiectivul solicitat la o operațiune de dezinfecție de nivel scăzut, invocând și prevederile Ordinului nr. 961/2016 de aprobare a normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de risc.

Prin corespondența nr. 152/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27092/15.07.2019, contestatoarea a formulat „precizări” în urma Punctului de vedere al autorității contractante, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și prezintă noi argumente pentru care consideră că produsele ofertate de .....COM SRL pentru lotul 2 și .....IMPEX SRL pentru lotul 3 nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Dezinfectanți pentru suprafețe de nivel critic”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare .....din

data de 08.01.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.02.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.820.968 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205554220/1 emisă de CEC Bank în data de 02.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.776 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 18947/ 26.06.2019, pentru loturile 2 și 3 au fost depuse câte 2 oferte admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind desemnate câștigătoare ofertele .....COM SRL pentru lotul 2 și .....IMPEX SRL pentru lotul 3.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerilor tehnice depuse de ofertanții câștigători, susținând că produsele ofertate de aceștia nu respectă integral, atât ca soluție concentrată cât și ca soluție gata de lucru, cerințele caietului de sarcini, conform celor expuse anterior.

În ceea ce privește lotul 2, criticile contestatoarei se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovada că produsul ofertat are activitate biocidă verificată conform standardului EN 13624 – Fungicid Levuricid (Candida Albicans + Aspergillus); Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări din acest punct de vedere și că ofertantul a răspuns prin prezentarea de documente emise de organisme certificate care confirmă că produsul respectiv îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”, Consiliul constată că solicitarea de clarificări și acceptarea răspunsului primit nu au condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge ca netemeinice criticile contestatoarei în acest sens.

Legat de faptul că, în propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 a utilizat prețul unitar pentru soluția gata de

lucru diluată la 0,5%, în condițiile în care substanța astfel diluată nu respectă cerința referitoare la timpul de dezinfecție, Consiliul reține, pe de o parte, că livrarea se va face ca soluție concentrată, diluarea urmând a fi realizată de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, că dacă prețul unitar ar fi fost cel aferent soluției diluată 1% așa cum a precizat autoritatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire clasamentaul nu ar fi fost modificat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu dispune măsuri de remediere a inadvertenței constatate, fiind în fapt, asimilabilă unui viciu de formă fără influență asupra clasamentului ofertanților pentru lotul 2.

În ceea ce privește lotul 3, criticile contestatoarei se referă la faptul că produsul ofertantului declarat câștigător nu prezintă activitate fungicidă EN 13624 (Candida albicana + Aspergillus niger), conform Avizului Biocid.

Consiliul reține că, pentru lotul 3, prin caietul de sarcini, s-a formulat cerința obligatorie ca produsul să aibă activitate microbiană: ”fungicidă: EN 13624 (Candida Albicans – Aspergillus niger) (2,1) timp de contact ≤ 5min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥4,0”.

Consiliul constată că, în acest caz, autoritatea contractantă, prin aceptarea unui produs care nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini nu a făcut aplicarea art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunațate la art. din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante potrivit căreia ”lipsa standardului EN 13624 – Fungicid suplimentar pe tulpina Aspergillus Niger nu a fost considerată criteriu de eliminare întrucât acțiunea asupra mucegaiurilor (Aspergillus Niger) nu este obiectivul solicitat la o operațiune de dezinfecție de nivel scăzut”, deoarece, pe de o parte, atât ofertantul are obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, cât și autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă o ofertă respectă integral documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, semnificativ fiind faptul că Ordinul 1082/731/2016 al Ministerului Sănătății și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice stabilește în mod explicit

că substanțele ce pot fi utilizate pebtru suprafețele noncritice trebuie să aibă activitate antimicrobiană ”Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește lotul 3 va anula raportul procedurii de atribuire nr. 18947/26.06.2019 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 3, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la lotul 2 din contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, în ceea ce privește lotul 3 va anula raportul procedurii de atribuire nr. 18947/26.06.2019 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 3, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la lotul 2 din contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.