



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1718/C11/1937

Data: 22.06.2018

Prin contestația nr. 1215 din data de 06.06.2018, transmisă prin poșta electronică, la data de 06.06.2018 ora 16:24, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22544 din data de 07.06.2018, formulată de SRL, cu sediul social în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Galați cu nr./1991, având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva actelor emise și deciziilor cu privire la oferta depusă de contestatoare pentru Lotul 13, luate de, cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „achiziționarea de, coduri CPV – 35811200-4 Uniforme de poliție (Rev.2), ... (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei de declarare a ofertei SRL ca inacceptabilă pentru lotul 13, comunicată de autoritatea contractantă în data de 14.05.2018 prin adresa nr. 678.041/63/SAP/NM/10.05.2018, decizie luată în baza declarării ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- anularea deciziei de declarare a ofertei SRL ca neconformă pentru lotul 13, decizie luată în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- anularea măsurii de excludere de la procedura de achiziție publică, măsură dispusă ca urmare a considerării ca

neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu privire la încadrarea în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată inacceptabilă pentru lotul 13;

- obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de SRL drept acceptabilă și conformă și, în consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, în cadrul lotului 13 - Bluzon interior, complet modular, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „achiziționarea de articole de echipament, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, inițiată prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. din 18.08.2017.

Prin contestația depusă, față de decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 678.041/42/SAP/NM din 09.03.2018 a fost considerat neconcludent, ... SRL arată că, a învederat autorității contractante că nu și-a însușit, nu este de acord și că a contestat în instanță decizia privind rezilierea unilaterală a acordului-cadru cât și a documentului constatare emis prematur și a

solicitat anularea acestora. De asemenea, a prezentat în modul cel mai concret, complet și concis situația faptică a singurei situații litigioase în raport cu autoritatea contractantă în perioada 2016 – prezent, anume rezilierea unilaterală a acordului-cadru nr. 1898242/2016, de altfel singura situație de acest fel în istoricul relațiilor contractuale din anul 2005 până în prezent.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să precizeze motivele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent cu identificarea clară a argumentelor care au determinat această decizie.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei ca neconformă, contestatoarea arată, că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea conformității materiilor prime de bază, auxiliarelor și accesoriilor ce se utilizează la confecționarea produselor care fac obiectul achiziției, operatorului economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, sens în care, a transmis acesteia, în cadrul propunerii tehnice, documentul intitulat „177925_anexa_PT_sinteza_rapoarte” în care sunt centralizate toate materiile prime de bază, auxiliarele și accesoriile utilizate la confecționarea produsului, lista rapoartelor aferente, rapoarte pe care le-a depus ulterior la solicitarea autorității contractante.

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat și depunerea Formularului cu informații privind furnizorul de materie primă, precum și angajamentul formal al acestuia. Astfel, se poate observa că nu s-au solicitat informații despre furnizori și angajamentele acestora și că nici nu se folosește sintagma „materiilor prime de bază, auxiliarelor și accesoriilor” ci doar furnizorul de materie primă și „angajamentul formal al acestuia”.

Prin urmare, susținerile autorității contractante conform cărora ce nu este declarat ca subcontractant și care nu are legătură cu procedura în cauză, nefiind declarat nici în lista cu furnizorii de materie primă prezentată, sunt neconforme cu cerința din documentația de atribuire.

Mai mult, susținerea acesteia conform căreia nu are legătură cu procedura în cauză, nefiind declarat în lista de furnizori de materie primă nu are substanță deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat explicit în documentație o listă cu furnizorii utilizați, ci informații privind furnizorul de materie primă, precum și angajamentul formal al acestuia. Totodată, în documentația de atribuire nu a existat niciun formular care să solicite în mod expres nu listă a furnizorilor/producătorilor tuturor materiilor prime, auxiliarelor și accesoriilor utilizate sau ce fel de informații ar trebui să conțină acest document.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebui să precizeze în mod explicit această cerință în caietul de sarcini sau să introducă în documentația de atribuire formulare tip în care să precizeze în mod clar acest lucru.

În plus, arată că în niciun moment, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa declarării tuturor furnizorilor pentru materiale, auxiliare și accesorii iar oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. 94) din Legea nr. 98/2016 pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, ceea ce demonstrează faptul că, prin trecerea la faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă a acceptat propunerea tehnică, atât ca formă cât și din punctul de vedere al conținutului.

În ceea ce privește motivul de neconformitate legate de faptul că pentru materialul retroreflectant au fost depuse rapoartele de analiză nr. SCP0253871/1704/02 din data de 30.01.2017 și SCP0253871/1704/02 din data de 30.01.2017, contestatoarea precizează că respectivele documente nu sunt rapoarte ci sunt certificate de evaluare, emise de un organism internațional acreditat și independent, recunoscut la nivel european, certifică conformitatea cu standardele în vigoare aferente benzii reflectorizante, motiv pentru care sunt îndeplinite prevederile art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016 invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare nr. 678.041/63/SAP/NM/10.05.2018. În consecință, sunt aplicabile dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În plus, arată că, a solicitat de la producător și a depus la sediul autorității contractante o mostră de bandă reflectorizantă, șampilată atât de producător cât și de laboratorul SATRA, pentru dovedirea autenticității și trasabilității benzii utilizate.

În consecință, contestatoarea apreciază că se află în situația în care certificatele emise de SATRA în numele sunt un mijloc adecvat de dovedire a conformității ofertei conform art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nemaifiind necesar ca probele incluse în acestea să fie reluate de producători în nume propriu în calitatea acestora de ofertanți la diverse proceduri de achiziție publică.

În aprecierea contestatoarei, motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv că nu are legătură cu procedura în cauză, nefiind declarat în lista cu furnizorii de materie primă, este o interpretare conjuncturală și post-factum menită a declara în mod oficial oferta ca inacceptabilă.

Referitor la decizia de a decizia de excludere din procedură, contestatoarea consideră că nu pot fi reținute în sarcina sa prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) în desfășurarea relațiilor contractuale anterioare cu IGPR.

În aprecierile sale, chestiunile invocate de autoritatea contractantă privind intenția de reziliere nr. 99354/10.01.2017, nu pot fi considerate motive ce ar putea duce la rezilierea acordului-cadru, până la soluționarea în mod definitiv de către instanța de judecată a acțiunii privind intenția de reziliere. Faptul că a fost emisă o notificare cu privire la intenția de reziliere nu este decât o interpretare subiectivă a clauzelor contractuale de către autoritatea contractantă.

Prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu operează de drept, comisia de evaluare având obligația, conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, de a analiza dacă documentul constatat, pe baza căruia își întemeiază decizia de respingere a unui candidat/ofertant, reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. 91) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatoarei, rezilierea contractului este o sancțiune a neexecutării culpabile a contractului sinalagmatic, dar nu orice neexecutare a obligațiilor contractuale atrage sancțiunea rezilierii contractului, ci doar neexecutarea culpabilă, culpă care se impune a fi dovedită chiar și în situația existenței unui pact comisoriu expres.

Documentul constatat prevăzut la art. 166 din HG nr. 395/2016 este singurul care poate conține informații privind neîndeplinirea unor obligații contractuale, doar publicarea acestuia în SEAP putând fi o condiție de opozabilitate.

Prin eliberarea acestui document și respectarea termenului de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, se respectă anumite garanții privind dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Simpla existență a unui astfel de document constatat nu conduce *de plano* la excluderea operatorului economic din toate procedurile de achiziție publică la care acesta participă.

În concluzie, contestatoarea consideră că, în condițiile în care nu s-a publicat în SEAP un astfel de document constatat care să respecte toate condițiile de publicitate și garanțiile procesuale prevăzute de lege, fiind încă în curs de judecată contestația formulată împotriva sa, orice concluzii privind neîndeplinirea unor obligații contractuale anterioare nu pot fi avute în vedere pentru a fi decisă excluderea de la o procedură de licitație a acestuia.

Contestatoarea mai arată că, nu se poate reține că serviciile care au făcut obiectul contractului invocat de autoritatea contractantă nu au fost executate din culpa sa exclusivă, întârzierile fiind justificate și de modul haotic și contradictoriu prin care au fost lansate comenzile privind punerea în executare a loturilor în funcție de mărimile comandate, precum și de fapta unui terț, de care nu se consideră răspunzătoare.

În plus, apreciază că depășirea termenului de execuție nu poate fi asimilată neexecutării contractului ori executării de lucrări

care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract. Contestatoarea arată că nu s-a aflat în situația declarării în DUAЕ a situațiilor de încălcare a obligațiilor contractuale, raportat la faptul că derularea contractelor s-a realizat în condiții normale fiind achitate de către petentă doar penalitățile de întârziere ori, astfel cum rezultă din art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, efectuarea de către operatorul economic a plății semnifica reabilitarea, ștergerea situației în cauză, prin urmare declararea în DUAЕ a încălcării obligațiilor contractuale ar fi semnatificat o declarare falsă a realității, aspect inadmisibil.

Totodată, contestatoarea arată că din cuprinsul documentului constatator nu s-a constat că încălcarea obligațiilor principale a intervenit în derularea contractului de achiziție nr. 1.898.343 din data de 10.05.2016 și nici că încălcarea gravă a condus la încetarea anticipată a contractului, respectiv la plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile.

Contestatoarea mai arată că, situația invocată de autoritatea contractantă prin Nota raport nr. 1.905.738/21.12.2016 ȘI ÎN Notificarea nr. 99354/10.01.2017 precum că cele 200 de bucăți cămașă bluză cu mânecă scurtă pentru bărbați nu corespund cu cerințele specificației tehnice de produs nr. 2.942.515/33/23.01.2012, este falsă, nefiind asimilabilă situației în care produsele prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației.

În fapt, ambele produse corespund specificațiilor tehnice de produs nr. 2.942.515/33/23.01.2012, din punctul de vedere al modului de confecționare, tipodimensional, constructiv, cămașă cu mânecă scurtă pentru bărbați este unul și același produs, singura diferență constând în faptul că pentru personalul IGPR platca este de culoare albă și nu de culoare gri-bleu. Astfel contestatoarea arată că și-a arătat disponibilitatea de a reface pe cheltuiala proprie în termen de 3 zile de la conformarea acordului, cele 200 de cămăși.

Prin punctul de vedere nr. 1.628.632/1/11.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 23244/11.06.2018, ... a apreciat ca neîntemeiată contestația formulată de SRL solicitând respingerea acesteia.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că, în urma organizării unei proceduri de achiziție de cămăși pentru bărbați și femei, conform anunțului de participare nr. 167.705/29.01.2016, ... SRL a fost desemnată câștigătoare la 7 din cele 16 loturi, încheindu-se cu aceasta acordul-cadru, înregistrat cu nr. 1.898.343/10.05.2016, în baza căruia au fost încheiate contractul subsecvent nr. 1/1.900.798/02.06.2016, în cadrul căruia s-au înregistrat 77 zile de întârziere pentru livrarea a 2344 buc, 97 de zile de întârziere pentru livrarea a 1188 buc. Și 104 zile de întârziere pentru livrarea a 262 buc.

De asemenea, un alt contract subsecvent, nr. 2/1.902.061/16.06.2016 a fost încheiat pentru o cantitate de 2329 bucăți cămăși, termenul de livrare stabilit pentru data de 26.09.2016 fiind depășit cu 63 de zile.

Al treilea contract subsecvent, nr. 3/1.905.738/08.08.2016, pentru livrarea a 200 bucăți de cămăși, a fost nerespectat de către SRL în sensul că a livrat produse care nu făceau obiectul contractului, fiind respinse de către reprezentanții autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comportamentul său, contestatoarea a pus IGPR în imposibilitatea echipării personalului prin neîndeplinirea obligațiilor asumate prin neexecutarea culpabilă a contractului subsecvent de furnizare nr. 3/1.905.738/08.08.2016, ca urmare a prezentării la recepția calitativă a unor produse care nu făceau obiectul contractului, și ca urmare a întârzierii livrării produselor ce făceau obiectul contractului subsecvent nr. 1/1.900.7898/02.06.2016.

În acest condiții, autoritatea contractantă apreciază ca fiind incidente prevederile art. 167 lit. g) din HG nr. 395/2016, existând o situație de excludere din procedură a operatorului economic.

Prin neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele subsecvente, activitatea Poliției Române a fost perturbată, aceasta fiind indisolubil legală de portul uniforme, conform OMAI nr. 236/2009, aceasta din urmă, ca urmare a statului de care beneficiază forțele de ordine în societate, îndeplinind un rol preventiv esențial și fiind o obligație pentru polițiști ca în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu să fie echipați cu uniformă, purtând însemnele distinctive ale Poliției Române, fiind imperativ necesar ca operatorii economici să acționeze cu bună credință în executarea obligațiilor contractuale.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 678.041/42/09.03.2018, i-au fost solicitat operatorului economic, buletine de analiză pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, pentru se dovede conformitatea acestora ce se utilizează la confecționarea produselor care fac obiectul achiziției, acesta transmițând buletine de analiză pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii care sunt neconforme cu cerințele din caietul de sarcini și a specificației tehnice de produs, potrivit celor consemnate în raportul de specialitate, pentru materialul retroreflectant, operatorul economic a depus rapoartele de analiză SCP0253871/1704/02 din data de 30.01.2017 și SCP0253871/1704/02 din data de 30.01.2017, traduse în copie legalizată,, emise de operatorul economic ORAFOL EUROPE GMBH, care nu este declarat ca subcontractant și care nu are legătură cu procedura în

cauză, nefiind declarat nici în lista cu furnizorii de materie primă prezentată de ofertant la procedură.

De asemenea, menționează că, prezentarea buletinelor de analiză s-a solicitat doar ofertantului clasat pe primul loc după finalizarea etapei de licitație electronică, cerință menționată în caietul de sarcini, fapt pentru care analizarea buletinelor de analiză nu s-a putut efectua la etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că prin modalitatea de îndeplinire a cerinței autorității contractante din caietul de sarcini, aceasta nu face dovada în nume propriu a acestei condiții. Astfel, comisia de evaluare consideră oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că operatorul economic avea obligația de a specifica în oferta sa tehnică, toți furnizorii de materie primă precum și angajamentul acestuia cu respectivii furnizori de materie primă.

Prin urmare, având în vedere că operatorul economic a depus oferta în nume propriu, situație în care din punct de vedere juridic avea posibilitatea de a face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la prezentarea buletinelor de analiză pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii care au fost invocate în oferta tehnică atât în nume propriu cât și prin subcontractanți, după caz, cât și prin declararea unor furnizori de materii prime, prin depunerea unor buletine de analiză emise pentru o persoană juridică cu calitate de terț în procedură, ... SRL , în calitate de ofertant, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de la data de 17.08.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „achiziționarea de ARTICOLE DE ECHIPAMENT, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, prin transmiterea către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.09.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. din data de 18.08.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 4.458.118,2 lei, fără TVA (974.729,04 EUR, fără TVA), lotul 13 având ca obiect „*Bluzon interior – Complet modular, pentru bărbați*” și o valoare estimată de 2.201.600 lei, fără TVA.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 678.041/63/SAP/NM din data de 10.05.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acestei societăți pentru lotul 13 a fost respinsă, pe de o parte, ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, deoarece „*comisia de evaluare consideră răspunsul dumneavoastră ca fiind neconcludent*”, iar pe de altă parte, ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din Normele metodologice, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea deciziei de declarare a ofertei SRL ca inacceptabilă pentru lotul 13, comunicată de autoritatea contractantă în data de 14.05.2018 prin adresa nr. 678.041/63/SAP/NM/10.05.2018, decizie luată în baza declarării ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- anularea deciziei de declarare a ofertei SRL ca neconformă pentru lotul 13, decizie luată în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- anularea măsurii de excludere de la procedura de achiziție publică, măsură dispusă ca urmare a considerării ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu privire la încadrarea în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată inacceptabilă pentru lotul 13;
- obligarea autorității contractante de a declara oferta depusă de SRL drept acceptabilă și conformă și, în consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei în cauză.

Analizând procesul-verbal al ședinței de evaluare a documentelor suport DUAЕ pentru lotul 13, înregistrat cu nr. 678.041/62/SAP/NM din data de 10.05.2018, Consiliul reține că în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL prin adresa nr. 678.041/42/SAP/NM din data de 09.03.2018, printre altele, să prezinte „buletine de analiză pentru materiile prime de bază, auxiliare și accesorii, pentru a se dovedi conformitatea acestora ce se utilizează la confecționarea produselor care fac obiectul achiziției”.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că SRL a transmis certificatul de încercări nr. SPC0253871/1704/02 din data de 30.01.2017, respectiv certificatul de încercări nr. SPC0253871/1704/03 din data de 30.01.2017, emise de SATRA Technology Centre pentru ORAFOL Europe GmbH, acest din urmă operator economic nefiind declarat nici ca subcontractant și nici în lista cu furnizorii de materie primă.

Consiliul reține că, întrucât, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a enumerat categoriile de materiale pentru care ofertantul câștigător trebuie să prezinte rapoarte de testare respectiv materii prime, auxiliare și accesorii, interpretarea că ar fi trebuit prezentate numai informații cu privire la furnizorul de materie primă, iar la celelalte categorii nu, apare ca fiind neîntemeiată, însăși contestatoarea prezentând în propunerea tehnică un tabel cu date despre certificările tuturor categoriilor de materiale.

Nu poate fi primită alegația contestatoarei cu privire la utilizarea de către autoritatea contractantă a singularului și nu a pluralului la solicitarea datelor, aceasta fiind contrazisă, pe de o parte, de faptul că prin documentația de atribuire s-au solicitat rapoarte de testare pentru toate categoriile de materiale, fiind evident, în opinia Consiliului, că solicitările de informații se referă la toate materialele, iar, pe de altă parte, în lipsa nominalizării în propunerea tehnică a furnizorilor, prezentarea certificatelor de testare nu mai prezintă nicio valoare, neexistând vreo confirmare din partea ofertantului că va utiliza materialele certificate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerea contestatoarei că propunerea sa tehnică a fost declarată inițial admisibilă, deci nu poate fi respinsă pe un motiv referitor la partea tehnică, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la ideea că autoritatea contractantă nu mai poate remedia o eventuală eroare, cum ar fi situația prezentă, respectiv, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, o ofertă care nu conține

furnizorii pentru toate categoriile de materiale apare ca fiind neconformă.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de SRL, este de prisos examinarea celui alt motiv de respingere a acestei oferte, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (unsprezece) pagini.