CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ……, având cod unic de înregistrare ……, reprezentată convențional de ……, privind procedura de negociere fără publicare prealabilă, organizată de Municipiul ..... - ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul ....., cod-uri CPV 50232100-1 – Servicii de întreținere a iluminatului public, 50232110-4 – Recondiționarea instalațiilor de iluminare publică, 34928500-3 – Echipament de iluminat stradal, 45316100-6 – Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei nr. 20688/19.10..... de excludere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reanalizarea tuturor ofertelor, precum și depunerea de concluzii oral în fața Consiliului, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA reclamă decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 21912/6.10..... la care a răspuns prin adresa nr. 306/10.10....., pentru ca ulterior oferta sa să fie respinsă.

Consideră că decizia de respingere comunicată prin adresa nr. 20688/19.10..... încalcă prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 107, art. 207 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că oferta sa respectă prevederile caietului de sarcini, arătând, atât prin răspunsul la clarificări, cât și prin notificarea prealabilă, că, în caietul de sarcini, sunt descrise operațiunile necesar a fi executate în 9 puncte (cap. 6.2.1. pag. 6-7 din Caietul de sarcini) și se solicită 94 tarife.

Arată că art. 6.2.1. pct. 8 se referă la "Reparații cabluri pozate subteran", iar pentru aceste operațiuni sunt prevăzute tarifele nr. 87 și 88, tarife ce se regăsesc în oferta sa.

De asemenea, precizează că, prin caietul de sarcini, nu se limitează în mod expres soluțiile tehnice ale ofertanților exclusiv la utilizarea de cabluri subterane, pozițiile P45-P57 ("Cablu iluminat public") fiind formulate într-o manieră generală, din care reiese că operațiunea aferentă constă în pozarea cablului, precum materialul aferent.

Dat fiind că aceste tipuri de cabluri pot fi montate atât subteran, cât și pozat pe clădire sau montate pe suporți metalici, dacă autoritatea contractantă ar fi limitat soluțiile tehnice ale ofertanților ar fi solicitat montarea cablului exclusiv în subteran, fiind obligată să menționeze acest lucru în mod expres în caietul de sarcini.

În plus, arată că tarifele 45-49 nu menționează faptul că în tarifele ofertate trebuie incluse alte operațiuni precum "înlocuire", "montare" sau "reparație".

Redă prevederile art. 107 din Legea nr. 98/2016 menționând că, din moment ce nu există nicio prevedere a caietului de sarcini care să statueze expres obligația includerii costurilor cu săpături, încărcare materiale, autoritatea contractantă nu poate exclude operatorul de la licitație pe acest criteriu.

Consideră că, dacă totuși autoritatea contractantă dorea tarifele ce includeau respectivele operațiuni, le putea afla din informațiile puse la dispoziție de societatea sa, și anume prin însumarea tarifelor 45-49 cu tariful 87.

În cazul în care achizitoarea dorea să afle tarifele sale pentru reparațiile aferente cablurilor subterane, cu toate că prevederile caietului de sarcini nu limitează soluțiile tehnice la care pot apela operatorii economici, ci, dimpotriva, prevede expres inclusiv soluția cablurilor montate aerian, putea obține această informație prin simpla însumare a tarifelor ce se regăseau în oferta sa.

În continuare susține că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă încalcă prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precizând că, urmare adresei nr. 21912/6.10....., prin care autoritatea a solicitat clarificări, documente justificative cu privire la tarifele neobișnuit de scăzute cuprinse de oferta sa, a depus documente doveditoare privind

structura costurilor pentru tarifele 45-49, care indică tarifele aferente materialului utilizat, precum și ale manoperei de pozare.

Rezultă că fiecare tarif unitar este însoțit de devize în care se regăsesc valorile manoperei, cheltuielile cu utilajele și valorile materialelor folosite, neexistând niciun dubiu cu privire la justificarea tarifelor.

Contestatoare apreciază că atât decizia de excludere, cât și răspunsul la notificarea prealabilă sunt complet nemotivate și încalcă prevederile Directivei nr. 2014/24/UE, respectiv art. 69 alin. (3) din directivă.

Astfel, evidențiază faptul că decizia de exludere nu explică în niciun fel în ce a constat analiza ofertei sale și care au fost motivele de fapt și de drept care au condus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, nici de ce clarificările transmise prin adresa nr. 306/10/..... sunt neconcludente, iar răspunsul autorității la notificarea prealabilă conține doar refuzul explicit de a lua orice măsură de remediere, echivalând din punctul de vedere al motivării la aspectele de fapt și de drept invocate cu o lipsă de răspuns.

Prin adresa nr. 23812/02.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 46619/02.11....., Primăria ..... a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SA, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, menținerea deciziei de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu Luxten Lighting Company SA.

Inițial, prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii cu evidențierea etapelor parcurse, subliniind faptul că în mod corect și legal a decis respingerea ofertei contestatoarei, întrucât s-au constatat motive de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia prin raportare la cerințele documentației de atribuire, caietului de sarcini și răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Precizează că, prin caietul de sarcini, a impus o serie de cerințe minime pe care contestatoarea nu le-a respectat și/sau nu le-a luat în considerare în elaborarea ofertei depuse, cerințe precum art. 2.1 și art. 2.2 din caietul de sarcini, care conduc la concluzia că, dacă buna funcționare a sistemului de iluminat public presupune înlocuirea sau repararea unor părți componente ale acestuia, este evident că operatorul economic avea obligația de a subsuma respectivei componente care trebuia reparată sau înlocuită și activitatea care se impunea și care conține o serie de operațiuni.

Arată că art. 2.5 din caietul de sarcini definește Sistemul de iluminat public, iar în Anexa 1.2 la Caietul de sarcini este prezentată Situația rețelelor de distribuție a energiei electrice din municipiul ..... în care sunt identificate tipurile de rețele, respectiv rețele electrice aeriene (LEA) sau, după caz, rețele electrice subterane (LES), artera/strada/tronsonul pe care acestea se regăsesc, lungime în kilometri, numărul de stâlpi, tipul conductorului, articolul.

Prin urmare, niciunul dintre participanții la procedura de achiziție publică nu ar putea să susțină că nu ar fi furnizat suficiente informații în conținutul caietului de sarcini și în anexele la acestea cu privire la tipurile de rețele existente în cadrul sistemului de iluminat public de la nivelul municipalității și în legătură cu care este necesar a fi prestate anumite servicii și efectuate anumite activități/operațiuni pentru a fi realizat obiectul contractului.

Consideră absurdă ipoteza contestatoarei că, în cadrul unui contract având ca obiect servicii de menținere-întreținere a unui sistem, ceea ce se dorește a se achiziționa, de exemplu în cazul activității de reparație cabluri pozate subteran ori în cea de reparație cabluri montate aerian, este procurarea exclusiv a cablului și predarea acestuia către achizitor în zona/tronsonul/strada în care s-ar impune efectuarea respectivei reparații.

În susținere, redă conținutul cap. 6.2 Descrierea activităților, Lista cu activitățile serviciului de iluminat public, subcap.6.2.1. „,Servicii de menținere-întreținere în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public” (la punctul 8 sunt prevăzute operațiunile care sunt cuprinse în activitatea de reparație cabluri pozate subteran, iar la punctul 9 sunt menționate operațiunile care fac parte din activitatea de reparație cabluri montate aerian).

În plus, redă cerințele imperative adresate prezumtivilor ofertanți în cadrul capitolului 6. „Descrierea activităților, condiții generale, tehnice și de calitate”.

Afirmă că, la momentul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a identificat în cadrul acesteia asumarea de către operatorul economic de obligații care au fost de natură a genera decizia de a declara conformitatea propunerii tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini, dar pe care acesta nu le-a reflectat, în totalitate, în tarifele incluse în propunerea financiară, fapt care, în final, în urma solicitărilor de clarificări, a condus la decizia de respingere a ofertei sale.

În continuare învederează Consiliului o serie de prevederi ale propunerii tehnice.

Astfel, arată că, la pagina 22 din propunerea tehnică, la Capitolul 5. *Descrierea activităților, condițiilor generale tehnice și de calitate*, pct. 8 *Activitatea de reparație cabluri pozate subteran*, se face referire exactă la cerințele Caietului de Sarcini capitolului 6.2 „Descrierea activităților, Lista cu activitățile serviciului de iluminat public subcap.6.2.1. „Servicii de menținere-întreținere în stare de funcționare a Sistemului de Iluminat Public, identificându-se cu certitudine operațiunile prevăzute la pct. 8 care sunt cuprinse în activitatea de reparație cabluri pozate subteran: identificarea locului defect; efectuarea decopertării; efectuarea de săpătură; efectuarea mansonării cablului; efectuare umplutură de pământ compactată sau, dacă este cazul realizarea de umplutură compactată cu agregate sortate; refacerea căii de circulație sau a stratului vegetal; verificarea rezistenței de izolație; verificarea funcționării circuitului respectiv.

La pagina 40 din propunerea tehnică, la Capitolul 10 Modul de lucru, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, contestatoarea precizează clar și fără echivoc următoarele: modul concret de lucru precum și activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului au fost descrise la capitolele 5, 6, 10, iar pentru detaliere anexează propunerii tehnice, proceduri de execuție ce evidențiază concret modalitatea de lucru, activitatea și sarcinile distribuite.

De asemenea, la pagina 41 din propunerea tehnică, Capitolul 11 Utilaje din dotare folosite pentru îndeplinirea contractului, include utilajele solicitate prin caietul de sarcini nu numai pentru activitățile de realizare manson legătură și realizare manson deviație, evidențiate în tarifele P87, P88, ci cu scopul clar de a fi utilizate în cadrul tuturor operațiunilor necesare realizării efectuării reparațiilor la cablurile subterane de tipul ACYABY (P45-P47), și anume: freza de tăiat îmbrăcăminți asfaltice, ciocan hidraulic, compactor mecanic.

Totodată, subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește, la pagina 43, procedura de execuție nr. 1/2014 denumită Linii electrice subterane, prize de pământ și tablouri electrice și redă precizările care se regăsesc în cuprinsul acesteia.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de contestatoare, constatând pe parcursul analizării acesteia anumite neconcordanțe între modul de constituire a unor tarife și operațiunile declarate în cadrul propunerii tehnice a fi cuprinse în activitatea de reparație cabluri pozate subteran, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări.

Răspunsul contestatoarei conform căruia *„Aceste tipuri de cabluri au posibilitatea de a fi montate subteran și pozat pe cladire aparent sau montat pe stâlpi metalici*” a fost considerat neconcludent, deoarece montarea cablurilor subterane cu realizarea tututor activităților solicitate prin caietul de sarcini este o cerință minimă, și nu o alegere pe bază de electivitate cum indică în mod eronat contestatoarea prin folosirea afirmației „au posibilitatea de a fi montate subteran”.

În opinia sa, dacă, în cadrul propriei propuneri tehnice și procedurilor de lucru, contestatoarea înțelege complet și corect prevederile caietului de sarcini, obligându-se prin transmiterea acesteia să prezinte concepția proprie (așa cum i s-a solicitat prin documentația de atribuire), necotarea valorică a tututor activităților este evident doar o modalitate de a își micșora tarifele și astfel de a deveni mai atractiv din punct de vedere economic în cadrul procedurii de negociere.

Consideră că, prin prezentarea de soluții alternative, precum „pozarea pe clădire aparent și montarea pe stâlpi metalici", acesta admite implicit că nu a cotat activitățile solicitate pentru montarea cablurilor subterane și, astfel, își contrazice propria procedură de lucru unde nominalizează clar tipurile de cabluri (procedura de execuție nr. 1/2014 denumită Linii electrice subterane, prize de pământ și tablouri electrice (...) prevede că se vor utiliza cabluri cu conductoare din aluminiu,

armate, cu izolație din PVC tip ACYABY 3x16 mmp, ACYABY3X35+16 mmp și ACYABY 3X50+25 mmp).

Soluțiile alternative propuse de ofertant nu au fost solicitate și permise prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu pot fi acceptate întrucât ar genera o modificare a sistemului de iluminat public actual în Municipiul ....., ceea ce nu reprezintă obiectul prezentului contract, acesta constând în întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public actual.

Prin solicitarea de clarificări nr. 21912/06.10....., a dorit ca neconcordanța constatată să fie lămurită, oferind contestatoarei posibilitatea să justifice prezentarea tuturor operațiunilor solicitate prin Caietul de Sarcini, aferente activității de reparații cabluri pozate subteran în cadrul propunerii sale tehnice, la care procedurile de lucru sunt anexe, și lipsa evidentă de cotare a acestor operațiuni în cadrul propunerii financiare.

Societatea contestatoare, în măsura în care considera că prevederile documentației de atribuire erau incomplete sau de natură a genera confuzie la momentul ofertării, avea dreptul de a solicita clarificări, drept de care însă nu a uzat, însușindu-și prin depunerea ofertei în integralitate cerințele documentației transmise, inclusiv ale caietului de sarcini.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 46619/02.11.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47837/10.11....., SC ..... SA depune concluzii scrise reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente în combaterea aspectelor indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Primăria ..... a iniţiat procedura de negociere fără publicare prealabilă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul ....., cod-uri CPV 50232100-1 – Servicii de întreținere a iluminatului public, 50232110-4 – Recondiționarea instalațiilor de iluminare publică, 34928500-3 – Echipament de iluminat stradal, 45316100-6 – Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2), prin transmiterea, în data de....., a invitațiilor de participare către 10 operatori economici care desfășoară activități în domeniul serviciilor de iluminat.

Din informaţiile fișei de date, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 2.554.384 lei, fără TVA.

În data de 25.09..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere și negociere oferte nr. 20748, iar prin raportul procedurii nr. AP 1641/19.10....., s-a decis respingerea ofertei SC ..... SA ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea deciziei nr. 20688/19.10..... de excludere a ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reanalizarea tuturor ofertelor, precum și depunerea de concluzii oral în fața Consiliului, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul alin. 137 alin.(3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În comunicarea nr. 20688/19.10....., s-au reținut următoarele:

Avand in vedere ca raspunsurile cuprinse in adresa nr. 306/10.10..... au fost considerate ca fiind neconcludente oferta a fost declarat inacceptabila.

Caietul de Sarcini precizeaza clar si fara echivoc la Capitolul 2 Terminologie - 2.5. Sistem de Iluminat Public, ca retelele electrice din Municipiul ..... sunt atat subterane cat si supraterane, la Capitolul 5 Prezentarea Sistemului de Iluminat Public existent in Municipiul ..... (Anexa 1.2 Situatia retelelor de distributie a energiei electrice din Municipiul ..... sunt prezentate si Liniile electrice subterane din Municipiul .....) iar la punctul 6.2.1. Servicii de mentinere- intretinere in stare de functionalitate a Sistemului de Iluminat Public, pct. 1 Interventii pentru remedieri disfunctionalitati sesizate de cetateni, autoritati, autosesizari precizeaza ca pentru remedierea acestor disfunctionalitati se vor realiza reparatii la cabluri aeriene si subterane, în timp ce la pct. 8 Activitatea de reparatie cabluri pozate subteran cuprinde urmatoarele operatii:

Capitolul 5 Prezentarea Sistemului de Iluminat Public existent in Municipiul ..... (Anexa 1.2 Situatia retelelor de distributie a energiei electrice din Municipiul ..... sunt prezentate si Liniile electrice subterane din Municipiul .....) si 6.2.1. Servicii de mentinere - intretinere in stare de functionalitate a Sistemului de Iluminat Public, pct 1 Interventii pentru remedieri disfunctionalitati sesizate de cetateni, autoritati, autosesizari precizeaza ca pentru remedierea acestor disfunctionalitati se vor realiza reparatii la cabluri aeriene si subterane, in timp ce la pct. 8 Activitatea de reparatie cabluri pozate subteran cuprinde urmatoarele operatii:

- identificarea locului de defect;
- efectuarea decopertarii;
- efectuarea de sapatura;
- efectuarea mansonarii cablului;
- efectuare umplutura de pamant compactata, sau daca este cazul realizarea de umplutura compactata cu agregate sortate;

refacerea caii de circulatie sau a stratului vegetal; verificarea rezistentei la izolatie; verificarea functionarii circuitului respectiv." In urma analizarii ofertei depuse comisia a declarat-o neconforma deoarece nu satisface in mod corespunzator tocmai cerintele prezentate mai sus din Caietului de Sarcini.

Prin adresa de clarificări nr. 21912/06.10....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să justifice nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, cap. 6 ”Descrierea activităților, condiții generale tehnice și de calitate”, art. 6.2.1 Servicii de menținere – întreținere în stare de funcționalitate a Sistemului de Iluminat Public, pct. 8 Activitatea de reparație cabluri pozate subteran, prin nerespectarea acestor puncte în fundamentarea tarifelor, precum și justificarea anumitor prețuri din ofertă.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 306/10.10....., în care a arătat următoarele: Capitolul 6.2.1 din caietul de sarcini – ”Descrierea activităților serviciului de iluminat public – servicii de menținere-întreținere” – descrie în 9 puncte activitățile serviciului de iluminat public care este cuantificat în ofertă în 94 prețuri unitare conform formular de ofertă. (...)

Pentru activitatea de la pct. 8, în lista de tarife unitare, sunt prevăzute pozițiile P87 și P88 prezentate și în ofertă corespunzător:

P87 – realizare manson legătură, operație care cuprinde identificarea defectului, spargerea, decopertarea, săpătura, mansonarea propriu-zisă și aducerea la starea inițială a terenului (asfaltare, betonare, pavele, spațiu verde, evacuare reziduri);

P88 – realizare manson derivație, operație care cuprinde identificarea defectului, spargerea, decopertarea, săpătura, mansonarea propriu-zisă și aducerea la starea inițială a terenului (asfaltare, betonare, pavele, spațiu verde, evacuare reziduri).

Pozițiile P45-P57 sunt denumite ”Cablu iluminat public...”. În modul în care sunt exprimate se înțelege pozarea cablului, precum și materialul aferent. În cazul în care era solicitată montarea acestui cablu subteran, în descrierea articolului, ar fi trebuit specificat acest lucru.

Obs: aceste tipuri de cabluri au posibilitatea de a fi montate subteran, precum și pozat pe clădire aparent sau montat pe suporți metalici.

Cum a reținut și autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. AP1616/16.10....., deși ofertanta în propunerea tehnică, pag. 43, în cadrul procedurii de execuție nr. 1/2014 – Linii electrice subterane, prize de pământ și tablouri electrice), la pct. 2 Caracteristici tehnice, a indicat utilizarea cablurilor tip ACY ABY pentru toate liniile electrice subterane și activitățile accesorii de pozare a acestui tip de cablu (pozare în șanțuri între 2 straturi de nisip, peste care se aplică folie avertizoare și pământ, rezultat din săpătură – din care s-au îndepărtat toate corpurile care ar produce deteriorarea cablului), în răspunsul la clarificări, aceasta a făcut referire la posibilitatea montării în subteran și pozat pe clădire aparent sau montat pe suporți metalici, posibilitatea montării pe clădire aparent sau pe suporți metalici nefiind prevăzută în caietul de sarcini pentru tipul de cabluri ACYY. În anexa 1.2 din caietul de sarcini au fost prevăzute tipul de conductori utilizați și rețele electrice existente, cablurile de tip ACYY fiind menționate pentru rețelele electrice subterane.

Ofertanta a precizat că *În cazul în care era solicitată montarea acestui cablu subteran, în descrierea articolului, ar fi trebuit specificat acest lucru,* or, se reține că, în cadrul pct. 8 Activitatea de reparație cabluri pozate subteran (cap. 6.2.1), au fost descrise activitățile care vor trebui executate pentru montarea cablurilor, neputându-se aprecia că era necesară o specificație distinctă în descrierea articolului.

Mai mult decât atât, dată fiind procedura descrisă de însăși ofertantă în propunerea tehnică, nu se poate susține că aceasta nu cunoștea ce activități trebuie cotate în cadrul articolelor amintite.

În ce privește modalitatea propusă de calcul a prețului pentru reparații cablu subteran, respectiv de însumare a tarifelor 45-49 cu tariful 87, aceasta nu a fost adusă la cunoștința autorității contractante prin răspunsul la clarificări și, în plus, ofertanții trebuie să detalieze și să includă în ofertă toate cheltuielile, nu să lase la latitudinea comisiei de evaluare această operațiune.

Totodată, Consiliul reține că, în contestație, s-a susținut că "*dat fiind că aceste tipuri de cabluri pot fi montate atât subteran, cât și pozat pe clădire sau montate pe suporți metalici, dacă autoritatea contractantă ar fi limitat soluțiile tehnice ale ofertanților și ar fi solicitat montarea cablului exclusiv în subteran, era obligată să menționeze acest lucru în mod expres în caietul de sarcini*". Or, câtă vreme obiectul contractului privește serviciile de întreținere a iluminatului public, operatorul economic nu putea veni cu soluții alternative la sistemul de iluminat existent.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin caietul de sarcini, au fost limitate soluțiile tehnice la care puteau apela operatorii economici, în sensul că aceștia nu puteau propune soluții alternative, câtă vreme serviciile pe care le prestează în cadrul contractului sunt doar cele de întreținere-menținere.

În concluziile scrise, societatea contestatoare a susținut că, în devizele pentru cablurile iluminat public ACYABY, a fost inclusă și manoperă, însă, câtă vreme nu au fost specificate în deviz activitățile care vor fi efectuate și, în răspunsul la clarificări, ofertanta a indicat variante alternative de montare a cablurilor, nu se poate trage concluzia că a fost cuprinsă manopera pentru acele operațiuni care se vor desfășura pentru montarea cablurilor subterane.

Față de cele de mai sus, având în vedere răspunsul neconcludent transmis de ofertantă la solicitările de clarificări și modul necorespunzător de întocmire a propunerii financiare raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul apreciază că în mod corect oferta SC ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În ce privește capătul de cerere referitor la reanalizarea tuturor ofertelor, Consiliul îl va respinge ca nefondat, dat fiind că, pe de o parte, criticile contestatoarei în referire la oferta sa sunt nefondate, iar pe de altă parte, nu au fost aduse critici care să determine o reanalizare a tuturor ofertelor.

Vizavi de solicitarea de depunere de concluzii oral în fața Consiliului, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se reține că, prin adresa nr. 46676/…… /03.11....., s-a pus în vedere contestatoarei că procedura este scrisă, fiind suficientă depunerea de concluzii scrise. Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47837/10.11....., petenta a

transmis concluziile scrise. Consiliul apreciază ca fiind suficientă depunerea de concluzii scrise, astfel că va respinge cererea referitoare la depunerea de concluzii orale.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... - .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**