

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., bloc....., județul..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru organizarea de evenimente în cadrul proiectului „FORSAN - Formare pentru sănătate - sprijinirea recuperării eficiente în sistemul spitalicesc”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... de..., cu sediul în str.... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea documentației de atribuire și a răspunsului de clarificări, cu publicarea în SEAP a măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic... reclamă documentația de atribuire utilizată de autoritatea contractantă... de..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precum și răspunsul de clarificare pe marginea cerinței experienței similare, învederând în motivare că experiența în organizarea doar de „evenimente medicale” și implicarea personalului în coordonarea doar de „evenimente medicale” sunt restrictive și disproporționate, întrucât obiectul contractului nu constă în prestarea de servicii medicale, ci în servicii generale de organizare evenimente, experiența trebuind raportată la natura, complexitatea și rezultatul serviciilor prestate, nu la domeniul profesional. Menținerea sintagmei „...” restrânge artificial concurența, poate favoriza un anumit operator economic sau un grup restrâns de

operatori economici și încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității, transparenței și concurenței reale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN10...05/...11] Constestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP, la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr... din... decembrie 2024, dosar nr..., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr..., cod ReJust 4677d5644). Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că solicitarea de clarificări formulată de contestator este tardivă, sintagma „evenimente medicale” nu a fost introdusă cu scop restrictiv, ci pentru a reflecta obiectul concret al contractului și specificul proiectului FORSAN. Cerința privind experiența în organizarea de evenimente medicale și factorii de evaluare privind personalul propus sunt legale, justificate, proporționale și aferente obiectului concret al contractului. Răspunsul consolidat nu a introdus cerințe noi și nu a modificat documentația de atribuire, ci a confirmat necesitatea unei cerințe deja existente. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de organizare de evenimente în cadrul proiectului „FORSAN - Formare pentru sănătate - sprijinirea recuperării eficiente în sistemul spitalicesc”, cod SMIS..., estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații... a adresat autorității, prin intermediul SEAP, la..., următoarea solicitare:

Subscrisa..., **în calitate de operator economic** interesat de participarea la procedura de achiziție având ca obiect asigurarea serviciilor **de organizare a evenimentelor de formare, vă solicităm respectuos** clarificarea și modificarea cerinței privind experiența similară, prin eliminarea sintagmei **„evenimente medicale” din cadrul criteriului** de selecție.

În documentația procedurii este prevăzută următoarea cerință:

„Ofertantul va demonstra că a prestat în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, servicii în domeniul organizării de **evenimente medicale** în valoare de cel puțin... euro - conferințe, seminarii, vizite de studiu.”

Considerăm că această formulare **este restrictivă**, întrucât limitează în mod nejustificat participarea operatorilor economici care au experiență relevantă în **organizarea de evenimente**, dar nu neapărat în evenimente încadrate expres ca fiind „medicale”.

... indicat pentru achiziție este:... - **Servicii pentru evenimente (Rev. 2)**

Acest cod CPV este aplicabil serviciilor de organizare evenimente în general, indiferent de natura participanților, domeniul instituției beneficiare sau tematica evenimentului. Serviciile efectiv prestate în cadrul unor evenimente de formare, conferințe, seminarii sau vizite de studiu sunt similare ca natură, complexitate și mod de implementare, indiferent dacă participanții provin din domeniul medical, educațional, administrativ, social, privat sau instituțional.

Conform descrierii achiziției, serviciile solicitate constau în:

„Asigurarea serviciilor de organizare a evenimentelor de formare pentru participanți din regiunile Nord-Est..., Nord-..., Centru....., constând în organizarea unui număr de 75 de sesiuni de formare.”

Prin urmare, obiectul achiziției vizează servicii de organizare logistică și suport pentru evenimente de formare, iar nu prestarea unor servicii medicale sau servicii care să presupună autorizări, competențe ori experiență specializată exclusiv în domeniul medical.

În acest context, apreciem că menținerea sintagmei **„evenimente medicale”** restrânge artificial concurența și poate conduce la excluderea unor operatori economici care au prestat servicii identice sau similare ca natură și complexitate, respectiv organizare de conferințe, seminarii, sesiuni de formare, vizite de studiu, evenimente corporative sau instituționale.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm modificarea cerinței privind experiența similară astfel încât aceasta să fie raportată la obiectul real al achiziției și la codul CPV utilizat, respectiv **servicii de organizare evenimente**, fără limitarea la domeniul medical.

Propunem reformularea cerinței astfel:

„Ofertantul va demonstra că a prestat în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, servicii în domeniul organizării de evenimente, în valoare de cel puțin... euro, cum ar fi conferințe, seminarii, sesiuni de formare, vizite de studiu sau alte evenimente similare.”

Această formulare ar permite demonstrarea experienței similare prin contracte relevante din perspectiva naturii și complexității serviciilor prestate, fără a introduce o limitare nejustificată legată de domeniul beneficiarului sau al participanților.

Vă rugăm să dispuneți clarificarea/modificarea documentației în sensul eliminării sintagmei **„evenimente medicale”**, pentru a asigura respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și concurenței reale între operatorii economici.

Cu nr..... a răspuns solicitării, în sensul că menține cerința din documentația de atribuire: *„Ofertantul va demonstra că a prestat în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, servicii în domeniul organizării de evenimente medicale în valoare de cel puțin... euro - conferințe, seminarii, vizite de studiu.”*

Considerând că cerința în discuție, prin referirea doar la „evenimente medicale”, este disproporționată și restrictivă... a atacat la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional, **„împotriva următoarelor prevederi/acte ale autorității contractante:**

1. prevederea din documentația de atribuire prin care se solicită ca ofertantul să demonstreze că a prestat, în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, servicii în domeniul organizării de „evenimente medicale” în valoare de cel puțin... euro;

2. prevederile privind factorii de evaluare aferenți personalului propus, respectiv Responsabil contract, Expert de organizare 1, Expert de organizare 2 și Expert de organizare 3, în măsura în care punctajul

este condiționat de implicarea acestora în coordonarea de „evenimente medicale”;

3. *răspunsul consolidat emis de autoritatea contractantă, prin care s-a menținut cerința privind experiența în domeniul organizării de evenimente medicale, deși această cerință a fost contestată/ criticată ca restrictivă.”*

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Este de remarcat că documentația de atribuire, care include și anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini în care figurează cerința de calificare constând experiența în domeniul organizării de evenimente medicale și factorii de evaluare aferenți personalului propus, documentație postată în SEAP la..., nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr... din 28 mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise **pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e).** „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de *entitatea contractantă*, este obligatoriu atât pentru *agenții economici participanți la procedură*, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru *entitatea contractantă*, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - *sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

Art. 8 alin. (2) din legea remediilor dispune că, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire (din care face parte și anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, în speță..., ceea ce înseamnă că ultima zi în care ar fi putut fi contestată respectiva documentație era luni..., ora 24. În concluzie, orice critică pe

care... o ridică vizavi de cerințele de calificare și factorii de evaluare din documentația de atribuire este tardivă.

... a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie...). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr.... din 8 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 864 din... noiembrie...). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr.... din 24 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai...).... rămâne valabil și în contextul Legii nr....

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale cerințelor și factorilor documentației de atribuire... avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de zece zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit luni..., ora 24, cum a fost reținut mai sus, termen care se observă că era mult depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (...).

Operatorul economic cunoștea deficiențele reclamate privind cerința experienței similare și factorii de evaluare aferenți personalului din documentația de atribuire încă de la data publicării ei... - și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea eliminarea sau remedierea corespunzătoare a lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere diverse explicații, completări sau reformulări legate de cerință ori eliminarea ei nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice

solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea..., s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Cum s-a arătat, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea schimbarea ori eliminarea respectivei cerințe sau a vreunui factor de evaluare. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Pe de altă parte, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea prevederilor caietului de sarcini ori ale altei componente a documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a o remedia după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Eventualele nereguli trebuie atacate în termen, pentru a putea fi examinate de jurisdicția publică. Astfel fiind... **contractant nu avea nicio obligație legală de a modifica sau completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat solicitarea de clarificări.** Opțiunea modificării/ completării clauzelor documentației reprezintă un drept al organizatoarei, nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor documentației.

Prin urmare, transmiterea contestației la..., astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al..., context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, pe care o va respinge ca atare, exclusiv în ceea ce privește atacarea documentației de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini). Organul de jurisdicție nu se poate pronunța asupra **legalității sau nelegalității documentației (cerințelor și factorilor acesteia)**, fiind ținut de excepția tardivității contestării ei, care împiedică o analiză pe fond a acesteia, potrivit art. 26 alin. (1) din legea remediilor.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr.... din 13 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr.... din 21 octombrie... și nr.... din 16 decembrie... pronunțate de... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr.... din 29 martie... și nr.... din 15 iunie... pronunțate de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr.... și 71 din 22 ianuarie..., în care..., Secția contencios

administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 11 decembrie..., a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea..., neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate... etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu - acela al clarificărilor.

În consecință, *de plano*, sunt tardive criticile la adresa documentației.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări nr.... primit de la autoritate, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui. Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 160 al Legii nr...., conform cărora:

Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și

complet. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea ori eliminarea specificațiilor/factorilor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/ completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea eliminării sau completării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

La rândul lor, normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice, aprobate prin... nr...., prevăd:

Art..... - (1) Orice răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul- limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.

Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că răspunsul dat de autoritate la solicitarea de clarificări în dezbatere, răspuns conform căruia autoritatea menține cerința experienței în domeniul organizării de evenimente medicale, nu operează modificarea sau completarea conținutului documentației de atribuire, rezultând că este clar și complet, deci care respectă prevederile art. 160 al Legii nr..... După cum s-a

arătat în paginile anterioare... ar fi trebuit să atace în termenul legal cerința și factorii din documentația de atribuire pe care le aprecia vătămătoare, nicidecum să inițieze o corespondență pentru ca apoi să critice răspunsul autorității de menținere, răspuns prin care... nu avea nicio obligație legală să revizuiască cerințele și factorii documentației.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului de clarificare atacat și nici pentru obligarea autorității la emiterea altor răspunsuri sau acte. Astfel fiind, față de aceste răspunsuri, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu... de.... Pe cale de consecință, nefondat este și capătul de cerere de publicare în SEAP a unor eventuale măsuri de remediere, procedura de atribuire putând fi continuată în condițiile actuale, de menținere a actelor criticate ale autorității.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare, factorilor de evaluare și specificațiilor stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația... nr..., în contradictoriu cu... de..., ca tardivă față de documentația de atribuire și, ca nefondată, în rest.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

