Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 18b16/120/16.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6681/19.02.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva procesului-verbal nr. 371/09.02.2018, de evaluare a propunerilor tehnice, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție buldoexcavator pe pneuri cu roți egale, comuna ..., județul ...”, se solicită, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, examinarea actului administrativ prin care autoritatea contractantă a desemnat conformă oferta depusă de ..., pronunțarea unei decizii prin care acest act să fie anulat în tot, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor sau, după caz, anularea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, în urma etapei de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatorul susține că a participat la procedura simplificată organizată de ... și arată că produsul ofertat de acesta, astfel cum rezultă din documentele anexate la dosarul achiziției, prezintă toate caracteristicile solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, mai puțin prezentarea unei autorizații de la producător, prin care trebuia demonstrat că poate presta lucrări pentru echipamentele furnizate, că are în dotare

ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante. Ca documente echivalente, contestatorul precizează că a prezentat o autorizație de la ..., dealer oficial în România pentru buldoexcavatoarele marca ..., model ...(utilaj care a fost ofertat în cadrul procedurii de atribuire), împreună cu alte documente care dovedesc capacitatea sa de a presta lucrări a echipamentului ofertat și dotarea cu ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante (se anexează respectivele documente).

În continuare, contestatorul precizează că în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat, în două rânduri, clarificări, la care acesta a formulat răspunsuri.

Urmare a finalizării evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de societatea contestatoare neconformă, deoarece autorizația prezentată nu este emisă direct de producătorul utilajelor de construcții, ci de reprezentantul oficial în România al producătorului, respectiv compania ... ..., iar autoritatea contractantă, ignorând restul documentelor depuse în sprijinul dovedirii capacităților de a asigura service-ul.

Totodată, contestatorul precizează că, așa cum reiese din scrisoarea emisă de producătorul de utilaje ..., pentru tip buldoexcavator model ... (atașată), ... nu este autorizată să livreze și să efectueze service-ul pentru procedura de atribuire organizată de ..., deoarece producătorul a desemnat doar firma ... ... (de la care contestatorul a primit autorizație) să poată efectua livrare/service/întreținere pentru potențialul client ....

Luând în considerare cele menționate mai sus, ... consideră că se impune anularea actului administrativ prin care s-a dispus declararea ofertei ... conformă, deoarece autorizația generală prezentată de această societate, nu este valabilă și pentru procedura de atribuire organizată de ....

Prin urmare, ... solicită C.N.S.C. să ia în considerare contestația și să dispună în consecință, respectiv să reexamineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul administrativ prin care autoritatea contractantă a desemnat conformă oferta depusă de ..., să pronunțe o decizie prin care acest act să fie anulat în tot, precum și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor sau, după caz, la anularea acesteia.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016, iar în susținere, anexează o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 441/20.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7087/21.02.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a menționat și prin adresa nr. 395 din 13.02.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de ..., a fost art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin care s-a solicitat a se prezenta *„dovada că operatorul economic poate asigura service-ul echipamentelor - se va*

prezenta de la producător autorizație că poate presta lucrări pentru echipamentele furnizate, că are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante și că poate asigura orice piesă de schimb, în maximum 10 zile".

În continuare, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului prezentarea documentului, ca dovadă, că acesta poate asigura service-ul echipamentelor - autorizație de la producător sau orice alt document prin care producătorul este de acord/împuternicește pe S.C. ...-... S.R.L. să emită astfel de autorizații pentru ... sau pentru alți operatori economici. De fiecare dată, contestatorul a prezentat autorizația de la producător, prin care acesta menționează că a autorizat ca dealer pe S.C. ...-... S.R.L., în ceea ce privește vânzarea, comercializarea, întreținerea și service-ul.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că dovada faptului că operatorul economic poate asigura service-ul echipamentelor, nu era un criteriu de calificare, ci o respectare a cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va suspenda încheierea contractului.

Față de cele arătate mai sus, ... consideră nefondată contestația formulată de ..., solicitând C.N.S.C. respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *„Achiziție buldoexcavator pe pneuri cu roți egale, comuna ..., județul ..."*, cod CPV 43262100-8 Excavatoare mecanice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 322.000 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 183/19.01.2018, al ședinței de analiză a documentelor de calificare – DUAE și a îndeplinirii condițiilor de participare, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 429/19.02.2018, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 310.375,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 428/19.02.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 188.13/13.02.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 395/13.02.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca

neconformă, a ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii, motiv ce a vizat nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, privind prezentarea autorizației de la producător, prin care trebuia să se ateste faptul că ... poate asigura service-ul echipamentului ofertat, că are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante și că poate asigura orice piesă de schimb, în maximum 10 zile.

De asemenea, criticile formulate de către ... vizează și aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., respectiv faptul că, în opinia contestatorului, acest ofertant nu este autorizat să livreze și să efectueze service-ul pentru produsul ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire, deoarece producătorul a desemnat doar firma ... ... să poată efectua livrare/service/întreținere pentru potențialul client ....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, Consiliul are în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Ținând seama de cele menționate anterior, în stabilirea legalității respingerii ofertei depusă de ..., Consiliul este ținut să analizeze motivele pe care le-a avut în vedere autoritatea contractantă în decizia luată, motive consemnate în adresa nr. 428/19.02.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și care au constat în faptul că ofertantul „*nu a prezentat dovada că se asigură service-ul echipamentelor-**autorizație de la producător** că poate presta lucrări pentru echipamentele furnizate, că are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante și că poate asigura orice piesă de schimb, în maximum 10 zile, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției*”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere faptul că prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților cerința conform căreia „*Furnizorul va face dovada că poate asigura service-ul echipamentelor-în acest sens va prezenta **de la producător** autorizație că poate presta lucrări pentru echipamentele furnizate, că are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante și că poate asigura orice piesă de schimb, în maximum 10 zile*.”

Verificând propunerea tehnică depusă de către ..., Consiliul constată că la fila 39 se regăsește „Autorizația”, emisă de ...-... SRL, în data 15.01.2018, prin care societatea menționată anterior *autorizează societatea ... să participe la licitația organizată de Comuna ..., garantează*

calitatea produselor ofertate de acest ofertant, susține serviciile de garanție și post garanție ofertate de ... privind intervențiile tehnice, reviziile periodice, asigurarea pieselor de schimb și certifică faptul că ofertantul în discuție are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru aceste intervenții care nu se pretează a fi realizate la sediul autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține că asupra acestui aspect au fost solicitate clarificări din partea comisiei de evaluare, sens în care s-a înaintat adresa nr. 245/26.01.2018 „Clarificarea nr. 1 - propunere tehnică", ofertantului ..., clarificare cu următorul conținut „*Conform caietului de sarcini «Achiziție buldoexcavator comuna ..., județul ...», pag. 3 - Alte condiții cu caracter tehnic al echipamentelor de mai sus, unde se menționează:*

■ *Service - gratuit pe toată perioada de garanție a produselor. În perioada de garanție, service-ul se va face la locația unde s-a semnalat defecțiunea de echipa tehnică a furnizorului și/sau preluarea echipamentelor defecte la sediul reprezentanței service. Furnizorul va face dovada că poate asigura service-ul echipamentelor - în acest sens, va prezenta de la producător autorizație că poate presta lucrări pentru echipamentele furnizate, că are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru reparațiile care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante și că poate asigura orice piesă de schimb, în maximum 10 zile, și*

Având-se în vedere faptul că, pentru dovada de la producător a asigurării service-ului pentru echipamente, așa cum se menționează în caietul de sarcini, ați prezentat de la ...-... S.R.L., importator autorizat - «să participe la licitație, garantează calitatea produselor ofertate și susține serviciile de garanție și post garanție, certifică că ofertantul are în dotare ateliere fixe și mobile specializate pentru intervenții care nu se pretează a se efectua la sediul autorității contractante și că poate asigura orice piesă de schimb, în maximum 10 zile»,

vă rugăm, ca până pe data de 02.02.2018 să prezentați: fie documentul solicitat, în limba română (tradus, dacă este cazul, de un traducător atestat), fie acceptul producătorului că ...-... S.R.L., importator autorizat, poate elibera și susține un document ca cel prezentat de dv."

În data de 01.02.1018, ... a transmis documentul emis de S.C. ...-... S.R.L., intitulat „*INFORMARE cu privire la clarificarea nr. 245 din 26.01.2018 către ...",* având următorul conținut: *„Prin prezenta, noi S.C. ...-... cu sediul social în ..., ca și importator autorizat pentru utilajele de construcții tip buldoexcavator - marca ..., vă informăm că am autorizat ... cu sediul social în ..., să participe la licitația organizată de... – jud. ... în data de 16.01.2018.*

De asemenea, vă trimitem acceptul nostru și confirmarea faptului că firma ... are în dotare ateliere mobile echipate corespunzător (în conformitate cu cerințele noastre și respectiv ale producătorului) specializate pentru intervenții care nu se pretează a fi efectuate la sediul autorității contractante.

În plus, în situația în care este necesar, compania noastră poate aloca un atelier mobil complet echipat și un tehnician specializat în intervenții tehnice la buldoexcavatoarele ... pentru situațiile în care este necesară susținerea noastră la anumite intervenții cu un grad ridicat de dificultate tehnică.

Menționăm că, în cursul colaborării cu firma ... nu a fost necesară intervenția noastră pentru nicio problemă de mentenanță apărută, ... și-a îndeplinit în totalitate sarcinile în perioada de garanție și post garanție ofertată utilizatorilor de buldoexcavatoare ...."

Totodată, a fost anexată „Scrisoarea de autorizare"/31 ianuarie 2018, emisă de ... ..., care, în calitate de producător al produselor ofertate de ...

în cadrul procedurii de atribuire în cauză a declarat că *„a autorizat SC ...-... SRL (...) ca dealer oficial al mărcii .....în ceea ce privește vânzarea, comercializarea, întreținerea și service-ul împreună cu personalul autorizat*”.

Raportat la cele constatate și consemnate anterior, Consiliul are în vedere că divergența între părți constă în acceptarea sau nu a documentului „Autorizație”, emisă de S.C. ...-... S.R.L., în data 15.01.2018, pentru ..., în condițiile în care S.C. ...-... S.R.L. nu este producătorul buldoexcavatorului ofertat de ..., ci dealer oficial al producătorului ... .

Relativ la acest aspect, Consiliul determină că în această etapă a procedurii de atribuire, reprezentată de rezultatul evaluării ofertelor prin raportare la conținutul definitiv al documentației de atribuire, nu mai pot fi purtate discuții referitoare la cerințele impuse prin documentație, constatându-se că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*.”

Așa cum s-a arătat anterior în considerente, documentația de atribuire, caietul de sarcini și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, inclusiv în ceea ce privește obligația ofertanților de a prezenta autorizație **de la producător** pentru produsul ofertat, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii ... însușindu-și conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește obligația prezentării **autorizației de la producător**, iar nu de la dealer.

În acest sens Consiliul determină că, în speță, sunt incidente prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Asupra divergenței, Consiliul constată că documentul în cauză este emis de un dealer autorizat, deși cerința impusă de autoritatea contractantă a impus prezentarea autorizației de la producător, cerință asumată de ofertantul ... prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Într-adevăr, prin „Scrisoarea de autorizare”, emisă în data de 31 ianuarie 2018, producătorul ... ... a declarat că l-a autorizat, ca dealer, pe S.C. ...-... S.R.L. în ceea ce privește vânzarea, comercializarea, întreținerea și service-ul împreună cu personalul autorizat, dealer de la care ofertantul contestator a prezentat ”Autorizația” din 15.01.2018.

Cu toate acestea, prin raportare strictă la conținutul cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, ținând seama atât de dispozițiile legale imperative invocate anterior cât și de faptul că celălalt ofertant participant la procedură- ...-a respectat cerința impusă și a prezentat autorizația **direct de la producătorul ... ...** (dată emitere 10 octombrie 2016, valabilă până la 31 decembrie 2018), Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluare, atunci când nu a luat în considerare documentele prezentate de către ...

Argumentul legal pentru cele indicate anterior constă în faptul că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să

respecte atât propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire cât și **principiul tratamentului egal** între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, aplicabil în procedurile de achiziție publică.

Or, în condițiile în care se constată că, în procedura de atribuire, cel puțin unul dintre ofertanți, respectiv ..., a respectat cerința din caietul de sarcini (contrar susținerilor contestatorului) și a depus autorizație direct de la producător (acest document regăsindu-se în propunerea tehnică a ...), Consiliul determină că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare a fost corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Astfel fiind, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.