

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2059/C1/2048

Data: 15.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41364/09.08.2021, formulată de asocieria formată din SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub, reprezentată legal de administrator și, cu sediul în localitatea, ..., înregistrată sub nr. și număr de înregistrare fiscală, reprezentată legal de director general, reprezentate convențional de, cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către SC SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Autolaborator Defectoscopie” Cod CPV 34144000-8, s-a solicitat:

- să se constate că specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini sunt restrictive și caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic, încălcându-se astfel scopurile și principiile anunțate în art. 2, art. 62 alin. (1), art. 63 alin. (2) și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, constând în modificarea specificațiilor tehnice restrictive conform detaliilor ce vor fi enumerate în prezenta contestație.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul arată că prin prezenta documentație de atribuire s-au stabilit în caietul de sarcini o serie de specificații tehnice care sunt restrictive. Specificațiile tehnice ce urmează a fi detaliate sunt formulate în așa manieră încât oferta unui singur producător să fie acceptabilă și conformă, în piață nemaexistând posibilitatea identificării unui alt producător care să poată oferi produsul ce face obiectul achiziției în configurația solicitată prin caietul de sarcini. În acest context, raportat la scopul și necesitatea autorității, apreciază că specificațiile tehnice sunt

disproporționate, produsul oferit de către îndeplinind cel puțin în egală măsură, dacă nu mai într-o măsură mai mare, necesitățile urmărite de către entitatea contractantă.

Prezentarea specificațiilor tehnice care încalcă principiile art. 2 din Legea 99/20216

- Monitor

Contestatorul precizează că primul element criticabil din caietul de sarcini se regăsește la Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.], subcapitolul Unitate de comandă și control, prin care se solicită: „Unitatea de control a sistemului de defectoscopie să fie controlată cu un panou sinoptic computerizat, prin intermediul unui display LCD tactil consolă de control de minim 21,5” pentru o ușurință maximă de exploatare și pentru protejarea împotriva erorilor de operare”. Această specificație tehnică se regăsește și în Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Consola de control, unde se specifică: „ Afișaj touch-screen minim 21.5”, rezoluție minim 1920x1080 (16:9), Full HD”.

Contestatorul apreciază că această măsură este restrictivă având în vedere că această dimensiune a monitorului nu permite instalarea decât într-un anumit sistem de montaj, în condițiile în care există și alte variante de configurare cu aceleași performanțe și care asigură o la fel de mare ușurință în exploatare și protecție împotriva erorilor de operare, având în vedere că diferențele de dimensiune nu influențează modalitatea de afișare.

Astfel, arată că sistemul oferit de folosește ca modalitate de instalare a sistemului RACK-uri (rafturi). Aceste RACK-uri permit monitoare de maxim 19”, monitoarele oferite de sunt de tip industrial de 19” varianta 4:3 acționat de mouse și tastatură, fiind echivalentul unui monitor de 21” varianta 16:9.

În condițiile în care din punct de vedere tehnic, există posibilitatea utilizării unor elemente care oferă performanțe echivalente și asigură același nivel de protecție și ușurință în manevrare, contestatorul consideră că această specificație tehnică este restrictivă și disproporționată.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că în Documentul nr. 1 din Anexa 3 la prezenta contestație, la pagina 3 , în capitolul „Sistem de operare afișaj” apare descrierea monitorului oferit de producătorul Megger cu exact aceleași specificații tehnice ca cele inserate în caietul de sarcini criticat.

În opinia sa, această specificație tehnică ar trebui lărgită, în sensul acceptării și a monitoarelor de 19” varianta 4:3 acționate de mouse și tastatură.

- Sistemul de operare

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Consola de control, se arată că sistemul de operare trebuie să fie Linux „pentru securitate ridicată a datelor”.

Subliniază astfel că folosește sistemul de operare Windows licențiat, cel mai utilizat în lume și cu cea mai mare ușurință de utilizare, sistem care nu influențează în niciun fel măsurătorile și rezultatele și asigură un grad de securitate adecvat scopului în care este utilizat. Sistemul de operare Windows este chiar mai complex și oferă mai multe posibilități și funcții de operare.

Consideră că solicitarea exclusivă pentru sistemul de operare Linux duce la limitarea nejustificată a competiției, fiind o cerință restrictivă, care este îndeplinită de un singur producător, Megger fiind unicul furnizor de astfel de echipamente care utilizează Linux.

Solicită Consiliului să constate că în capitolul „Sistem de operare, afișaj”, descrierea identică a sistemului de operare oferit de producătorul Megger cu exact aceleași specificații tehnice ca cele inserate în caietul de sarcini criticat.

Apreciază că această mențiune ar trebui extinsă, în sensul permiterii utilizării și altor sisteme de operare.

- Izolare cu SF6

Contestatorul arată că la Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Echipament de Securitate, se menționează ca specificație tehnică dotarea cu comutator monofazat de IT - 1x 80kv care „automat va fi izolat cu SF6”.

Arată că din punct de vedere tehnic, aceste comutatoare de IT pot fi izolate prin mai multe procedee: în vid, în SF6 (hexafluorură de sulf) sau în ulei (ecologic), toate modalitățile de izolare având aceeași finalitate și îndeplinind același scop, în aceeași măsură.

În opinia sa această specificație tehnică este restrictivă și disproporționată față de obiectul achiziției, considerând că entitatea contractantă trebuie să extindă specificația criticată și să permită și alte izolări echivalente.

Arată că deși în specificațiile tehnice identificate pe site-ul producătorului Megger acest indicativ nu se regăsește, izolarea comutatorului de IT cu SF6 este utilizată doar de către acesta.

- Moduri de măsură

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Reflectometru, se solicită ca echipamentele să aibă capacitatea de a efectua oricare dintre următoarele metode de măsurare: „Măsurătoare simultană, continuă, sau prin mediere; Măsurători prin reflexie simetrică (scurt, întrerupere, defect de joasă impedanță); Direct, diferențial, diferențial cu comparație, comparație (scurt întrerupere, impedență joasă); Localizarea defectelor intermitente; Reflexia arcului (impedență mare, intermitente, cu descărcare); Cuplare în curent (impedență mare, intermitente, cu descărcare); Cuplare în tensiune (impedență mare,

intermitente, cu descărcare); Mod Reflexie Arc cu repetiție automată (minim 15 reflectograme); Arderé ARM, ardere ARM-Live; ARM Plus și decay-Plus cu undă dublă”.

De asemenea, este de menționat faptul că fiecare producător dezvoltă și își denumesc propriile metode. Toate metodele enumerate în caietul de sarcini, mai sus redate, sunt dezvoltate de un singur producător, prin urmare, consideră că doar acesta va putea prezenta o ofertă acceptabilă și conformă.

Contestatorul subliniază că, ..., ca lider mondial în domeniul sistemelor de localizare a defectelor cablurilor, utilizează următoarele metode, cel puțin echivalente dacă nu chiar mai eficiente decât cele mai sus enumerate:

- Reflectometrie domeniu timp (Time domain reflectometry sau TDR)

- Arderea defectelor (Fault burning)

- Metoda impulsului secundar (Secondary Impulse method)

- Metoda impulsului multiplu (Multiple Impulse method)

- Metoda impulsului secundar DC (Secondary Impulse method DC)

- Metoda impulsului curentului -Decay (Impulse current method-Decay)

- Metoda punții Murray și Glaser (Murray and Glaser bridge method).

Apreciază că metodele de măsurare indicate sunt restrictive urmând ca măsura de remediere a acestei specificații să constea în descrierea în termeni mai generali a metodelor de măsurare, prin indicarea funcțiilor sau finalității acestora, în locul identificării prin referire la metodele utilizate și denumite de un singur producător.

Solicită Consiliului să constate că, în capitolul „Localizarea defectelor - Metode de prelocalizare” și capitolul „Metode de prelocalizare IT” enumerarea este identică cu metodelor folosite de către Megger pe echipamentele sale.

- Distanța de măsură

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Reflectometru, se solicită ca distanța de măsură să fie de min. gama 20m ... 1280 km! Arată că distanța maximă nu este de 1200 km sau 1300 km, ci o cifră suspect de exactă. Subliniază că oferă reflectometre care măsoară cabluri de până la 1.000 km, măsură care deja depășește cel mai lung cablu existent în lume.

Contestatorul arată că solicitarea pentru Distanța de măsură min. gama 20m...1280 km la $v/2=80\text{m/microsec.}$ corespunde specificațiilor tehnice ale unui singur producător ceea ce duce la limitarea competiției și este o cerință disproporționată față de obiectul achiziției.

În continuare, menționează că, în capitolul „Reflectometru (Teleflex)” domeniul (distanța) de măsură este identică cu cea care apare în caietul de sarcini.

În opinia sa, distanța maximă de măsurare ar trebui să fie egală cu cel mai lung cablu existent în rețeaua entității, inclusiv 1.000 km fiind o distanță de măsurare mult peste necesitățile concrete, neexistând cablu terestru care să aibă o asemenea lungime.

- Metoda activă a arcului reflectat

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Echipament arc reflectat stabilizat, se menționează: „metoda activă a arcului reflectat (stabilizare activă a arcului) cu minim 15 impulsuri successive și să permită o prelocalizare rapidă și exactă a defectelor cu impedanță mare, intermitente sau cu descărcare prin cel puțin două metode de lucru. (...)”.

Contestatorul precizează că „metoda activă a arcului reflectat” sau, așa cum apare în utilizare comercială, ARM (Arch Reflexion Methode) este denumirea unei metode utilizate de către un singur producător, din punct de vedere tehnic existând și alte echipamente care realizează măsurătorile descrise prin metode echivalente.

Remarcă și faptul că a fost indicat un singur echipament care utilizează o anumită metodă, în condițiile în care există echipamente/metode alternative.

Contestatorul subliniază că echipamentele utilizează metodele SIM (Single Impulse Methode)/MIM (Multiple Impulse Methode) cu până la 20 impulsuri (reflectograme), care duc la rezultate similare cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În opinia sa, această specificație tehnică ar trebui să realizeze o descriere mai generală a echipamentului/metodei utilizate, fără utilizare de denumiri exclusive, care să permită includerea produselor oferite de alți operatori economici.

Menționează totodată că în capitolul „Localizarea defectelor - Metode de prelocalizare” și capitolul „Metode de prelocalizare IT” se regăsește metoda ARM folosită de către Megger pe echipamentele sale.

- Caracteristici generator de ardere

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Generator de ardere, sunt descriși indicatorii tehnici pe care acest echipament ar trebui să-i îndeplinească: „Domeniu ardere CA: 0....600V, max. 70 ARMS; Domeniu ardere CC: 0 ... 20kV, 40 A CC. Cu preluarea automată a arderii la 600 kV”.

Contestatorul menționează că din punct de vedere tehnic, scopurile și finalitatea urmărite a se atinge prin acest echipament/procedură se pot realiza în aceleași condiții cu o tensiune maximă de 15 kV. Tensiunea de până în 15 kV este un indicator corespunzător și nedistructiv, la un curent de până la 90 Amperi. Generatoare de ardere cu aceste caracteristici sunt realizate de un singur producător, astfel că păstrarea unor caracteristici tehnice peste necesarul atingerii scopului obiectului achiziției reprezintă cerință disproporționată și ar trebui remediată prin reducerea acestui indicator .

Subliniază că, caracteristicile tehnice criticate se pot regăsi în capitolul „Modificarea defectului”, rezultând cu evidență faptul că cerința a fost copiată din oferta producătorului Megger.

- Specificații pentru generatoare de audiofrecvență (fix și portabil)

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Sistem de localizare a traseelor și defectelor cu audiofrecvență, sunt inserate următoarele specificații tehnice: „Generator de audiofrecvență (fix). Generatorul va avea minim 3 frecvențe active, din care 2 sub 1 kHz (...). Frecvențe de operare - min. 3 frecvențe active Adaptare automată de impendată - 0...2 kohmi (...). Generator de audiofrecvență (portabil). Generatorul va avea minim 3 frecvențe active, din care 2 sub 1 kHz (...). Frecvențe de operare - min. 3 frecvențe active Adaptare automată de impendată - 0...2 kohmi Posibilitatea de transmitere simultană pe două frecvențe”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că:

- ambele generatoare de audiofrecvență descrise mai sus pot fi puse la dispoziție numai de un singur producător și exclud toate celelalte soluții tehnice din piață;

- solicitarea pentru minim 3 frecvențe active este disproporționată față de scopul achiziției deoarece se ajunge la rezultate similare și cu două frecvențe active, una sub 1kHz;

- solicitarea pentru Adaptare automată de impedanță 0...2 kohm pentru generatorul fix este disproporționată, având în vedere că se poate ajunge la rezultat similar și prin alte metode. de exemplu lucrează eficient și cu rezultate foarte bune cu 8 trepte de impedanță până la 300 ohmi. De altfel, apreciază că în privința acestei specificații tehnice este vorba și de o eroare materială, raportat la faptul că un aparat cu Adaptare automată de impedanță 0...2 kohmi nu poate fi oferit de niciun producător;

- solicitarea pentru Adaptare automată de impedanță 0...2 kohm pentru generatorul mobil este disproporționată, având în vedere că se poate ajunge la rezultate similar și prin alte metode. Arată e exemplu că, ... lucrează eficient și cu rezultate foarte bune cu 7 trepte de impedanță până la 1 ohm. Și în acest caz presupune că este vorba de o eroare materială referitoare la Adaptarea automată de impedanță 0...2 kohm, în loc de 1 kohm.

În ce privește posibilitatea de transmitere simultană pe două frecvențe, oferită exclusiv de către produsul Megger, contestatorul apreciază că este o cerință care, pe lângă faptul că a fost inclusă pentru a favoriza acest producător, este și disproporționată, având în vedere că această existență sau inexistență a acestei opțiuni nu influențează rezultatele obținute la măsurători.

Arată că dispozitivul oferit de, utilizează frecvențe separate, realizând măsurători cu aceeași acuratețe ca și produsul competiției. Însă, prin specificația tehnică impusă, deși din punct de vedere calitativ este similar, chiar superior, produsul nu poate fi oferit, fiind inacceptabil.

Arată de asemenea că cele două configurații de generatoare corespund specificațiilor tehnice ale unui singur producător. Subliniază că generatoarele de audiofrecvență produse de sunt utilizate cu succes de foarte mulți ani de către furnizori de utilități din întreaga lume, ceea ce le demonstrează fiabilitatea și eficiența.

Apreciază că remedierea acestei situații se poate realiza doar prin modificarea indicativilor menționați, în sensul stabilirii caracteristicilor suficiente scopului în care este utilizat echipamentul (detectare defecte de cablu).

- Localizare defecte cu undă de șoc

La Cap. A [Echipamentul de defectoscopie//încercare.] subcapitolul Receptor universal combinat, se dau următoarele caracteristici localizare defecte cu undă de șoc: „amplificare până la 120 dB, automată, domeniu dinamic min 110dB, (acustic și magnetic) (...);

Caracteristici acustice excelente (domeniu de frecvență 100 Hz până la 1.5 kHz); Proiecție activă selectabilă a auzului de către un limitator de 84 dB (A); Senzor combinat (acustic și magnetic cu o greutate de max. 3,1 kg), IP 65”.

Contestatorul menționează că această specificație tehnică corespunde de asemenea produsului oferit de un singur producător și este disproporționată față de obiectul procedurii.

Subliniază că dispozitivul de localizare defecte cu undă de șoc oferit de utilizează un Filtru ANS (Adaptive Noise Suppression) de suprimare a zgomotului, care diminuează necesitatea amplificării acustice la 0-34 dB (automat/manual), amplificarea electromagnetică la 0-50dB (automat/manual) obținând, prin comparație cu produsele competiției, rezultate chiar mai bune decât dispozitivul care oferă amplificare până la 120 dB, automată, domeniu dinamic min 110dB. Caracteristicile acustice prevăzute în caietul de sarcini sunt identice cu cele ale produsului oferit de Megger.

Arată că protecție activă selectabilă a auzului de către un limitator de 84 dB (A) este de asemenea inserată doar pentru a fi în concordanță cu specificațiile tehnice ale producătorului Megger. Menționează însă, că în conformitate cu Directiva CE 2003/10/CE, ISO 1999:1990 și OSHA 1910,95, este obligatorie limitarea intensității sunetului la 85 dB (A), cerință pe care echipamentul o îndeplinește. Cu toate că echipamentul este superior, critica a fost formulată doar pentru a sublinia identitatea dintre caracteristicile tehnice inserate în caietul de sarcini și cele prezentate de producătorul Megger.

În ce privește greutatea senzorului combinat la max. 3,1 kg este de asemenea restrictivă și coincide în detaliu cu specificația tehnică a producătorului Megger.

Apreciază că toate caracteristicile tehnice enumerate ar trebui revizuite, în așa fel încât să se permită participarea la procedură și a unor produse care au caracteristici similare, dar nu exacte, dar care îndeplinesc același funcții și au aceleași rezultate - spre exemplu, sonda propusă spre ofertare acustică (receptor plus sensor) cântărește 3.2 kg, fiind cu 100 g mai grea decât cea a producătorului Megger, aspectul neimpactând negativ nici modul de funcționare, nici utilizare, nici performanțele dispozitivului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41790/11.08.2021, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 622 din data de 06.08.2021, emisă de Banca Comercială Română, în valoare 120.000 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 186954/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44162/24.08.2021, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, entitatea contractantă menționează că până la data limită de solicitare clarificări, s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, respectiv clauze contractuale, Solicitare clarificare, răspunsul la clarificare a fost încărcat în SEAP conform termenelor definite în anunț, adresa nr. 181113 Clarificări 1 - 13.08.2021, ora 11:32. Entitatea contractantă nu a luat măsuri de remedieri, menținându-și solicitările din cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, arată că nivelul de calitate solicitat prin caietul de sarcini se referă la standardele de calitate, țin de politica de calitate a societății și are ca bază respectarea cerințelor legale Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice și a cerințelor ANRE

Referitor la „Prezentarea specificațiilor tehnice care încalcă principiile art.2 din Legea 99/2016”, din contestație, entitatea contractantă formulează următoarele răspunsuri:

- Monitor.

Solicitarea din caietul de sarcini se referă la o dimensiune minimă, așadar, nu are caracter de impunere, sunt doar praguri de calitate minime care se pot depăși.

Solicitările din caietul de sarcini sunt: „ display LCD tactil consolă de control de minim 21,5”, sau „Afișaj touch-screen minim 21.5”, rezoluție minim 1920 x 1080 (16:9), Full HD”.

Cerințele sunt formulate în sprijinul operatorului pentru care munca devine mai sigură și mai eficientă.

- Sistem de operare.

Echipamentele Industriale (aşa cum este Autolaboratorul pentru defectoscopie cabluri) pentru o mai bună stabilitate în funcţionare şi pentru a se elimina vulnerabilităţile de securitate au la baza funcţionarea cu sistemul de operare LINUX. Din experienţa de zeci de ani de activitate cu asemenea echipamente sunt foarte multe cazurile în care sistemele Windows au dus la blocarea echipamentelor şi au necesitat depanare pentru repornire.

- Izolare cu SF6.

Izolarea cu SF6 reprezintă un avantaj tehnic major deoarece dimensiunile întrerupătoarelor de înaltă tensiune sunt reduse cu cel puţin 50% şi deci greutatea ansamblului de înalta Tensiune se înjumătăţeşte. Autolaboratorul trebuie să se deplaseze în zone diverse deal, munte, cu acces auto dificil, iar greutatea echipamentului pentru defectoscopie, care depăşeşte 1 tona, contează substanţial în aceste situaţii.

- Moduri de măsură.

Din experienţa în activitatea de defectoscopie cabluri a formaţiilor din zona, metodele de măsură practicate sunt cele solicitate în caietul de sarcini. Aceste metode sunt cele uzuale cu care specialiştii în defectoscopie lucrează curent cu succes şi pentru aplicarea cărora au experienţă foarte mare în depistarea şi eliminarea defectelor în instalaţiile de cabluri electrice.

- Distanţa de măsură.

Solicitarea din caietul de sarcini se referă la o distanţă minimă, deci nu are caracter de impunere, pentru atingerea cerinţei este necesară o sensibilitate şi o putere adecvată a echipamentului ceea ce reprezintă o garanţie a calităţii.

- Metoda activă a arcului reflectat (ARM).

La fel ca la punctul 2,4 metoda de localizare a defectelor utilizată uzual în activitatea de defectoscopie cabluri a formaţiilor din zona este metoda ARM solicitată şi în caietul de sarcini. Cu această metodă se lucrează curent cu succes si echipele au căpătat o experienţă foarte mare în depistarea şi identificarea defectelor în instalaţiile de cabluri electrice. Asimilarea unor metode diferite la nivelul personalului de la formaţiile de defectoscopie este laborioasă cu consum mare de timp şi cu indisponibilizarea de forţă de muncă, ceea ce ar duce la dereglarea activităţii şi respectiv la scăderea gradului de siguranţă în alimentarea clienţilor MN, sau la întreruperea serviciului de distribuţie a energiei electrice pentru cartiere întregi sau chiar localităţi.

- Caracteristici generator de ardere.

Solicitările referitoare la generatorul de ardere sunt raportate la tensiunea nominală existentă la zona, respectiv reţeaua de distribuţie predominantă este cea de 20kV motiv pentru care cerinţa din CS este de 20kV, 40A. Valorile care sunt sub limită, exemplu 15kV nu pot fi acceptate.

- Specificații pentru generatoare de audiofrecvență (fix și portabil).

Specificațiile pentru generatoarele de audiofrecvență solicitate în acest CS reprezintă metoda cu care se lucrează curent cu succes de echipele, există o experiență foarte mare în acest sens.

Asimilarea unor metode diferite la nivelul personalului de la formațiile de defectoscopie este laborioasă cu consum mare de timp și cu indisponibilizarea de forță de muncă, ceea ce ar duce la dereglarea activității și respectiv la scăderea gradului de siguranță în alimentarea clienților MN, sau la întreruperea serviciului de distribuție a energiei electrice pentru cartiere întregi sau chiar localități. În plus și la celelalte zone, Transilvania Sud și Transilvania Nord formațiile de defectoscopie au echipamente similare și respectiv utilizează generatoare de audiofrecvență conform caietului de sarcini.

- Localizare defecte cu undă de șoc.

Dispozitivul de Localizare defecte cu unda de șoc din caietul de sarcini se refera la o dimensiune minimă, nu are caracter de impunere, sunt doar praguri de calitate minime care se pot depăși. Aceste praguri reprezintă un minim de calitate solicitat echipamentelor.

Față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, contestatorul formulează prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45543/31.08.2021, concluzii scrise, precizând următoarele:

Cu privire la Monitoare - dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini au fost alese în acest fel datorită faptului că aceste dimensiuni de monitoare sunt potrivite pentru echipamentul oferit de producătorul Megger, în mod exclusiv, apărarea formulată fiind formală și contrazisă de probe și context.

Cu privire la - Sistem de operare – entitatea contractantă afirmă în mod eronat că sistemul de operare Linux ar fi mai stabil și mai fiabil decât Windows pentru utilizatorii industriali. În practică, majoritatea absolută a utilizatorilor industriali au sisteme de operare Windows și nu a fost niciodată raportată, pe nicio variantă existentă/utilizată, o rată de eșec mai mare a unuia față de celălalt sistem de operare. Apreciază că afirmațiile conform cărora s-a ales sistemul de operare Linux deoarece sistemul de operare Windows prezintă deficiențe ce necesită depanare ar trebui să se bazeze pe niște date/rapoarte sau alte probe similare.

Cu privire la - Izolare cu SF6 - tipul de izolație (ulei sau SF6) nu afectează semnificativ greutatea totală a sistemului.

Cu privire la - Moduri de măsură - fiecare producător dezvoltă nume și mărci comerciale pentru metodele pe care le folosește. În Caietul de sarcini se specifică metoda ARM, care este o marcă comercială a Megger. La aceeași metodă se numește SIM (Secondary Impulse Method). Solicită să se avenge în vedere că indicarea mărcii comerciale este de natură a încălca dispozițiile legale, este restrictivă și favorizează în mod mai mult decât evident pe titularul acesteia.

Cu privire la - Distanța de măsură - Autoritatea nu argumentează de ce are o necesitate de 1280 m, doar că este cerință minimă.

Cu privire la - Metoda activă a arcului reflectat - problema principală nu o reprezintă metoda, ci faptul că se cere metoda comercializată doar sub brandul Megger, în condițiile în care aceeași metodă este utilizată și de alți producători, dar sub nume comerciale diferite.

Cu privire la - Caracteristici generator de ardere - Generatorul de ardere se utilizează doar în conexiune fază-pământ. Din punct de vedere tehnic, este o mare diferență între tensiunea nominală-U (fază-fază) și tensiunea U0 (fază-pământ), astfel că, justificarea dată acestei cerințe este doar o încercare de inducere în eroare, pentru efectuarea arderii trebuind a avea în vedere tensiunea fază-pământ- U0, care este conform legilor fizicii $U_0 = U/\sqrt{3} = 20/\sqrt{3} = 11,55\text{kV}$, mult sub 20Kv.

Cu privire la - Specificații pentru generatoare de audiofrecvență (fix și portabil). Justificările prezentate de Autoritate fac referire doar la metode, nu se face nicio referire și nu se aduce niciun argument referitor la celelalte specificații, adică la frecvențe.

Cu privire la - Localizare defecte cu undă de soc - Autoritatea menționează că e vorba de două praguri minime, care pot fi depășite, în condițiile în care există și condiție care impune limita maximă (CS prevede ca greutatea senzorului combinat să fie de max. 3,1 kg, condiție restrictivă și disproporționată față de obiectul procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Autolaborator Defectoscopie” Cod CPV 34144000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr./28.07.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 6.000.000 lei, fără TVA. Potrivit cap. II.2.5, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere că obiectul criticilor formulate îl constituie specificațiile tehnice din caietul de sarcini a echipamentului „Autolaborator defectoscopie”, pe care contestatorul le consideră restrictive deoarece corespund unui singur producător, respectiv **MEGGER**, anexând în acest sens fișele tehnice ale echipamentelor, Consiliul le va analiza prin raportare atât la cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în raport cu specificațiile tehnice criticate, Consiliul reține că acestea sunt menționate în cadrul caietului de sarcini, având următorul conținut:

„A. ECHIPAMENTUL DE DEFECTOSCOPIE / ÎNCERCARE UNITATE DE COMANDĂ SI CONTROL

Unitatea de control a sistemului de defectoscopie să fie controlată cu un panou sinoptic computerizat, prin intermediul unui **display LCD tactil consolă de control de minim 21,5"**, pentru o ușurință maximă în exploatare și pentru protejarea împotriva erorilor de operare. Operarea se va face prin meniuri exclusiv în limba română.

Unitatea de control să controleze și să monitorizeze funcțiile de măsură, încercare și localizare a defectului, inclusiv reglarea parametrilor relevanți de test, selecția fazei și managementul datelor / tipărirea rezultatelor. Va controla de asemenea starea de comutare a comutatorului automat de înaltă tensiune, precum și funcțiile automate de securitate ale sistemului.

Unitatea de control să încorporeze interblocări automate de securitate pentru a proteja sistemul împotriva erorilor de operare, care ar putea pune în pericol integritatea echipamentului sau a operatorilor.

Activarea tuturor funcțiilor legate de siguranță trebuie să fie gestionată prin intermediul butoanelor de acționare cu contact galvanic direct, nu prin activare activarea software, ca de ex. „Alimentare pornit”, „Alimentare oprit”, „IT ON”, „IT OFF” și „Oprește de urgență”.

Consola de control:

- Panou sinoptic - sistem fix (nu se acceptă laptop sau alt dispozitiv mobil!)

Sistem de operare: Linux (pentru securitate ridicată a datelor)

- Procesor: Intel i5 sau mai bun
- Memorie: minim 8 GB RAM, 8 GB CFast SSD pentru recuperarea sistemului

- Hard-disk: minim 320 GB

- **Afișaj touch-screen minim 21.5", rezoluție minim 1920 x 1080 (16:9), Full HD Bază de date - memorarea automată a tuturor măsurătorilor**

- Export date în format PDF, constituire bază de date specifică Sincronizare date prin port USB 3.0

Facilități speciale solicitate:

- Afișarea stării conectării sistemului
 - Afișarea tuturor condițiilor de securitate
 - Reglarea tuturor parametrilor de setare (tensiuni, curenți, temporizări etc.)
- ECHIPAMENT DE SECURITATE**

Echipamentul de securitate să garanteze operarea sigură a sistemului în toate condițiile de operare. Sistemul va avea instalate minim următoarele dispozitive de monitorizare continuă:

- Descărcare automată - la activarea oricărui dispozitiv de securitate
- Monitorizarea automată a pământului auxiliar - tensiune de atingere și de pas
- Monitorizare automată a buclei de împământare - pământul sistemului - pământ
- Buton de deconectare de urgență - în dreptul ieșirii din vehicul
- Interblocări automate ale instrumentului / funcției selectate
- Circuit de siguranță automat pentru întreruperea alimentării -prin curent diferențial
- Monitorizarea automată a contactelor ușilor - pentru compartimentul de IT
- Conectare la pământ - micro-întrerupător în contactul de împământare
- Afișarea stării de siguranță - prin mesaje clare pe ecran
- Prăjină de descărcare adițională- instalată în compartimentul de IT
- Comutatorul monofazat de IT - 1 x 80 kV și automat va fi izolat cu SF6 într-o carcasă înglobată în sistem.

- Comutatorul monofazat de IT - va permite conectarea cablului de încercat la sistemul de încercare pentru o operare sigură, rapidă și comodă din cabina de IT a autolaboratorului

REFLECTOMETRU

- Ușor de operat, cu ghidare prin meniuri în limba română
- Controlat cu microprocesor și condus prin meniuri cu taste soft
- Update al softului sistemului prin portul USB
- Crearea de rapoarte în format PDF, exportul acestora prin portul USB
- Afișarea simultană a până la 6 reflect grame simultan pe ecran în culori diferite.

- Moduri de măsură: - Măsurătoare simultană, continuă sau prin mediere
- Măsurători prin reflexie simetrică (scurt, întrerupere, defect de joasă impedanță),

- Direct, diferențial, diferențial cu comparație, comparație (scurt, întrerupere, impedanță joasă)

- Localizarea defectelor intermitente
- Reflexia arcului (impedanță mare, intermitente, cu descărcare)
- Cuplare în curent (impedanță mare, intermitente, cu descărcare)
- Cuplare în tensiune (impedanță mare, intermitente, cu descărcare)
- Mod Reflexie Arc cu repetiție automată (minim 15 reflectograme)
- Ardere ARM, ardere ARM-Live
- ARM Plus și Decay-Plus cu undă dublă
- Intrări; afișarea simultană a până la 6 reflectograme
- Memorare: - memorie duală de date, program și back-up, minim 2 GB pt. fiecare, jurnal log intern cu memorare automată

- Afișaj - afișaj digital color minim 21.5", cu rezoluția de minim 1024 x 768 pixeli, cu contrast ridicat, cu iluminare minim 300 cd/m²

- Operare - prin meniuri, zoom, cursor, marker, metoda shiftării
- Distanța de măsură: **min. gama 20 m ... 1280 km la $v/2=80\text{m}/\mu\text{s}$**
- Amplitudine impuls - minim 160 V
- Operare: 0...50°C, depozitare: -20...+60°C
- Rata de eșantionare - minim 400 MHz
- Setare $V/2$ - 10...150 m/ μs
- Adaptare impedanță de ieșire - da
- Acuratețe de măsură - 0,1 % din domeniul de măsură
- Rezoluție - min. 0,1 m
- Domeniu dinamic - min. 80 dB
- Amplificare - (-37 ... +37) dB și mod amplificare automată
- Porturi necesare - USB, LAN-Ethernet, DVI, LON, CAN
- Alimentare - 220Y c.a., 50Hz
- Domeniu de temperatură operare: 0...50°C, depozitare: -20...+60°C
- operare: 0...50°C, depozitare: -20...+60°C

Generatorul de undă de șoc de mare putere trebuie să permită selectarea continuă a tensiunii și descărcarea singulară sau ciclică a impulsurilor de șoc. Generatorul de undă de șoc este utilizat pentru localizarea exactă acustică, pentru prefocalizarea prin metoda activă a arcului reflectat sau pentru metoda cuplării în curent.

- Tensiune de șoc - 0...32 kV reglabilă continuu pe 4 domenii (4, 8, 16, 32 kV)
- Energie de șoc - min 2.000 J
- Moduri de operare - mono-impuls, temporizator automat de impuls (3 ... 20 sec.)

ECHIPAMENT ARC REFLECTAT STABILIZAT

Metoda activă a arcului reflectat (stabilizare activă a arcului) cu minim 15 impulsuri succesive și să permită o pre localizare rapidă și exactă a defectelor cu impedanță mare, intermitente sau cu descărcare prin cel puțin două metode de lucru. Un modul de reflexie a arcului să fie interconectat cu reflectometrul, iar generatorul de undă de șoc să permită stabilizarea controlată electronic a arcului și înregistrarea automată a rezultatului măsurătorii în memoria internă a reflectometrului.

- Tensiune maximă - 32 kV
- Controlul arcului - activ, electronic
- Metode de lucru - 2 metode

ECHIPAMENT COMBINAT DE ARDERE SI ÎNCERCARE CU IT CC / VLF

Echipament de încercare cu IT

Tensiune de șoc -Energie de șoc Moduri de operare

Echipamentul de încercare de IT să permită furnizarea unei tensiuni de 0-80 kV CC. Să permită de asemenea pre localizarea defectelor prin cuplare în tensiune, prin două metode de lucru, atunci când au loc defecte cu descărcare în timpul testului de IT. Va permite recunoașterea automată a străpungerii cu memorarea parametrilor de încercare.

Sistemul va fi controlat digital/numeric printr-o interfață cu meniuri în limba română. Parametrii de măsură (tensiune, curent, timp) să poată fi înregistrați în memoria aparatului și tipăriți sau transferați către un calculator pentru editarea de rapoarte de încercare. Softul aferent pentru editarea rapoartelor de încercare va fi în limba română.

Sistemul va permite și încercarea mantalei cablurilor cu o tensiune 0...5/10/15/20 kVcc și un curent de cel puțin 580 mA, ca și localizarea exactă a acestora în teren cu un receptor portabil de tensiune de pas prin emiterea unui semnal în impulsuri cu o rată variabilă.

- Tensiune - 0...80 kV cc
- Curent minim - 580 mA
- Reglare curent/tensiune - automată
- măsurarea - tensiunii, curentului
- Metode complementare de defectoscopie - minim 2 metode

Generatorul de ardere de mare putere permite arderea continuă a defectelor cu impedanță ridicată și aducerea lor într-un domeniu de impedanță scăzută sau nulă. Sistemul va fi controlat digital/numeric printr-o interfață cu meniuri în limba română.

- Domeniu ardere CA: 0 ... 600V, max. 70 Arms
- Domeniu ardere CC: 0 ... 20 kV, 40 A CC,

cu preluarea automată a arderii la 600V

- Protecție: la supratemperatură

SISTEM DE LOCALIZARE A TRASEELOR SI DEFECTELOR CU AUDIOFRECVENTĂ

Sistem compus dintr-un generator de putere fix pe autolaborator și un generator portabil. Generator de audiofrecvență (fix)

- Generatorul va avea minim 3 frecvențe active, din care 2 sub 1 kHz
- Putere de ieșire - 0...200 W reglabil continuu
- Frecvențe de operare - min. 3 frecvențe active
- Adaptare automată de impedanță - 0...2 kohmi
- Afișarea impedanței - în Ohmi
- Ieșire continuă sau în impulsuri

Generator de audiofrecvență (portabil)

- Generatorul va avea minim 3 frecvențe active, din care 2 sub 1 kHz
- Putere de ieșire - 0...50 W reglabil continuu
- Frecvențe de operare - min. 3 frecvențe active
- Adaptare automată de impedanță - 0... 2 kohmi
- Afișarea impedanței - în Ohmi

- Ieșire continuă sau în impulsuri
- Posibilitate de transmitere simultană pe două frecvențe

RECEPTOR UNIVERSAL COMBINAT:

Receptorul trebuie să fie combinat - 3 funcții în aceeași carcasă - localizarea traseului cablurilor îngropate, localizarea defectelor cu undă de șoc ca și localizarea defectelor de manta.

Caracteristici localizare trasee de cabluri îngropate:

Localizare prin măsurarea câmpului electromagnetic emis de cablurile sau conductele metalice îngropate provenit de la generatorul de audiofrecvență.

- Frecvențe de operare - 50Hz și cel puțin 10 frecvențe active până la 33 kHz
- Moduri de lucru - Maxim, minim, supermaxim, turbiditate
- Indicare stânga/dreapta cu săgeți proporționale cu distanța
- indicarea sensului curentului
- indicarea poziției traseului îngropat gen „georadar”(scanare verticală teren)
- indicarea continuă a adâncimii traseului și a curentului pe ecran
- funcție pentru localizarea branșamentelor
- Măsurarea adâncimii digital cu indicare în metri și prin metoda la 45°
- Măsurarea curentului în mA, cu măsurarea sensului curentului
- Controlul amplificării prin buton cu apăsare
- Interfață Bluetooth pentru conectarea cu un dispozitiv GPS (Hollux sau GLO) pentru înregistrarea poziției geografice

Accesorii incluse

- Sonda de localizare, cu o greutate de maxim 1 kg
- Câști
- Bobina de identificare - identificarea cablului pe toate frecvențele active
- Soft de analiză - pentru transferul datelor și analiza / generarea de grafice și rapoarte privind măsurătorile efectuate

Caracteristici localizare defecte cu undă de șoc:

Măsurarea diferenței de timp (măsurarea coincidenței) impulsului electromagnetic și acustic ce reduce influența zgomotelor ambientale în timpul măsurătorii permițând astfel localizarea clară și exactă a defectelor cu impedanță mare, intermitente sau cu descărcare cu ajutorul generatorului de undă de șoc.

- Sensibilitate ridicată la câmpul acustic și magnetic
- Amplificare până la 120 db , automată, domeniu dinamic min. 110 dB (acustic și magnetic)
- Suprimarea electronică de înaltă performanță a zgomotului exterior și a interferențelor
- Caracteristici acustice excelente (domeniu de frecvență 100 Hz până la 1,5 kHz)
- Protecție activă selectabilă a auzului de către un limitator de 84 dB (A)
- Măsurarea coincidenței câmpului magnetic și a sunetului cu selecția automată și calibrarea domeniului de măsurare
- Oprirea automată a semnalului sonor, imediat ce mâna se apropie de mâner, pentru protecție auditivă
- Mâner telescopic reglabil continuu în lungime
- Indicarea poziției cablului în raport cu senzorul
- Indicarea direcției la defect numeric și gen „busolă” direcțională către defect
- Filtre reglabile construite pentru suprimarea interferențelor de 270 Hz ... 1,5 kHz

- Ecran TFT grafic color, cu culori luminescente în lumina soarelui, cu următoarele indicații
- Comparatie între ultima măsurătoare și cea recentă
- Indicarea grafică a câmpului magnetic
- Indicarea cu menținerea fixă a valorii maxime a câmpului magnetic
- Indicarea detecției semnalului acustic
- Senzor combinat (acustic și magnetic cu o greutate de max. 3,1 kg), IP

65

Caracteristici localizare defecte de manta:

Permite lucrul pentru măsurarea tensiunii de pas cu țărushi și cabluri de conexiune permițând astfel localizarea clara și exactă a defectelor.

- Amplificare 120 dB, automată
- Indicarea nivelului și polarității semnalului de tensiune în două culori diferite
- Comparatie dintre ultima și noua măsurare, inclusiv funcția zoom și mod istoric
- Tensiunea se indică și ca bară grafică
- Navigare ușoară și rapidă prin meniuri cu ajutorul unui buton rotativ

Se va livra cu 2 țărushi de pământ cu mânere electroizolante și cu cablurile de conexiune aferente Caracteristici generale receptor:

- Detectarea automată a sondei conectate la receptor, cu trecerea în modul de lucru adecvat
- Navigare ușoară și rapidă a meniului cu ajutorul unui buton rotativ, meniuri în limba română
- Indicarea tuturor reglajelor și setărilor
- Unitatea de comandă a dispozitivului trebuie să fie complet funcțională în condiții de ploaie

- Afișaj TFT anti reflectiv, color cu iluminare, 320 x 240 pixeli
- Autonomie de 20 ore cu un set de baterii, dar nu mai puțin de 12 ore.
- Greutate max. receptor 1 kg

SURSĂ DE CURENT SI TENSIUNE PENTRU VERIFICĂRI PRAM:

- Generare curent: prin inducție (fără contact!)
- Curent maxim generat: 9500A (3500A permanent) / max. 200V
- Putere generată: max. 3000VA (permanent, fără răcire)
- Frecvență de ieșire: max. 400 Hz
- Greutate: max. 35 kg
- Afișaj: color grafic touch-screen
- Calculator de impedanță: Da -Interfețe: Ethernet, USB, RS4B5, IrDA
- Măsurare curent: max. 15000A / max. 300V, precizie de bază 0.1%
- Mărimi afișate: putere aparentă, putere reactivă, putere totală, factor de putere, impedanță, reactanță, rezistență, raport de transformare
- Meniu de operare în limba română: Da
- Cordon de curent de secțiune minim 120 mmp, cu izolație siliconică: Da
- Creșterea tensiunii de ieșire prin adăugare de spire: Da
- Software profesional cu rapoarte și teste predefinite sau definite de utilizator: Da
- Aplicație soft specială care calculează configurația optimă în funcție de sarcină: Da
- Suportă web server și server VNC (conectare și control de la distanță, prin internet): Da".

Procedând la analiza comparativă a specificațiilor tehnice criticate cu cele ale echipamentelor realizate de producătorul MEGGER, Consiliul

reține că specificațiile tehnice enumerate în cadrul caietului de sarcini descriu în mod fidel caracteristicile echipamentelor: **Centrix 2.0, Ferroluux FLG 50-P/FLG 200-P și digiPHONE +** realizate de producătorul MEGGER ale căror fișe tehnice au fost transmise de către contestator la dosarul cauzei în anexa contestației.

Având în vedere criticile contestatorului privind conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 164 din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 22 alin. (1) și alin. (10) din HG nr. 394/2016: *„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;

b) caiet de sarcini sau document descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) clauze contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(...)

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”;

- art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.*

Astfel, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale mai sus iterate și comparând punctual specificațiile tehnice anterior menționate cu broșurile aferente modulelor echipamentelor produse de **MEGGER**, Consiliul reține, cu **titlu de exemplu**, următoarele aspecte:

- cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, de forma: *„Unitatea de control a sistemului de defectoscopie să fie controlată cu un panou sinoptic computerizat, prin intermediul unui display LCD tactil consolă de control de minim 21,5”, sau cerințe de forma „Consola de control” unde se specifică: „Afișaj touch-screen minim 21.5”, rezoluție minim 1920 x 1080 (16:9), Full HD”, se regăsesc întocmai în broșura aferentă produsului **Centrix 2.0**, la „Sistem de operare, afișaj”;*

- cu privire la cerința caietului de sarcini, ca: „**Sistemul de operare să fie Linux**”, această cerință se regăsește întocmai și în broșura aferentă produsului **Centrix 2.0**, la „*Sistem de operare, afișaj*”.

- cerința caietului de sarcini ca echipamentul de defectoscopie / încercare, subcapitolul „*Reflectometru*” să aibă capacitatea de a efectua metode de măsurare cum ar fi:

- *Măsurătoare simultană, continuă sau prin mediere*
- *Măsurători prin reflexie simetrică (scurt, întrerupere, defect de situația este similară și în ceea ce privește cerința caietului de sarcini joasă impedanță),*
- *Direct, diferențial, diferențial cu comparație, comparație (scurt, întrerupere, impedanță joasă)*
- *Localizarea defectelor intermitente*
- *Reflexia arcului (impedanță mare, intermitente, cu descărcare)*
- *Cuplare în curent (impedanță mare, intermitente, cu descărcare)*
- *Cuplare în tensiune (impedanță mare, intermitente, cu descărcare)*
- *Mod Reflexie Arc cu repetiție automată (minim 15 reflectograme)*
- *Ardere ARM , ardere ARM-Live*
- *ARM Plus și Decay-Plus cu undă dublă”,*

se regăsesc întocmai și în broșura aferentă produsului „**Centrix 2.0**”, la capitolul „*Localizarea defectelor- Metode de prelocalizare*” și capitolul „*Metode de prelocalizare IT*” .

- situația este similară și în ceea ce privește cerința caietului de sarcini, ca **distanța de măsură** pentru „*Reflectometru*”, să fie de: „**min. gama 20 m ... 1280 km la $v/2=80\text{m}/\mu\text{s}$** ”, această caracteristică fiind identică cu specificația aferentă produsului „**Centrix 2.0**” .

Fără a continua enumerarea specificațiilor tehnice identice din cele două documente (caietul de sarcini și broșura echipamentelor produse de MEGGER), Consiliul reține că impunerea unor specificații tehnice detaliate a căror **îndeplinire cumulativă** conduce spre un anumit produs este excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Analizând aceste cerințe, care trebuie îndeplinite **cumulativ**, rezultă că sunt atât de precise/stricte încât doar un singur producător poate produce un produs care respectă toate aceste cerințe tehnice. Astfel, chiar dacă un producător va îndeplini de exemplu cerința cu privire la: „*afișaj touch-screen minim 21.5”, rezoluție minim 1920 x 1080 (16:9), Full HD*”, nu va îndeplini cerința entității contractante

expres menționată cu privire la „sistemul de operare” care trebuie să fie „Linux” sau cu privire la oricare altă cerință.

Consiliul constată că o parte din aceste caracteristici nu sunt minimale sau maximale, nefiind prevăzută o plajă de valori astfel încât să acorde posibilitatea ofertanților să ofere orice produs cu caracteristici superioare celor stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici, critica contestatorului fiind întemeiată; autoritatea contractantă, prin stabilirea unor cerințe exacte ale specificațiilor tehnice, nu a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze specificațiile tehnice minime obligatorii, Consiliul apreciază că respectivele specificații îngreunează participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de echipamente de laborator corespunzătoare utilității urmărite de entitatea contractantă.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, entitatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece entitatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror echipamente de laborator au alte caracteristici tehnice însă acoperă necesitatea pe care o urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii

identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea echipamentelor de autolaborator produse de alți fabricanți reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea echipamentului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a multitudinii de cerințe anterior menționate, Consiliul reține drept justificate criticile contestatorului privind cerințele restrictive din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*” deoarece prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, entitatea contractantă a descris în fapt anumite produse, favorizând astfel operatorii economici care furnizează acest produs în defavoarea tuturor celorlalți.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 60 alin. (4) din **Directiva 2014/25/UE** care sunt similare art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căroră: „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»*”.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 83 al **Directivei 2014/25/UE**, fiind similare considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „*Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.*”

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

În cauza **C-417/17 CJUE** a declarat că: „Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe” având în vedere considerentele: „35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de

sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din

3 decembrie 2001, Vestergaard, C- 59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și

jurisprudența citată).

40. Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41. De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite”.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 36 din

Directiva 2014/25/UE prin sintagma „Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”.

În cauza C-296/15 CJUE a reținut în considerentele 82-83

următoarele „82. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie

2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 51,

Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții,

C- 171/07 și C- 172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21

iunie 2012, Susisalo și alții, C- 84/11, EU:C:2012:374, punctul 28,

Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C- 159/12-C- 161/12,

EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016,

Deutsche Parkinson Vereinigung, C- 148/15, EU:C:2016:776, punctul

30). 83. Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice,

Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C- 141/07,

EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010,

*Humanplasma, C- 421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)”.
Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține*

că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă în schimb indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, va obliga entitatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

*În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR*

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, iar, pe cale de consecință, obligă entitatea contractantă la

remediarea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.